

© 2014 г.

ЧЕРЕЗ ИССЛЕДОВАНИЯ К ДОВЕРИТЕЛЬНОМУ ГЛОБАЛЬНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ: ПЕРСПЕКТИВЫ КАЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В XXI ВЕКЕ

В мае 2013 г. состоялся 9-ый международный Конгресс по качественным исследованиям, который ежегодно проходит в университете штата Иллинойс в городе Урбана-Шампейн, недалеко от Чикаго¹. Инициатор, вдохновитель и директор Конгресса – **Норман Дензин**, главный редактор известного издания “The Sage Handbook of Qualitative Research”.

Конгресс представляет площадку для **междисциплинарных дискуссий** о методах, методиках, эпистемологических подходах и этических вопросах, новых направлениях и содержательных результатах качественных исследований. Его участниками становятся как первые лица академического, преимущественно англо-саксонского мейнстрима, так и представители других стран мира. Главными спикерами девятого Конгресса были всемирно известные ученые как Дэвид Морган, Лорель Ричардсон, Ивонна Линкольн, Джон Кросвел, Адель Кларк, Кэти Чармас, Шарлин Хес-Бибер и другие.

Одной из ключевых идей Конгресса являлся концепт “**разнообразие**” (**diversity**), репрезентирующий один из базовых принципов качественных исследований, что было представлено как на уровне содержания презентаций участников, так и на уровне практики проведения Конгресса. Состав участников был разнообразным по возрасту, статусу, странам, дисциплинам, интересам, стратегиям исследований. На секциях присутствовали антропологи, социологи, политологи, психологи и другие.

На Конгрессе уже не обсуждали междисциплинарность – она стала частью повседневной практики исследователей. Анализ постколониальных пространств был выделен в отдельное направление, обозначенное как **postcolonial methodology**. Подобные исследования хорошо вписываются в “**глокальное**” видение, способ изучения и изменения ситуации, а именно – глобальное мышление и последующие действия индивида на локальном пространстве.

Традицией Конгресса является издание книги, где опубликованы тексты выступлений на пленарных заседаниях. Так, 8-ой Конгресс вошел в историю изданием сборника “Глобальный масштаб качественного исследования” (Global Dimensions of Qualitative Inquiry), где ключевыми были темы научного статуса качественного исследования, его положения в глокализированном (glocalizing) мире, проблемы “смешения” (mixing) методов, изменение роли социальных медиа, проблемы прав человека и социальной справедливости.

Хронология и основные проблемы. Конгресс длился 4 дня, состоялось 1400 презентаций, участвовали 1900 человек из 67 стран. Мероприятие состояло из двух предварительных дней и двух основных.

На Конгрессе обсуждалась тематика смешанных исследований, кейс-стади, автоэтнографии, арт-исследований (art-based research), феминистского и гендерного подхода, критической теории. Среди наиболее представленных тем стали вопросы педа-

¹ Программу Конгресса см.: <http://www.icqi.org>.

гогики и обучения, качественные исследования в медицине, в социальной политике, неравенство и исключение “невидимых” групп.

В день “смешанных методов” было высказано много новых и активно обсуждаемых идей. Например, идея различать **“mixed/смешанные”** и **“mixing/смешиваемые”** методы. В первом случае исследователи соединяют два метода, две методологии в одном исследовательском проекте, применение которых относительно автономно. Во втором случае – смешивание методов достаточно органично и применение их возможно в тесном переплетении. Большое внимание уделялось тому, что смешанные методологии чаще всего применяются в коллективных проектах. И вместе с этим поднимают важные этические и эпистемологические вопросы, связанные с характером сотрудничества в исследовательском процессе. Смешанные методологии предполагают столкновение разных теоретических, эпистемологических, методологических подходов, которых придерживаются разные участники исследования. Планируя смешанное исследование, обществоведам необходимо начать с реконструкции собственных профессиональных компетенций. В связи с этим актуальным становится дискуссия об интегративном мышлении как о критически важном профессиональном умении, компетенции социологов, задумывающих реализовать смешанную методологию в своем исследовании. Эта идея, высказанная **Ш. Хес-Бибер**, описана в ее последней статье, опубликованной в апрельском номере “Journal of mixed methods research”.

О практико-ориентированных стратегиях исследования рассуждал **Д. Морган**, автор известной книги о фокус-группах. Он обращается к американскому философскому бэкграунду – прагматизму философа Дьюи, в современном прочтении которого он видит огромный потенциал, и, отталкиваясь от его работ, выстраивает исследовательский дизайн, ориентированный на реализацию практических задач, на решение конкретных проблем в микро-сообществе. В таких исследованиях вполне успешно применяется методология смешения методов, если она “работает” на решение практической задачи. Как признался Морган в нашей с ним частной беседе, *«мои дипломники, проводя собственное исследование, не всегда “выстраивают теорию”, поскольку они не всегда оказываются нужны, но они всегда решают практические задачи»*.

Второй день был полностью посвящен практическим семинарам известных социологов. Это были логически ясные, понятные, но в то же время содержательно насыщенные презентации многолетней работы ведущих ученых. На семинаре “Картографирование дискурсов” **А. Кларк** и **Р. Келлера** говорили об **американской традиции ситуационного анализа** и **европейском дискурс-анализе** качественных данных. Презентуя каждый свою научную версию, они предприняли попытку интегрировать эти два разных подхода, сравнивая две научные традиции и оценивая их полезность. Это был своего рода пример интегративного мышления.

На семинаре “Методология обоснованной теории для проектов социальной справедливости” **К. Чармаз** представила свое видение дальнейшего развития “обоснованной теории” – ее конструктивистской версии, автором которой она является. Она много говорила о диалоге в ситуации интервью, умении увидеть идентичность социально другого, часто нетипичного или социально-уязвимого человека, поскольку речь шла об особенностях применения методологии “обоснованной теории” для исследований социальной справедливости.

На Конгрессе был обсужден новый формат исследований, получивший название **“art-based research”** (“исследование на основе искусства” или “арт-исследование”). В рамках этого подхода социальные смыслы раскрываются в процессе театральных перформансов, фотосессий, художеств. Например, на семинаре **Н. Дензина** на тему “Этнографический перформанс” мы читали по ролям поэму об истории развития качественных исследований: как формировался первый круг единомышленников, как и для чего открылся журнал “International Review of Qualitative Research”, какова его идеология, о ранних неудачах Л. Ричардсон как непонятого исследователя. Далее участникам семинара было дано задание: сделать коллективный перформанс на тему “пересечение культурных границ: класс, гендер, этничность”.

На семинаре “Создание и анализ визуального исследования” было предложено сделать фотографии друг друга. И на основе предложенных теоретических подхо-

дов (символизм, медиа канал и др.), которые актуальны для фотоматериалов, нужно было выбрать – какой подход соответствует каждой сделанной фотографии. На секции “Инновационные методы” участников приглашали к коллективному шитью (некая форма со-творчества). Одновременно с этим исследователи озвучивают доклады, где все чаще слышится новая идентичность: “I’m art based researcher”.

Африканский коллега **Т.Н. Мафумо** (Университет Лимпопо, ЮАР) критиковал эту практику проведения международных исследований, продуцирующую низкий уровень доверия к ним со стороны жителей страны. Как следствие этого – сильные ограничения познавательных возможностей сбора данных. Радикальность его мнения сводилась к тому, что решение вопросов социальной справедливости должно предварять социальное исследование, а не завершать его. Иначе, не будут собраны валидные данные. Выступление представительниц США не было столь решительным, однако проблема доверия в интервью также поднималась. Так, **К. Чармаз** говорила о большой значимости интерактивности и гибкости в ситуации интервью и в процессе анализа. Подробный разбор того, как проводится интервью, “для кого” и “почему” было подробно освещено в выступлении **К. Рульстон**.

Многие классические методы сбора и анализа современных контекстов “социального и культурного разнообразия” приобретают иной смысл. Это было заметно на примере анализа **метода фокус-групп**. Здесь он понимается с точки зрения критической теории, предполагающей, что полученные данные не просто информация, факты из жизни респондентов, а репрезентация голосов “живых участников” непредставленных сообществ. В ходе обсуждения метода поднимались вопросы более глубокого анализа возможностей рефлексии по поводу сказанного во время фокус-групп и их окончанию.

На секции, посвященной **кейс-стади**, исследователи делились эмпирическими материалами. Многие из них напоминали жанр классических кейс-стади и больше походили на автобиографические повествования. Как отмечали исследователи, стратегия кейс-стади наиболее продуктивна в ситуации локальной непредсказуемости и гибкости развития событий, в противовес глобальной стабильности, для которой актуальна более формальная, числовая картина мира. Наибольший интерес вызвал вопрос о подходах к анализу. По словам **Джеймса Дриско**, единичные кейс-стади наиболее продуктивны в ситуациях тестирования теорий, тогда как кросс-кейс-стади более адекватны для ее развития. После нескольких секций и обсуждений возникло понимание разницы подходов: американская школа увлечена построением “теорий”, в то время как европейское направление ищет скрытый смысл в репрезентациях и “дискурсах”. Желание построения теорий сделало востребованными пакеты для обработки данных, такие как Altas-ti, InVIVO, MAXQDA и другие. На Конгрессе работали представители этих компаний, рассказывали о возможностях новых версий. Так например, последние версии программ позволяют обрабатывать материалы виртуального мира – социальных сетей, сайтов как в форме классического текста, так и визуальных данных (видео, изображения).

Виртуальный мир как объект исследования был широко представлен на Конгрессе. На пленарном заседании символический интеракционизм обозначен в качестве наиболее адекватной теоретической рамки для изучения новых социальных медиа. Несколько секций были посвящены тематике социальных сетей в глобальной перспективе.

Интересный подход для изучения веб-контента предложил **Гран Киен**, ранее известный как автор идеи “технографии”, направленной на изучение технологически опосредованных практик и совмещающей концепции перформативности с акторно-сетевой теорией. На данный момент Г. Киен вводит концепт “**мемеографии**” (memeography) как подхода, позволяющего изучать интернет-“мемы” (фразы, спонтанно приобретшие популярность посредством распространения в интернет-среде). Цель мемеографии является документирование и понимание опыта, идей и смыслов производства и потребления “мемов” с позиции человеческого субъекта. Изменяя теорик М. Маклюэна о “внешнем расширении человека” за счет медиа, Киен предлагает тезис о том, что современные люди становятся своеобразными “придатками” аппаратов

В подтверждение своего тезиса автор приводит примеры недавно появившихся фильмов с идеями об искусственном интеллекте и проблеме суррогатов.

Обсуждаемая тема – **“нетнография”** – термин, обозначающий подход к этнографическим исследованиям, сосредоточенный на различных видах онлайн-сообществ и культур. Автором данного термина принято считать Роберта Козинца, профессора Йоркского университета бизнеса в Торонто, Канада.

Полухина Е.В. (НИУ ВШЭ, Россия) рассказала о возможности применения метода нетнографии для изучения **онлайн-сообществ дарообмена** (интернет-площадки, где пользователи обмениваются/отдают в дар на безвозмездной основе предметы повседневного спроса, ранее бывшие в употреблении). Последние несколько лет, начиная с 2008 г., увеличивается общее число российских сообществ дарообмена, происходит значительный прирост их участников. Так, первая сеть дарообмена, основанная в 1990-х гг., насчитывает 24 тыс. участников. Наиболее популярное сообщество насчитывает 160 тыс. участников, где общее число обменов составило более 1,6 млн. В данных сообществах не только появляется возможность решения проблемы бедности, важно, что сама вещь как предмет обмена выступает как символ эстетической, памятной и экономической ценности. Многие участники сообществ осознанно предпочитают именно “отдать” ненужную вещь (повторное использование), нежели “выкинуть”. Основной концепт Конгресса – **“социальная справедливость”** – определил тематику многих выступлений. В докладе **О. Савинской** (НИУ ВШЭ, Россия) поднималась проблема социальной справедливости в сфере развития нового негосударственного сектора дошкольного образования и раскрывалась методика построения принципов и механизмов социальной политики поддержки нового сектора, основанной на собранных качественных данных в ходе активного интервьюирования. **Дошкольное образование** в докладе рассматривалось как один из общественных институтов, включенных в комплексную политику по поддержке работающих родителей, выравнивающих и гармонизирующих их гендерные роли. Между тем, разрушенная в 1990-е гг. сеть дошкольных учреждений все еще остается невозстановленной. В России по статистическим данным на начало 2012 г., в очереди на поступление в детский сад находятся порядка 2 млн. детей. Отвечая на потребности населения, в решение проблемы спонтанно включился негосударственный сектор – частные детские сады. Важный вклад негосударственного дошкольного образования в России в стабильное развитие общества пока еще не осознается в должной мере, не поддерживается государством. А отдельные региональные инновации по поддержке частного сектора дошкольного образования оказываются единичными и существенно не влияют на общую ситуацию.

Разработка новых методов обучения и их оценки, особенно в высших учебных заведениях, широко обсуждалась на Конгрессе. Это объясняется давней традицией совмещать практику исследования и преподавания. Собственно, именно к этой модели сейчас стараются приблизиться российские вузы. Отметим, что и многие содержательные исследования были реализованы с участием студентов как в роли исследователей, так и в роли эмпирического объекта. Фраза о том, что “американская эмпирическая социология основана на изучении студентов” не утратила своей актуальности. На одном из пленарных заседаний спикер подчеркнул гуманный посыл современной американской традиции обучения, призывая воспринимать **студенческую группу как “расширенную семью”**, где важен каждый из ее членов.

Итак, представляя столь широкий спектр тематик и методик, Конгресс в очередной раз продемонстрировал уместность самых разнообразных форм представления результатов исследований – от этнографического и автоэтнографического перфоманса, дневниковых записей, литературного эссе и поэзии, до комплексных многометодных коллективных презентаций с демонстрацией аудио- и визуального материала. Это жанровое многообразие дало еще одно измерение “границ академичности” и интерпретативной силы социологического письма. Программу Конгресса см. на сайте <http://www.icqi.org>.

САВИНСКАЯ О. Б., к. с. н.,

ПОЛУХИНА Е.В., к. с. н. (НИУ ВШЭ, Москва)