



Н. Л. Титова

ВЛИЯНИЕ МЕСТОРАСПОЛОЖЕНИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИХ РАЗВИТИЯ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Рассматривается проблема обеспечения доступности качественного образования для граждан вне зависимости от места их проживания. Основываясь на официальной статистической информации о деятельности абсолютного большинства вузов, подчиненных Министерству высшего образования и науки РФ, автор анализирует, насколько сильно и как именно месторасположение вузов влияет на результаты и преимущественные направления их развития, а также с помощью каких мер может быть осуществлен подъем качества высшего образования в различных регионах.

К л ю ч е в ы е с л о в а: качество образовательных услуг, доступность образования, месторасположение вузов, развитие вузов, социально-экономическое развитие регионов.

•
N. L. Titova

University location and results of university development: trends and prospects

This article considers problem of accessibility of quality education for all citizens in spite of their location. The author analyze the influence between university's location and results and trends of university's development. The base of this analysis is official statistic information about university activity.

Key words: quality of education, accessibility of education, university's location, development of university, social and economic development of regions.

В связи с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития перед системой ВПО страны возникает ряд чрезвычайно важных задач [1]. Прежде всего, это обеспечение качества образовательных услуг, соответствующего инновационному курсу развития экономики. Решение этой задачи дополнительно осложняется объективно сложной ситуацией в системе высшего образования, как в стране, так и в мире. К принципиально новым вызовам нашего времени принято относить высокую динамичность ситуации, рост конкуренции на рынке образовательных услуг, процессы глобализации, изменение системы требований к высшему образованию со стороны потребителей, дефицит квалифицированных кадров, рост конфликтов внутри вузов и т. д. [3, 5, 10, 12].

Перед системой ВПО страны поставлена и другая, не менее важная экономическая и социальная задача — обеспечение доступности качественного образования для граждан вне зависимости от места их проживания. Пока, до выравнивания социально-экономического положения, отъезд студентов на период обучения в столицы и крупные города, как правило, при-

водит к тому, что выпускники остаются там. Происходит своеобразное «вымывание» лучших специалистов из отстающих регионов. Нивелирование отличий в качестве образовательных услуг, предоставляемых периферийными вузами, является одной из предпосылок для устранения диспропорций в социально-экономическом развитии регионов.

Целью данной статьи является определение того, насколько сильно и как именно месторасположение вузов сейчас влияет на результаты и преимущественные направления их развития, а также с помощью каких мер может быть осуществлен подъем качества высшего образования в различных регионах.

Основой для анализа послужила официальная статистическая информация о деятельности абсолютного большинства вузов, подчиненных Министерству высшего образования и науки РФ (форма 3–НК Министерства образования и науки РФ и финансовая отчетность). Кроме того, были проведены монографические обследования специально отобранных объектов, целью которых было выявление реальных процессов, происходящих в организациях системы ВПО. Трид-

цать вузов было обследовано в 2000 г.¹, шесть — в 2004² и 20 — в 2006 г.³

В зависимости от результатов развития вузов, представленных в официальной статистике, для 1999, 2000 и 2005 гг. были построены типологии вузов. В качестве базовых характеристик при их построении использовались⁴:

— уровень *ресурсного обеспечения образовательного процесса*;

— степень *финансовой результативности* деятельности;

— интенсивность использования *непрофильной деятельности*, т. е. деятельности, не относящейся к учебной, научно-исследовательской и т. д.;

п масштабы *количественного роста* вуза — объемов приема, числа факультетов, специальностей, специализаций и т. д.

Для оценки значений каждой из перечисленных характеристик использовались трехбалльные шкалы, построенные на основании анализа распределений их значений для вузов выборки.

Были выделены следующие типы вузов⁵:

1. **«Отличники»** — вузы, имеющие относительно высокие результаты развития сразу по нескольким направлениям (перечисленным выше базовым характеристикам).

2. **«Хорошисты»** — объекты, продемонстрировавшие хорошие результаты развития только по одной из любых перечисленных выше базовых характеристик (соответственно, ресурсного обеспечения образовательного процесса, степени финансовой результативности деятельности, интенсивности использования непрофильной

деятельности и масштабов количественного роста вуза).

3. **«Троечники»** — вузы, не демонстрирующие высоких значений базовых характеристик, однако преимущественно показывающие средние, а не низкие результаты.

4. **«Двоечники»** — вузы, отстающие по своим результатам от остальных объектов по большей части базовых характеристик.

Для определения того, как месторасположение вузов влияет на результаты их развития, кратко опишем общую ситуацию в системе ВПО и ее динамику за шесть лет (табл. 1).

Приведенная информация показывает, что за рассматриваемый период результаты развития вузов в целом по стране несколько улучшились. Это проявилось в значительном (более чем трехкратном) уменьшении доли вузов-аутсайдеров и, наоборот, увеличении доли «троечников». Аналогичный вывод можно сделать и относительно каждого из федеральных округов в отдельности. В наибольшей мере снижение долей вузов-аутсайдеров характерно для ПвФО и ДВФО.

Однако улучшение ситуации в системе ВПО пока не является ни принципиальным, ни необратимым. Так, доли вузов с высокими или хотя бы с хорошими результатами развития в целом по стране остались практически неизменными. Ни в одном из федеральных округов не наблюдается одновременное увеличение долей объектов и с отличными, и с хорошими результатами. Если рассматривать эти две категории вузов вместе, то их общая доля увеличилась лишь в ЦФО, С.-З.ФО и в УрФО. В целом сказанное означает, что, несмотря на принципиальный рост государственного финансирования системы ВПО и улучшение социально-экономической ситуации в стране [2, 7, 8], *ни положение, ни динамика развития высшего образования пока не могут обеспечить инновационного развития страны.*

Более того, проведенное исследование выявило следующую закономерность. Чем в более сложном положении находится отрасль, научная область или сфера деятельности, тем хуже положение тех учебных заведений, которые готовят для них специалистов [4]. Это означает, что *развитие вузов пока не может опережать, как это необходимо, развитие отраслей, определяющих инновационный характер экономики страны. Результаты деятельности вузов лишь повторяют, причем с неизбежным отставанием, успехи отраслей — «локомотивов» экономики.*

Результаты развития высших учебных заведений по-прежнему в значительной мере зави-

¹ Научно-исследовательский проект «Организационно-финансовая схема адаптации вуза в условиях кризиса бюджетного финансирования» (ГУ–ВШЭ, 1999–2001 гг., по заказу НФПК).

² Научно-исследовательский проект «Анализ и совершенствование механизма управления экономикой вуза» (СПбГУ, при участии специалистов ГУ–ВШЭ, 2004 г., по заказу Минобрнауки России).

³ Научно-исследовательский проект «Мониторинг стратегий развития организаций системы высшего профессионального образования для выявления и распространения успешных управленческих решений» (ГУ–ВШЭ, 2006 г., по заказу Федерального агентства по образованию).

⁴ В связи с тем, что в первый год проведения исследований научные исследования в абсолютном большинстве объектов практически не проводились, соответствующая характеристика при построении типологий не использовалась.

⁵ Подробное описание моделирования, основанного на методе «лингвистической классификации», и полученных результатов приведено в кн.: *Титова Н. Л.* Путь успеха и неудач: стратегическое развитие российских вузов. М.: ГУ–ВШЭ, 2008.

Результаты развития вузов из различных регионов страны, %*

Регион	Кластеры вузов в зависимости от результатов их развития							
	«отличники»		«хорошисты»		«троечники»		«двоечники»	
	1999	2005	1999	2005	1999	2005	1999	2005
РФ	9	9	14	15	27	54	36	10
ЦФО	14	18	16	16	30	45	26	7
С.-З.ФО	23	20	23	31	17	35	17	3
ЮФО	7	0	7	11	23	63	50	23
ПвФО	0	0	9	6	29	70	52	12
УрФО	5	5	16	23	32	49	36	9
СибФО	9	6	11	10	39	60	28	8
ДВФО	0	6	23	18	8	70	46	6

Примечания. В тексте и таблицах: ЦФО – Центральный федеральный округ, С.-З.ФО – Северо-Западный федеральный округ, ЮФО – Южный федеральный округ, ПвФО – Поволжский федеральный округ, УрФО – Уральский федеральный округ, СибФО – Сибирский федеральный округ, ДВФО – Дальневосточный федеральный округ.

* Проценты посчитаны от общего числа вузов каждого федерального округа, вошедших в выборку. Отличие суммы значений в каждой из строк от 100 % показывает, какую часть вузов при моделировании не удалось отнести к определенному типу.

сят от их месторасположения. Обычно считается, что это определяется следующими факторами [4, 8, 9, 11]:

- исходными, на момент получения хозяйственной самостоятельности, отличиями в материально-финансовом, кадровом и имиджевом положении вузов, которое во времена СССР значительно зависело от региона;

- возможностью дополнительного финансирования деятельности вузов местными бюджетами, которая зависит от промышленно-экономического развития региона;

- наличием платежеспособного спроса на образовательные, научно-исследовательские и другие виды профильной деятельности вузов на релевантном рынке;

- спросом на выпускников вузов на релевантном рынке рабочей силы, уровнем оплаты их труда и возможностями карьерного роста;

- наличием квалифицированных преподавателей и их востребованностью на рынке образовательных, научно-исследовательских и консультационных услуг;

- своеобразием системы требований к образовательным услугам со стороны абитуриентов и рынка труда.

Определяющее влияние социально-экономического развития региона подтверждается тем, что лучшие результаты демонстрируют вузы из

наиболее успешных федеральных округов – ЦФО и С.-З.ФО. С течением времени такие объекты все больше опережают своих коллег из других регионов. Это происходит, несмотря на естественное старение исходных материальных фондов и, соответственно, частичное нивелирование ресурсных преимуществ столичных вузов. Их опережающее развитие продолжается, хотя на рынках рабочей силы этих регионов существует серьезная проблема обновления ППС, которая вызвана, с одной стороны, относительно невысокой оплатой преподавательского труда, а с другой – наличием спроса на квалифицированные кадры [11]. Тем не менее доля нестоличных, т. е. не московских и не Санкт-петербургских, вузов в кластере «отличники» за весь период наблюдений постоянно сокращалась и к 2005 г. составила лишь около 10 %. На фоне опережающего развития Москвы в этом кластере неуклонно растет доля московских вузов (в 2005 г. 21 из 31 объекта).

И наоборот, расчеты показали, что, несмотря на более чем двукратное сокращение доли вузов-аутсайдеров (с 50 до 23 %), их по-прежнему больше всего в сложном ЮФО, более конкретно – в Чеченской Республике, Дагестане и Карачаево-Черкессии. Одной из причин является то, что в этих регионах находится более половины объектов, имеющих меньшее финансовое обеспечение. Примечательно, что это не являет-

ся следствием сниженного бюджетного финансирования вузов ЮФО. Наоборот, как правило, оно даже больше. Однако по сравнению с вузами из других, более благополучных регионов эти учебные заведения значительно меньше зарабатывают денег самостоятельно. Это, видимо, связано, во-первых, со сниженным платежеспособным спросом релевантного рынка на образовательные, научно-консультационные услуги и прочие профильные услуги вузов. Во-вторых, происходит отток потенциальных потребителей — как физических, так и юридических лиц — в более спокойные регионы страны. В-третьих, это может быть вызвано ослабленным составом административно-управленческих кадров в таких вузах.

В целом изложенное означает, что у вузов, находящихся в регионах с опережающим промышленно-экономическим и социальным развитием, пока больше шансов развиваться успешно и гармонично.

С нашей точки зрения, появилась и новая причина дифференциации положения вузов из разных регионов. Ранее было показано, что максимальное число вузов-«отличников» находится в Москве. Однако если рассматривать доли объектов, отнесенных к каждому из выделенных кластеров, то оценки развития системы ВПО в ЦФО и С.-З.ФО меняются. Так, в ЦФО к «отличникам» отнесено 18 % вузов, а в С.-З.ФО — 20 %. Разумеется, отличие невелико. Однако аналогичная ситуация наблюдается и для «хорошистов»: соответственно 16 % и 31 %. И наоборот, вузов «троечников» и «двоечников» в С.-З.ФО существенно меньше.

Таким образом, несмотря на такой фактор, как доходы населения (см. табл. 2), положение организаций высшего образования в плане результатов их развития в С.-З.ФО лучше, чем в ЦФО.

Одной из причин такой ситуации, видимо, является то, что вузы в С.-З.ФО преимущественно находятся в Санкт-Петербурге. В ЦФО география их расположения шире. Соответственно, социально-экономическое положение городов, в которых расположены высшие учебные заведения, отличается в большей мере.

Однако, с нашей точки зрения, определенное отставание вузов из ЦФО является проявлением еще одной, более серьезной тенденции. На их конкурентоспособность начинают негативно влиять такие показатели, как значительное число высших учебных заведений и относительно большой объем приема, которые сложились еще в советское время, когда мобильность населения была выше. Так, в ЦФО доля студентов от общей численности населения составляет 5,9 %, а в С.-З.ФО — 5,1 %. Таким образом, возникает следующая гипотеза: *избыточно высокое предложение образовательных услуг (по сравнению с существующим на релевантном рынке спросом) негативно влияет на конкурентоспособность вузов.*

Для остальных федеральных округов такая тенденция пока не проявляется. С нашей точки зрения, это определяется тем, что большее влияние на результаты вузов там пока оказывает социально-экономическое развитие регионов.

Однако в остальных, нестоличных округах такое же влияние соотношения спроса и предложения на релевантном рынке образовательных

Таблица 2

Социально-экономические характеристики регионов России*

Регион	Численность населения		Среднедушевые денежные доходы (в месяц)		Численность студентов		Численность студентов / численность населения, %
	млн чел.	%	тыс. руб.	% от макс	млн чел.	%	
РФ	143,5	100	6,4	71,1	6,9	100	4,8
ЦФО	37,5	26,1	9,0	100	2,2	31,9	5,9
С.-З.ФО	13,7	9,5	6,8	75,6	0,7	10,1	5,1
ЮФО	22,8	15,9	4,1	45,6	0,9	13,0	3,9
ПвФО	30,7	21,4	4,8	53,3	1,3	18,8	4,2
УрФО	12,3	8,6	7,4	82,2	0,5	7,2	4,1
СибФО	19,8	13,8	5,3	58,9	0,9	13,0	4,5
ДВФО	6,6	4,6	7,0	77,8	0,3	4,3	4,5

* Использована статистическая информация из сборника «Социальное положение и уровень жизни населения России» за 2005 г.

услуг можно проследить на другом эффекте. Несмотря на качественное увеличение объемов государственного финансирования и рост доходов населения, по-прежнему *имеется более трех десятков городов, в которых все вузы, вне зависимости от профиля деятельности и исходного положения, были отнесены к «троечникам» и «двоечникам»*. Даже вузы с «модным» профилем деятельности (экономическим, юридическим, менеджериальным, архитектурным и художественным), у которых по-прежнему больше шансов для ускоренного развития [11], не демонстрируют каких-либо явных успехов.

Общей чертой городов, в которых пока нет улучшения положения организаций системы ВПО, является повышенная конкуренция на местном рынке образовательных услуг. Ее основными причинами являются длительный период экстенсивного развития большинства организаций системы ВПО, возникновение коммерческих вузов, развитие системы филиалов у столичных вузов, а также снижение числа абитуриентов вследствие «демографической ямы». В каждом из вузов таких городов уменьшаются число коммерческих студентов, размеры помощи городских и региональных властей, а также предпринимательского сообщества. Кроме того, наиболее квалифицированные преподаватели по самым востребованным специальностям одновременно работают в нескольких городских вузах, что дополнительно стирает различия в предоставляемых образовательных услугах. В результате избыточной конкуренции *вузы из одного города начинают мешать развитию друг друга*.

Возникает вопрос: каким образом можно исправить положение в системе ВПО страны? Первым, достаточно естественным ответом является существенное увеличение расходов на высшее образование. Концепция долгосрочного развития России предполагает увеличение общих расходов на образование с 4,6 % ВВП (в 2006–2007 гг.) до 5,5–6 % в 2020 г. [1].

Однако анализ результатов развития вузов в 2000 г. по сравнению с 1999 г. показал, что увеличение объемов бюджетного финансирования привело лишь к большей поляризации положения организаций системы ВПО [11]. Лучшие в плане ранее достигнутых результатов объекты оказались способны воспользоваться дополнительными денежными средствами. Как показало детальное обследование таких вузов, основной предпосылкой их развития являлось совершенствование системы управления и появление грамотных менеджеров. В итоге результа-

ты их деятельности, как правило, существенно улучшились. Однако худшие вузы, несмотря на поступление значительных денежных средств, не смогли грамотно воспользоваться ими и еще больше отстали. Аналогичные последствия, хотя и в более мягкой форме, в 2005 г. имело увеличение платежеспособного спроса на образовательные услуги со стороны населения [11].

Это означает, что государственная поддержка высшего образования в виде роста бюджетного финансирования является необходимым, но недостаточным условием кардинального улучшения положения в системе ВПО. Чрезвычайно актуальными являются меры со стороны государства, направленные на распространение опыта лучших управленческих практик и рост профессионального менеджмента в организациях системы ВПО.

Кроме того, сейчас важны меры, способствующие нормализации уровня конкуренции в области высшего образования. Прежде всего, это более жесткие условия лицензирования и государственной аккредитации, особенно для исходно непрофильных специальностей, что снизит недоброкачественную конкуренцию. Кроме того, в регионах с высоким уровнем конкуренции возможно сокращение числа государственных учебных заведений, в частности путем стимулирования объединения вузов различных профилей деятельности и вузов одного профиля в рамках одного региона.

Не менее актуальным является создание механизма регулирования качества конкуренции в области образовательных услуг и качества самого образования силами профессионального сообщества, например, с помощью профессиональных ассоциаций вузов определенного профиля деятельности. Основными задачами таких ассоциаций должны быть:

- контроль качества образования;
- сертификация;
- поддержание связей с предпринимательским сообществом, изучение его потребностей и требований к содержанию и качеству образования;
- разработка образовательных стандартов, учитывающих перспективные потребности рынка труда;
- создание и предоставление всем членам ассоциации современных образовательных технологий;
- распространение опыта лучших практик;
- курирование специальных изданий, посвященных анализу лучших практик;

— участие в программах подготовки кадров для высшего образования, в частности в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2008–2012 гг.»;

— поддержка академической мобильности преподавателей и студентов и т. д.

Отношение государственных органов к организациям системы ВПО должно зависеть от их относительного положения и динамики развития. Так, по отношению к стабильно развивающимся вузам должно быть предусмотрено последовательное исключение всяческих помех для дальнейшего развития, включая упрощенный порядок государственной аттестации и лицензирования, а также предоставление на конкурсной основе заказов на реализацию наиболее важных программ в области высшего образования. Взамен такие объекты должны предоставлять широкой общественности свой опыт, включая описание хозяйственных практик в целом, используемых управленческих решений, внутренних регламентов и т. д.

Для вузов с плохим положением, вызванным внешними обстоятельствами (географическим положением или профилем деятельности), но необходимых для гармоничного развития страны и регионов, а также для вузов «второго эшелона» нужны принципиально иные меры. Это увеличенное бюджетное финансирование и предоставление целевых кредитов на предварительно разработанные вузами программы и при условии их собственного финансового участия. Кроме того, целесообразно использовать льготное налогообложение для предприятий и организаций, предоставляющих вузам заказы на различные исследования и разработки, а также бес-

платное предоставление современных образовательных технологий, проведение стажировок и т. д.

По отношению к вузам со стабильно плохим положением целесообразна реструктуризация и / или организация в регионе новых учебных заведений, являющихся конкурентами уже имеющимся.

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации.
2. *Беляков С. А.* Финансирование системы образования в России. М. : МАКС Пресс, 2006.
3. *Волков А., Ливанов Д., Фурсенко А.* Высшее образование: повестка 2008–2016 // Эксперт. 2007. № 32.
4. *Князев Е. А.* Об университетах и их стратегиях. // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 4.
5. *Кузьминов Я. И.* Реформа образования: причины и цели // Отечественные записки. 2002. № 1 (2).
6. *Кузьминов Я. И., Шувалова О. Р.* Мониторинг экономики образования «Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества» // Информ. бюл. (М. : ГУ–ВШЭ). 2006. № 4 (22).
7. Обзор социальной политики в России. Начало 2000-х / под ред. Т. М. Малевой. М. : НИСЦ, 2007.
8. Социальная дифференциация высшего образования / под ред. С. В. Шишкина. М. : НИСЦ, 2005.
9. Стратегии адаптации высших учебных заведений / под ред. Т. Л. Клячко. М. : ГУ–ВШЭ, 2002.
10. *Тавернье К. Д.* Стратегический менеджмент и эволюция управления в католическом университете Лювена в 1960–2002 годах // Университетское управление: практика и анализ. 2002. № 2.
11. *Титова Н. Л.* Путь успеха и неудач: стратегическое развитие российских вузов. М. : ГУ–ВШЭ, 2008.
12. Управление в высшей школе: опыт, тенденции, перспективы / рук. авт. колл. В. М. Филиппов. 2-е изд. М. : Логос. 2006.

