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*Если Бог, грехи прощая, в Рай решит нас пригласить,*

*я скажу* – *«не надо Рая, мы на даче будем жить»! [[2]](#footnote-2)*

**Аннотация.** Статья основана на результатах эмпирического исследования, посвященного изучению феномена современной дачи[[3]](#footnote-3). В работе уделяется внимание методическим вопросам, а именно: выбору фокуса исследования, отбору случая, доступу в поле.

**Дача: история вопроса, определение, типология**

Происхождение слова «дача» указывает на связь с глаголом «давать», близость по значению к подарку [Lovell, 2002, p. 225]. Этимология слова относит нас к истории вопроса, показывая нам «дарительный» способ получения земли/дома для владения. Тенденции последнего времени показывают, что дача урбанизируется, постепенно превращается в загородный дом, предназначенный для круглогодичного проживания. Границы города становятся тесными, происходит размежевание жителей, часть из них остаются в дачных стенах даже в холодные периоды. Это происходит благодаря официальной возможности получить регистрацию (прописку) в поселении такого типа, появлению инфраструктуры, позволяющей жить на даче круглогодично (проведение газа, утепление домов, улучшение транспортной связи с городом).

Обозначим общие рамки того, что мы понимаем под «дачей». Итак, признаки дачи: 1) физический — наличие участка с домом 2) территориальный — это пространство вне города, но предназначенное для горожан 3) сезонный — предназначена преимущественно для летнего проживания. Таким образом, в самом общем и классическом понимании, современная *дача* — это участок с домом для проживания городской семьи преимущественно в летний период.

Мы понимаем, что представленное определение не описывает всю совокупность признаков и современных интерпретаций феномена дачного пространства, но на данном этапе оно позволяет нам ограничить набор переменных для того, чтобы очертить предметное поле исследования. Мы предполагаем, что в итоге будет получено понятие, которое позволит определить объект с учетом его нынешней специфики. Отметим, что разные исследователи особым способом расставляют акценты в процессе изучения этого явления. Подходам к изучению «дачного вопроса» мы уделим внимание позже.

Итак, нами получено общее определение дачи — это участок с домом для проживания городской семьи преимущественно в летний период. Посмотрим на социологическую информацию для того, чтобы определить черты наиболее типичного дачного объекта, на примере которого целесообразно проводить исследование.

**Типичные характеристики современной дачи, выбор объекта исследования**

Обратимся к социологическим данным, чтобы понять, насколько распространен дачный образ жизни для горожан и какие дачные участки наиболее типичны.

Как видно из социологических опросов, понятие «дача» варьируется от простого наличия участка до понятия «загородный дом». В рамках сформулированного выше определения нам важно обратить внимание на разницу коннотаций. Постараемся понять, насколько распространены дачи в обозначенном понимании.

Итак, дачные участки, по данным ФОМ за 2011 год[[4]](#footnote-4), имеются у 44 % жителей городов, из них лишь 5 % не имеет жилищных построек, на 22 % участков находится дом для круглогодичного проживания, дом для летнего проживания — у 15 % владельцев дач.

*Таблица 1*

**Ответы на вопрос: «Скажите, пожалуйста, на вашем участке есть жилые постройки или жилых построек нет? И если есть, то — какие именно?»**

|  |  |
| --- | --- |
| Выбранный ответ | Процент ответа |
| Дом для круглогодичного проживания | 22 % |
| Дом для летнего проживания | 15 % |
| Бытовка, вагончик | 4 % |
| Баня | 8 % |
| Жилых построек нет | 5 % |
| Затрудняюсь ответить | 0 % |
| Нет ответа | 56 % |

Более ранние исследования показывают, что дача (загородный дом) имеется у 22 % от 75 % городских жителей, то есть это около 29 %, если мы берем за основу 100 % городского населения.



Рис. 1. Есть ли у вас, вашей семьи дача (загородный дом)? (Ответы городских жителей — 75 % от всех опрошенных, 2008 год.)[[5]](#footnote-5)

Данные исследований, в том числе и сами формулировки социологов, демонстрируют постепенное отождествление понятий «дача» и «загородный дом». Это подтверждает ранее обозначенную нами тенденцию к урбанизации дачи в целом, постепенному превращению ее в место для отдыха за городом.

Мы видим, что наиболее типичным для различных видов дачного поселения является садовое товарищество, которыми из 22 % жителей РФ, обладающих дачами, владеет примерно половина (11 %).

Более половины владельцев посещают дачу в теплое время (15 % от 22 % — см. рис. 3.). С учетом того, что эти данные 2008 года, а последние цифры 2011 года говорят о том, что уже 15 % от 44 % имеют дома для круглогодичного проживания, можем предположить, что доля проживающих весь год несущественна, но повысилась (с сохранением преимущественного проживания в теплый сезон).

|  |
| --- |
| Описание: http://bd.fom.ru/image/graphics/gd0814122.gif |

Рис. 2. Ваша дача (загородный дом) находится в дачном поселке, в садовом товариществе или в деревне? (Ответы городских жителей, заявивших, что у них есть дача, загородный дом,  — 22 % от всех опрошенных.)



Рис. 3. Вы бываете на вашей даче, в загородном доме только в теплое время года, только зимой или и в теплое время года, и зимой? Или вы никогда не бываете на вашей даче? (Ответы городских жителей, заявивших, что у них есть дача, загородный дом,  — 22 % от всех опрошенных.)

Исторически сложилось, что традиционные 5–6 соток, выдаваемых ранее государством, являются и в наше время типичным размером дачного участка.

*Таблица 2*[[6]](#footnote-6).

**Размеры используемых домохозяйствами земельных участков (*N* = 2107)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Размер участка | 1–4 соток | 5–6 соток | 7–10 соток | 11–12 соток | Более 20 соток |
| Процент владельцев участка | 23 % | 40 % | 21 % | 12 % | 4 % |

Давайте обратимся к данным, показывающим сравнение характера использования дач их владельцами в различных регионах России.

*Таблица 3*[[7]](#footnote-7).

**Ответы на вопрос: «Если у вас есть дача или земельный участок, то как вы чаще всего их используете?» (Закрытый вопрос, любое число ответов, в % от тех, кто имеет загородный дом, дачу или земельный участок.)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Все опрошенные  | Москва и Санкт-Петербург  | Города с населением более 500 тыс.  | Города с населением 100–500 тыс.  | Города с населением менее 100 тыс.  |
| Произвожу сельхозпродукты для семейного потребления  | 81  | 54  | 78  | 75  | 81  |
| Сажаю цветы, разбиваю клумбы и газоны, делаю пруды и другие декоративные сооружения  | 30  | 46  | 44  | 32  | 35  |
| Преимущественно для развлечений и отдыха  | **23**  | **61**  | **30**  | **29**  | **20**  |
| Специально участком никак не занимаюсь  | 7  | 6  | 7  | 8  | 8  |
| Произвожу сельхозпродукты для продажи  | 6  | 3  | 4  | 4  | 5  |
| Затрудняюсь ответить  | 1  | 1  | 3  | 1  | 2  |

Мы видим значительную разницу в отношении к даче между жителями столиц и мелкими городами. Столицы — Москва и Санкт-Петербург — в наибольшей степени демонстрируют тенденцию последних лет — превращение дачи из места «особого» труда в место отдыха. Так, в Москве и Санкт-Петербурге, как городах, демонстрирующих тенденции развития явлений в целом, дача воспринимается скорее как место для развлечений и отдыха (61 % в столицах против 32 % в среднем по выборке). Эта тенденция также подтверждается данными в табл. 4.

*Таблица 4*[[8]](#footnote-8)

**Ответы на вопрос: «Если у вас есть дача или земельный участок, то как вы чаще всего их используете?» (Закрытый вопрос, любое число ответов, в % от тех, кто имеет загородный дом, дачу или земельный участок.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ответ/год  | 2005  | 2009  | 2011  |
| Произвожу сельхозпродукты для семейного потребления  | 72  | 81  | 81  |
| Сажаю цветы, разбиваю клумбы и газоны, делаю пруды и другие декоративные сооружения  | 21  | 24  | 30  |
| Преимущественно для развлечений и отдыха  | **18**  | **21**  | **23**  |
| Специально участком никак не занимаюсь  | 9  | 9  | 7  |
| Произвожу сельхозпродукты для продажи  | 4  | 2  | 6  |
| Затрудняюсь ответить  | 4  | 2  | 1  |

Итак, несмотря на сложность фиксирования точного количества дач в обозначенном понимании, а именно — «участка с домом для проживания городской семьи преимущественно в летний период», обладатели такой дачи, по нашим подсчетам, составляют не менее 30 % населения РФ. То есть этот формат дачи является наиболее типичным для нашей страны.

Напомним, что по данным ФОМ, в 2008 году насчитывается 29 % владельцев дачи (загородного дома) и в 2011 году — 44 % владельцев дачного участка (из них 15 % имеют дом для летнего проживания, против 22 % — на круглый год). Половина владельцев дач (см. рис. 2) обладает дачными участками именно в садовом товариществе, сравнительно меньше — в дачном поселке и в деревне. Большая часть дачников проводит время в этом пространстве именно в теплый период (см. рис 3). Типичным размером для дачного участка являются «канонические» 5–6 соток — 40 % всех дачных участков (см. табл. 2). Существенную разницу мы обнаруживаем в отношении к даче в зависимости от типа населенного пункта и численности жителей. Так, последние данные ВЦИОМ (см. табл. 3, 4) свидетельствуют об усилении значения дачи как места отдыха — в столицах, в то время как в более мелких городах и поселениях сохраняется, в основном, «трудовая» роль дачи.

Таким образом, наиболее типичным объектом для исследования является садовое товарищество (по типу дачи), где участки распределены преимущественно по 5–6 соток (по размеру). В ситуации, если нам необходимо уловить новейшие изменения, целесообразно для исследования выбрать столичный регион — Москву или Санкт – Петербург.

**Проблема и фокус исследования**

Результаты опросов показывают, что современная российская дача превращается из места труда в универсальное место отдыха. Поэтому особенно важно изучать дачу в контексте связей социальных групп — семьи, соседей, друзей. Так как последние изменения роли дачи касаются преимущественно столичных регионов, то и для выбора объекта исследования целесообразно определить столичный регион.

Дача как явление возможна лишь в противопоставлении с городом. Так, в концепции Э. Амана и И. Трифта, она скорее представляется пространством попыток бегства от города (escape attemps), где горожанин ощущает иной ритм и порядок жизни. Именно это желание бегства от города является для некоторых причиной для пребывания в пространстве дачи.

Именно сейчас некоторые эксперты отмечают начало «возрождения» общинных отношений [Климова, 2007, с. 47]. Помимо «традиционных» дач и вслед за ними, появилась более радикальная форма загородной жизни — «экопоселения» современной молодежи. В основе их создания лежит идея «побега» от большого города и формирование нового общества в рамках самостоятельно созданной общины. Это своеобразный эксперимент, акт самоорганизации, получивший распространение ранее на Западе, а теперь и в России. На 2010 год в России насчитывалось 80 поселений, где проживает 441 семья. Появление такого рода сообществ усиливает актуальность основного конфликта современности — противоречия глобального и локального, городского – сельского, индустриального – традиционного.

Итак, «дачная платформа», на которой целесообразно проводить исследование, должна обладать следующими чертами: во-первых, располагаться в столичном регионе — Москве или Санкт-Петербурге, где в наибольшей степени выражены последние тенденции превращения дачи в пространство досуга; во-вторых, она должна обладать (согласно данным Фонда «Общественное Мнение»), набором типичных признаков — это должно быть садовое товарищество c участками размером в 5–6 соток.

Таким характеристикам соответствует Садовое Товарищество «*X*», на базе которого проведено исследование. Товарищество располагается под городом Пушкино, ориентировочно в 30 км от г. Москва по направлению Ярославского шоссе. Товарищество «*X*» начитывает около 175 участков, часть из которых находятся в ведомственном распределении с 1957 года. Поначалу дачи выдавались для сотрудников строительного государственного сектора г. Москва, позже дачи выдавались жителям г. Пушкино. На данный момент в товариществевозможна самостоятельная покупка дачного участка. Проследим поэтапно, как был организован исследовательский процесс.

**Доступ в исследовательское поле как специфическая тактика**

В полевом исследовании ключевой проблемой является тема доступа социального ученого в поле. В этой части статьи будут рассмотрены главные вопросы, встающие перед исследователем относительно вхождения в среду изучаемого объекта.

Ситуация доступа к полю распределяется среди трех равноправных полей:

— исследователя;

— темы исследования;

— информантов.

С другой стороны, с точки зрения физической организации пространства поля — оно представлено местом обитания, повседневным местонахождением интересуемой социальной группы. «Полями» выступают дома информантов и прочие места их повседневной активности (парки, школы, аэропорты, магазины и т. п.).

Важно обозначить несколько последовательных этапов доступа в поле[[9]](#footnote-9).

Первый — доступ в **физическое поле,** проникновение в среду обитания интересуемого сообщества.

Второй — согласие **на участие** (или просто факт участия) в исследовании[[10]](#footnote-10).

Третий — доступ **к теме** интервью (открытое, естественное повествование информантов в кругу сообщников). Рассмотрим каждый этап изучаемой методической проблемы более детально.

***Доступ в физическое поле: ориентация на местности, серия неформализованных интервью***

Обсуждаемым в литературе является вопрос доступа в физическое поле информантов. Физический доступ в поле осуществляется единожды. Но и для его обеспечения необходимо вступать в многочисленные переговоры. Руководителей, владельцев и иных лиц, обладающих властным ресурсом, способным как ограничить, так и открыть исследователю «поле действия», называют «привратниками» [Burgess, 1992, p. 48]. Главная задача исследователя в отношении «привратников» заключается в необходимости убедить их в двух вещах:

— отсутствие вреда от исследования;

— польза исследователя для участников среды изучения. Эта задача, как правило, достигается при оглашении возможности получения итоговых отчетов, данных о сотрудниках, повышении престижа организации от участия в проектах, объяснением в конечном, социально значимом результате и другое [Ковалев, 1999, с. 82].

Наиболее сложным представляется выполнение первой задачи — показать, что социолог не несет опасности для сообщества. Для успешности ее достижения важным является момент выбора позиции исследователя. Можно сказать, что качество собираемой информации во многом зависит именно от нее [Caugney, 1982]. «Полевая роль» сопровождает ученого в течение всего времени в изучаемой среде. Однако, по мере того как он вступает в контакты, некоторые характеристики этой роли могут изменяться. Так, например, для более «удачных» отношений c информантами, исследователь может представать перед индивидами в разных социальных ролях[[11]](#footnote-11).

Выделяют следующие наиболее распространенные полевые роли исследователей [Ковалев, 1999, с. 82–83]:

— «наивный студент», которого вынудили преподаватели выполнить данное исследование. Считается, что такой образ способствует доступу не только в физическое поле, а также к важным документам и свидетельст вам. В дополнение, привратники могут быть польщены тем, что предоставляют студенту возможность чему-либо научиться у знающих опытных людей.

— «историк», занимающийся написанием летописи о том, как устроены трудовые коллективы, культурные общности и т. д.

— «представитель власти»,который предъявляет соответствующее разрешение. Для входа в бюрократические заведения данная роль представляется почти единственной из всех возможных.

Иногда физический доступ в поле достигается без участия привратников. К данным ситуациям можно отнести следующие:

— помощь оказывают знакомые исследователя, которые сами вступают в контакт с привратниками, либо сами ими являются;

— поле представлено местом открытого публичного доступа (например: кафе, магазин, кино).

— В целом, доступ, а особенно в физическое пространство информантов, является достаточно творческой процедурой. Так, среди нетрадиционных форм вхождения в физическое поле можно отметить варианты:

— предварительная «выпивка» с привратником: он становится больше, чем просто знакомый [Борисов, 1996, с. 197–221];

— «симуляция»знакомства: «…для приличия по-свойски кивнул в толпу. Эффект забавный — никто из заседавших не спросил, кто я, зачем пришел, так как каждый подумал, что другие меня знают» [Там же, с. 202];

— ожиданиев специальных местах, сцелью«спонтанного» знакомства.Например: стоять у колонки с водой до тех пор, пока подойдет информант. Задача ожидания — познакомиться и «разговориться» с жительницей, донести ведра до дома [Ковалев, 1999, с. 204];

— «квази-участие» в деятельности группы: выступление на митинге с трибуны, что облегчило принятие и признание в коллективе [Там же, с. 200].

Немногие авторы указывают на свои «провалы» вхождения в поле. Так В. Борисов отмечал, что в случае «неудачного» доступа в поле, надо понять, что туда «не входят дважды». Самый рациональный выход из этой ситуации — попытка найти «недоступному» полю адекватный эквивалент [Там же, с. 203–205]. Свои неудачи В. Борисов, как правило, объясняет ошибками в переговорах с официальными лицами. Исследователям известны примеры многолетних, но не приведших к успеху переговоров [Hammersley, 1992, p. 55–56].

Исследование, организованное на «дачной» платформе, отличается простотой попадания в физическое пространство: въезд в него возможен для каждого, даже не живущего в садовом товариществе. Это место открытого, публичного доступа. Попадание в поле было облегчено вторым исследователем, который являлся «проводником» в садовое товарищество, где он проживает в летний сезон[[12]](#footnote-12). Мы полагаем, что наилучшим способом «вписаться» в контекст изучаемого сообщества является проникновение в него посредством «проводника», который не только способствует физическому доступу, но и обеспечивает информацией, контактами.

По результатам первого визита (условно который можно обозначить как первый, разведывательный этап) была разработана стратегия исследования. Напомним, что по результатам проведенного обзора, объект нашего исследования — современная дача (участок с домом для проживания городской семьи преимущественно в летний период), рассматриваемая на примере садового товарищества «*X*». Предмет исследования — практики жителей, объединенных пространством такого типа. Исследовательский вопрос, который нас интересуют в пространстве: что дача дает современному горожанину? Как это особое пространство объединяет горожан? Какие отношения складываются у жителей, помещенных в рамки дачного товарищества?

Разведывательный этап сопровождался серией неформализованных интервью. Это позволило собрать первичные сведения о дачном сообществе: *Сколько жителей живет в садовом товариществе? В какие периоды на даче сосредоточено максимальное количество жителей? Как организовано пространство дачного товарищества? Каковы основные, знаковые места в дачном товариществе? Какие наиболее типичные формы общения между жителями?*

Были получены первичные договоренности с потенциальными информантами, собрана информация об их семьях, записи внесены в дневник исследователя.

Изначально мы сформулировали гипотезу относительно организации дачного пространства: базовой формой организации пространства выступает семья. Исходя из наблюдений, семья — базовая единица дачного товарищества и типичная форма расселения, поэтому мы обозначили ее как главный фокус нашего исследования, единицу анализа через призму которого мы рассматриваем другие категории. Данный подход близок исследованию по изучению крестьянства, где центральной категорией также была семья [Виноградский, 1998, с. 134].

Для изучения обозначенного исследовательского вопроса был разработан гайд интервью (последовательный список вопросов), где предлагались следующие темы для обсуждения:

*Значение современной и советской дачи для горожанина.*

*Практики дачной жизни: сравнение прошлого и настоящего.*

*Дача как место семьи: роль и вклад каждого из поколений.*

*Взаимоотношения людей в дачном пространстве (соседи, родственники).*

Нами рассматривалась возможность организации видеосъемки, что позволило бы получать наиболее валидные («наблюдаемые») данные. Но, во-первых, камера — это предмет, который не является привычным в обиходе дачного пространства, и его появление может в целом негативно сказаться на коммуникации. Во-вторых, использование видео предполагает обращение к видеографии, как методу анализа поведения людей, собственно, перед камерой [Клобнаух, 2009, с. 20–21], что, прежде всего, преследует задачу анализа визуального поведения (жестов, мимики). Визуальное поведение не является предметом нашего исследования, поэтому способом фиксации данных была выбрана аудиозапись, ведение дневника с регулярными записями (содержательными и методическими) и фотографирование (как способ иллюстрации).

Из теоретического обзора известно, что базовыми переменными, влияющими на отношение к даче, являются образование, возраст, доход, наличие детей [Clarke, 2000, p. 484]. Соответственно, условием было участие в исследовании максимального количества членов семьи разных поколений, что позволило нам получить данные о возрастных отличиях. Нам было важно изучить опыт различных семей по критериям дохода, образования и прочим «базовым переменным». Для максимального охвата возможных случаев необходимо было, чтобы каждая из переменных присутствовала в обследуемых семьях. Для наглядности, обозначим «квотное задание» в виде таблицы.

*Таблица 5*

**Распределение значимых переменных среди исследуемых дачных домохозяйств**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Доход[[13]](#footnote-13)** | **Наличие детей** | **Образование[[14]](#footnote-14)** |
| Средневысокий (домохозяйство снабжено газом)  | Есть — до 7 лет (дошкольный) | Степень кандидата наук  |
| Средний (домохозяйство осуществляет регулярные выплаты, имеют автомобиль (или несколько), но не смогли себе позволить установку газа) | Есть от 8 до 18 лет (школьный) | Высшее  |
| Средненизкий — домохозяйство отличается нерегулярностью выплат (из-за финансовых трудностей).  | Нет  | Среднее, средне специальное  |

Процесс получения физического доступа в поле для исследователя обычно означает и ориентацию на местности. Если исследователю удалось органично проникнуть в физическое пространство, он переходит на более «глубокий» уровень — к непосредственному контакту с информантами.

***Доступ к интервью: согласие на участие в исследовании***

Этап согласия на участие в интервью можно сравнить с физическим «выходом в поле». В этом есть следующие сходства:

— в большинстве случаев согласие на интервью и «вход в поле» осуществляются единожды, в отличие от других: оба эти этапа сопровождают почти формальные разрешения;

— информанты могут быть не оповещены как об исследовательском характере появившегося гостя, так и о факте интервью.

Роль исследователя должна быть консистентной для всех участников исследования и должна сохраняться во всем: от «легенды» попадания в поле до продуманного личностного образа.

Для приглашения участников (рекрутмента) в дачное исследование были выбраны две стратегии.

**Пассивная** стратегия — информирование участников об исследовании с помощью письма, которое было размещено в «ключевых точках» садового товарищества (доска объявлений, въезд в товарищество, вход в магазин, водоем). Впрочем, среди участников исследования только один отметил, что обратил внимание и прочел это объявление. Кроме информирования письмо содержало приглашение на участие, с этой целью был указан контактный телефон, что позволило договориться о встрече. Ни одного телефонного звонка от потенциальных информантов не последовало. Соответственно, пассивная стратегия, информирование участников исследования посредством письма, оказалась малоэффективной.

**Активная**стратегия — рекрутмент информантов на дачной улице и вручение им пригласительного письма — была основной и позволила достичь результата. Личностное приветствие информанта (первичный контакт), вручение пригласительного письма (официальность и серьезность исследования) позволили оперативно договариваться с людьми о повторной встрече. Так, за 2 часа были получены договоренности с более чем десятью информантами. Мы договаривались о визите на удобное для информантов время. Мы заранее подготавливали участников, что беседа будет неформальная, где важно, чтобы все члены семьи участвовали *«посидим вместе, попьем чай».*

***Доступ к теме как способность информантов к содействию***

Доступ к теме определяется как стремление информантов к содействию, готовность искренне делиться информацией о своих практиках, ритуалах, мнениях. Так, Э. Сатер предварительно общалась с информантами индивидуально, а лишь потом объединила их для групповой дискуссии. К моменту первых интервью она уже имела необходимый раппортивный настрой, на основе которого формировалась ситуация группового интервью. Просьба Элизабет Сатер к каждой из участниц рассказать об истории своей семьи, создала в группе необходимую доверительную атмосферу на основе равенства и открытости [Suter, 2000].

В вопросах дачной жизни доступ к теме не был проблематичен. Тема дачи не является табуированной, приватной, она легко обсуждается в кругу семьи и в окружении других (это одна из причин выбора дачи как объекта исследования). Ограничением был следующий момент: дача является объектом собственности, на котором люди выращивают продукцию. То есть, в определенном смысле, дача есть платформа для заработка, соответственно, дачная жизнь может считаться налогооблагаемой деятельностью. В нашей практике лишь одна из семей предположила «скрытый» (налоговый) характер нашего исследования: *«Вы сейчас у нас все расспросите, а потом налоги введут».* Информантов убедили подробные объяснения, что мы не интересуемся «дачной экономикой», а также отсутствие вопросов на «неудобную» тему.

Вопрос вознаграждения всегда спорен при проведении качественного исследования. В данном случае, вознаграждением были разнообразные сладости «к чаю». Они позволили участникам исследования сменить акценты взаимодействия: была создана ситуация общения не «исследователь – информант», а скорее «гость – хозяин». Угощения были способом отблагодарить за прием и методом создания приятной атмосферы.

Проблема доступа в поле представляет не только методическую сторону исследования. Так, за вопросом доступа и описанием его процедуры стоит содержательный материал о характеристиках объекта и данные о его участниках.

Подробно рассмотрев вопрос доступа, обратимся к проблеме отбора информантов внутри изучаемого сообщества.

**Отбор информантов: следуя принципу теоретической выборки**

В этом параграфе будут рассмотрены наиболее часто используемые стратегии отбора информантов.

Теоретическая выборка является важным условием валидности получаемых данных. Авторами принципа «теоретического» отбора являются А. Страус и Б. Глейзер [Страусс, Корбин, 2001, с. 151–162]*.* Согласно данному подходу, исследователь последовательно изучает и анализирует ситуации одну за другой, что дает возможность максимально информативного сравнения материала. Иначе говоря, стратегия теоретической выборки предполагает, что выбор группы исследуемых информантов происходит в зависимости от гипотезы, которая была рождена из предыдущих материалов исследования. Определяется переменная, которая лежит в основе подбора информантов: сравнение результатов разных групп позволит доказать или опровергнуть образованную теорию.

«Теоретическая выборка — это процесс сбора данных для генерирования теории, посредством которого аналитик собирает, объединяет, кодирует, анализирует данные и решает, какие из них собирать на следующем этапе, и где искать их для того, чтобы развить теорию по мере появления. Этот процесс сбора данных контролируется появляющейся теорией» [Glaser, 1967, p. 15].

Так, Дж. Дин [Dean, 1977, p. 285] помимо теоретической выборки выделяет следующие.

**Информанты, которые напрямую связаны со сферой исследования**. Такие люди принадлежат к определенным социальным группам, культурам, общностям. Они могут отличаться по степени включенности в обследуемую группу. Это могут быть как «новички» в группе (только вошедшие в новый коллектив), так и сменившие статус информанты (например, вышедшие из исследуемой группы, но готовые повествовать о своем опыте), а так же информанты являющиеся «свояками» в исследуемой группе [Kemmis, 2003, p. 137]. Среди описанных групп интервьюируемых («новичков», «своячков», бывших членов), можно выделить 2 стратегии в организации выборки: во-первых, провести общее обсуждение независимо от степени включенности в изучаемую среду; во-вторых, разделить информантов на отдельные группы.

Этот пример иллюстрирует возможность регулирования состава участников: от полного набора потенциальных ролей в коллективе, до гомогенности (однородности по изучаемым признакам).

**Наиболее склонные к общению информанты**.По причине социального статуса и опыта, некоторые информанты в большей степени расположены к общению. К ним можно отнести:

— простодушных информантов, которым свойственна общительность как личное качество;

— участников какого-либо события[[15]](#footnote-15); например, некогда состоявших в коллективе, но покинувших его, сохранив много сведений о его внутреннем устройстве [Kemmis, 2003, p. 138].

Наиболее удачным исследовательским ходом является сочетание двух указанных стратегий. В таком случае, мы получим не только богатый опыт информанта о жизни в определенной среде, но и его рефлективность по поводу произошедшего, что в большей степени характерно для людей склонных к общению.

**Снежный ком**. Иными стратегиями в подборе собеседников является метод снежного кома (snowball sampling). Он, как правило, применим, когда речь идет о труднодоступных единицах. В рамках заданной тактики алгоритм таков: информанты приглашены одним или несколькими знакомыми людьми; пришедшие на дальнейшее интервью рекомендуют уже своих приятелей. В этой ситуации особо важно уделить внимание выбору «ключевых» информантов (то есть тех, кто приглашает первым). Важно, чтобы их окружение отражало реальную картину изучаемой среды: информанты не должны обладать специфическими характеристиками, не представляющими фокус исследовательского интереса. В случае участия в обсуждении «нетипичных» информантов, может произойти смещение в выводах исследования [Patton, 2001, p. 111].

**Случайные выборки.** В редких случаях в полевом исследовании применяют случайные выборки (probability sampling, stratified random sampling) [Burgess, 1992, p. 79–91]. Перечисленные варианты организации выборки представляют далеко не исчерпывающий перечень возможных стратегий, а только лишь их малую часть.

Отметим, что во многих случаях применяется сочетание нескольких способов отбора информантов. В основе нашего исследования лежал принцип теоретической выборки, но перечисленные тактики отбора (снежный ком, выбор наиболее склонных к общению информантов и др.) также имели место.

**Проблема числа отобранных случаев (информантов).** Проблема заключается в том, что размер, количество наблюдаемых групп трудно спрогнозировать до момента попадания в поле. Более того, сам факт попадания в среду изучения не гарантирует возможность определить число необходимых фокус-групп, он только дает материал для предположений. Первые интервью позволят более точно определить размер выборки. Решение этого вопроса зависит от специфики поля, задач, позиции исследователя.

М. Пэттон сравнивает проблему размера выборки и объема студенческой работы. Он иллюстрирует сравнение следующим сюжетом:

*Студент:* Насколько длинной должна быть моя письменная работа?

*Преподаватель:* Настолько длинной, чтобы раскрыть ее содержание.

*Студент:* Но сколько страниц?

*Преподаватель:* Достаточно страниц для того, чтобы полностью выявить и описать проблему, ни больше, ни меньше [Patton, 2001, p. 120].

И. Линкольн и Дж. Губа так говорят о проблеме размера выборки: «…он определяется исходя из существующей потребности в данных. Если целью является ее максимизация, то прекращение сбора наступает, когда от исследуемых единиц более не поступает новых, ранее неизвестных данных. Так, появление избыточной информации является главным критерием» [Lincoln, 1985, p. 202].

Видится важным указать наиболее распространенные варианты, когда советуют прекратить сбор материалов:

— исследователь уже точно знает ответ на поставленный исследовательский вопрос: проблема «точки насыщения» [Квале, 2003, с. 106];

— материалы интервью не принесли новых результатов по сравнению с предыдущими [Lincoln, 1985, c. 202];

— информанты советуют для участия в исследовании тех, кто уже в нем участвовали [Семенова, 1998, с. 157].

В исследовании «дачного вопроса» число наблюдаемых случаев определялось исходя из получения ответа на поставленный вопрос, а именно, подтверждение или опровержение гипотезы из исследуемых случаев (групп информантов).

**Особенности сбора эмпирических материалов: баланс между структурированностью и разнообразием**

Материалы накапливаются на протяжении всей работы в «поле», частично и до момента физического попадания в него. Эмпирические материалы отличаются фрагментарностью и разнообразием [Романов, 1996, с. 141]. В целях прояснения ситуации перечислим возможные формы собираемых данных и дадим им краткую характеристику.

**Аудиозаписи групповых обсуждений, неформализованных интервью.** Запись интервью трансформируется в письменную форму (транскрипт) [Квале, 2003, с. 92]. Существует несколько видов транскрибирования, которые отличаются степенью детализации. При выборе способа перевода устной речи в письменную, решается вопрос о его принципах. Что будет содержать расшифровка текста? Будут ли внесены пометки об эмоциональном состоянии респондентов, паузах, невербальном поведении участников?  — эти вопросы решают исследователи, исходя из задач. Чем важнее характер коммуникации, тем более формализованным и детальным будет транскрибирование.

В процессе нашего исследования мы получали записи из двух основных источников. Во-первых, неформализованные интервью, которые предшествовали групповому обсуждению и далее (в некоторых случаях), завершали их, во-вторых, фокус-группы, которые составили основную часть материала.

**Видеозаписи.** Они фиксируют визуальные аспекты интервью: мимику, позы, жесты [Квале, 2003, с. 160]. Как правило, проблема натурализации видеозаписи решается следующим образом: воссоздается аналогия любительской видеосъемки, характерная для домашних праздников, сборов. Это позволяет минимизировать влияние камеры. В данном виде съемки присутствует «оператор». Важно, чтобы оператор был в достаточно близких отношениях с информантами. Как отмечалось выше, в исследовании «дачного вопроса» отказались от видеосъемки: во-первых, для нас не была приоритетной задача анализа визуального поведения людей, а во-вторых, видеосъемка не являляется актуальным ритуалом дачного образа жизни и с большой вероятностью могла помешать открытой коммуникации информантов (особенно в рамках семейных интервью).

**Фотографии.** К использованию фотографий чаще всего прибегают при изучении культур, исторических событий, семейных отношений, вопросов конструирования гендера, телесности и т. д. Возможно не только фотографировать наблюдаемую действительность, но и изучать уже сделанные фотоснимки. Они служат не только иллюстрацией к исследованию, а часто представляют отдельный предмет изучения. Примером может послужить организация американскими социологами еще в 70-х годах прошлого века выставки «Визуальная социология», которая демонстрировала методическую самостоятельность фотодокументов [Plummer, 1990, c. 28]. По ним возможно воспроизвести контекст ситуации, настроение информантов, мелочи быта, одежду и многое другое. В изучении вопросов дачной жизни фотографирование происходило в рамках четырех основных сюжетов, они являются иллюстрациями к основным материалам:

— быт и организация пространства дачного товарищества;

— важные моменты для исследователя;

— важные моменты для информанта;

— момент интервью (группа во время обсуждения).

**Документы (письма, дневники, записки информантов)**. К. Пламер [Plummer, 1990, c. 13] называет такого рода свидетельства «документами жизни». По его сло вам, документы, которыми переполнен мир, представляют интереснейшие с научной точки зрения формы отражения и самовыражения миллионов людей. Документы были главным эмпирическим материалом для многих исследований, начиная со времен Чикагской школы. В исследовании дачного вопроса такими документами могли быть книги домовладельцев, протоколы собраний дачников и т. д. Они не представляли для нас интереса, поэтому остались за рамками исследования.

**Дневник наблюдений** представляет последовательное, каждодневное описание ситуаций «здесь и сейчас». Автором дневника является исследователь, где он отражает свои впечатления, описания изучаемой среды. В некоторых случаях дневники ведут сами информанты по просьбе исследователя. Как в случае авторства исследователя, так и в варианте «авторов-информантов», заполнение дневника имеет свои правила и заранее оговоренные задачи. Главными требованиями к их ведению является систематичность записей и должное их оформление (например: дата, время). Так, например, Г. Берджесс [Burgess, 1991, p. 192–193], выделяет несколько видов записей в дневниках исследователя:

— общие, где, как правило, описывают действия информантов, их внешность, краткое содержание разговоров, место обитания;

— методологические, содержащие обстоятельства получения данных, описания социальной роли, выбора информантов для беседы, отношений с обитателями сообщества, рефлексии, заметки относительно содержания, хода проведения интервью и др.;

— аналитические, где формулируется исследовательские вопросы, гипотезы, теоретические предположения относительно наблюдаемых взаимодействий.

Дневник дачного исследования был создан по этой схеме и содержал в себе эти три ключевых момента (общие, методологические и аналитические записи).

Эмпирические данные необходимо структурировать. Возникает необходимость разработки универсального документа, позволяющего эксплицировать визуальное и вербальное в изучаемой группе, при этом минимизировав влияние самого исследователя. Важно определить: каким должен первичный документ исследователя, чтобы сохранить натуральность фиксируемого контекста и одновременно элиминировать влияние исследователя?

Одним из способов формализации данного метода предполагается создание документа, объединяющего разнообразие данных. Видится возможным в качестве первичного документа для анализа создать «транскрипт-протокол», который будет интегрировать материалы проведенных интервью, а именно: а) текстовый транскрипт б) фотографии и др. визуальные данные в) записи в дневнике.

Документ данного формата позволяет, во-первых, систематизировать собранную информацию (решая проблему разнообразности и разобщенности данных); во-вторых, делает ее доступной для третьих лиц (решение проблемы закрытости информации и отчасти «преувеличенной» роли исследователя); в-третьих, создает определенный стандарт работы с материалами.

В итоге, социальные группы дачного пространства действуют в рамках определенных интересов и потребностей, установленных правил и существующего социального контроля, который поддерживается жителями товарищества и членами семей. Последнее позволяет называть дачу социальным институтом.
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1. Термин «дачное товарищество» взят из лексикона информантов. Фактическое название формы собственности изучаемого объекта — садовое товарищество (далее — СТ). [↑](#footnote-ref-1)
2. Цитата одного из членов диссертационного совета, где были представлены результаты данного исследования. [↑](#footnote-ref-2)
3. Исследование было выполнено в рамках диссертационной работы автора под руководством Е.Ю. Рождественской. Основная задача исследования — апробация методологического инструментария. Однако содержательные и методические результаты, по мнению автора, представляют не меньшую ценность, поэтому публикуются на страницах данного сборника. [↑](#footnote-ref-3)
4. Источник: проект [«Доминанты»](http://corp.fom.ru/projects/31.html), опрос «ФОМнимбус», 12 июня 2011. Режим обращения: www.fom.ru. [↑](#footnote-ref-4)
5. Опрос населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 5–6 апреля 2008 г.. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6 %. [↑](#footnote-ref-5)
6. Статистическая таблица заимствована из работы И. Чеховских. Трансформация экономического поведения в неформальной экономике: садоводческий участок (дача): сборник 2-го семинара преподавателей социологии труда. СПб,: Изд-во СПбГУ, 1998. [↑](#footnote-ref-6)
7. 16 Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 28–29 мая 2011 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %. Дата обращения: 30.06.2011. Режим доступа http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111663. [↑](#footnote-ref-7)
8. 8 Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 28–29 мая 2011 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %. Дата обращения: 30.06.2011. Режим доступа http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111663. [↑](#footnote-ref-8)
9. Трудно установить рамки и последовательность этапов доступа. Представленная иерархия имеет скорее условный вид. [↑](#footnote-ref-9)
10. Зависит от выбора исследовательской стратегии: оповещение об исследовательских целях присутствия в поле или действие в «партизанских» условиях. [↑](#footnote-ref-10)
11. Имеется в виду наличие разных личностных качеств, иной личностный образ, необходимые для налаживания отношений с отдельными видами информантов. [↑](#footnote-ref-11)
12. Автор глубоко благодарна коллеге и единомышленнику Павлу Лебедеву за неоценимую помощь в полевой работе. Важную поддержку также оказала бабушка Павла, без помощи и понимания которой, это исследование бы не состоялось. [↑](#footnote-ref-12)
13. По результатам данных ФОМ и ВЦИОМ, обладателями дач являются горожане, обладающие средними доходами («средний класс»). Однако в рамках среднего дохода мы предполагаем некую вариацию: от среднего низкого до среднего высокого. [↑](#footnote-ref-13)
14. За основу бралось образование отца (мужчины в семье). В случае, если в семье не было мужчины — наиболее старшей из женщин. [↑](#footnote-ref-14)
15. В данном случае рассматриваются ситуации участия в каком-либо историческом или политическом событии, однако подобные рекомендации применимы и к другим сферам исследования (социальным проблемам, малым группам и др.). [↑](#footnote-ref-15)