

УЧЕБНЫЕ ПРОГРАММЫ

О. И. Кирчик, Г. Б. Юдин

Социально-исторический анализ экономического знания

Магистерская программа «Прикладные методы социального анализа рынков» факультета социологии НИУ ВШЭ



КИРЧИК Олеся Игоревна — PhD по социологии, ведущий научный сотрудник Лаборатории исследований науки и технологий (ЛИТН) НИУ ВШЭ (Москва, Россия).

Email: okirchik@hse.ru

Аннотация

Социальные исследования экономического знания являются относительно новой областью исследований, в последние годы активно развивающейся на пересечении нескольких дисциплин — социологии, антропологии, истории, философии и политической науки. Это пространство международного и междисциплинарного диалога возникло в качестве реакции на всё возрастающую роль и вездесущность экономики и экономического знания в современных обществах. Главной целью данного курса является формирование критического взгляда на хозяйственные практики и на экономическую науку посредством анализа философско-антропологических предпосылок современной экономической теории, экспликации политической и этической перспективы хозяйственных феноменов и науки о хозяйстве. В результате изучения данного курса студенты должны иметь представление о социально-историческом контексте возникновения и развития науки о хозяйстве, о взаимосвязи экономического знания и экономических практик, о месте «экономического» в современном обществе. Курс призван сформировать у студентов целостное видение экономического знания, не ограниченное дисциплинарными рамками, и обучить их использовать разнообразный методологический и концептуальный аппарат для его исследования. По итогам курса студенты должны знать основные принципы распространения экономического знания, уметь определять его роль в структурировании социальных феноменов, оценивать возможные последствия его экспансии.

Целями освоения дисциплины «Социально-исторический анализ экономического знания» являются:

- знакомство студентов с историей формирования и антропологическими предпосылками либеральной и неолиберальной идеологии и политики;
- рассмотрение основных этапов формирования экономической науки, социально-исторического контекста её возникновения и развития, её связи с экономическими практиками и социальной политикой;
- изучение основных теоретических подходов к анализу отношений между экономической жизнью, знанием и культурой;



ЮДИН Григорий Борисович — преподаватель факультета социологии НИУ ВШЭ, научный сотрудник Лаборатории экономико-социологических исследований (ЛЭСИ) НИУ ВШЭ (Москва, Россия).

Email: gregloko@yandex.ru

- предоставление аналитических инструментов для анализа современных проблем, включая глобальный экономический кризис, либеральную глобализацию и экономизацию социальных отношений.

Место дисциплины в структуре образовательной программы

Для магистерской программы «Прикладные методы социального анализа рынков» дисциплина «Социально-исторический анализ экономического знания» является дисциплиной по выбору. Её изучение базируется на следующих дисциплинах:

- социология науки;
- история социологии или история экономических учений;
- экономическая теория.

Основные положения данной дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

- социология рынков;
- экономическая социология финансового поведения населения;
- теория и практика рекламной коммуникации.

Формы контроля знаний студентов

Тип контроля	Форма контроля	Параметры
Текущий	Реферат	3–4 тыс. слов
Итоговый	Зачёт	Письменный зачёт, 120 мин

Критерии оценки знаний, навыков

Оценки по всем формам текущего контроля выставляются по 10-балльной шкале.

Подготовка реферата строится вокруг выбранного студентом кейса — конкретной ситуации распространения экономического знания, подлежащей анализу. При подготовке реферата студент должен освоить основную литературу по данной теме и теоретические источники, выделить основные понятия, необходимые для анализа кейса, сформулировать методологию, по которой проводится эмпирическое наблюдение. В рамках эмпирического наблюдения необходимо продемонстрировать базовые навыки использования социологических методов сбора и анализа информации. По итогам анализа нужно дать объяснение распространению выбранной формы экономического знания и оценить его последствия.

Итоговая зачётная работа предполагает ответы на два письменных вопроса. В рамках зачётной работы студент должен обнаружить владение основными понятиями, с помощью которых можно исследовать экономическое знание, основными закономерностями распространения этого знания; продемонстрировать знакомство с литературой и способность к критической оценке распространения экономического знания и альтернативных теорий, объясняющих соответствующие феномены.

Студенту предлагается четыре вопроса, из которых он должен выбрать для ответа два вопроса. Ответ на каждый вопрос оценивается из 5 баллов; баллы складываются, и работа оценивается из 10 баллов.

Содержание дисциплины

Раздел 1. Экономика и экономическое знание. Основные понятия

Экономическое знание как объект социально-исторического анализа: наука, знание, идеология, представления. Основные подходы к анализу экономической науки: от истории экономики к социологии научного знания и социологии профессий.

Экономика как «практическая наука»: возрастающая роль экономистов в политической и общественной жизни. Различение экономики как научной дисциплины и профессии.

Экономика как дискурс и политическая практика модерна (социалистические и либеральные практики рационализации управления).

Обязательная литература

Шумпетер Й. *История экономического анализа*. СПб.: Экономическая школа, 2001. Ч. I, гл. 4.

Weintraub E. R. 1999. How Should We Write the History of Twentieth-century Economics? *Oxford Review of Economic Policy*. 15 (4): 139–152.

Дополнительная литература

Coats A. W. 1993. The Sociology of Economics. In: *The Sociology and Professionalization of Economics*. London; New York: Routledge; 1–62.

Fourcade-Gourinchas M. 2005. Economics, Sociology of. In: Beckert J., Zafirovski M. (eds). *International Encyclopedia of Economic Sociology*. London: Routledge; 210–216.

McCloskey D. 1988. Thick and Thin Methodologies in the History of Economic Thought. In: *The Popperian Legacy in Economics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press; 245–257.

Steiner P. 2001. The Sociology of Economic Knowledge. *European Journal of Social Theory*. 4 (4): 443–458.

Weiller J., Dupuigrenet-Desroussilles G. 1974. *Les cadres sociaux de la pensée économique*. Paris: Presses universitaires de France.

Раздел 2. Реконструкция экономической мысли. 1: Карл Полянью

Социально-исторический контекст возникновения политической экономии. Рождение социальной политики и открытие общества. Политика *laissez-faire* и роль государства.

Пионеры экономической мысли: А. Смит, И. Бентам, Р. Оуэн. Связь науки, практики и политики в XVII–XIX вв.

Рыночное мышление и экономический детерминизм. «Двойное движение» и «самозащита» общества. Тоталитаризм XX в. и его причины.

Обязательная литература

Полянью К. 2004. Экономика как институционально оформленный процесс. В сб.: Радаев В. В. (отв. ред.). *Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики*. М.: РОССПЭН; 82–104; см. также: *Экономическая социология*. 2002. 3 (2): 62–73. URL: <http://ecsoc.hse.ru/issues/2002-3-2/index.html>; Нуреев Р. М. (отв. ред.). 2006. «Великая трансформация» Карла Полянью: прошлое, настоящее, будущее. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ; 55–90.

Polanyi K. 1957. *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*. Boston: Beacon Press; 68–129.

Дополнительная литература

Аристотель. 1984. Политика. Pol 1256a–1260b28¹. В: *Аристотель. Собр. соч.: В 4 т.* 4. М.: Мысль; 387–402; см. также: Aristotle. 2009. Politics. Trans. by B. Jowett. IndoEuropeanPublishing.com. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3atext%3a1999.01.0058>.

Полянью К. 2004. Аристотель открывает экономику. *Истоки: экономика в контексте истории и культуры*. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ; 9–51; см. также: Нуреев Р. М. (отв. ред.). 2006. «Великая трансформация» Карла Полянью: прошлое, настоящее, будущее. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ; 99–137.

Block F. 2003. Karl Polanyi and the Writing of «The Great Transformation». *Theory and Society*. 32 (3): 275–306.

Block F. 2008. Polanyi's Double Movement and the Reconstruction of Critical Theory. *Interventions économiques*. 38 (2). URL: <http://interventionseconomiques.revues.org/274>

Finley M. 1970. Aristotle and Economic Analysis. *Past & Present*. 47: 3–25.

Gemici K. 2008. Karl Polanyi and the Antinomies of Embeddedness. *Socio-Economic Review*. 6 (1): 5–33.

Раздел 3. Реконструкция экономической мысли. 2: Мишель Фуко

Власть, знание и практика в философии М. Фуко. Режимы управления в XVII–XIX вв. *Raison d'État* и полицейское государство. Трансформация *gouvernementalité*. Истина, эпистема и экономическое зна-

¹ Указаны сокращенное название книги и выносимая на поля рубрикация (страницы, столбцы и строки), принятые в издании И. Беккера (Берлинская Академии наук, 1831–1870), которое считается образцом изданий сочинений Аристотеля.

ние. Проблема государства. Паноптическая объективность и дисциплина. Биополитика. Человек как самопредприниматель.

Обязательная литература

Foucault M. 2007. *Security, Territory, Population*. New York: Palgrave Macmillan; 115–134, 255–310.

Lemke T. 2001. The Birth of Bio-politics: Michael Foucault's Lectures at the College de France on Neo-liberal Governmentality. *Economy and Society*. 30 (2): 190–207.

Дополнительная литература

Фуко М. 2005. *Нужно защищать общество*. СПб.: Наука.

Фуко М. 2010. *Рождение биополитики*. СПб.: Наука.

Foucault M. 2006. *The Chomsky-Foucault Debate on Human Nature*. New York, London: The New Press.

Guala F. 2006. Michel Foucault on Neoliberal Governmentality. *Economics and Philosophy*. 2006. 22: 429–439.

Read J. 2009. A Genealogy of Homo Economicus: Neoliberalism and the Production of Subjectivity. *Foucault Studies*. 6: 25–36.

Steiner P. 2008. Foucault, Weber and the History of the Economic Subject. *European Journal of History of Economic Thought*. 15 (3): 503–527.

Раздел 4. Экономическая наука и хозяйственная культура

Какие механизмы обеспечивают наблюдаемую артикуляцию экономической науки и исторически изменчивой хозяйственной идеологии и практики?

Аргумент: Экономисты формируют (легитимируют) определённые верования и тем самым способствуют распространению тех или иных хозяйственных практик и управленческих идеологий. Экономисты как производители «духа» капитализма (А. Хиршман, Л. Болтански и Э. Кьяпелло).

Контраргумент: Экономисты черпают свои описания из существующей практики (принимая локальный порядок за универсальный). Экономические концепты и трудовая культура (Р. Бирнацкий).

Обязательная литература

Болтански Л., Кьяпелло Э. 2011. *Новый дух капитализма*. М.: Новое литературное обозрение; 33–74.

Biernacki R. 1995. *The Fabrication of Labor: Germany and Britain, 1640–1914*. 22. Berkeley: University of California Press; 41–92.

Дополнительная литература

Bendix R. 1956. *Work and Authority in Industry: Managerial Ideologies in the Course of Industrialization*. New Brunswick: Transaction Publishers.

Guillen M. F. 1994. *Models of Management: Work, Authority, and Organization in a Comparative Perspective*. Chicago: University of Chicago Press.

Hirschman A. O. 1977. *The Passions and the Interests: Political Arguments for Capitalism before Its Triumph*. Princeton: Princeton University Press; 3–136.

Раздел 5. Проблема человека экономического (*homo oeconomicus*) в антропологии

«Человек экономический» как междисциплинарное понятие. Эволюция модели человека в экономической науке.

Формализм и субстантивизм. Проблема дара в экономической антропологии. Критика модели *homo oeconomicus* в экономической социологии.

Экономизация и трансформация человека.

Обязательная литература

Мосс М. Очерк о даре. В кн.: *Общества. Обмен. Личность: Труды по социальной антропологии*. М.: Восточная литература, РАН; 83–222.

Çalışkan K., Callon M. 2009. Economization. *Economy and Society*. 38 (3): 269–298; 39 (1): 1–32.

Дополнительная литература

Автономов В. 1998. *Модель человека в экономической науке*. СПб.: Экономическая школа.

Грановеттер М. 2002. Экономическое действие и социальная структура: проблема укоренённости. *Экономическая социология*. 3 (3): 44–58. URL: <http://ecsoc.hse.ru/issues/2002-3-3/index.html>

Лаваль К. 2010. *Человек экономический: Эссе о происхождении неолиберализма*. М.: Новое литературное обозрение; 84–164.

Dalton G. 1969. Theoretical Issues in Economic Anthropology. *Current Anthropology*. 10 (1): 63–102.

Gouldner A. 1960. The Norm of Reciprocity: A Preliminary Statement. *American Sociological Review*. 25 (2): 161–178.

Hahn C. 2006. The Gift and Reciprocity: Perspectives from Economic Anthropology. In: *Handbook of the Economics of Giving, Altruism and Reciprocity*. 1. Amsterdam: Elsevier; 207–223.

Hirschman A. O. 1977. *The Passions and the Interests: Political Arguments for Capitalism before Its Triumph*. Princeton: Princeton University Press.

Раздел 6. Институционализация экономических дисциплин

Формы и факторы институционализации экономического знания (культурные паттерны, образовательные практики, институты). Роль государства в дисциплинарном развитии экономического знания.

Многообразие национальных профилей экономики как академической дисциплины. Экономическая наука в России и СССР.

Обязательная литература

Станциани А. 2003. Статистика и экономика между политикой и технократией. *Власть и наука, учёные и власть*. СПб.: Дмитрий Буланин; 133–151.

Hawley W. E. 1990. Economic Inquiry and the State in New Era America: Antistatist Corporatism and Positive Statism in Uneasy Coexistence. In: Furner M. O., Supple B. (eds.). *The State and Economic Knowledge: The American and British Experience* Cambridge; New York: Woodrow Wilson International Center for Scholars, Cambridge University Press; 287–323.

Дополнительная литература

Fourcade M. 2009. Introduction. *Economists and Societies: Discipline and Profession in the United States, Britain, and France, 1890s to 1990s*. Princeton: Princeton University Press; 1–30.

Gioli G. 1991. The Teaching of Political Economy in 19th Century Italy and the Characteristics of Its Institutionalization. In: Wagner P., Wittrock B., Whitley R. (eds.). *Discourses on Society: The Shaping of the Social Science Disciplines*. Dordrecht; Boston; London: Kluwer Academic Publishers; 303–328.

Wagner P., Wittrock B. 1991. Analyzing Social Science: On the Possibility of a Sociology of the Social Sciences. In: Wagner P., Wittrock B., Whitley R. (eds.). *Discourses on Society: The Shaping of the Social Science Disciplines*. Dordrecht; Boston; London: Kluwer Academic Publishers; 3–22.

Раздел 7. Математизация как проблема: спор о методе наук об обществе

Спор о методе на рубеже XIX и XX веков: историческая школа (институционализм) *versus* маржинализм (неоклассика). Физическая метафора в экономике (экономика как социальная физика). Математизация дисциплины и аксиоматизация теории общего равновесия. Критика экономического «мейнстрима» с позиций социально-исторических исследований науки и философии науки.

Обязательная литература

Breslau D., Yonay Y. 1999. Beyond Metaphor: Mathematical Models in Economics as Empirical Research. *Science in Context*. 12: 317–332.

Weintraub E. R. 2002. *How Economics Became a Mathematical Science*. Durham: Duke University Press; 9–40.

Дополнительная литература

Blaug M. 2003. The Formalist Revolution of the 1950s. In: Samuels W. J. et al. (eds.). *A Companion to the History of Economic Thought*. Malden; Oxford: Blackwell Publishing; 395–410.

Hodgson G. 2001. *How Economics Forgot History: The Problem of Historical Specificity in Social Science*. London, New York: Routledge.

McCloskey D. N. 1994. *Knowledge and persuasion in economics*. Cambridge [England]; New York, NY, USA: Cambridge University Press; 127–145.

Mirowski P. 2004. *The Effortless Economy of Science?* Durham: Duke University Press; 1–50.

Yonay Y. 1998. *The Struggle Over the Soul of Economics: Institutional and Neoclassical Economists in America Between the Wars*. Princeton: Princeton University Press; 77–114.

Раздел 8. Перформативность экономической науки

Перформативность: история и содержание понятия (Ч. Остин, прагматическая традиция, П. Бурдьё). Тезис о перформативности экономической науки. Методологические проблемы исследования перформативности. Теория инноваций: проблема соотношения между наукой и практикой.

Три типа перформативности экономического знания (Д. Маккензи). Каким образом экономическая теория «создаёт» рынки?

Экономическая наука как риторика (Д. Маккроски).

Обязательная литература

Маккроски Д. 2011. Риторика экономической теории. В кн.: *Истоки. Социокультурная среда экономической деятельности и экономического познания*. М.: Изд. дом НИУ ВШЭ; 252–320.

MacKenzie D. 2006. Is Economics Performative? Option Theory and the Construction of Derivatives Markets. *Journal of the History of Economic Thought*. 28 (1): 29–55.

Дополнительная литература

Гарсия М.-Ф. 2010. Социальное конструирование совершенного рынка: голландский аукцион в Фонтенан-Солонь. *Вопросы экономики*. 8: 72–89.

Callon M. 1998. Introduction. In: Callon M. (ed.). *The Laws of the Markets*. London: Blackwell; 1–57.

Espeland W., Stevens M. 1998. Commensuration as a Social Process. *Annual Review of Sociology*. 24: 313–343.

Guala F. 2008. Paradigmatic Experiments: The Ultimatum Game from Testing to Measurement Device. *Philosophy of Science*. 75: 658–669.

MacKenzie D., Millo Y. 2003. Constructing a Market, Performing Theory: The Historical Sociology of a Financial Derivatives Exchange. *American Journal of Sociology*. 109: 107–145.

Mirowski P., Nik-Khah E. 2007. Markets Made Flesh: Callon, Performativity and a Problem in Science Studies, Augmented with Consideration of the FCC Auctions. In: MacKenzie et al. (eds.). *Do Economists Make Markets? On the Performativity of Economics*. Princeton: Princeton University Press; 190–224.

Раздел 9. «Неолиберализм»: альянс власти и знания

Основные этапы развития неолиберализма: коллоквиум Уолтера Липпмана, общество «Мон-Пелерин», ордолиберализм. Экспорт экономических идей в другие области общественного знания.

Неолиберальный дискурс экономического развития. Политика приватизации и дерегулирования.

Экспорт неоклассической парадигмы в развивающиеся страны и конструирование транснациональной *economics*. Проблемы интернационализации национальных полей экономической науки.

Обязательная литература

Fourcade M. 2006. The Construction of a Global Profession: The Transnationalization of Economics. *American Journal of Sociology*. 112 (1): 145–194.

Mirowski P. 2009. Postface: Defining neoliberalism. In: Mirowski P., Plehwe D. (eds.). *The Road from Mont Pèlerin: The Making of Neoliberal Thought Collective*. Cambridge, MA; London; 417–456.

Дополнительная литература

Babb S. L. 2001. *Managing Mexico: Economists from Nationalism to Neoliberalism*. Princeton: Princeton University Press; 1–23.

Biglaiser G. 2002. The Internationalization of Chicago's Economics in Latin America. *Economic Development and Cultural Change*. 50 (2): 269–286.

Bockman J. 2007. The Origins of Neoliberalism between Soviet Socialism and Western Capitalism: «A Galaxy without Borders». *Theory and Society*. 36 (4): 343–371.

Bradford N. 1999. The Policy Influence of Economic Ideas: Interests, Institutions and Innovation in Canada. *Studies in Political Economy*. 59: 17–60.

Fourcade-Gourinchas M., Babb S. L. 2002. The Rebirth of the Liberal Creed: Paths to Neoliberalism in Four Countries. *American Journal of Sociology*. 108 (3): 533–579.

Раздел 10. Экономика как технология управления

Экономические дисциплины и экономические технологии. Маркетинг, реклама, менеджмент.

«Эффект Фуко». Экономическое знание в образовании (человеческий капитал, тестовые системы). Экономические технологии в социальной политике.

Социальные технологии перформативности: квантификация и соизмеримость; рынки как «коллективные калькулятивные устройства». Экономика качеств. Рациональность на финансовых рынках.

Обязательная литература

Каллон М., Меадель С., Рабахарисоа В. 2008. Экономика качеств. *Журнал социологии и социальной антропологии*. 11 (4): 47–58.

Hacking I. 1991. How Should we Do the History Of Statistics? In: Gordon C. et al. (eds.). *The Foucault Effect. Studies in Governmentality*. Chicago: The University of Chicago Press; 181–196.

Дополнительная литература

Аболафия М. 2004. Рынки как культуры: этнографический подход. В сб.: Радаев В. В. (отв. ред.). *Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики*. М.: РОССПЭН; 431–444.

Callon M., Muniesa F. 2005. Economic Markets as Calculative Collective Devices. *Organization Studies*. 26 (8): 1229–1250.

Cochoy F. 1998. Another Discipline for the Market Economy: Marketing as a Performative Knowledge and Know-How for Capitalism. In: Callon M. (ed.). *The Laws of the Markets*. London: Blackwell; 194–221.

Gordon C. et al. 1991. *The Foucault Effect. Studies in Governmentality*. Chicago: The University of Chicago Press.

Espeland W. N., Stevens M. Commensuration as a Social Process. *Annual Review of Sociology*. 24: 312–343.

McFall L. 2004. *Advertising: A Cultural Economy*. London: Sage.

Peters M. et al. 2009. *Governmentality Studies in Education*. Rotterdam: Sense Publishers.

Раздел 11. Междисциплинарные подходы к анализу экономических фактов

Критика тезиса об автономии «экономического». Социально-исторические реконструкции глобальных процессов (школа «Анналов», миросистемный анализ, сравнительно-историческая социология).

Понятие «укоренённость». Различные версии социоэкономики. Институционализм, теория конвенций как база для сближения социальных наук.

Обязательная литература

Валлерстайн И. 1998. Миросистемный анализ. *Время мира. Альманах современных исследований по теоретической истории, макросоциологии, геополитике, анализу мировых систем и цивилизаций*. 1; 105–123.

Тевено Л., Эймар-Дюверне Ф., Орлеан А., Салэ Р., Фавро О. 2005. Ценности, координация и рациональность: экономика соглашений или эпоха сближения экономических, социальных и политических наук. В кн.: Олейник А. Н. (отв. ред.) *Институциональная экономика*. М.: Инфра-М; 76–112.

Дополнительная литература

Бродель Ф. 2000. История и общественные науки. Историческая длительность. В кн.: Кон И. С. (отв. ред.). *Философия и методология истории*. М.: РИО БГК им. И. А. Бодуэна де Куртенэ; 115–142.

Грановеттер М. 2002. Экономическое действие и социальная структура: проблема укоренённости. *Экономическая социология*. 3 (3): 44–58. URL: <http://ecsoc.hse.ru/issues/2002-3-3/index.html>

Флигстин Н. 2001. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений. *Экономическая социология*. 2 (4): 28–55. URL: <http://ecsoc.hse.ru/issues/2003-4-1/index.html>

Этциони А. 2002. Социоэкономика: дальнейшие шаги. *Экономическая социология*. 3 (1): 65–71. URL: <http://ecsoc.hse.ru/issues/2002-3-1/index.html>

Dobbin F. 2005. Comparative and Historical Approaches to Economic Sociology. In: Smelser N., Swedberg R. (eds.). *The Handbook of Economic Sociology*. 2nd ed. Princeton; Oxford: Oxford University Press; 26–48.

Примерные темы для эссе

- Экономист как эксперт: анализ случаев привлечения учёных-экономистов к выработке экономической и социальной политики.
- Учебный план и идеологический аппарат: анализ обстоятельств распространения экономического знания в учебных планах средних и высших учебных заведений.
- Профессионализация экономики: анализ случаев становления экономических профессий в их связи с экономической наукой.
- Генезис технологий контроля: анализ условий введения технологий регламентации повседневной жизни и стоящих за ними экономико-антропологических предпосылок.
- Контекст советской экономической науки: сопоставление теоретических высказываний советских экономистов и институциональных условий их деятельности.
- «Нужно ли защищать общество?»: анализ риторики «защиты общества» и примеров защиты в повседневной жизни.
- Границы калькулятивности: анализ случаев внедрения калькулятивных устройств и их материальной среды.
- История дара: генезис и трансформация практик дарения.
- Автономизация хозяйства: анализ условий и следствий автономизации и гетерономизации отдельных хозяйственных практик.
- Универсальность и специфика экономизации: сравнительный анализ экономизации сходных практик в разных культурах.

Примерный перечень вопросов к зачёту

- В чём состоит различие между категориями «экономика» и «хрематистика» у Аристотеля?
- Почему К. Поланьи считает Аристотеля первооткрывателем экономики?
- Раскройте смысл понятий «укоренённость» и «двойное движение» по К. Поланьи.

- Основные этические представления И. Бентама, контекст их возникновения и влияние на политическую экономию.
- В чём, по мнению М. Фуко, состоят изменения эпистемы и режима управления в период зарождения политической экономики?
- Кто, на Ваш взгляд, одержал победу в споре о методе в экономической науке? Почему?
- Почему субстантивисты полагают, что формалистский подход в экономической антропологии в современных условиях успешен?
- В чём состоят основные различия в моделях институционализации экономической науки в разных странах?
- В чём состояло значение коллоквиума Уолтера Липпмана для распространения экономического знания?
- Опишите на примерах различия между известными Вам типами перформативности экономической науки.
- Каковы последствия транснационализации экономического знания для экономической науки и политики постсоветской России?
- Как историческое знание способствует преодолению представления об автономии экономической сферы?