

Кабацков А.Н. Лейбович О.Л.

«В эпоху информатизации, медиатизации и мягких технологий властвования...»

О книге О.Ф. Русаковой «Современная политическая философия: предмет, концепты, дискурс»¹.

Ключевые слова: политическая философия, дискурсы, типология философско-политических концептов.

Key words: political philosophy, discourse, typology of philosophical and political concepts

Аннотация: В рецензии анализируется монография О.Ф. Русаковой «Современная политическая философия: предмет, концепты, дискурс»: ее замысел, содержание, общественная значимость. Подчеркивается, что автору удалось создать оригинальную схему для систематизации современных политических дискурсов.

Abstract: The authors criticize the monographic study O. Rusakova "Contemporary political philosophy: the subject, concepts, discourse ". They point to the originality of the proposed systematization of political discourses.

Некогда было замечено: в то время, как французы делали политику, немцы теоретизировали по ее поводу. «Но если Германия сопровождала развитие современных народов лишь абстрактной деятельностью мышления, не принимая активного участия в действительных битвах этого развития, то, с другой стороны, она разделяла страдания этого развития, не разделяя его радостей, его частичного удовлетворения. Абстрактной деятельности на одной стороне соответствует абстрактное страдание на другой. Германия поэтому в одно прекрасное утро окажется на уровне европейского распада, ли разу не побывав на уровне европейской эмансипации. Её можно будет сравнить с идолопоклонником, чахнувшим от болезней христианства»². Это разделение труда сохраняется и по сегодняшний день. Когда в нашей стране политика как таковая уходит в прошлое, появляются исследования, посвященные современной

¹ Русакова О.Ф. Современная политическая философия: предмет, концепты, дискурс. Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2012. – 400 с.

² Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение //Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т.1. С.416.

политической философии. Для рецензирования мы избрали монографию профессора О.Ф. Русаковой, изданную в Екатеринбурге.

Свой замысел автор формулирует следующим образом: «С нашей точки зрения, в настоящее время главная задача российской политической философии состоит в выработке адекватных теоретико-методологических ответов на интеллектуальные вызовы, связанные с новыми дискурсивными поворотами, совершающимися в современном общественном сознании» (С.33). О.Ф. Русакова полностью отдает себе отчет в том, что, во-первых, «вызовы» носят спекулятивный характер, отчужденный от политических коллизий и, во-вторых, отвечать на них должен философ, овладевший современными методами анализа культурных текстов. В них она выделяет крупные проблемы: «...предметной области современной политической философии; проблема типологии дискурсов политической философии; проблема разработки новых концептов и теоретических направлений в политико-философских исследованиях» (С.9).

Для О.Ф. Русаковой политическое находит свое содержание в «...полифоническом разнообразии дискурсов, которые образуют особое диалогическое пространство» (С.376). И для нее важно представить констелляцию дискурсов, обретающихся в современном интеллектуальном пространстве.

Автор конструирует особую «классификационную схему», в которой Ф. Ницше, В.И. Ленин и К. Шмитт отнесены к единому постклассическому политико-философскому дискурсу на основании общности политических установок («необходимость единого, жесткого, волевого и деятельного начала в организации общественно-политической жизни»), «...радикальной критики либеральной системы ценностей» и взгляда на политику как на «борьбу конкурирующих социальных энергий»(С.105).

Любая классификационная схема в гуманитарном знании претендует на то, чтобы занять место таблицы Менделеева по строгости распределения элементов, полноте репрезентации интеллектуальных продуктов, доказательности и практичности.

Рассмотрим, как с этой задачей справился автор. Единицей анализа служит концепт, отождествляемый с дискурсом – «сложноструктурированным ментальным образованием» (С.90). Каждый дискурс несет в себе определенный тип рациональности (С.92). О.Ф. Русаковой сконструировала матрицу, сложенную из четырех групп элементов: классической, постклассической, неклассической и постнеклассической. В монографии каждой из них посвящен отдельный раздел.

Классический дискурс характеризуется «...монизмом, логоцентризмом, телеологизмом» (С.92); постклассический – «...установкой на социально-преобразовательную деятельность» (С.105); неклассический – «отступлением от принципов универсального монизма...», плюралистичностью и мозаичностью (С.134); постнеклассический, порожденный глобализацией и развитием информационных технологий, опирается на «... принцип семиотико-коммуникативного подхода, принцип ризомы, принцип сети и принцип синергизма» (С.156 – 157).

К привычной модели классификации философско-политических дискурсов добавлена дополнительный элемент, так что из треугольника получился квадрат. Постклассический концепт выделен автором на основании дополнительного критерия, обозначенного как «интеллектуальный резонанс, который вызывает данный дискурс в определенной среде. Иначе говоря, чтобы оценить когнитивную силу той или иной политико-философской концепции, необходимо принять во внимание и

проанализировать ее рецепции, всевозможные отклики, вызванные ею дискуссионные волны» (С.92).

Получается, что для характеристики политико-философского концепта приоритетным, либо просто значимым является степень его восприятия какими-то целевыми группами. Это суждение отсылает нас к известной формуле: «теория становится материальной силой, как только она овладевает массами»³. Иначе говоря, автор делит все концепты по дополнительному основанию: их воздействию на общество. Теперь становится понятным, почему идеи К. Шмитта и В.И. Ленина помещаются в одну группу.

Далее О.Ф. Русакова вносит уточнение в свою позицию. По ее мнению, «нельзя однозначно творчество того или иного автора исключительно только к одному определенному типу политического философствования. Как правило, в работах большинства современных исследователей политики можно обнаружить черты, присущие различным типам политической философии» (С.178).

Возникает вопрос, относится ли это суждение к трудам философов, создавших рассмотренные выше «парадигмальные установки и методологические принципы»? Иначе говоря, возможно ли интерпретировать труды К.Шмитта в контексте классического дискурса, или такая исследовательская процедура неприменима к конструкторам основных философско-политических дискурсов?

О.Ф. Русакова подвергает дискурсивному анализу ключевые темы политического в том виде, в котором они представлены в современной политической философии: власть, soft power, политическая идентичность, насилие и др., демонстрируя и знание предмета, и умение в сжатой очерковой форме адекватно представить содержание разнообразных

³ Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение //Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т.1. С.422.

концептов, циркулирующих на рынке идей от М. Кастельса до С. Хантингтона. Так, М. Кастельс представлен в монографии как автор идентичности сопротивления (С.301).

Мы долго размышляли над тем, к какому жанру относится книга, кому она адресована. Перед нами основательный, детальный, хорошо систематизированный обзор современных концепций политической философии, опирающийся на авторскую систему классификации. Сам автор ожидает, что знакомство с новейшими течениями общественно-политической мысли «...послужит определенным толчком для новых исследований в области политико-философской и смежной с нею проблематики» (С.379). Можно поэтому предположить, что книга адресована «специалистам – обществоведам», воспитанным на переводах Гегеля. Философствование – нелегкий труд; идеи важнее стиля. И далеко еще то время, когда философская критика будет основой для политических действий. И хорошо, что наши охранители не читают Ф.Энгельса, заметившего как-то, что за «...педантически-темными словами ... скрывалась революция»⁴. Правда, в «мягкий технологиях властвования» и революция приобретает те же формы.

Авторская справка.

Лейбович Олег Леонидович

д.и.н., профессор кафедры культурологии, Пермская государственная академия искусств и культуры.

oleg.leibov@gmail.com

тел. 89024741218

⁴ Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии//Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2 изд., Т.21. С.273.

Кабацков Андрей Николаевич

к.и.н., доцент. Заместитель директора по научной работе, Пермский филиал МЭСИ.

afsnik@gmail.com

тел. 89028038376