

Логическая истина (*самья*) для буддистов, так же как для логиков др. инд. школ, не только «нижняя» по сравнению с трансцендентной, но и конвенциональная. Критерием ее достоверности считалась конвенциональная «правильность», идеал к-рой сформировался под влиянием грамматики (*вьякарана*) и диалектики (*анвикшики*, *хету-шаstra*, *тарка-шаstra*), предшествовавших появлению логич. концепций и оказавших огромное влияние на их формирование. Из грамматики было заимствовано стремление опереться на правила, из диалектики — конвенциональность. В дебатах истинным считалось то, что доказано по правилам здесь и сейчас, то, относительно чего согласились спорящие стороны. Принимаемое за истину сегодня может быть опровергнуто в др. время и при др. обстоятельствах, если кому-то удастся доказать противоположное. Никакой «объективности» и «абсолютной» истины (в смысле ее общезначимости и неизменности) инд. теоретики не признавали. Конвенциональность логики, истины имела следствием положение о множественности формулировок истины, являвшееся в Индии аксиомой, правда, не всегда декларируемой. Преодолеть разрыв между чувственным и рациональным знанием, равно как и субъективность всякого знания, позволял выдвинутый Дхармакирти и Дхармоттарой критерий его достоверности — эффективность, практич. полезность: истинное выводное знание есть знание, позволяющее достигнуть желаемого или уклониться от нежелательного.

Ядро буд. логики — концепция вывода (*ануманавада*) имеет эпистемологическую и логическую составляющие: с одной стороны, она дает филос. объяснение процессов, имеющих место во время получения выводного знания, с другой — вооружает средствами формально-логич. анализа рассуждений, применяемыми не только в процессе познания, но и в религ.-филос. полемике. Центральной проблемой *ануманавады* является обоснование неразрывной связи (*авинабхава*, *вьяпти*) между выводимым (s) и основанием вывода (h) — аналога отношения логич. следования в западноевропейской логике. Ф.И. Щербатской, проанализировав полемику найяика Уддотакары с буддистами, пришел к выводу, что эта проблема была поставлена именно буддистами. Для ее решения они использовали три концепции: существования двух структурных разновидностей вывода, трехаспектности основания вывода и классификацию выводов по их основаниям. Первая, выдвинутая Дигнагой, делит *ануману* на «вывод для себя» (*свартха-анумана*) и «вывод для другого» (*парартха-анумана*) в зависимости от его назначения и структуры. Их классич. определения дал последователь дигнаговской школы Дхармоттара. «Вывод для себя» определялся им как «умозаключение, посредством к-рого сам размышляющий познает что-либо» (Ньяя-бинду-тика 17.11). Дхармакирти же обращал внимание на другую сторону первой разновидности вывода: он есть переход от незнания к знанию «на основании логич. признака», удовлетворяющего трем условиям (Ньяя-бинду II.3). Он содержит два члена (*аваява*) и три термина. Члены: 1) выводимое, или доказываемое (*садхья*, *анумея* — s или ps); «На горе огонь»; 2) основание, или логич. признак (*хету* — h): «Так как там дым». В них мы можем выделить действовавшие термины: больший термин, *садхья*, *анумея* — s («огонь»); меньший термин, *пакша* — p («гора»); средний термин, *хету* — h («дым»). Его структура: Aph |— Aps.

Три условия, к-рым должен удовлетворять средний термин, называются также «тремя аспектами» (*трайрунья*) среднего термина. Проблема свойств основания

катом субъекта вывода и быть распределенным в меньшей посылке; 2) всегда присутствовать в случаях, «подобных выводимому» (*сапакше саттвам*), — быть там, где есть больший; 3) отсутствовать в случаях, «не подобных выводимому» (*ви-пакшадвья-вритти*), — не иметь места там, где названный термин отсутствует. Правила 2 и 3 зап. исследователи называют «правилами большей посылки», поскольку в них идет речь о связи среднего термина с большим.

«Вывод для другого» представляет собой «выражение трех свойств логического признака в словах» (Ньяя-бинду III.1), или доказательство «другому» необходимой связи между основанием вывода и выводимым. Он формулируется в двух модусах: как «силлогизм сходства» и как «силлогизм различия». Форма их посылок несколько отличается от формы посылок «вывода для себя». Согласно Дхармакирти, силлогизм сходства состоит из трех элементов: 1) большая посылка: «[Все] производное (h) неечно» (s) — Ahs; 2) пример по сходству: «Как горошок (p_s) и т.д.» — (p_sp_s, Ar_sh, Ar_ss); 3) меньшая посылка: «Слово (p) также производно (h)» — Aph. Заключение приведенного силлогизма формулировать не предполагалось, т.к. оно, по мнению буддистов, было очевидно: «Следовательно, слово неечно» — Aps (Ньяя-бинду III.11). С использованием знаков логич. выводимости |— и отношения сходства ≈ его полная логич. форма записывается так: Ahs, (p≈p_s, Ar_sh, Ar_ss), Aph |— Aps]. Заключение и знак выводимости взяты в квадратные скобки, потому что они реконструированы. Здесь общая большая посылка, выражающая связь h и s, формулируется явно, затем она обосновывается иллюстрирующим примером. В этом модуле устанавливается наличие у субъекта вывода предиката на основе обладания им признаком—основанием вывода и неразрывной связи с ним предиката.

Силлогизм различия также состоит из трех элементов: 1) большая посылка: «[Все], что существует в условиях восприимчивости (s), обязательно восприимчиво» (h) — Ash; 2) пример по несходству: «Как синий цвет (p₁), [к-рый всегда восприимчивается, когда находится в пределах видимости]» — Ar₁h, Ar₁s; 3) меньшая посылка: «Но на данном месте (p) не последовало восприятия горшка (—h), хотя имеются для того все необходимые условия» — Eph. [«Следовательно, его нет»] — Eps (Ньяя-бинду III.25). Его структура: Ash, (Epp₁, Ar₁h, Ar₁s), Eph |— Eps]. Здесь также большая посылка формулируется явно и обосновывается примером по несходству, меньшая посылка и заключение — общеотрицательные. В модуле отрицания устанавливается отсутствие у субъекта вывода предиката на основе отсутствия у субъекта признака—основания и неразрывной связи с ним предиката вывода.

Дхармоттара объяснял правомерность существования двух разновидностей вывода тем, что они «принципиально отличаются друг от друга и не могут подойти под одно определение» (Ньяя-бинду-тика 17.3). Их принципиальное отличие обусловлено их функциями: функцией «вывода для себя» является получение нового знания, а «вывода для другого» — убеждение слушающего в истинности полученного знания. Говоря современным языком, «вывод для себя» — это когнитивный акт, формальный аспект к-рого представляет собой энтимему (умозаключение с пропущенной посылкой), а «вывод для другого» — логич. аргументация, проводимая по форме умозаключения с экспликацией всех посылок.

Введение двух разновидностей вывода потребовалось буддистам не только для того, чтобы различить вывод как форму умозаключения и как форму аргументации. Буддисты в «выводе для другого» явно начинают использовать общие посылки