

Вводя дедуктивное следование, они усиливают т.о. «неразрывность» связи среднего и большего терминов.

Дигнага в «Хетучакра-дамару» эксплицировал правило трехаспектности и построил матрицу-классификацию оснований, позволяющую буддистам правильно конструировать выводы. Его классификация содержит 27 видов выводов с различной объемной субординацией терминов, только два из к-рых признаются правильными.

Дхармакирти предложил новую формулировку правила *прайрутья*, усилив формулировку Дигнаги добавлением к каждому правилу усилительной частицы «eva», превратив их, т.о., в общие высказывания. Благодаря этой частице правило *прайрутья* в формулировке Дхармакирти начинает звучать так: 1) основание вывода должно содержаться именно в субъекте заключения; 2) основание должно содержаться именно в классе объектов, однородных субъекту заключения; 3) основание не должно содержаться именно в классе объектов, не однородных субъекту заключения. По мнению Й. Бохеньского, новая формулировка означает, что: 1) h содержится в p всегда; 2) h содержится в классе объектов, однородных p, всегда; 3) h не содержится в классе объектов, неоднородных с p, никогда.

Третьей составляющей *ануманавады* буддистов является классификация выводов, проводимая на основании разновидностей среднего термина. Эти разновидности учитывают связь между эмпирич. объектами и называются знаками: 1) «основанными на причинно-следственной связи» (*карья-хету*), 2) «основанными на тождестве» (*свабхава-хету*) и 3) «основанными на невосприятии» (*анупалабдхи-хету*), соответственно классификация выводов включает три их разновидности: причинные (*карья-анумана*), умозаключения по тождеству (*свабхава-анумана*) и негативные силлогизмы (*анупалабдхи-анумана*), для к-рых буддисты насчитывали 11 модусов. Если в *карья-* и *свабхава-ануманах* присущность выводимого (*садхья* — s) субъекту вывода (*пакиа* — p) устанавливается на основе включения класса среднего термина (*хету* — h), неразрывно связанного с s, в p, то в *анупалабдхи-ануманах* устанавливается невключение класса s в класс p на основе невключения класса h в класс p. Буд. концепция *анупалабдхи-ануманы* отражает позицию буддистов в дискуссии по проблеме придания невосприятию (*анупалабдхи*) статус самостоятельного инструмента познания (*праманы*) для небытия (*абхава*). Полемизируя с мимансаками, обосновывавшими автономный статус *анупалабдхи* напичем ее специфического объекта — небытия, Дхармакирти в «Ньяя-бинду» и Дхармоттара в «Ньяя-бинду-тике» убеждали, что отрицательные выводы дают заключение не о «небытии» (онтологич. статуса к-рого буддисты не признавали), а о бытии, потенциально воспринимаемом, но для к-рого в настоящий момент отсутствуют условия восприятия: напр., если объект, потенциально воспринимаемый, отделен от нас в пространстве, времени или он лежит вне сферы деятельности воспринимающих способностей, то мы можем получить знание о его отсутствии посредством *анупалабдхи-ануманы*.

Именно в части буд. логики, посвященной классификации выводов по основаниям (*хету*), в наибольшей степени проявилось ограничение, налагаемое на инд. логику, теорию ее включенностью в эпистемологию и зависимостью от метафизики, поскольку индийцам приходилось всегда принимать во внимание материю посылок, в то время как в традиционной зап. силлогистике материя умозаключений не учитывается, она остается за рамками формально-логич. анализа.

Соч.: Дхармакирти. Краткий учебник логики, с комментарием Дхар-

А.В. Парибка. Ч. I. «Учебник логики» Дхармакирти с толкованием Дхармоттара. СПб., 1995; *Нагарджуна*. Рассмотрение разногласий (Виграха-вьявартани) // *Андросов В.П.* Буддизм Нагарджуны. М., 2000.

Лит.: *Scherbatsky Th.* Buddhist Logic. Vol. 1–2. N.Y., 1962; *Chi R.S.Y.* Buddhist Formal Logic. Vol. 1. L., 1969; *Matilal B.K.* Epistemology, Logic and Grammar in Indian Philosophical Analysis. Mouton, 1971 (new ed. Oxf., 2005); *id.* The Character of Logic in India / Ed. by J. Ganeri, H. Tiwari. Albany, 1998; *id.* The Word and the World: India's Contribution to the Study of Language. Oxf., 2001; *Solomon E.A.* Indian Dialectics: Methods of Philosophical Discussion. 2 vols. Ahmedabad, 1976–1978; *Vidyabhūṣaṇa S.C.* A History of Indian Logic: Ancient, Medieval and Modern Schools. D. etc., 1978; *Mohanty J.N.* Reason and Tradition in Indian Thought: An Essay on the Nature of Indian Philosophical Thinking. N.Y., 1992; *Щербатской Ф.И.* Теория познания и логика по учению позднейших буддистов. Ч. 1–2. СПб., 1995 (1-е изд. 1903–1909); *Шохин В.К.* Первые философы Индии М., 1997; Ньяя-сутры. Ньяя-бхашья / Историко-философское исслед., пер. с санскр. и коммент. В.К. Шохина. М., 2001; *Канаева Н.А.* *Заболотных Э.Л.* Проблема выводного знания в Индии / Н.А. Канаева; Логико-эпистемологические воззрения Дигнаги и его идейных преемников / Э.Л. Заболотных. М., 2002.

Н.А. Канаева

Лоджонг (тиб. blo sbyong — «воспитание/тренировка ума»). Система тиб. религ. практик, базирующаяся на персонологических воззрениях буддизма. Виды практики Л. различаются по типам личности (низшей, средней и высшей), для к-рых они предназначены. К практикам для высшей личности относятся «семичленная» и «замена себя другими» (или «перемены места»). Их основной задачей является последовательное развитие мысли о просветлении (санскр. **бодхиचितта**) посредством радикального изменения обыденной установки сознания, направленной на заблуждение о себе (*ранче дзин*).

«Семичленная практика» основана на учении **праджняпарамиты сутр**. Передавалась по линии преемственности от **Нагарджуны** к его ближайшему ученику **Арьядэве**, от него к **Чандракирти** и т.д. Практика «замены себя другими» основана на «**Аватамсака-сутре**», в истоке традиции стоял Шантидэва. В XI в. **Атиша** объединил обе эти традиции.

До начала практики Л. темами размышлений должны быть: уникальность человеческого рождения; трудность обретения человек. рождения (оптимального для духовной практики); пороки **сансары**; непостоянство и смерть. На этом этапе порождается мысль об отречении от сансары (без чего невозможно порождение *бодхиचितты*). Затем обдумывается необходимость зарождения *бодхиचितты*, т.е. начинается собственно практика Л.

«Семичленная практика» состоит из семи этапов. 1. Вначале предписывается осознать, что каждое живое существо в бесконечной цепи предыдущих рождений когда-л. было «нашей матерью» (*марише*), поэтому к каждому существу необходимо относиться так же, как к собств. матери. На такой основе возможна генерализация чувств любви и сострадания (санскр. **каруна**), каждым человеком естеств. образом испытываемых к матери и распространяемых на все живые существа.