

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
НАУКА
СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ

№ 2 (65) 2014

Москва

Научный журнал
Основан в 1998 г.
академиком Дмитрием Семеновичем Львовым.
Выходит 4 раза в год

Главный редактор – Г.Б. Клейнер

Редакционная коллегия:

Ю.М. Арский (зам. главного редактора),
В.Л. Макаров (зам. главного редактора),
Р.М. Качалов (зам. главного редактора,
ответственный секретарь),
О.В. Иншаков, М.Ф. Мизинцева,
А.И. Ставчиков, Д.Е. Сорокин,
С.П. Яшукова

Редакционный совет:

Л.А. Аносова, А.А. Анфиногентова,
О.Т. Богомолов, С.Д. Валентей,
В.А. Волконский, С.Ю. Глазьев,
В.Г. Гребенников, Р.С. Гринберг, А.Г. Грязнова,
В. Драшкович (Черногория), В.В. Ивантер,
М. Интрилигатор (США), О.В. Иншаков,
С.Н. Кагырин, Г.Б. Клейнер, Я. Корнаи (США),
Б.Н. Кузык, В.В. Кулешов, В.И. Маевский,
В.Л. Макаров, П.А. Минакир, А.Д. Некипелов,
В.В. Окрепилов, В.М. Полтерович,
Е.М. Примаков, С. Роузфилд (США),
А.И. Татаркин, В.А. Цветков, М.А. Эскиндаров

Адрес: 117418, Москва, Нахимовский пр., 47,
комн. 314

Тел.: 8 (499) 724 21 39, 8 (968) 721 90 39

Факс: (7) (495) 718 96 15

e-mail: ecr-ras@yandex.ru, ecr@cemi.rssi.ru

http://www.cemi.rssi.ru/ecr

Зав. редакцией О.А. Плетененко

Отдел рукописей Т.П. Володина

Маркетинг А.А. Кобылко

Художник М.К. Гуров

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Татаркин А.И.

Скрытый потенциал российских городов:
от агломерационных объединений
к программно-проектным стратегиям
развития территорий..... 7

Перминов С.Б.

Глобальные тренды и уязвимость
русской экономики:
проблемы и методы анализа 25

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРАКТИКА

Акаев А.А.

Влияние углеводородных
энергоресурсов на динамику мирового
экономического развития в XXI в. 34

Ильин В.А.

Частные интересы ограничивают
доходы бюджетов 46

Шабалин А.О.

Масштабы и структура
корпоративного долга России 54

Денисов В.И.

Приоритеты совершенствования
аграрной политики в России..... 66

Эзрох Ю.С.

Конкурентоспособность коммерческого
банка: затратный подход к оценке 77

Зарнадзе А.А.

Институциональная природа
согласования экономических интересов
в управлении предприятием 92

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ	
<i>Коссов В.В.</i>	
Возрождение межотраслевого баланса в СССР	103

В ОТДЕЛЕНИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И СЕКЦИИ ЭКОНОМИКИ РАН	
Общее собрание	
Отделения общественных наук РАН.....	111

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ	
Круглый стол	
«Творческое наследие академика Д.С. Львова»	112

<i>Сорокожердьев В.В.</i>	
Пятнадцатый Всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий»	113

Конгресс ExporGiority'2014 всесторонне обсудил охрану и защиту интеллектуальной собственности в России и мире	119
--	-----

<i>Головнин М.Ю., Жихарева А.К., Зайцев А.А.</i>	
Десятилетие Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова (юбилейная конференция, 22–23 апреля 2014 г.)	124

КНИЖНАЯ ПОЛКА	
<i>Ткаченко А.А.</i>	
Экономика и демография	129

ЮБИЛЕИ	
Академику Василию Сергеевичу Немчинову – 120 лет.....	133
Эдуарду Филаретовичу Баранову – 75 лет	134

<i>Contents</i>	135
-----------------------	-----

<i>Abstracts</i>	137
------------------------	-----

<i>Об авторах</i>	139
-------------------------	-----

<i>Информация для авторов</i>	140
<i>Как подписаться на наш журнал</i>	141
<i>Экспоцентр. Международные выставки и конгрессы</i>	142

Журнал включен ВАК Минобрнауки России в Перечень ведущих научных журналов и изданий, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Журнал зарегистрирован Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций 15 сентября 2000 г., свидетельство о регистрации ПИ № 77-5426

Ответственность за подбор и изложение фактов в подписанных статьях несут их авторы. Высказанные в этих статьях мнения могут не совпадать с точкой зрения редакции и не налагают на нее никаких обязательств.

Рукописи статей в обязательном порядке оформляются в соответствии с требованиями, установленными редакцией. Рукописи, не соответствующие требованиям, редакцией не рассматриваются.

Редакция не вступает в переписку с авторами статей, получивших мотивированный отказ в опубликовании.

ИСТОРИЯ ВОЗРОЖДЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА
НАУКИ В СССР

В.В. Коссов

Межотраслевой баланс является детищем хрущевской «оттепели», наступившей после смерти И.В. Сталина. Она заключалась в переоценке доставшегося наследства, одним из элементов которого было централизованное планирование экономики, укрепившееся благодаря победе над фашистской Германией. Значительную роль в укреплении его авторитета сыграл Н.А. Вознесенский – легендарный председатель Госплана СССР, который в годы Отечественной войны, по существу, был Генеральным штабом управления народным хозяйством.

Централизованное планирование, основу которого составляют задания по производству продукции в натуральном выражении и обеспечение выполнения этих заданий необходимыми ресурсами, нацелено на устранение дефицитов, возникающих в ходе развития экономики вне зависимости от того, чем они вызваны – спросом в мирное время или потребностями фронта в годы войны. В этой логике нет места рынку, распределение ресурсов определяется планом. Нацеленность на устранение дефицита определила и ведущую роль годовых, а в годы войны квартальных планов. Централизованное планирование оставляло открытым вопрос о том, с чего следует начинать разработку плана.

Н.С. Хрущев интуитивно понимал, что сталинская система, отработанная на достижении целей, диктуемых военной экономикой, не способна к решению задач мирного времени из-за того, что число целей безмерно

© Коссов В.В., 2014 г.

увеличивается, а обеспечить их так, как производство оружия, невозможно, потому что некого обирать. Реакцией на понимание невозможности решать новые задачи привычными методами явилось шарахание в управлении от министерства к совнархозам, к разделению КПСС на городскую и сельскую.

Ответ на вопрос о том, с чего надо начинать разработку плана, был найден в межотраслевом балансе (МОБ). Огромную роль в пересадке этого метода на советскую почву сыграл академик В.С. Немчинов, нацелив на изучение МОБ Лабораторию по применению математических и статистических методов в экономике, только что созданную им в составе Сибирского отделения АН СССР.

Знакомство В.С. Немчинова с В. Леонтьевым, бывшим в 1954 г. Президентом эконометрического общества и представлявшим его крыло, занимавшееся количественными измерениями в экономике, лежит на той же траектории, что и понимание им статистики как науки об измерении массовых явлений, необходимости рассчитывать план, а не назначать его задания. Главное, что привлекало внимание В.С. Немчинова в межотраслевом балансе, – возможность разрабатывать план исходя из предварительного определения конечного продукта. Общая логика заключалась в следующем:

- потребление населением идеально рассчитывать по функциям спроса, более практично – через нормативы потребления товаров. Наивысшими приоритетами (в брежневские времена) было обеспечение населения жильем, мясом и молоком;
- потребление государством можно рассчитывать через нормативы;
- накопление в основных фондах и приросте запасов – функция от намечаемого роста экономики.

Для планирования того времени это была настоящая революция: под плановые расчеты подводилась логичная основа.

Межотраслевой баланс относится к мезазаконимике – он представляет экономику как совокупность отраслей, производящих

товары для конечного потребления. Конечное потребление рассматривается с двух точек зрения: как доходы, созданные в отраслях (внутренний валовой продукт (ВВП) по источникам доходов), и как объем потребленных благ (номинальный объем использованного ВВП). Суммы этих величин в рыночных ценах равны друг другу и тем самым образуют баланс. Сказанное означает, что межотраслевой баланс разворачивает макроэкономический агрегат ВВП по источникам формирования (доходы) в товары и услуги, на приобретение которых они потрачены. Перераспределение доходов, которым занимается финансовая система государства (в межотраслевом балансе – четвертый квадрант), либо совсем не рассматривается (квадрант не заполняется), либо представляется в упрощенном виде.

Сказанное означает, что межотраслевой баланс по отчетным данным строится в фактических ценах, по которым проходили сделки, поскольку только в них можно построить реальный поток денег с выходом на прибыль (или убыток) по хозяйственным единицам. Такое построение баланса допускает множество цен на отдельный товар, что крайне осложняет его использование для построения прогнозов по стране. Для целей прогноза желательно иметь ряды балансов в одинаковых ценах для однозначного соответствия денежного потока потоку товаров в физическом выражении. Однако неизбежной платой за это является отказ от применения финансовых показателей.

Это обстоятельство привлекло внимание В.С. Немчинова, который пригласил Б.Л. Исаева, работавшего до этого в Европейской комиссии ООН и хорошо знавшего зарубежную статистику, для исследования этой темы. Цель «замыкания» – обеспечить связь между вторым квадрантом (образование добавленной стоимости по отраслям) и ее материально-вещественным составом (третий квадрант) не только через потоки продукции (межотраслевой баланс), но и через финансовые потоки (четвертый квадрант). Результатом явилась монография Б.Л. Исаева «Инте-

грированные балансовые системы в анализе и планировании экономики» (М.: Наука, 1969), в которой была показана связь межотраслевого баланса с системой национальных счетов в западных странах. Большое участие в работах Б.Л. Исаева принимала Э. Детнева.

ОНИ БЫЛИ ПЕРВЫМИ

Как всякое явление, МОБ имеет своих подвижников, сделавших его смыслом своей жизни. Экономико-математические методы как направление возникли в конце 1950-х гг. Тогда это были две ячейки в Москве – Научно-исследовательский институт при Госплане СССР, в котором работы велись с ориентацией на их использование Госпланом СССР, и Лаборатория академика В.С. Немчинова, где полигоном для исследований были выбраны совнархозы. Кроме того, в Главном вычислительном центре Госплана СССР велись расчеты по МОБ.

В команде НИЭИ в качестве лидеров выделялись Э. Ершов, Ф. Клоцвог и С. Шаталин, занимавшиеся традиционным МОБ. Другое представление об исследовании межотраслевых связей развивалось Ю.В. Яременко. Впоследствии оно станет стержнем Комплексной программы научно-технического прогресса СССР и его социально-экономических последствий, разработка которой велась под руководством академиков В.А. Котельникова и А.И. Анчишкина. Это была вершина работ по прогнозированию в стране.

В Лаборатории академика В.С. Немчинова образовались два направления, занимавшиеся традиционно отчетными балансами (Э.Ф. Баранов, В.В. Коссов и Л.Е. Минц) и матричными техпромфинпланами (Н.И. Волошин, Н.В. Махров, А.А. Модин, Ю.И. Черняк).

В ГВЦ Госплана СССР МОБ занимались В.Т. Гусев и Э.Ш. Оганесян. Пришедший в ГВЦ позже Я.М. Уринсон много сделал для

превращения динамической межотраслевой модели в мощный инструмент плановых расчетов.

Главная проблема с использованием межотраслевого баланса в экономическом анализе заключается в обосновании межотраслевых связей на перспективу. Для решения этой задачи В. Леонтьев организовал построение производственных функций для отраслей на основе инженерных данных, что наиболее полно отражено в книге «Исследование структуры американской экономики», вышедшей в США в 1953 г. и переведенной на русский язык в 1958 г. С изучения именно этой книги началось увлечение межотраслевым балансом в СССР. Построение производственных функций на основе инженерных данных имеет своим объектом производственные процессы на предприятии, а не фирму в целом, изучение которой составляет предмет микроэкономики. В. Леонтьев считал экономику сельского хозяйства образцом науки об экономике отрасли, потому что в ней экономические показатели наиболее широко описываются производственными функциями, аргументами в которых являются биологические и природные показатели. Сказанное предполагает, что экономические показатели определяются рынком.

На развитие работ по МОБ в СССР сильное повлияли два обстоятельства. Первое – эпоха совнархозов (1957–1965 гг.). Необходимость создания базы для планирования деятельности привлекла внимание руководителей совнархозов к межотраслевому балансу. Этим интересом воспользовался В.С. Немчинов, организовав работы сначала в Мордовской АССР, затем в Татарской АССР, а также в республиках Прибалтики.

Второе – восстановление управления экономикой через отрасли после снятия Н.С. Хрущева и начало эпохи создания автоматизированных систем управления отраслями и предприятиями¹. Идейной ос-

¹ В те годы было популярным говорить о всеобщей асупизации (от АСУП) всей страны.

новой создания АСУ был лозунг академика В.М. Глушкова «Обгонять, не догоняя»². Предполагалось, что автоматизация позволит резко поднять производительность труда и обогнать Запад. Построение АСУ делало необходимым создание соответствующего информационного обеспечения. Матричный техпромфинлан (МОБ на уровне отдельного предприятия) был предложен в качестве основы новой системы плановой информации. Работы над матричным техпромфинпланом предприятия начались до возврата управления к министерствам. Н.И. Волошин, А.А. Модин, Н.В. Махров и Ю.И. Черняк были пионерами этого направления («Применение математики в экономических исследованиях»: В 3 т., 1965), А.А. Модин (Модин, 1968). На базе матричных техпромфинпланов предполагалось создать систему плановой информации.

Таким образом, МОБ предполагалось строить на основе двух источников информации: плановой и отчетной. С точки зрения теории управления первая рассматривалась как прямая, а вторая – как обратная связь.

Для практического использования межотраслевого баланса прежде всего необходимо было научиться его строить по отчетным данным как базу для плановых расчетов. Поскольку плановые расчеты на основе МОБ делаются по «чистым» отраслям, а управление построено по обычным, «грязным», то необходимо было научиться строить между ними «переходы». Принципиально важно было показать, что эту работу можно сделать на основе действующей системы отчетности и не устраивать революцию ради построения межотраслевого баланса. В.С. Немчинов выбрал в качестве полигона Мордовскую АССР и договорился с руководством республики и совнархоза о доступе сотрудников его лаборатории к данным предприятий.

Опыт, полученный в Мордовии, был использован в Татарской АССР, где к разработке

² Особенно популярным он был в Германской Демократической Республике.

МОБ были привлечены уже местные силы. Интерес к этой работе определялся желанием совнархоза иметь базу для расчетов (Гриньков, 1962).

Следующим этапом явилось привлечение институтов экономики Прибалтийских союзных республик к работе над МОБ и построение на их основе системы плановых расчетов по союзным республикам. Результаты этих работ отражены в книгах по Латвийской ССР (Шмулдер, 1989), Литовской ССР (Институт экономики ЛитССР, 1963) и Эстонской ССР (Центральное статистическое управление при Совете Министров Эстонской ССР. Отдел экономики и организации производства Научно-исследовательского электротехнического института (НИСЭТ СНХ ЭССР), Ин-т экономики, 1964). Через несколько лет их опыт будет использована при создании автоматизированной системы плановых расчетов Госплана СССР и Госпланов союзных республик³.

Построением межотраслевого баланса по отчетным данным занималось ЦСУ СССР, где этими работами руководил М.Р. Эйдельман. Первый отчетный межотраслевой баланс по СССР был разработан за 1959 г. По итогам работы М.Р. Эйдельман выпустил монографию (Эйдельман, 1966).

РАЗВИТИЕ МЕТОДА

Первые работы по МОБ на русском языке появились только в начале 1960-х гг.: (Дада-ян, Коссов, 1962), переведенная на венгерский в 1963 г., и (Черняк, 1962), подготовленные в лаборатории В.С. Немчинова. В 1963 г. появляется работа Л.Я. Берри из Научно-иссле-

³ Работы над созданием АСПР отражены в сборниках «Вопросы создания АСПР», которые издавались ГВЦ Госплана СССР под редакцией В.Б. Безрукова.

довательского института экономики (НИЭИ) при Госплане СССР (Берри, 1963).

По результатам работы в Мордовии были изданы две книги. Первая (Коссов, 1964) посвящена практическому построению МОБ, вторая является подробной методикой использования форм статистической отчетности для построения МОБ. В этой работе проявился талант Э.Ф. Баранова в плане тщательной отработки статистической базы (Баранов, Коссов, Минц, 1967). Через 43 года это приведет его к построению межотраслевого баланса по России в постоянных ценах (Staritsyna, Kim, Baranov, 2011).

В 1965 г. в Саратове вышла книга А. Анфиногентовой, стажировавшейся в лаборатории, о МОБ (Анфиногентова, 1965). Она стала пионером использования МОБ для расчетов по сельскому хозяйству (Анфиногентова, Киреева, Кольцова, 1981).

В 1966 г. выходит монография В. Коссова «Межотраслевой баланс», а в 1973 г. появится новая версия «Межотраслевые модели», которую переведут на немецкий язык.

В 1967 г. появляется монография А.Г. Аганбегяна, ориентированная на использование МОБ в плановых расчетах (Аганбегян, 1967).

Академик А.Г. Гранберг разработал комплекс моделей для увязки развития европейской части страны и Сибири (Гранберг, 1972). В числе многих заслуг академика А.Г. Гранберга создание Оптимизационной межотраслевой межрайонной модели (ОМММ), построенной путем объединения в один комплекс межрайонной модели МОБ и транспортной задачи линейного программирования (Гранберг, 1981). Опыт построения межрегиональных моделей был распространен на связи между странами (Гранберг, Меньшиков, 1983). Работы, начатые еще в 1960-е гг., были продолжены впоследствии в ИЭ и ОПП РАН.

Кроме плановых расчетов межотраслевые модели зарекомендовали себя как незаменимый инструмент при проведении расчетов по ценам, позволяющим балансировать удорожание и удешевление продукции. Суще-

ственный вклад в становление этого направления сыграл Р.А. Белоусов (Белоусов, 1968) из НИЭИ при Госплане СССР. В СССР ценообразование было плановым, работал даже Государственный комитет по ценам. Для сотрудников этого комитета МОБ оказался настоящей находкой.

ЖЕСТКОСТЬ МОБ

Линейная модель межотраслевого баланса в принципе допускает любые пропорции между отраслями, которые определяются конечным спросом и коэффициентами прямых затрат. Если допустить любые пропорции между элементами конечного продукта, то соответственно окажутся и пропорции между валовыми выпусками отраслей. Однако любыми пропорции между валовыми выпусками отраслей быть не могут. Инерционность экономики означает, что изменение пропорций между отраслями (или видами деятельности) во времени может происходить в довольно узких интервалах, выход за пределы которых означает попадание экономики в зону разбалансированности отраслевых пропорций. Характерной особенностью такой разбалансированности является сосуществование производств, продукция которых не находит спроса при остром дефиците отдельных видов ресурсов и росте цен на них.

Понимание этого факта привело к развитию двух разных направлений исследования межотраслевых пропорций, имеющих в своей основе высказанную выше идею. Академик Ю.В. Яременко разработал модель межотраслевых взаимодействий (Яременко, 1981), в которой межотраслевые связи не задаются экзогенно, как в модели В. Леонтьева, а определяются эконометрическими уравнениями.

Другим ограничителем на изменение структуры межотраслевых пропорций является предложенный предел сдвигов в структуре

экономики, за которым начинается ее разбалансированность (Коссов, 1980).

В 1968 г. за разработку МОБ группе ученых А.Н. Ефимову, Э.Б. Ершову, Ф.Н. Клоцвогу, С.С. Шаталину, Э.Ф. Баранову, Л.Е. Минцу, В.В. Коссову, Л.Я. Берри, М.Р. Эйдельману была присуждена Государственная премия СССР, а А.Г. Гранбергу и Ю.В. Сухотину⁴ – премия Ленинского комсомола. Присуждение государственных наград за развитие метода указывает на его официальное признание руководством страны.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОБ В ПЛАНИРОВАНИИ

Наличие отчетного межотраслевого баланса позволило приступить к использованию МОБ для плановых расчетов. Эти работы были развернуты в двух институтах: Научно-исследовательском институте при Госплане СССР под руководством его директора (впоследствии академика) А.Н. Ефимова – как аналитические материалы к плану и в Главном вычислительном центре Госплана СССР под руководством его начальника Н.И. Королева – как расчеты по заказам отделов Госплана СССР.

В этих центрах работы по МОБ велись в двух направлениях: динамическая (18-я отраслевая) модель для расчетов к пятилетним планам и натурально-стоимостной баланс. Основным назначением натурально-стоимостного баланса стала увязка проектировок по отраслям по объемам производства в стоимостном выражении с их обеспечением материальными ресурсами. Их разработкой

⁴ Премия Ю.В. Сухотину была присуждена за работу «Эффективность капитальных вложений и межотраслевые связи» (М.: Экономика, 1966). Как видно из названия книги, к межотраслевому балансу она имеет отдаленное отношение, ее предметом являются межотраслевые связи.

занимался Ф.Н. Клоцвог (в Научно-исследовательском институте при Госплане СССР) и Э.О. Оганесян (в Главном вычислительном центре Госплана СССР).

Наибольший размах работы по использованию МОБ в планировании получили в связи с созданием автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР) Госплана СССР и Госпланов союзных республик. В рамках этой системы в Главном вычислительном центре Госплана СССР Я.М. Уринсон создал Центральный комплекс задач (Уринсон, 1975; ГВЦ Госплана СССР, 1983). Этот комплекс позволял провести укрупненные расчеты по 18-й отраслевой динамической модели МОБ на три пятилетки, что важно для увязки пропорций между отраслями во времени, и развернуть по годам первой пятилетки проектировки по выпуску важнейших видов продукции в натуральном выражении.

Для быстрых ответов на вопросы руководителей страны были рассчитаны два норматива по объемам капитальных вложений на пятилетку: на прирост за пятилетку обеспеченности населения жильем на 1 м² в расчете на душу населения и на прирост потребления мяса на 1 кг на душу.

Возникает законный вопрос: если все было поставлено так хорошо, то почему это не повлияло на экономику? Ответ состоит в том, что с расчетами, сделанными на основе моделей, не хотели считаться в ЦК КПСС. Приведу один факт из собственной биографии. Как заместителю начальника Сводного отдела Госплана СССР (это был Госплан в Госплане), мне довелось отвечать за планирование материального производства страны. По заведенному порядку мы были обязаны систематически информировать курирующий отдел (плановых и финансовых органов) ЦК КПСС о всех заметных изменениях в процессе разработки пятилетнего плана. В те годы сельское хозяйство в планировании было «священной коровой» № 2 (после оборонного комплекса), и считалось, что его роль в экономике занижается. По расчетам угодливых экономистов она должна была составить 27,2, а не 18–19%,

какой была по данным ЦСУ СССР. После доклада о результатах расчета на пятилетку (по динамической межотраслевой модели в ГВЦ Госплана СССР) меня спросили: «Какова доля сельского хозяйства в капитальных вложениях за пятилетку». На мой ответ «18%» было сказано, что надо 27,2%, а не 18%. Все аргументы о том, что это приведет к снижению темпов роста экономики, во внимание приняты не были.

Сама логика метода определила его как инструмент оценки перспектив развития страны. Останутся полученные оценки «информацией для размышления» или будут встроены в экономическую политику, зависело от лиц, принимавших тогда решения. Сам В. Леонтьев указывал, что межотраслевой баланс применяют в 80 странах, среди которых – Голландия, Франция и Япония.

МОБ В РОССИИ СЕГОДНЯ

Переход к рыночной экономике привел к ликвидации централизованного планирования. С водой из купели выплеснули и ребенка, что дало основание М. Узякову написать, что культура межотраслевых расчетов в структурах федеральных органов власти практически полностью исчезла. Серьезных межотраслевых моделей нет не только в Министерстве финансов, но даже в Министерстве экономики России.

Сегодня работы по МОБ поддерживаются в Институте народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (ИПП РАН), куда перешли многие из тех, кто занимался этой работой в НИЭИ при Госплане СССР. Поддерживаются работы и в Институте экономики промышленного производства Сибирского отделения РАН. Э.Ф. Баранов с небольшой группой энтузиастов занимается им в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ).

За рубежом позиции МОБ, по существу, не изменились.

Литература

- Аганбегян А. Межотраслевой баланс в системе экономико-математических моделей планирования народного хозяйства. М., 1967.
- Анфиногентова А. Межотраслевой баланс и планирование в экономическом районе. Саратов, 1965.
- Анфиногентова А., Киреева Н.Н., Кольцова М.В. Комбинаторный натурально-стоимостной межотраслевой баланс агропромышленного комплекса региона. Кишинев, 1981.
- Баранов Э.Ф., Коссов В.В., Минц Л.Е. (отв. ред.) Межотраслевой баланс экономического района. М.: Наука, 1967.
- Берри Л. Плановый экспериментальный межотраслевой баланс на 1962 г. в стоимостном выражении. М., 1963.
- ГВЦ Госплана СССР. Проблемы создания центрального комплекса задач АСПР Госплана СССР. М.: ГВЦ, 1983. Вып. 57.
- Гранберг А.Г. Экономико-математические исследования межреспубликанских межотраслевых связей // Экономика и математические методы. 1972. Т. VIII. № 6. С. 845–857.
- Гранберг А.Г. (отв. ред.) Оптимизационные межрегиональные межотраслевые модели. Новосибирск: Наука, 1981.
- Гранберг А.Г., Меньшиков С.М. (отв. ред. и авт. предисл.) Межрегиональные межотраслевые модели мировой экономики. Новосибирск: Наука (Сиб. отд.), 1983.
- Гриньков А.И. (отв. ред.) Межотраслевой баланс производства и распределения продукции по экономическому району. Казань: Научно-исследовательская лаборатория Татарского совнархоза, 1962.
- Дадаев В., Коссов В. Баланс экономического района как средство плановых расчетов. М.: Изд. Академии наук СССР, 1962.
- Ершов Э. Развитие и реализация идей модели межотраслевых взаимодействий для российской

- экономики // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2008. Т. 12. № 1. С. 1–29.
- Исаев Б.Л.* Интегрированные балансовые системы в анализе и планировании экономики. М.: Наука, 1969.
- Коссов В.В.* (отв. ред.) Межотраслевой баланс производства и распределения продукции экономического района. М.: Наука, 1964.
- Коссов В.* О темпах в развитии социалистического обществе // Экономика и математические методы. 1980. Т. XVI. Вып. 1. С. 73–92.
- Модин А.А.* (сост.) Отраслевая автоматизированная система управления производством (ОАСУ). М.: АН СССР, Центр экон.-матем. ин-т, М-во станкостроительной и инструментальной пром-сти СССР, 1968.
- Отчетный межотраслевой баланс производства и распределения продукции Литовской ССР за 1961 г. Вильнюс: Академия наук ЛитССР; Институт экономики ЛитССР, 1963.
- Отчетный межотраслевой баланс производства и распределения продукции Эстонской ССР за... Таллин: Центральное стат. упр. при Совете Министров ЭстССР; Отдел экономики и организации производства Науч.-исслед. электротехн. ин-та (НИСЭТ СНХ ЭССР; Ин-т экономики), 1964.
- Применение математики в экономических исследованиях: В 3 т. М.: Мысль, 1965.
- Уринсон Я.* Межотраслевые модели в сводных экономических расчетах // Экономика и математические методы. 1975. № 5. С. 865–875.
- Холмецкий К.* Проблемы моделирования межотраслевой диффузии технологий // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия: Экономика и управление. 2006. № 1. С. 162–168.
- Черняк Ю.* Межотраслевой баланс и его использование в экономическом анализе и плановых расчетах: Метод. руководство. М.: Ин-т народного хозяйства им. Г.В. Плеханова, 1962.
- Шмулдер М.* Межотраслевой баланс народного хозяйства (конспект лекций). Рига: Латвийский гос. ун-т им. П. Стучки, 1989.
- Эйдельман М.* Межотраслевой баланс общественного продукта (теория и практика его составления). М.: Статистика, 1966.
- Экспериментальный плановый межотраслевой баланс производства и распределения продукции Эстонской ССР на 1970 г. Таллин: Институт экономики АНЭССР; НИСЭТИ СНХ ЭССР, 1964.
- Яременко Ю.* Структурные изменения в социалистической экономике. М.: Мысль, 1981.
- Staritsyna E., Kim I., Baranov E.* Estimation of Russian Constant-Price Input-Output Accounts According to NACE/CPA. Получено 01.03.2013 из WP BRP Series: Economics. М.: НИУ ВШЭ, 2011.

Рукопись поступила в редакцию 25.11.2013 г.