

Тема 4. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВВЕДЕНИЯ ЗАКОНА О ТРАСТЕ В КНР

Аннотация

Китай, как и другие страны континентальной правовой системы, с введением закона о трасте столкнулся с рядом важных проблем теоретического характера, суть которых заключается в разграничении доверительного управления и права собственности в данной юридической системе: исключает ли понятие права собственности юридическую концепцию траста? Подрывает ли трастовое законодательство положения о праве собственности в системе гражданского права в целом? В данной статье утверждается, что принцип абсолютности права собственности не может считаться убедительным, коллизии между трастовым законодательством и концепцией права собственности не существует, введение закона о трасте не повлечет за собой разрушительных последствий для общей логики юридической нормы и ныне существующей правовой системы Китая. На современном этапе наиболее насущной задачей в юридической теории и системе права является определение области доверительного управления.

Ван Юн,
НИИ торгового права,
Университет политологии
и права Китая
E-mail: yongw@cupl.edu.cn
© Ван Юн, 2012

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ

Одним из признаков (свойств) ценной бумаги является ее оборотоспособность. Как правило, в юридической литературе оборотоспособность объектов гражданских прав определяется как допустимость совершения сделок и иных действий, направленных на их передачу. Однако оборотоспособность ценных бумаг является не только их естественным свойством, но и важнейшим качеством. Они являются одним из наиболее оборотоспособных видов имущества, а все закрепляемые ими права обладают свойством передаваемости.

Отмеченное в полной мере согласуется с появлением ценных бумаг в экономическом обороте, в частности, с их помощью ускоряется оборот товаров, аккумулируются крупные финансовые ресурсы, осуществляется перелив капиталов и т. д. В связи с этим любые сложности в обращении ценных бумаг

снижают их рыночную привлекательность для инвестора и эмитента и влекут за собой увеличение стоимости привлекаемого капитала, поскольку они предполагают достаточно частую смену их владельцев. Как следствие, защита добросовестного приобретателя ценных бумаг должна иметь свою специфику.

В основе защиты добросовестного приобретателя ценных бумаг лежит презумпция добросовестности. Действие данной презумпции характерно для вещных и обязательственных правоотношений. Применительно к вещным правоотношениям можно выделить презумпцию добросовестности приобретателя, что касается обязательственных правоотношений, то в основе предположения добросовестного образа действий лежит идея о том, что в обязательственных правоотношениях присутствует определенный элемент доверия: лицо, которое с достаточными основаниями положилось на слово, данное другим лицом, т. е. на его порядочность, не должно быть обмануто в своих ожиданиях.³⁷⁰

Следовательно, значение добросовестности для обращения хозяйственных благ заключается в облегчении и ускорении движения полезностей и ценностей.³⁷¹

Между тем обеспеченность оборота нельзя рассматривать изолированно от обеспеченности права. Как отмечал Б.Б. Черепяхин, сегодняшний обладатель права, быть может, завтра будет заинтересован в облегчении отчуждения своего права собственности.³⁷² Таким образом, необходимо создать правовой механизм сбалансированной защиты интересов добросовестного приобретателя и собственника, учитывающий специфику ценной бумаги как объекта, обладающего повышенной оборотоспособностью, поскольку в действительности не всегда целесообразно предоставлять собственнику усиленную защиту даже в случаях выбытия его имущества помимо его воли, потому что права собственника могут быть эффективным образом защищены посредством иных форм (например, возмещения убытков в денежной форме).

В нормативных правовых актах содержится ряд положений, касающихся добросовестного приобретателя ценных бумаг. Статья 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее: ГК РФ)³⁷³ содержит правило об ограничении виндикации ценных бумаг на предъявителя, устанавливая, что такие бумаги не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя.³⁷⁴

³⁷⁰ Астемирова Л.А. К вопросу о материально-правовых презумпциях // Российская юстиция. 2008. № 7. С. 10.

³⁷¹ Петражицкий Л.П. Права добросовестного владельца на доходы. 2-е изд. СПб., 1909. С. 306–307.

³⁷² Черепяхин Б.Б. Юридическая природа и обоснование приобретения права собственности от неуправомоченного отчуждателя // Труды по гражданскому праву. М., 2001 / Классика российского права [Электронный ресурс]: Проект компании «Консультант Плюс» при поддержке издательства «Статут» и Юрид. науч. биб-ки изд-ва «Спарк» (http://civil.consultant.ru/elib/books/22/page_27.html#30)

³⁷³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 21 октября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³⁷⁴ В юридической литературе данное положение объясняется, во-первых, практическими сложностями теоретически возможного доказывания их индивидуальной определенности, во-вторых, возможностью получения однородной по характеру (денежной) компенсации от непосредственного причинителя имущественного вреда (Гражданское право / под ред. Е.А. Суханова. М., 2004. Т. 1. С. 617).

В статье 16 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341,³⁷⁵ указано, что если кто-либо лишился владения векселем в силу какого бы то ни было события, то лицо, у которого вексель находится и которое обосновывает свое право порядком, указанным в предыдущем абзаце, обязано отдать вексель лишь в том случае, если оно приобрело его недобросовестно или же, приобретая его, совершило грубую неосторожность.³⁷⁶

В статье 2 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» под добросовестным приобретателем подразумевается лицо, которое приобрело ценные бумаги, произвело их оплату и в момент их приобретения не знало и не могло знать о правах третьих лиц на эти бумаги, если не доказано иное, т. е. оплата приобретения отнесена законом к характеристике добросовестного приобретателя.

Вместе с тем наличие в законодательстве указанных положения не решает возникающих в практической деятельности проблем, поскольку, с одной стороны, данная правовая регламентация носит фрагментарный характер. Так, в законодательстве не нашли отражения положения, касающиеся оборота ордерных и именных ценных бумаг, приобретенных на организованном рынке. Между тем в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, одобренной решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.,³⁷⁷ отмечается, что презумпция добросовестного приобретателя должна быть дифференцирована в зависимости от того, обращаются ли данные бумаги на организованном рынке. В частности, в случае возможности приобретения аналогичных бумаг на бирже истребование похищенных бумаг у добросовестного приобретателя нецелесообразно, поскольку возможно эффективное восстановление прав первоначального владельца с использованием иных средств защиты.

С другой стороны, возникают сложности, вызванные процессом «дематериализации» ценных бумаг, так как остается открытым вопрос о правовой природе таких объектов, наделяющих обладателя правами, аналогичными правам владельца классической ценной бумаги, но не закрепленными в документе, имеющем материальную форму.

Специфика бездокументарной ценной бумаги заключается в отсутствии обособленных документов, находящихся на руках у кредиторов и удостоверяющих их права. Эти права удостоверяются записями, производимыми третьим лицом (регистратором) в рамках единого для всех кредиторов документа (обычного или компьютеризированного реестра). А это означает, что средством легитимации лица в качестве субъекта выраженных в

³⁷⁵ Свод законов СССР. Т. 5. С. 586.

³⁷⁶ СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918. — Таким образом, в отношении векселя установлено, что таковой может быть истребован, по общему правилу, только от недобросовестного приобретателя. Добросовестный же приобретатель обязан отдать вексель только при грубой неосторожности со своей стороны (Белов В.А. Защита интересов добросовестного приобретателя ценной бумаги // Законодательство. 1997. № 6. С. 33).

³⁷⁷ Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

реестре прав является обращение к регистратору и предъявление документов, удостоверяющих личность (полномочность).³⁷⁸

Применительно к теме исследования вопрос заключается в возможности использования виндикационного иска (в рамках его исследуется вопрос о добросовестности) в отношении имущества, не являющегося вещью.

Содержание виндикации составляет требование о восстановлении владения вещью, а не о замене ее другой вещью того же рода и качества, поэтому виндикационный иск нельзя предъявлять относительно вещей, определенных только родовыми признаками³⁷⁹ либо не сохранившихся в натуре. Если предмет виндикации отсутствует, то можно предъявить только обязательственно-правовое требование о возмещении убытков. Следовательно, объектом виндикации является индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре.

В узком смысле слова под вещами в цивилистике понимают предметы внешнего материального мира, как созданные трудом человека, так и находящиеся в естественном состоянии.³⁸⁰ Если исходить из указанного определения, то вряд ли оно может охватить собой понятие «бездокументарные бумаги», поскольку, очевидно, что они тяготеют больше к имущественным правам.³⁸¹ Кроме того, существуют еще препятствия, не позволяющие виндицировать бездокументарные ценные бумаги. Во-первых, неприменимость категория владения, значит, владение бездокументарной бумагой не может быть ни приобретено, ни утрачено. Во-вторых, они не могут быть объектом вещных прав, следовательно, права на них не могут защищаться вещно-правовыми способами. В-третьих, как указал В.А. Белов,³⁸² виндикационный иск защищает не столько принадлежность права, сколько возможное его осуществление управомоченным лицом. Иск же о «виндикации» бездокументарных ценных бумаг, по мнению В.А. Белова, представлял бы собой требование лица о предоставлении ему определенных имущественных прав, т. е. требование лица неуправомоченного.

Однако судебная практика исходит из обратного. Так, в п. 7 Обзора практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21 апреля 1998 г. № 33 «Обзор практики разрешения споров по

³⁷⁸ Белов В.А. Защита интересов добросовестного приобретателя ценной бумаги. С. 36–37.

³⁷⁹ В юридической литературе также высказаны доводы о возможности виндикации вещей, определенных родовыми признаками. Б.Б. Черепахин отмечал, что нет никаких оснований для недопущения виндикации родовых вещей, точнее, вещей, определенных родовыми признаками. Необходимо только, чтобы спорная вещь могла быть так или иначе индивидуализирована и идентифицирована (Черепахин Б.Б. Виндикационные иски в советском праве // Труды по гражданскому праву. Классика российской цивилистики. М., 2001. С. 177–178). Однако большинство цивилистов все же считают недопустимым применение виндикационных исков для защиты прав владельцев бездокументарных ценных бумаг.

³⁸⁰ Щенникова Л.В. Вещные права в гражданском праве России. М., 1996. С. 3.

³⁸¹ В юридической литературе существует и противоположенная позиция: Мурзин Д.В. Ценные бумаги как юридические конструкции гражданского права. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 10; Крылова М. Ценная бумага — вещь, документ или совокупность прав // Рынок ценных бумаг. 1997. № 5. С. 31.

³⁸² Белов В.А. К вопросу о так называемой виндикации бездокументарных ценных бумаг // Закон. 2006. № 7. С. 86–93.

сделкам, связанным с размещением и обращением акций»,³⁸³ дано следующее разъяснение: требование собственника (органа, уполномоченного собственником) о возврате имущества, находящегося у лица, приобретшего его по договору с третьим лицом, носит виндикационный характер и подлежит рассмотрению в соответствии со ст. 302 ГК РФ, которая распространяется на истребование из чужого владения именных ценных бумаг, в том числе акций. Как следствие, сложилась обширная практика, признающая бездокументарные ценные бумаги объектом виндикационного требования.³⁸⁴

Необходимо отметить, в юридической литературе существуют и сторонники виндикации бездокументарных ценных бумаг. Например, Г.Н. Шевченко, отмечает, что отсутствие более эффективного способа защиты прав владельцев бездокументарных ценных бумаг, способного обеспечить их права, чем виндикация. Обязательственно-правовые способы защиты менее эффективны для защиты прав владельцев бездокументарных ценных бумаг, незаконно списанных с их счетов. Признание первоначальной сделки недействительной еще не означает, что ущемленные права владельца ценных бумаг будут восстановлены, поскольку не означает недействительности всех последующих сделок.³⁸⁵

Между тем применение традиционных «вещных» способов защиты прав владельца, утратившего права на ценные бумаги также наталкивается на определенные препятствия, и как следствие, это оказывается безрезультатным.

Так, Е.А. Суханов пишет, что акции, даже если рассматривать их в качестве «бестелесных вещей», не будучи индивидуально-определенными объектами, смешиваются на счете приобретателя с другими аналогичными акциями того же эмитента, в силу чего исключается возможность их последующего истребования первоначальным владельцем (собственником), поскольку новый приобретатель всегда может утверждать, что речь идет о других акциях, вполне законно приобретенных им у другого отчуждателя.³⁸⁶

В.А. Белов указывает, что отсутствие обособленных документов делает невозможным саму процедуру истребования бездокументарных бумаг из чужого незаконного владения (виндикации).³⁸⁷

По мнению А. Шаталова, право собственности на бездокументарные ценные бумаги приобретается с момента выполнения приходной записи по счету депо или в реестре. Следовательно, добившись любым способом, в том числе и мошенническим, от реестродержателя внесения такой записи по счету в реестр, вы приобретаете право собственности на бездокументарные ценные бумаги.³⁸⁸

³⁸³ Вестник ВАС РФ. 1998. № 6.

³⁸⁴ Данная дискуссия продолжается уже более 10 лет — после оглашения позиции ВАС РФ, содержащейся в п. 7 Обзора практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21 апреля 1998 г. № 33.

³⁸⁵ Шевченко Г.Н. Вещно-правовые способы защиты прав владельцев эмиссионных ценных бумаг // Законодательство и экономика. 2005. № 11.

³⁸⁶ Суханов Е.А. К понятию вещного права // Правовые вопросы недвижимости. 2005. № 1. С. 35.

³⁸⁷ Белов В.А. Защита интересов добросовестного приобретателя ценной бумаги. С. 36-37.

³⁸⁸ Шаталов А. Как защитить права на бездокументарные ценные бумаги // Рынок ценных бумаг. 1996. № 20 С. 66.

Поэтому представляется, что для подобных ситуаций должны быть определены как специальные способы защиты прав истца, так и пределы их осуществления, учитывающие специфику данных объектов. Например, в проекте изменений ГК РФ³⁸⁹ предлагается следующим образом решить указанную проблему.

В соответствии с ст. 149.3 данного проекта правообладатель, со счета которого были неправомерно списаны бездокументарные ценные бумаги, вправе требовать от лица, на счете которого они находятся, возврата таких же бумаг. При этом отмечается, что бумаги, приобретенные на организованном рынке, независимо от вида удостоверяемого права, не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя. Но если бездокументарные ценные бумаги были безвозмездно приобретены от лица, которое не имело право их отчуждать, правообладатель вправе истребовать такие ценные бумаги во всех случаях.

Анна Михайловна Лаптева,
юридический факультет
НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург
E-mail: laptevaann@rambler.ru
© А.М. Лаптева, 2012

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ ОПЫТ РОССИЙСКОЙ НАЛОГОВОЙ РЕФОРМЫ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА КИТАЙ

Аннотация

После объявления независимости России в стране продолжала применяться существовавшая ранее старая система распределения налоговых поступлений, сложившаяся как централизованная налоговая система образования государственных финансов еще со времен Советского Союза, когда существовала плановая экономика страны, и включавшая небольшое количество видов налогов; при этом установлением и сбором налоговых отчислений занимались исключительно центральные власти страны, когда государственный бюджет существовал по принципу: сколько собрали, столько израсходовали. Такая система оказалась малоэффективной в повышении активности местных властей по сбору налогов и не отвечала требованиям развития рыночной экономики в России. Для преодоления высокой степени централизации власти в бывшем СССР после объявления независимости Россия ввела систему раздельного налогообложения в стране, постепенно сформировав и постоянно улучшая соответствующую законодательную базу, уравнивающую

³⁸⁹ Проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» (разрабатывается Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании гражданского законодательства»). — Доступно в СПС «КонсультантПлюс».