

ДЕТЕРМИНАНТЫ ВЫБОРА НЕФОРМАЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ

Данная работа посвящена изучению неформального аспекта рынка труда – незарегистрированной занятости. Основной анализируемой гипотезой являлось утверждение: в настоящее время большинство участников неформальной экономики остаются в ней, поскольку не смогли трудоустроиться в формальном секторе и не могут позволить себе оставаться безработными.

Эконометрическое исследование имело целью исследование факторов, определяющих выбор неформальных форм занятости, базой для анализа служила совокупность панельных данных за V-XVI раунды РМЭЗ.

Одной из основных объясняющих переменных являлся доход индивидуума за месяц. Однако, уровень дохода является эндогенной переменной в рамках данной модели, поэтому оценим сначала уравнение доходов Минсеровского типа. Оценив уравнение доходов для зарегистрированной и незарегистрированной занятости, используем разницу прогнозов доходов индивидуума в различных статусах в качестве объясняющей переменной в модели выбора.

Оценки факторов выбора незарегистрированной занятости, производились с помощью логит - моделей. При этом рассматривались три возможных варианта: модель, оценивающая без учета панельного характера данных; модель с фиксированными эффектами и модель со случайными эффектами.

Тенденция к сохранению выбранного статуса занятости преобладает у экономически неактивного населения и официально оформленных работников. Безработные наименее стабильны, причем большинство из них перетекало в официально оформленные занятые и экономически неактивное население. Что касается группы работников, отношения которых с работодателем носят не зарегистрированный характер, то большинство из них почти 35% переходят на официально оформленную работу. При этом, учитывая, что и большинство безработных стремятся к статусу официально оформленных работников, то можно сделать вывод, что именно данный статус является наиболее приоритетным, а статус неформально занятого - лишь вынужденным или переходным.

Проинтерпретируем оценки коэффициентов, полученные в модели с фиксированными эффектами. Обратим внимание, на коэффициент перед разностью прогнозов логарифмов доходов. Данный коэффициент значим и имеет отрицательный знак. Прогноз более высоких доходов в статусе неформально занятого по отношению к доходам зарегистрированных

работников снижает вероятность перехода к неформальной занятости. Это может говорить о том, что неформальная занятость является вынужденной на рынке труда. При этом уровень безработицы в данной модели влияет значимо положительно на вероятность стать незарегистрированным занятым по отношению к вероятности стать официально оформленным работником. Это подтверждает вывод, о том, что уход в неформальную сферу деятельности является вынужденным решением, принимаемым вследствие невозможности найти работу в формальном секторе.

Теперь, рассмотрим модель со случайными эффектами. Оценки коэффициентов при разности прогнозов логарифмов доходов и уровне безработицы аналогичны оценкам, полученным в рамках модели с фиксированными эффектами.

В целом оценки коэффициентов достаточно хорошо согласуются с теорией и здравым смыслом. Так, зависимость от возраста квадратичная, и вероятность относиться к неформальному сектору выше у молодых и более пожилых работников – что и показал ранее анализ данных.

Проживание в городе негативно связано с вероятностью стать незарегистрированным работником, это может следовать из того, что, как правило, в городах гораздо больше альтернатив, чем в сельской местности.

Среднее специальное и высшее образование значимо снижают вероятность неформальной занятости, то есть более квалифицированные работники имеют в среднем больше возможностей выбора, и тем самым больше возможностей при желании найти официально оформляемую работу.

При этом, чем больше человек уверен в своих силах найти новую работу, в случае прекращения деятельности старой фирмы, тем меньше его вероятность стать незарегистрированным работником по отношению к вероятности иметь официально оформленную работу. Можно отметить, что в основе уверенности человека может лежать, например хорошее образование, что согласуется с выводами модели в отношении уровня образования.

Литература

1. Clark A.E. Unemployment as a social norm. Psychological evidence from panel data. *Journal of Labor Economics*. 21(2003). Pp. 323-351.
2. Gërkhani K. the informal sector in developed and less developed countries: a literature survey. *Public Choice*. 2004. 120(3-4). Pp. 267-300.
3. Gong X., van Soest A., Villagomez E. Mobility in the urban labor market: A panel data analysis for Mexico. *CentER Discussion Paper*. No. 46. Tilburg University. 2003.
4. International Labour Conference 90th Session 2002. Report IV. Decent work and informal economy. Geneva: ILO.