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Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы соотношения понятий знания и познания, а также проблема правовой экспертизы.

Не смотря на длительную историю обсуждения данных понятий, дискуссия на данную тему не затухает. Обычно новая публикация в юридических изданиях, посвященная соотношению вышеуказанных понятий изобилует ссылками на многочисленные предыдущие публикации и подробными цитатами из текстов, характеризующие нюансы мысли на избранную тему, как правило, псевдофилософского характера. Далее авторы приводят новые, на их взгляд аспекты, и присоединяются к одной из двух точек зрения, которая, отвечает на следующий вопрос - какое из словосочетаний является правильным в юриспруденции, специальное познание или специальное знание? В качестве аргумента сторонники «специального познания» выдвигают количество публикаций, в которых используется словосочетание «специальные познания».

В дискуссии нет смысла навязывать одной стороне мнение другой стороны, однако любая научная дискуссия должна соответствовать научным требованиям к ней. В частности, в такой дискуссии апеллирование к цитатам не может быть принято за аргументы в логической цепочке доказывания истинности высказывания.

Возьмем на себя смелость высказать очередное мнение по данному поводу, но без цитат и подсчета голосов, поданных за каждое мнение. В качестве базы для рассуждения выберем профессиональную деятельность экспертов, как носителей обсуждаемого свойства личности (сведущего лица), а не абстрактное понятие знания, которое является системным и поэтому фактически не имеет одного определения.

При этом также будем учитывать такое условие, как то, что термин «эксперт» обозначает правовую (процессуальную) роль, на которую назначается сведущее лицо правомочным субъектом, исходя из процессуальных требований, предъявляемых к сведущему лицу. Поэтому не может быть «специальных знаний эксперта». Они могут быль только у сведущего лица.

В качестве рабочей гипотезы выберем следующее утверждение. Сведущее лицо должно обладать специальными и процессуальными знаниями для того, чтобы соответствовать процессуальным требованиям при назначении его на процессуальную роль эксперта в одном из четырех видов судебных процессов, а также во всех иных видах юридических (юридически значимых) процессах. В частности к юридическому процессу мы относим процесс таможенного контроля, в котором в соответствии с Таможенным кодексом РФ можно назначать не только экспертизы, но и исследования товаров, перемещаемых через таможенную границу РФ.

Сторонники словосочетания «специальные познания» фактически опираются на традиционную точку зрения. Они считают, если данное словосочетание устраивало наших отцов, то почему оно должно не устраивать нас? И в качестве основного аргумента выдвигается то, что специальное познание эксперта есть специальные знания плюс опыт, ведь в словарях эксперт - это знающий, опытный человек. На уровне обыденного сознания такое возможно, но мы должны изучать профессиональные свойства личности в юриспруденции.

Кроме того, рассмотрим данные понятия с системной точки зрения. Субъекту, назначающему сведущее лицо на процессуальную роль эксперта, необходимы не знания эксперта, а получение ответов на сформулированные им вопросы. Сведущее лицо в процессуальной роли эксперта может ответить на данные вопросы, если оно не только обладает определенными знаниями в необходимой области знания, но и обладает исследовательскими способностями и возможностями провести, хотя бы одну исследовательскую операцию над, хотя бы одним представленным ему объектом экспертизы.

Поэтому при назначении экспертизы правомочный субъект должен проверить наличие данных способностей и возможностей у сведущего лица, предполагаемого на процессуальную роль эксперта. Так как данный субъект не может проверить специальные знания по существу, то он выясняет некоторые формальные свойства сведущего лица, которые характеризуют его специальные знания. В частности выясняется специальная компетентность сведущего лица (например, наличие диплома об образовании, аттестатов по специализации, свидетельств об аккредитации, опыта работы по трудовой книжке, публикаций по теме, имеющей отношения к сформулированному вопросу). Таким образом, необходимо обсуждать проверяемую специальную компетентность сведущего лица, а не его специальные знания.

Можно выделить правовой (процессуальный) статус эксперта, которым его наделяет правомочный субъект при положительной аттестации сведущего лица на право самостоятельного проведения определенного класса экспертиз. Данный процессуальный статус эксперта позволяет правомочному субъекту правильно выбрать сведущее лицо на процессуальную роль эксперта. Также можно выделить процессуальный режим государственного судебного эксперта, который закреплен в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Для получения данного процессуального режима сведущее лицо должно соответствовать определенным процессуальным и специальным требованиям и быть принятым на работу в государственное судебно-экспертное учреждение Минюста РФ на должность государственного судебного эксперта.

Таким образом, можно сформулировать следующее утверждение, что лицо, обладающее специальными знаниями (сведущее лицо), может выступить в качестве эксперта при наличии вышеуказанных характеристик.

С системной точки зрения знания люди получают теоретическим, эмпирическим (опытным) путем и/или путем моделирования, поэтому разделение знаний и опыта выглядит некорректным. Кроме того отметим, что в юриспруденции специальные знания нужны в (области) науке(и), технике(и), искусстве(а) и ремесле(а). Поэтому специальная компетентность сведущего лица должна подтверждаться в соответствующей области знания. Обратим внимание на то, что мы различаем понятия компетенция и компетентность.

В философии разделяют понятия знания и познания, где познания есть процесс получения знаний. В этой связи сведущее лицо в процессе своего обучения и деятельности познает элементы действительности и приобретает знания, в том числе и опыт.

В юриспруденции различают процессуальную роль специалиста и эксперта. Одно и то же сведущее лицо может выступить в процессуальной роли специалиста или эксперта. Данные роли отличаются по процессуальным требованиям, но не по требованиям к специальным знаниям сведущего лица. В процессуальной роли эксперта сведущее лицо должно обязательно провести хотя бы одну экспертно-исследовательскую операцию, хотя бы одного предоставленного ему в процессуальном порядке объекта экспертизы. Утверждения некоторых авторов о том, что т.к. следователи часто не обладают соответствующей компетентностью для поиска, обнаружения и фиксации объектов экспертизы, то требуется разрешить экспертам самостоятельно собирать объекты экспертизы. Данное высказывание противоречит правовой доктрине, и поэтому является некорректным. Низкий уровень обучения юристов-следователей или низкие требования к ним при приеме на службу не должны и не могут опровергать положения правовой доктрины. Это характеризует недостаточный объем знаний, получаемый студентами при преподавании судебной экспертизы юристам.

Следующей проблемой в данной теме является соотношение понятий специальные знания и правовые знания. Известно две точки зрения, одна из которых заключается в том, что специальных правовых знаний нет и поэтому нельзя назначать правовые (юридические) экспертизы. Сторонники второй точки зрения считают, что они существуют и ссылаются на легитимные правовые экспертизы, применяемые в Конституционном суде РФ.

Для рассмотрения данной проблемы воспользуемся системным подходом. В юриспруденции существует отраслевое деление и поэтому происходит специализация юристов, что приводит к дифференциации правового знания. Это явление можно проиллюстрировать на основе таможенного дела. В ФТС РФ существуют специализированные подразделения, должностные лица которых составляют юридические заключения по специальным вопросам. Фактически они выступают в процессуальной роли специалистов по юридическим специальным вопросам по поводу кода товара в соответствии с ТН ВЭД РФ, страны происхождения и таможенной стоимости товаров. При этом они не проводят непосредственного исследования товара.

Если же в юридическом процессе необходимо провести исследование, в том числе процессуальное, то тогда категорию «юридическое исследование» можно разделить на собственно исследование и специальное исследование в юридическом процессе. Специальное исследование можно разделить на специальное процессуальное, специальное (внепроцессуальное) и/или экспертное исследование. В юридической практике внепроцессуальное исследование иногда называют исследование, проводимое специалистом, где слово «специалист» не обозначает правовую роль специалиста, т. к. сведущему лицу в данной роли запрещено проводить любые виды исследования. Здесь слово «специалист» обозначает сведущее лицо. Таким образом, существуют три вида исследований в юридических процессах, один из которых практически не используется в законодательстве РФ. Это процессуальные исследования, которые должны выполнять сведущие лица в процессуальной роли исследователя. Примером применения института процессуального исследования является Таможенный кодекс РФ, в котором наряду с экспертизой при осуществлении таможенного контроля применяется исследование товаров, а должностные лица экспертно-криминалистических подразделений ФТС РФ выступают в процессуальной роли исследователей.

В этой связи обратим внимание, что судья и следователь обязаны знать основы исследовательской деятельности в праве, т. к. они осуществляют исследование юридических ситуаций. Фактически для выполнения данных обязанностей необходимо принимать на работу только магистров (исследователей) юриспруденции. Естественно, это касается и лиц, принимаемых на работу, которые будут профессионально выступать в правовой роли эксперта.

В заключение остановимся на правовой экспертизе. В связи с тем, что в России существует деление власти на три ветви и три уровня, то возникает потребность в применении института сведущих лиц не только в исполнительной или судебной власти, но и в законодательной власти, а также в других властных органах.

Можно выделить правоустанавливающую деятельность (подготовка и принятие законов, указов, постановлений, подзаконных актов и иных правовых актов, имеющих нормативное значение), в рамках которой, возникает потребность в специальных знаниях, в том числе в специальных правовых исследованиях данных актов и их проектов. В этой связи некорректным выглядит появление легитимных словосочетаний «независимая экспертиза», «общественная экспертиза» и т. п., т. к. данные действия фактически представляют собой ответы сведущего лица на вопросы, не требующие исследования, или внепроцессуальные исследования нормативного правового акта или его проекта.

Хотя в ФЗ РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» выделяется только четыре вида судебных процессов, но еще существует судебный процесс в Конституционном суде РФ, в котором используются специальные правовые знания, как специалистов, так и экспертов. При этом в случае назначения правовой судебной экспертизы эксперт должен провести именно правовое специальное исследование положений предоставленного ему нормативного правового акта (правового объекта) и ответить на сформулированные ему вопросы в области его специальной правовой компетентности. Таким образом, естественный процесс дифференциации правовых знаний привел к появлению специальных правовых знаний, которые стали использоваться во всех видах юридических процессов.
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