

*Савюк Л.К., д.ю.н., профессор,
профессор кафедры уголовного права ГУ-ВШЭ*

О системе статистических показателей деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации и судимости¹

1. Система статистических показателей судебной власти в целом определяется системой органов правосудия, действующей в государстве, и её задачами. Эта система (органов правосудия) состоит из нескольких юрисдикций, специализированных судебных подсистем, образующих в совокупности судебную власть, которая осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ст. 118 Конституции РФ, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 «О судебной системе Российской Федерации» №1-ФКЗ²). Основные задачи судебной власти - обеспечение и защита от нарушений прав, свобод и законных интересов граждан и их коллективов; решение возникающих в обществе конфликтов и споров; контроль за законностью актов органов государственной власти и должностных лиц; применение мер юридической ответственности при правонарушениях, по сути, в самом общем виде – осуществление правосудия и обеспечение законности в жизни общества - дифференцируют систему статистических показателей судебной власти. Их характер обусловлен, с одной стороны, правом судебной власти проверять в установленном законом порядке нормативные и иные акты, издаваемые органами исполнительной власти, разрешать конфликты между государственными органами, рассматривать жалобы граждан на действия государственных органов и должностных лиц, с другой – ее отличительной чертой, имеющей особую значимость, – предписанных законом процессуальных форм деятельности составляющих ее судов.

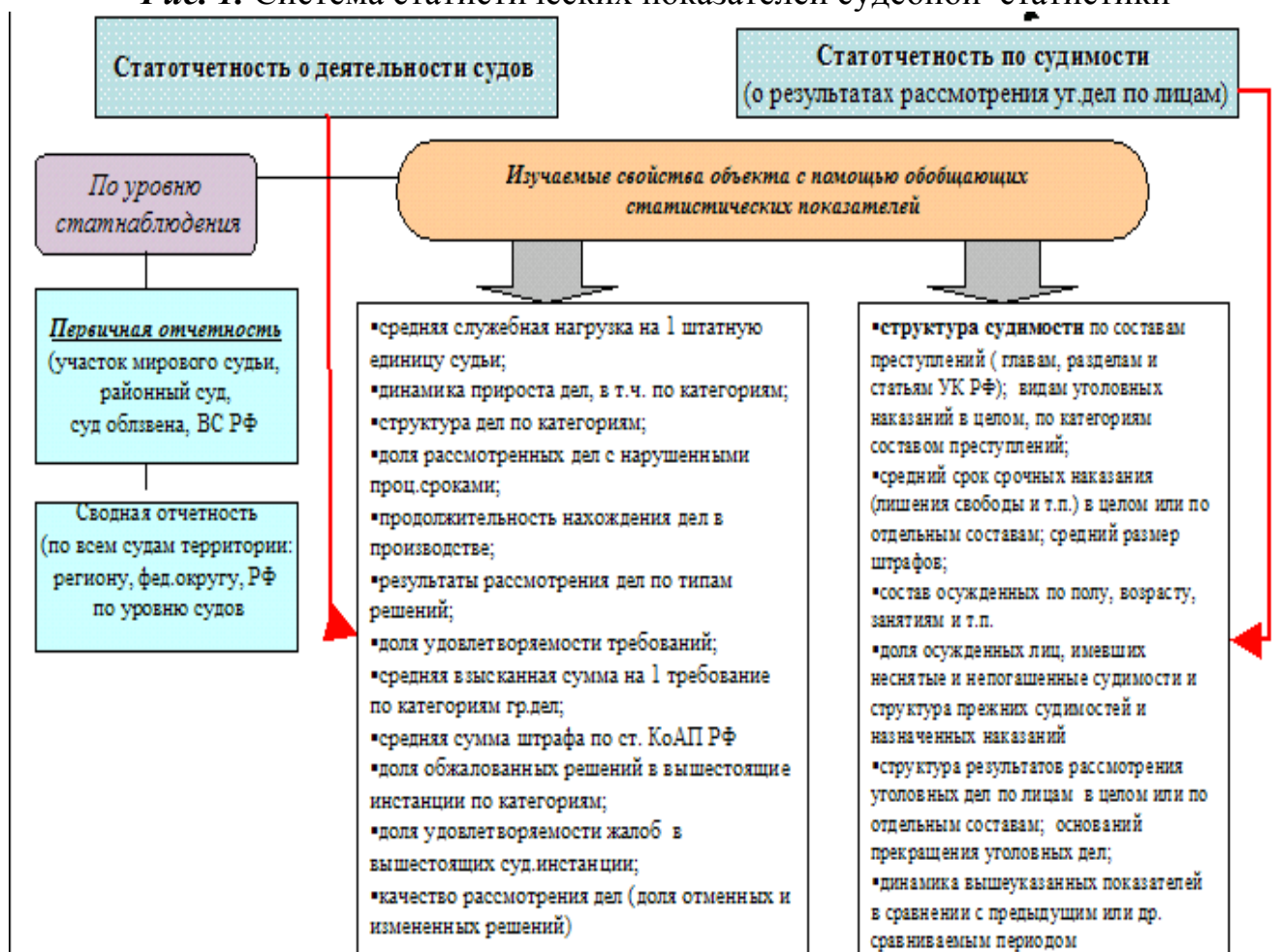
В правовом государстве система показателей деятельности судов общей юрисдикции РФ фундирована «конечным продуктом» судебной деятельности – обеспечение качества, обоснованности судебных решений по уголов-

¹ Статья и сноски на нормативные правовые акты подготовлены с использованием СПС «КонсультантПлюс».

² СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

ным, административным и гражданским делам в соответствии с принципом законности, - всеобщего требования, обязательного для всех участников общественных отношений. В операционном отношении по критерию структуры действующей статистической отчетности выделяется две совокупности показателей, определяемых как объектом статистического наблюдения, так и спецификой ведения статистики: статистические показатели, характеризующие процессуальную деятельность судов, и статистику результатов уголовного судопроизводства по лицам - статистика судимости (см. Рис.1)¹.

Рис. 1. Система статистических показателей судебной статистики



2. Статистика о деятельности судов отражает объем и движение различных категорий дел, результаты их рассмотрения, обжалования и пересмотра в судебных инстанциях, соблюдение процессуальных сроков, нагрузку судей и др. Система стати

¹ Иллюстрирующие текст рисунки разработаны сотрудниками отдела судебной статистики Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде РФ (руководитель И.Н. Андрушечкина, советник юстиции 1 класса, к. ю. н.).

тических показателей деятельности судов общей юрисдикции находит отражение в формах отчетности о деятельности судов по первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциям по рассмотрению уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях и иных материалов в порядке исполнения судебных постановлений или судебного контроля (формы № 1-9), а также состояния судимости по вступившим в законную силу приговорам (формы № 10-12, 6МВ-НОН)¹ (см. Рис.2).

Рис. 2. Система статистической отчетности судов общей юрисдикции

Система статистической отчетности судов общей юрисдикции <i>(второй номер формы – отчетность военных судов в случае их несовпадения)</i>	
<p>О деятельности судов по осуществлению правосудия</p> <p>уголовное судопроизводство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по первой инстанции (ф. № 1, вс - ф. № 3) - в апелляционном порядке (ф. 6БМС) - в кассационном порядке (ф. № 6, вс - № 4) - в надзорном порядке (ф. № 8, вс - ф. № 4) <p>гражданское судопроизводство:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по первой инстанции (ф. № 2, вс- ф. № 5) - в апелляционном порядке (ф. 7БМС) - в кассационном порядке (ф. № 7, вс - № 6) - в надзорном порядке (ф. № 9, вс - № 6) <p>административное судопроизводство: (ф. № 1-АП, вс – ф. № 8)</p> <p>дисциплинарное производство в отношении военнослужащих (о применении дисц. ареста- только в вс - ф. № 9)</p> <p>Основные показатели по всем видам производств</p> <ul style="list-style-type: none"> - оперативная отчетность (ф. №01, вс – ф. № 01) - о суммах ущерба, взысканиях и издержках (ф.4) 	<p>Статистика судимости (результаты рассмотрения уголовных дел)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ назначенных видах уголовных наказаний и особенностях назначения наказаний (ф. 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 10.5) ○ числе осужденных по всем составам УК РФ (ф. 10а) ○ составе осужденных (ф. 11) ○ судимости в отраслях хозяйства (ф.11а) ○ судимости несовершеннолетних (ф. № 12) ○ судимости за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (№ 6 МВ-НОН) ○ судимости военнослужащих (формы № 1,2)

Она наиболее объемная и разнокачественная в сравнении с судебной статистикой арбитражных судов или статистикой Конституционного Суда РФ и уставных судов субъектов Федерации. Так, в 2008 г. судами общей юрисдикции только по первой инстанции рассмотрено более 1,1 млн. уголовных дел, 10,7 млн. гражданских

¹ См.: Приказы Судебного департамента при Верховном Суде РФ от: 20.05.2009. № 97 «Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, образцов форм статистической отчетности»; 29.12.2007. № 169 «Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики».

дел, 5,4 млн. дел об административных правонарушениях и 2 млн. материалов в порядке судебного контроля, исполнения приговоров в уголовном производстве и в порядке исполнения решений и других в гражданском производстве.

Указанная система показателей характеризуется единством для одной судебной инстанции: для всех их уровней заполняется единая статистическая отчетность. Такой принцип позволяет осуществлять свод по всей судебной системе, производить сравнение показателей по уровням судов. Их объем в утвержденных формах по судимости составляет более 35 тыс. и почти 9 млн. значений показателей в отчетный период (полугодие и год) на федеральном уровне; о деятельности судов по осуществлению правосудия по всем видам судебного производства и судебным инстанциям – более 12 тыс. показателей, что составляет более 3 млн. значений в отчетности, поступающей в Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

3. В *первой инстанции* по рассмотрению уголовных дел отчет о работе судов (ф. № 1) содержит 10 разделов, включающих показатели о: движении уголовных дел, сгруппированных по видам преступлений в отчетном периоде, с выделением дел с участием несовершеннолетних; рассмотрении единолично судьей, коллегией из трех федеральных судей, с участием присяжных заседателей; делах, по которым подсудимым избрана мера пресечения в виде содержания под стражей; числе обвиняемых лиц по поступившим делам; результатах рассмотрения по окончанным производством делам и в отношении каждого обвиняемого по выделенным группировкам категорий дел; применении особого порядка судебного разбирательства.

Учет движения дел осуществляется по основной статье квалификации по обвинению при поступлении дела в суд (определяется по наиболее тяжкой санкции), результаты рассмотрения в отношении лиц – по основной статье по приговору (по которой назначено более тяжкое наказание) или иного судебного постановления в отношении данного лица по окончанным производством делам.

Группировки составов преступлений выделяются по наиболее распространенным статьям УК РФ по объекту посягательства. В качестве отдельных категорий выделяется движение дел, имеющих процессуальные особенности рассмотрения: с участием несовершеннолетних; поступивших с обвинительным актом; лиц, содержащихся под стражей; с участием присяжных заседателей, коллегиальное рассмотрение дела в составе трех федеральных судей.

Отчет содержит также показатели о: сроках нахождения в производстве дел, нарушении процессуальных сроков назначения дел, основаниях прекращения дел, вынесения частных определений; видах назначенных уголовных наказаний (основных и дополнительных), основаниях освобождения осужденных от наказания (по амнистии, с направлением в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, с применением других принудительных мер воспитательного воздействия, по другим основаниям, а также без назначения наказания); составе всех осужденных лиц, в т. ч. несовершеннолетних (в состоянии наркотического или иного (кроме алкогольного) опьянения; женщин; нетрудоспособных; безработных; иных трудоспособных, не работавших и не учившихся (без постоянного источника доходов); иностранцев и лиц без гражданства; в группе, в том числе организованной группой; в состоянии алкогольного опьянения; ранее судимых (без учета снятых и погашенных судимостей)); делах, по которым проводилось предварительное слушание; поступивших повторно после возвращения дела прокурору, после отмены вышестоящими судебными инстанциями и т.п.

Выделяются показатели результатов рассмотрения материалов в порядке: уголовного производства судебного контроля (в т. ч. ходатайств органов следствия о применении меры пресечения в виде заключения под стражу; продлении срока содержания под стражей; производства иных следственных действий – обыска и (или) выемки в жилище; личного обыска; контроле и записи телефонных и иных переговоров; наложение ареста на имущество и др.); исполнения приговоров, а также рассмотрения материалов в порядке судебного контроля по иным федеральным законам: «Об оперативно-розыск

ной деятельности» - о нарушении тайны сообщений, неприкосновенности жилища; "О противодействии экстремистской деятельности" – об установлении наличия в информационных материалах признаков экстремистской деятельности; «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" - о направлении в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, центры временного содержания; "О статусе судей в Российской Федерации" – о привлечении судьи к административной ответственности.

На основе абсолютных величин в отчете определяются отношения, характеризующие показатели структуры (доли) уголовных дел: поступивших в суды; рассмотренных судами в особом порядке без проведения судебного заседания; по которым были нарушены сроки назначения дела, предусмотренные УПК РФ; длительно находящихся в производстве судов; окончанных производством дел (в т.ч. с вынесением приговоров, прекращенных производством, возвращенных прокурору и переданных по подсудности или подведомственности). Выделяются и такие показатели: виды наказаний, назначенные по приговорам 1 инстанции; основания освобождения от наказания и основания прекращения уголовных дел; материалы уголовного судопроизводства, рассмотренные в порядке судебного контроля и исполнения приговоров.

3. Показатели *кассационной инстанции* отражают результаты рассмотрения в порядке уголовного судопроизводства (формы № 6бмс и № 6) не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам и материалам: общий объем и движение дел; какие судебные постановления (по лицам) обжаловались; по каким категориям дел. Более подробно представлены показатели по судебным решениям (по лицам) в которые вмешалась соответствующая вышестоящая инстанция. Так, за шесть месяцев 2009 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ по кассационным жалобам и представлениям на решения региональных судов рассмотрено 2205 уголовных дел. Для отражения результатов рассмотрения дел по удовлетворенным жалобам и представлениям используются категории и группировки уголов-

ных дел, выделенные в ф. №1. Учет лиц осуществляется по основной статье приговора (или другого судебного постановления) нижестоящей инстанции.

4. О работе *надзорной инстанции* по рассмотрению дел в уголовном производстве выделяются показатели о двух этапах надзорного производства (ф. № 8): а) движение надзорных жалоб и надзорных представлений; б) движение дел в суде надзорной инстанции (президиумах судов областного звена и Верховном Суде РФ). Соответственно, в них отражаются результаты рассмотрения по удовлетворенным надзорным жалобам и представлениям, как по типу принятого решения, так и в отношении всех ранее вынесенных судебных постановлений по делу каждой нижестоящей инстанцией. Таким образом, имеется возможность оценить движение каждой категории дел по судебным инстанциям и стабильность судебных решений по ним. Например, за первое полугодие 2009 г. Верховным Судом РФ в порядке надзора изучено 786 уголовных дел, истребованных по жалобам и представлениям, из них по 461 делу возбуждены надзорные производства. Удовлетворены жалобы и представления по 310 делам.

Основными обобщающими показателями, позволяющими оценивать результаты деятельности судов общей юрисдикции в целом, являются: уровень (абсолютное числа в отчетах) поступивших, оконченных производством дел и материалов; итоги их рассмотрения; продолжительность нахождения в производстве дел и материалов; число дел, рассмотренных с нарушением установленных процессуальных сроков¹, их структура; итоги рассмотрения, обжалования судебных постановлений в вышестоящих судебных инстанциях.

5. Формируемая на основе первичного учетного документа - *статистической карточки на подсудимого*² - статистическая отчетность о судимости

¹ К России достаточно часто предъявляются претензии со стороны ЕСПЧ по поводу нарушения разумных сроков судопроизводства и неисполнения судебных решений. Европейский Союз выделил 3 млн. евро на реализацию проекта «Повышение эффективного исполнения судебных решений в Российской Федерации»// Российская газета. 09.12. 2009.

² Официально одобрена приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.11.2007 № 146 и введена в действие с 1 января 2008 г.

содержит достаточно большое количество показателей, необходимых для анализа судимости как общественного явления «преступности, прошедшей через суд», так и осужденных лиц (см. Рис. 3).

Рис. 3.

Формирование статистической отчетности о судимости по структуре статистической карточки на подсудимого

Функции специального программного обеспечения

- ведение баз данных статистических карточек на подсудимого в судах и территориальных органах Судебного департамента по полугодиям;
- логико-юридический контроль ввода;
- поиск информации по запросам к базам данных

формирование статистической отчетности о судимости по утвержденным формам

Программное изделие «Судимость»
подсистемы «Судебное делопроизводство и статистика»
ГАС «Правосудие»

СТАТИСТИЧЕСКАЯ КАРТОЧКА НА ПОДСУДИМОГО

1. Статистическая карточка № 00 00 00 00 00 00 2. Дело № 00 00 00 00 00 00 00
3. Район 00 00 00 00 00 00 4. Суд 00 00 00 00 00 00 5. Судья 00 00 00 00 00 00
6. Фамилия _____ Имя _____ Отчество _____ 7. Всего приравнено судимым по делу 00 00 00 00 00 00

Раздел 1. СВЕДЕНИЯ О ПОДСУДИМОМ
в виде и содержании преступления по обвинению

1. Вид обвинения 1. Вид обвинения 2. Вид обвинения 3. Вид обвинения 4. Вид обвинения	2. Характер преступления 1. Характер преступления 2. Характер преступления 3. Характер преступления 4. Характер преступления	3. Характер преступления 1. Характер преступления 2. Характер преступления 3. Характер преступления 4. Характер преступления	4. Характер преступления 1. Характер преступления 2. Характер преступления 3. Характер преступления 4. Характер преступления
---	---	---	---

Раздел 2. СНИЯТЫЕ И НЕПОГАСНЕННЫЕ СУДИМОСТИ

№ п/п	1. Тип преступления	2. Судья, ч. в	3. Суд	4. Вид наказания	5. Вид наказания	6. Основание для снятия судимости	7. Основание для погашения судимости	8. Основание для погашения судимости	9. Основание для погашения судимости

Статистическая карта на подсудимого

Файл | Сохранить | Новая СК | Работа с СК | Показать протокол ошибок | Перевести ввод << >>

Раздел №0 | Раздел №1 | Раздел №2 | Раздел №3 | Раздел №4 | Раздел №5 | Раздел №6 | Раздел №7 | Раздел №8 | Раздел №9 | Раздел №10

Составы преступлений

4.0. Тип статьи приговора	1 Основная
4.1. Статья преступления по обвинению	26001 Незаконная порубка деревьев и кустарник
4.1.1. Пункт статьи части УК РФ (по обвинению)	
4.2. Стадия совершения преступления	0 Оконченное преступление
4.3. Вид соучастия в преступлении	0 Нет признака группы
4.4. Группа	0 Один лицом
4.5. Результат судебного рассмотрения	1 Осужден
4.6. Статья приговора	26001 Незаконная порубка деревьев и кустарник
4.6.1. Пункт статьи части УК РФ (по приговору)	
4.7. Стадия совершения	0 Оконченное преступление
4.8. Вид соучастия	0 Нет признака группы
4.9. Группа	0 Один лицом
4.10. Состав преступной группы	0 Один лицом (нет признака группы)
4.11. Рецидив	0 Рецидив отсутствует
4.12. Состояние опьянения	1 В трезвом состоянии
4.13. Место совершения преступления	1 Город (областной центр)
4.14. Отрасль хозяйства	16 Лесное хозяйство
4.15. Отношение к предприятию	0 Состав преступления не входит в перечень (ст.с.)

4.0 Тип статьи | 4.1 Статья обвинения | 4.2 Стадия | 4.3 Вид соучастия | 4.4 Группа | 4.5 Результ | 4.6 Статья приговора | 4.7 Стадия | 4.8 Вид соучастия | 4.9 Группа | 4.10 Состав преступной группы | 4.11 Рецидив | 4.12 Состояние опьянения | 4.13 Место совершения преступления | 4.14 Отрасль хозяйства | 4.15 Отношение к предприятию

1 Основная | 26001 Незаконная поруб | 0 Оконченное преступл | 0 Нет признака группы | 0 Один лицом | 1 Осужден | 26001 Незаконная поруб | 0 Оконч

Очистить | Показать | Изменить | Добавить | Удалить

Факт осуждения лица за совершение преступления – судимость - элемент специального правового статуса гражданина. Она (судимость) выражается в возможности наступления для лица, имеющего судимость, неблагоприятных как уголовно-правовых, так и общеправовых последствий. Не менее важным является и то обстоятельство, что состояние судимости оказывает тягостное влияние на положение осужденного в обществе; этим, видимо, объясняется целесообразность снятия судимости. В соответствии со ст. 86 УК РФ, при установленных ею условиях, возможно снятие или погашение судимости, аннулирующих все её правовые последствия.

Статистические показатели судимости отражают её структуру по статьям УК РФ, судебную практику назначения уголовных наказаний, вынесения оправдательных приговоров, прекращения уголовных дел по различным основаниям, а также бо

льшой объем социально-демографических и криминологически значимых свойств осужденных (по полу, возрасту, гражданству, образованию, занятиям, должностному положению, условиям воспитания несовершеннолетних, неснятым и непогашенным судимостям и т. д.). Ввиду значительного объема социально-демографических учетных признаков, не относящихся непосредственно к работе суда, и представляющего в системе с характеристиками совершенных преступлений и их квалификацией судом и назначенными видами наказаний самостоятельную систему статистических показателей о лицах в уголовном производстве, статистику судимости можно выделить в отдельную составную часть судебной власти систему статистических показателей.

Доли осужденных, оправданных лиц, невменяемых, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, а так же в отношении которых дела прекращены, рассчитываются от общего числа лиц, в отношении которых вступили в законную силу судебные постановления по существу дела (сумма осужденных, оправданных, лиц по прекращенным делам и невменяемых), выраженные в процентах. Структура лиц по основаниям прекращения уголовных дел рассчитывается в долях по каждому основанию прекращения от общего числа лиц, в отношении которых уголовные дела были прекращены. Сопоставление показателей статистики судимости и статистики преступности, может дать наиболее значимые результаты в оценке криминализации, выявить новые тенденции в сфере правосудия и оценить интенсивность работы правоохранительных органов. Соотношение показателей статистики правоохранительных органов о преступлениях и расследовании уголовных дел (зарегистрировано преступлений, выявлено лиц, совершивших преступления) и статистики судимости позволяет прогнозировать рост или сокращение поступления в суды уголовных дел по тем или иным составам преступлений. Например, соотношение числа осужденных от общего числа выявленных лиц, совершивших преступления, является наиболее часто используемым для этой цели статистическим показателем.

Для осуществления сравнения регионов, федеральных округов используется *коэффициент судимости*, соотношение коэффициента судимости с коэффициентом криминальной пораженности (является частным от деления числа лиц, совершивших преступления, в том числе определенных составов, к общей численности населения возраста уголовной ответственности).

6. Коэффициент судимости - это относительный показатель интенсивности, показывающий отношение числа осужденных по приговорам, вступившим в законную силу за год, вынесенных судами в определенном регионе (РФ в целом) к среднегодовой численности населения этого региона (или РФ) возраста уголовной ответственности (с 14 лет) ($K.C. = \frac{ЧО}{N \times 100000}$). При его расчете используются демографические данные Росстата¹ о численности населения по состоянию на 1 января соответствующего года².

По данным за 2008 г. общий коэффициент судимости по РФ составил 746 на 100 тыс. населения (по числу осужденных по приговорам, вступившим в законную силу за указанный год). Легко просматривается значительное отклонение региональных показателей от общероссийского. Наибольшие их значения отмечаются в Республике Алтай – 1491, Республике Тыва – 1446, Еврейской АО – 1442, Астраханской области - 1326, Забайкальском крае – 1287, а наименьшие – в Республике Ингушетия – 135, Республике Дагестан – 331, Республике Адыгея – 338. В ЦФО наименьший коэффициент судимости в Рязанской области – 388, для сравнения в городах-субъектах РФ - Санкт-Петербург – 421, Москва – 481.

Коэффициент судимости может быть рассчитан по отдельным составам преступлений. Так, число осужденных за умышленное убийство (ст. 105 УК РФ) составил в 2008 г. по РФ 12 человек на 100 тыс. населения, за умышлен-

¹ Российский статистический ежегодник. 2009: Стат.сб./ Росстат. - М., 2009.

² Корректнее использовать для расчета коэффициента судимости среднегодовую численность населения, т.е. среднеарифметическое численности населения на 1 января текущего и 1 января следующего года, но поскольку данные следующего года публикуются значительно позднее потребности в подготовке анализа судимости, то используется только показатель на начало анализируемого года.

ное причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) – 30, а коэффициент судимости за кражу, грабеж и разбой (ст. 158, 161, 162 УК РФ) - 320.

Допустимо использование коэффициента судимости для сравнения состояния судимости регионов, административно-территориальных единиц в один временной период, подпадающих под юрисдикцию общего уголовного законодательства. При сравнении показателя коэффициента судимости за разные периоды может оказаться некорректным в связи с существенным изменением уголовного законодательства или же такое сравнение может быть осуществлено в целях статистического анализа произошедших изменений в уголовном законе в историческом аспекте.

С определенными оговорками можно осуществлять сравнение коэффициентов судимости рассчитанных в отношении различных государств, национального уголовного законодательства различных эпох России. Так, в Германии в 1896 г. осуждалось за преступления и проступки вообще на 100 тыс. уголовно-совершеннолетних лиц гражданского населения в возрасте от 12 до 14 лет – 358,5, в возрасте от 14 до 18 лет – 878,1, в возрасте от 18 и выше – 1356,5 человек ¹.

Для сравнения: за 1897-1904 гг. на 100 тыс. столичного населения (Москва и Петербург) приходилось осужденных общими судами за преступления против жизни и имущества граждан - 72 человека, а в других городах – 97 человек; зато в отношении мелких уголовных проступков (нарушений общественной тишины и спокойствия, Паспортного Устава, оскорбления чести и т.д.) столицы оказываются впереди провинции: в то время как на 100 тыс. столичного населения приходится осужденных местными судами 223 человека, на 100 тыс. жителей провинциальных городов - лишь 178. По уголовным преступлениям среди населения Москва опередила Петербург; а за те же 1897-1904 гг. приходилось осужденных мировыми судьями на сто тысяч пе-

¹ См.: *Ашаффенбург Г.* Преступление и борьба с ним. Уголовная психология для врачей, юристов и социологов (К вопросу о реформе уголовного законодательства). Перевод с нем. Под ред. и с предисл. Я.Л. Сакера. Одесса. Изд. Вл. Распопова. 1906. С. 112.

тербуржцев 211 человек, а на сто тысяч москвичей – 235. Это же явление наблюдалось и в последующие годы¹.

Показательны коэффициенты судимости в РСФСР за годы Советской власти, почерпнутые нами из разных литературных источников и наглядно отражающие указанные явления в соответствующие периоды развития страны. (см. диаграммы 1 – 4)².

Диаграмма 1.



С удовлетворением можно отметить, что открытый научный анализ тенденций судимости, чего в СССР не производилось с начала 30-х гг., является важной характеристикой криминологических реалий в стране и проводимой в ней уголовно-правовой и пенитенциарной политики. Особенно за-

¹ Путеводитель по Москве и её окрестностям. Общая часть под ред. К.В. Сивкова. М.:«Московское Издательство», 1913. С. 219-221.

² Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. И. Долговой. М., 2001. С. 158; В. В. Лунеев. Преступление и наказание в России <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0239/tema05.php>

метны на этом направлении фундаментальные работы известного криминолога профессора В.В. Лунеева¹.

Диаграмма 2.

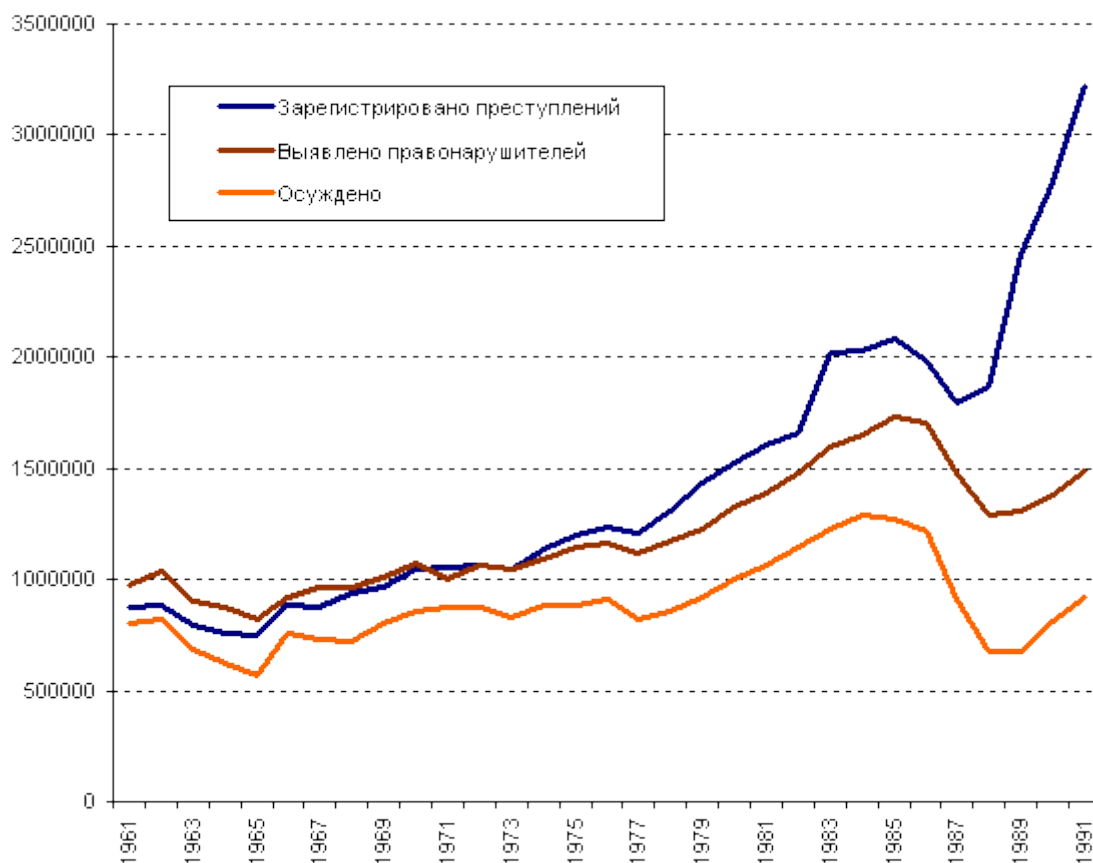


Коэффициенты судимости несовершеннолетних (число осужденных несовершеннолетних в судах региона по вступившим в законную силу приговорам разделить на численность населения с 14-17 лет умножить на 100 тыс.) отличаются от общих коэффициентов судимости, но в целом отражают общую тенденцию распределения размера этого показателя по регионам. Наибольшие коэффициенты судимости за 2008 г. отмечаются в Еврейской АО – 2786, Новосибирской области – 2323, Приморском крае – 2287, Сахалинской области – 2285, Забайкальском крае - 2279, а наименьшие – в Республике Ингушетия - 27, Чеченской Республике – 38, Республике Дагестан – 219, Республике Северная Осетия-Алания – 237, Карачаево-Черкесской Республике - 287. Для сравнения в целом по РФ – 1043, в г. Москве коэффициент судимос

¹ См., напр.: *Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции.* Предисл. Кудрявцев В.Н. М.: Норма, 1997; *Он же. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции.* Изд. 2-е, перераб и доп.- Волтерс Клувер, 2005; *Он же. Социальные последствия и интегрированная цена преступности / Россия: уроки реформ: Научные труды ИМПЭ им. А.С. Грибоедова.* Выпуск 2008. – М.: Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова, 2008. С. 99-124; *Демоскоп Weekly* - еженедельная демографическая газета. Электронная версия бюллетеня www.demoscope.ru/weekly/2006/0239 рубрика «Преступление и наказание в России» и др.

ти несовершеннолетних составил 323 осужденных несовершеннолетних на 100 тыс. населения несовершеннолетнего возраста с 14 лет, что вдвое ниже, чем в целом по ЦФО (683).

Диаграмма 3. Число зарегистрированных преступлений, выявленных правонарушителей и осужденных в СССР в 1961-1991 годах



7. В рассматриваемом аспекте важен иной подход к судимости, который бы отражал её агрегированную¹ характеристику совокупных статистических свойств, включая размер (уровень); интенсивность; структуру; динамику; территориальное распределение; общественную опасность; латентность; организованность; детерминированность, т.е. когда судимость исследуется как информационная модель, которая в определенном отношении адекват-

¹ Агрегировать (лат. *aggregare* = присоединять) – объединять, суммировать какие-л. однородные показатели (величины) с целью получения более общих, совокупных (Булдыко А.Н. Большой словарь иностранных слов. 35 тысяч слов.- М.: «Мартин», 2006. С. 14, 15). При математико-статистическом описании объекта, процесса, явления агрегирование – это переход к более крупным по отношению к исходным единицам описания - агрегатам. Наиболее часто используемые приёмы агрегирования числовой информации – переход к сумме, среднему, средневзвешенному.

на, с одной стороны, преступности, с другой – призерности (от англ. *prisoner* – заключенный).

Диаграмма 4. Коэффициенты преступности и судимости в 1961-1991 годах (на 100 тыс. человек)



На наш взгляд, такой подход позволяет обнаружить слабое, уязвимое место юриспруденции и базирующейся на ней уголовной политики, подобно пятке Ахиллеса, и констатировать, что рекомендации последних, зачастую, имеют паллиативный характер, а законодательные инициативы, на этом направлении, импульсивно-спонтанны. Он произведен от основного вопроса социальной философии – вопроса о взаимосвязи людей и общества, являющегося определяющим для понимания всех основных социально-философских проблем правопорядка, в том числе и рассматриваемой нами взаимосвязи, соотношения преступности, судимости и призерности. В данном случае речь идет о людях «меченых» клеймом судимости (вариации их удельного веса в

обществе не остаются нейтральными к характеристикам последнего)¹ и обществе, являющегося результатом сознательной деятельности людей, общностей, институтов (единство социальной организации и общности людей – правоохранительных органов, судов и др.).

8. Говоря о первом из обозначенных компонентов - размер (уровень) – характеризующего преступность, судимость и приговорность, необходимо учитывать то обстоятельство, что измерение указанных социальных явлений (фактов), в отличие от природных (физических объектов), представляет известную сложность, обусловленную единством объективного (материи) и субъективного (смысла, определенной мыслительной интерпретации (реконструкции) происшедшего).

Э. Дюркгейм, через все работы которого проблема социального факта прошла красной нитью, являясь цементирующим звеном всего круга его идей, считал, что социальные факты нужно рассматривать как вещи, т.е. на основе их признаков, фиксируемых внешним образом, подобно тому, как это происходит с научным познанием явлений природного мира; они должны объясняться другими социальными фактами, а не процессами, происходящими в психике и поведении индивидов².

В весьма оригинальной работе современных отечественных криминологов обосновывается иной подход к объяснению таких социальных фактов как преступление и преступность: «...*преступление есть виновное деяние... выражающееся ...в превышающем определенный пороговый уровень, проявлении виновным агрессии, экспансии, обмана (раздельно или в их сочетании)...*», а «...*преступность как общее...это уголовно наказуемое проявление присущей человеку и его поведению деструктивности (в форме агрессии, экспансии, обмана и их сочетаний)...*»³ (выделено курсивом авторами – Л.С.). С этим

¹ С начала 1990-х гг. через СИЗО, ИВС и колонии прошло более 20 млн. человек, т.е. практически каждый седьмой россиянин.

² См.: Дюркгейм Э.О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991.

³ Кондратюк Л.В., Овчинский В.С. Криминологическое измерение / Под ред. К.К. Горяинова. – Норма, 2008. С. 21, 22.

можно согласиться, но не забывая при этом и о том, что агрессия, агрессивное поведение – мотивированное деструктивное поведение, одна из форм реагирования на *неблагоприятные жизненные ситуации*, вызывающие стресс, фрустрацию и т.п. состояния; результаты многих исследований показывают, что среда и социальная ситуация оказывают большое влияние на агрессивное поведение¹.

Таблица 1. Динамика числа зарегистрированных преступлений, выявленных лиц, их совершивших, и лиц, содержащихся в местах лишения свободы

Российская Федерация	2000г	2001г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	2007г	2008г
Число зарегистрированных преступлений (тыс.)	2952,4	2968	2526,3	2756,4	2893,8	3554,7	3855,4	3582,5	3209,9
на 100 тыс. человек всего на селения / 14 лет и старше	2014 / -	2033 / -	1739 / 2067	1907 / 2254	2012 / 2338	2484 / 2874	2706 / 3126	2521 / 2912	2261 / 2618
Выявлено лиц, совершивших преступления (тыс. человек)	1741,4	1644,2	1257,7	1236,7	1222,5	1297,1	1360,9	1317,6	1256,2
на 100 тыс. человек всего на селения	1188	-	-	-	-	906	955	-	-
Численность осужденных (тыс. человек)	1183,6	1244,2	859,3	773,9	793,9	878,9	909,9	929,0	925,2
на 100 тыс. человек всего на селения	808	-	-	-	-	614	639	-	-
Число лиц, содержащихся в местах лишения свободы (на конец года; тыс. человек)	925,1	980,2	877,4	847,0	763,7	823,4	871,6	883,4	887,8

«Общество, писал немецкий психиатр Г. Ашаффенбург (1886-1928), несет ответственность перед преступником, потому что оно в своих недрах таит часть тех причин, которые обуславливают преступление; оно не может уклониться от задачи исследовать где возможно, эти причины и устранить их. Но и преступник *ответствен перед обществом* (курсив - первоисточника), потому что он живет в нем и своею деятельностью вредит условиям его существования. Потому он должен примириться с тем фактом, что общество

¹ См.: Большая Российская энциклопедия: В 30 т./Председатель Научн.- ред. совета Ю.С. Осипов. Отв. ред. С.Л. Кравец. Т.1. М.: Большая Российская энциклопедия, 2005.- С. 194.

защищается против него всеми находящимися в его распоряжении средствами»¹.

9. Преступление - единство социального факта (со знаком минус) и его уголовно-правовой оценки; преступность – единство множества таких социальных фактов и его социально-криминологической оценки. Их численность измеряется как абсолютными, так и относительными величинами, в том числе, как отмечалось, и коэффициентами, рассчитанными на 100 тыс. населения и др. (см. Табл.1)². Несмотря на неполную сопоставимость количественно-качественных, структурных параметров преступности (в виду её латентности), судимости и призывности (заключенных), данные, отражающие эти явления, обнаруживают синхронность изменений значений указанных показателей (как в абсолютных, так и в относительных величинах). Отмеченная имманентная особенность преступности – её латентность (вся сумма совершенных преступлений, по всей вероятности, никогда не будет известна³), не мешает ей оставаться и быть исходной базой (образно говоря, своеобразной материнской платой) соотношения её, судимости и призывности. Это обстоятельство подметил еще А. Кетле, когда писал, «...что все нам известное относительно уголовной статистики не представляло бы ни какой ценности, если бы не допускалось, что существует почти неизменное соотношение между преступлением зарегистрированным и судимыми, и всей нам неизвестной суммой совершенных преступлений....Понятно, насколько важно установить

¹ Ашаффенбург Г. Указ. раб. С. 233, 234.

² В таблице представлены данные почерпнутые из следующих источников: Российский статистический ежегодник. 2009: Стат.сб./ Росстат. - М., 2009; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009; Преступность и правонарушения (2004 - 2008). Статистический сборник. М., 2009;

³ В этой связи прав профессор А.Э. Жалинский, когда пишет, что «...криминология и смежные с ней отрасли социологии на современном этапе общественного развития по тем или иным причинам не могут обеспечить общество надлежащей информацией о преступности и сопровождающих ее процессах» и, что «...необходимо уделить большее внимание верификации эмпирических данных о статистически (видимо, статистически – Л.С.) зафиксированных фактах...» // Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. – М.: Проспект, 2008. С. 241, 242.

подобное соотношение, и приходится только удивляться, что ему не уделяется должного внимания»¹. Уместно подчеркнуть, что подмеченный А. Кетле пробел в части измерения данного соотношения, усилиями современных ученых восполняется, как и правильность сформулированного ими на этой основе вывода о том, что это соотношение (между латентной и учтенной преступностью), «которым скорее всего следовало оценивать степень доступности правосудия гражданам, на самом деле является *величиной переменной*» (курсив - авторов)².

Таблица 2. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ ПО ОСНОВНЫМ МЕРАМ НАКАЗАНИЯ, НАЗНАЧЕННЫМ СУДАМИ (в процентах)³

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Осуждено - всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по мерам наказания:											
лишение свободы	37,8	34,5	29,9	29,5	31,0	32,5	32,5	34,9	34,5	33,0	33,7
исправительные работы без лишения свободы	21,8	8,9	4,3	5,0	5,1	5,2	4,6	4,9	4,6	4,4	5,2
условное осуждение к лишению свободы и к иным мерам	8,4	21,5	45,9	54,9	54,5	55,0	52,4	48,4	46,3	44,7	40,8
штраф	11,6	11,4	5,3	6,0	6,1	6,5	9,9	10,3	10,8	12,8	14,5
другие меры наказания	0,4	5,5	14,6	4,6	3,3	0,8	0,6	1,5	3,8	5,1	5,8

В 2008 г. по приговору суда 3,3 тыс. осужденных были освобождены от наказания по амнистии и другим основаниям.

Еще более информативными являются данные об удельном весе основных мер наказаний, назначенных судами (см. Табл. 2). Просматривается, с одной стороны, значительный удельный вес условного осуждения к лишению свободы и к иным мерам, что следует расценивать как реализацию в правосудии принципа гуманизма, с другой – заметная ориентация судов на ли-

¹ Кетле А. Социальная форма или опыт исследования о развитии человеческих способностей (Киевск. Коммерч.ин-т). Т. II. (Под ред. и с предисл. А. Русова), Киев, 1913. С. 193.

² См.: Кондратюк Л.В., Овчинский В.С. Указ. соч. При этом «...под «измерением» авторы понимали не столько некую измерительную процедуру, сколько выявление качественных и количественных характеристик и закономерностей преступности как особого рода деструктивности, присущей человеку по причине несовершенства его материальной и духовной природы. Несовершенство это имеет индивидуальный и множественный (социальный) уровни своего проявления». С. 176, 257.

³ Российский статистический ежегодник, 2009. С. 301.

шение свободы – в текущем десятилетии каждый третий подсудимый осуждался именно к этой мере наказания (кроме того, немалая доля осужденных к лишению свободы условно, не оправдывает этого доверия суда). Для сравнения, во Франции и Германии коэффициент преступности в три-четыре раза больше, чем в России, тогда как количество заключенных в этих странах (на 100 тыс. населения) в шесть – восемь раз меньше.

Уголовную политику, ориентирующую на лишение свободы, если иметь в виду давно перезревший вопрос о необходимости реформирования учреждений ФСИН, нельзя признать научно обоснованной. Многочисленные нелепые эпитеты, адресованные ей, которую не упомянул недобрым словом, пожалуй, только молчаливый, в связи с обсуждением в обществе предстоящей реформы ФСИН, должны быть направлены в конструктивное русло – интенсивно гармонизировать отечественную нормативную базу с европейскими и международными стандартами содержания осужденных.

Возможно позитивно отразится на судебной практике назначения наказания введение с 10.01.2010 г. в действие положений УК РФ и УИК РФ о применении наказания в виде ограничения свободы¹. Во взаимосвязи с ними важными являются и нормы федерального закона от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (вступает в действие 01.07.2010 г.)². Гласность, публичность и информационная открытость, транспарентность судопроизводства, провозглашенные в нем, позволят сделать более достижимым контроль общества над системой судебной власти, выполнение ею задач общей превенции, окажет позитивное влияние на деятельность самих судей (исключение их предвзятости, обеспечение беспристрастности, независимости), объективно повысит ответственность судей за качество своей работы.

¹ См. Федеральный закон от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // СЗ РФ. 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.

² СЗ РФ. 2008. № 52 (ч.1). Ст. 6217.

