

ISSN 0869-6365

литературное
НОВОВОЕ
обозрение

150

2'2018

ФРАНКО МОРЕТТИ
РЕЦЕНЗИЯ В АКАДЕМИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ
БУНИН REVISED
ПОЛИТИЧЕСКОЕ / ПОЭТИЧЕСКОЕ
БИБЛИОГРАФИЯ
ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

литературное
НОВОЕ
обозрение

Содержание № **150** [2'2018]

Журнал "Новое литературное обозрение"
входит в перечень рецензируемых научных
изданий Всероссийской аттестационной
комиссии и в коллекцию "Arts & Humanities"
международной базы данных "Web of Science"

ISSN 0869-6365

ООО Редакция журнала "Новое литературное обозрение", Москва 2018
При перепечатке материалов ссылка на ООО Редакция журнала
"Новое литературное обозрение" обязательна

НОВАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЭЗИЯ

- 7 *Елена Зейферт.* Греческий дух латинской буквы
10 *Илья Данишевский.* kadavergehorsam

В ПОИСКАХ НОВОЙ «БОЛЬШОЙ ПАРАДИГМЫ»:
ФРАНКО МОРЕТТИ

- 14 *Николай Поселягин.* От редактора
16 *Павел Арсеньев.* Видеть за деревьями лес: О дальнем чтении
и спекулятивном повороте в литературоведении

КНИГА КАК СОБЫТИЕ

Моретти Ф. Дальнее чтение.
М.: Издательство Института Гайдара, 2016

- 37 *Олег Собчук, Артем Шеля.* Читая «Дальнее чтение»
(От составителей)

- 39 Игорь Пильщиков. Франко Моретти и новый квантитативный формализм
- 46 Джессика Меррилл. «Дальнее чтение» в России (пер. с англ. Олега Собчука)
- 53 Кирилл Корчагин. Франко Моретти и квантитативное литературоведение: Об одной не встрече
- 57 А.И. Рейтблат. Теория без фактов, цифры без теории
- 62 Георгий Дерлугьян. Иммануил Валлерстайн в миротсистемной перспективе
- 69 Константин Кокарев. «Дальнее чтение» и его дальнейшие перспективы: Франко Моретти как источник вдохновения для исследователей политики
- 72 Галина Орлова. Время зуммировать: Цифровое чтение в поисках масштаба
- 82 Татьяна Венедиктова. Хитроумный путешественник
- 88 Олег Собчук, Артем Шеля. (Дальнее) чтение и (культурная) эволюция

РЕЦЕНЗИЯ В АКАДЕМИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
XIX—XX ВЕКОВ

- 99 Наталья Долгорукова. От составителя
- 100 Наталья Долгорукова. Бахтин во Франции (на материале первых французских рецензий 1970-х годов)
- 108 Андрей Лихацкий. Редакционная политика и процесс рецензирования в журнале «Голос минувшего» (начало XX века)
- 116 Кира Ильина. Оценивание магистерских и докторских диссертаций в российских университетах первой половины XIX века
- 129 Олег Морозов. Критерии оценивания научных текстов в рецензиях второй половины XIX века: «Журнал Министерства народного просвещения»
- 139 Сергей Матвеев. «Ученый-большевик призван оценивать объективно»: рецензии в советской исторической периодике 1930—1950-х годов

- 148 Алексей Плешков. Классикализация и рецензирование в современной аналитической теологии: случай неозтернализма

БУНИН REVISED

- 164 Александр Жолковский. Место «Визитных карточек» в эротической картотеке Бунина
- 186 Евгений Пономарев. Интертекст «Темных аллея»: Растворение новеллы в позднем творчестве И.А. Бунина.

IN MEMORIAM

Анри Волохонский

(19.03.1936, Ленинград — 08.04.2017, Рексинген, Германия)

- 205 Илья Кукуй. «Незаметно поя и тая...» О поэтическом голосе Анри Волохонского
- 206 Павел Рыжаков. Зовусь Никто
- 210 Ричард Певеар. «И в струнах голос друга...» (Памяти Анри Волохонского)
- 212 Владимир Эрль. Анри
- 214 Голоса поэтов (Игорь Вишневецкий, Полина Барскова, Евгений Сошкин, Татьяна Нешумова, Иван Ахметьев, Петр Казарновский, Гали-Дана Зингер, Вадим Космачев о значении Анри Волохонского)
- 224 Анри Волохонский. Из не вошедшего в собрание произведений (публикация И. Кукуя)

ПОЛИТИЧЕСКОЕ / ПОЭТИЧЕСКОЕ

- 229 Виталий Лехциер. Экспонирование и исследование, или Что происходит с субъектом в новейшей документальной поэзии: Марк Новак и другие
- 251 Ярослава Ананко, Генрих Киришбаум. Билингвальное расстройство. Имплицитный (не)читатель и (бело)русский субъект в «Лоскутной оде» Д. Строцева

CLOSE READING

- 271** Роман Кацман. «Причудливые жертвоприношения»: проблема виктимности в романе Александра Гольдштейна «Спокойные поля»

ХРОНИКА СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 290** Юлия Валиева. «...Ни белая акация, ни красные гвоздики» (Рец. на кн.: Ерёмин М. Стихотворения. Кн. 7. СПб., 2017)
- 296** Денис Ларионов. Беспокойный наблюдатель (Рец. на кн.: Лейдерман Ю. Моабитские хроники. Киев, 2017)

БИБЛИОГРАФИЯ

- 300** Евгений Савицкий. Опыт войны в литературе и социальных науках (Рец. на кн.: Nesselhauf J. Der ewige Albtraum: Zur Figur des Kriegsheimkehrers in der Literatur des 20. und 21. Jahrhunderts. Paderborn, 2018; Kriegserfahrung erzählen: Geschicht- und literaturwissenschaftliche Perspektiven. Bielefeld, 2016)
- 312** Андрей Олейников. Историк против историзма: случай Константина Фазолта (Рец. на кн.: Fasolt C. Past Sense: Studies in Medieval and Early Modern European History. Leiden, 2014)
- 320** Татьяна Пируская. Зачем социологам читать романы? (Рец. на кн.: Longo M. Fiction and Social Reality: Literature and Narrative as Sociological Resources. Farnham, 2015)
- 324** Дарья Демехина. «Репетиция театрального производства» как ключ (Рец. на кн.: Schechner R. Performed Imaginaries. N.Y., 2015)
- 328** Андрей Тесля. Академическая харизма: от корпоративной к индивидуальной (Рец. на кн.: Кларк У. Академическая харизма и истоки исследовательского университета. М., 2017)
- 331** Галина Ельшевская. Большие книги о не самых известных художниках (обзор книг, выпущенных издательством «Галеев-Галерея»)
- 341** Людмила Луцевич. Польская монография о поэзии Валерия Брюсова (Рец. на кн.: Gozdek A. Kobiety mityczne w poezji Walerija Briusowa. Dialog z tradycją. Lublin, 2017)
- 345** Н.А. Богомолов. В книжном углу – 17

- 352** Новые книги

- 382** Л.В. Бессмертных. Образцы изданий, вышедших в России на рубеже XIX–XX веков ограниченным тиражом (По документам Музея книги Российской государственной библиотеки, коллекции Н.В. Скородумова и личного собрания автора)

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

- 400** Вера Мостовая, Вера Полилова, Вера Мильчина. Гаспаровские чтения (РГГУ / НИУ ВШЭ, 19–22 апреля 2017 г.)
- 422** Ольга Панова. V Международная конференция филологического факультета МГУ памяти Л.Г. Андреева «Лики XX века. Литература и революция» (21–23 июня 2017 г.)
- 433** Наши авторы
- 435** Summary
- 441** Table of content
- 445** Our authors

Редакция

- Ирина Прохорова** (главный редактор) *канд. филол. наук*
Николай Поселягин (теория) *канд. филол. наук*
Татьяна Вайзер (история) *канд. филос. наук; PhD*
Александр Скидан (практика)
Абрам Рейтблат (библиография) *канд. пед. наук*
Владислав Третьяков (библиография) *канд. филол. наук*
Кирилл Корчагин (хроника научной жизни) *канд. филол. наук*

Редколлегия

Константин Азадовский
кандидат филологических наук

Хенрик Баран
PhD. Университет штата Нью-Йорк в Олбани, профессор

Николай Богомолов
доктор филологических наук. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, профессор

Татьяна Венедиктова
доктор филологических наук. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, профессор

Елена Вишленкова
доктор исторических наук. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор

Томаш Гланц
PhD. Цюрихский университет, профессор / Карлов университет в Праге, профессор

Ханс Ульрих Гумбрехт
PhD. Стэнфордский университет, профессор

Александр Жолковский
PhD. Университет Южной Калифорнии в Лос-Анджелесе, профессор

Андрей Зорин
доктор филологических наук. Оксфордский университет, профессор / Московская высшая школа социальных и экономических наук, профессор

Борис Колоницкий
доктор исторических наук. Европейский университет, профессор / Санкт-Петербургский институт истории РАН, ведущий научный сотрудник

Александр Лавров
доктор филологических наук, академик РАН. Институт русской литературы (Пушкинский Дом), ведущий научный сотрудник

Джон Малмстад
PhD. Гарвардский университет, профессор

Александр Осповат
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор

Пекка Песонен
PhD. Хельсинкский университет, заслуженный профессор

Олег Проскурин
кандидат филологических наук. Университет Эмори (США), профессор

Роман Тименчик
кандидат филологических наук. Еврейский университет в Иерусалиме, профессор

Павел Уваров
доктор исторических наук, член-корреспондент РАН. Институт всеобщей истории РАН, главный научный сотрудник / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор

Александр Эткинд
PhD. Европейский университетский институт (Флоренция)

Михаил Ямпольский
доктор искусствоведения. Нью-Йоркский университет, профессор

Сергей Матвеев

«Ученый-большевик призван оценивать объективно»:

РЕЦЕНЗИИ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ
ПЕРИОДИКЕ 1930—1950-х ГОДОВ¹

Sergei Matveev

“A Bolshevik Scholar Ought To Make Objective Evaluations”:
Reviews in Soviet Historical Periodicals in the 1930s — 1950s

Сергей Матвеев (НИУ ВШЭ, старший научный сотрудник Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А.В. Полетаева, кандидат философских наук) smatveev@hse.ru.

Sergei Matveev (NRU HSE; senior research fellow, Poletayev Institute for Theoretical and Historical Studies in the Humanities; PhD) smatveev@hse.ru.

Ключевые слова: рецензия, научная коммуникация, культура оценивания, советская историческая периодика, идеология

Key words: review, academic communication, evaluation culture, Soviet historical periodicals, ideology

УДК: 930.23

UDC: 930.23

В статье рассматриваются рецензии, опубликованные в советской исторической периодике 1930—1950-х годов. Выясняются нормы и функции научного рецензирования, определяется степень влияния государственной идеологии на этот жанр, анализируются особенности рецензий в общедисциплинарных и узкоспециальных журналах. Автор дает ответы на вопросы: в какой степени советские ученые использовали рецензии как идеологический инструмент? Какие журналы строго придерживались норм академической этики и почему им это удавалось? Какие отрасли исторической науки не попали под абсолютное влияние официальной идеологии? Была ли возможность честно написать про книги, изданные на Западе?

The article examines reviews published in Soviet historical periodicals in the 1930s — 1950s. It explicates the norms and functions of scholarly reviews, determines the degree to which state ideology influenced this genre, and analyzes the peculiarities of reviews in multi-disciplinary and narrowly specialized journals. The author offers answers to the following questions: To what extent did Soviet scholars use reviews as an ideological instrument? Which journals strictly maintained the norms of academic etiquette, and why were they able to do this? What branches of historical research did not fall under the absolute influence of official ideology? Was there any possibility of writing honestly about books published in the West?

Рецензия — один из важнейших жанров текста в гуманитарных и общественных дисциплинах, по которому можно судить о состоянии целых отраслей знания и частных научных вопросов. Среди же гуманитариев наиболее активно рецензии и ответы на них пишут историки [Степанов 2016: 83]. Представ-

¹ Статья подготовлена в ходе исследования (№ 16-05-0031) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики” (НИУ ВШЭ)» в 2016 году и с использованием средств выделенной НИУ ВШЭ субсидии на государственную поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров.

ляется интересным определить степень влияния государственной идеологии на жанр рецензии в советской исторической науке 1930—1950-х годов, установить его нормы и функции в период общественных потрясений, которые затронули в эти десятилетия и академический мир.

В какой степени советские ученые использовали рецензии как инструмент идеологической расправы со своими оппонентами? Какие исторические журналы последовательно и строго придерживались норм академической этики и почему им это удавалось? Сохранялись ли отрасли исторической науки, не попавшие под абсолютное влияние официальной идеологии? Была ли возможность честно писать о книгах, изданных на Западе? В статье анализируются рецензии, опубликованные в советской исторической периодике 1930—1950-х годов.

Научных журналов, которые читали и в которых публиковались советские историки, было сравнительно много — более десяти общесоюзных изданий дополнялись различными университетскими вестниками. Источником исследования являются советские периодические издания разного типа — общедисциплинарные журналы «Вопросы истории» (1945—1959), «Новая и новейшая история» (1957—1959); тематические издания «Советская этнография» (1934—1959), «Вестник древней истории» (1937—1941, 1945—1959), «Преподавание истории в школе» (1946—1959), «Советская археология» (1957—1959), а также «Вестник Московского университета» (1936—1959)². Раздел рецензий, как правило, называвшийся «Критика и библиография», практически сразу закрепился во всех этих журналах и включал в себя от трех до шести публикаций. В общедисциплинарных журналах ежегодно выходило около 6 рецензий на зарубежные работы, т.е. одна такая рецензия на два выпуска, в тематических изданиях подобных публикаций было гораздо больше. Так, около трети всех рецензий в «Вестнике древней истории» было написано на книги, вышедшие за рубежом. В перечне избранных для исследования изданий исключением является «Вестник Московского университета», где критический блок был общим для всех гуманитарных дисциплин, а в некоторых номерах отсутствовал. В общей сложности в ходе исследования было обработано около пятисот рецензий.

Рецензия в советской исторической периодике имела строгие правила и выполняла четыре задачи: *информационную*, т.е. сообщала о выходе новой работы и давала краткий анализ содержания книги, иногда переходящий в пересказ; *аналитическую*, т.е. пыталась дать квалифицированную оценку работы автора в контексте развития научной проблемы или дисциплины в целом; *коммуникативную* — блок рецензий становился площадкой для оживленных научных дискуссий; *идеологическую* — рецензия была инструментом идеологической критики, а иногда и расправы над авторами и изданиями, недостаточно строго придерживавшимися марксистско-ленинской ортодоксии.

В зависимости от конфигурации задач можно выделить *обзорную, научно-полемиическую и идеологическую* рецензии. В рецензии любого типа присутствует набор обязательных компонентов, ставших признаками жанра. Законодателем мод здесь выступал уважаемый журнал «Вопросы истории», возникший в результате слияния в 1941 году двух изданий — «Историк-марксист» и «Исторический журнал». Заглавие у рецензий, как правило, отсутство-

вало — исключением были «Вестник древней истории» и «Советская этнография» с нейтральными заголовками: «Новая книга про Древний Египет», «Интересное исследование античного полиса», «Новейшая работа о происхождении египетского государства» и т.д. Роль заглавия в остальных изданиях выполняло полное библиографическое описание рецензируемой книги. Затем следовала попытка рассмотреть книгу в контексте современной научной жизни. Если автор являлся крупной фигурой академического мира, то непременно несколько строк посвящалось его прошлым заслугам и актуальным занятиям, после чего следовало краткое описание структуры монографии, разворачивающееся в более подробный анализ каждого ее раздела. Вторая часть рецензии полностью посвящалась критике и предполагала три сценария: обзорной, научно-полемиической или идеологической рецензии. В первом случае критика могла быть очень формальной и ограничиться претензиями к качеству издания, «досадным ляпсусам», «которые никак не влияют на качество работы». Второй случай предполагал серьезную полемику по поводу гипотезы, методов и выводов автора книги. Как правило, такие схватки затевались академическими тяжеловесами и могли продолжаться на страницах нескольких выпусков журнала. Идеологическая рецензия чаще всего нарушала правила жанра. Во всех рецензиях подобного типа присутствовал коллективный субъект — советский ученый, который должен «являть собой образец», «помнить о гениальной книге», «не поддаваться искушениям», «понимать социальное значение», «руководствоваться единственно верным марксистско-ленинским методом», «в интересах всей истории древнего мира» и т.д. Западный автор, как правило, «страдает от методологической беспомощности», «не владеет основами историко-материалистического метода», «не поднимается до понимания процессов», «является заложником буржуазной идеологии», а иногда оказывается «трубадуром американского империализма», поэтому его выводы порой «насквозь фальшивы».

Общие журналы, в первую очередь вестники крупных столичных университетов, чаще всего публиковали идеологические рецензии. Выразительный пример такого текста можно найти во втором выпуске «Вестника Московского университета» за 1952 год, где М. Стишов анализирует книгу проф. Г. Непесова «Победа советского строя в Северном Туркменистане (1917—1936)», написанную на основе одноименной диссертации. Автор рецензии, нарушая законы жанра, обходит пересказ работы и начинает с того, что «книга Непесова является от начала до конца порочной, не отвечающей задачам марксистского исследования истории туркменского народа... Непесов фальсифицирует и искажает историю Туркмении, освещая ее с буржуазно-националистических позиций» [Стишов 1952: 181]. Отличительной чертой этой рецензии-расправы является переход от книги к диссертации, а затем и к материалам заседания ученого совета, на котором она была защищена. М. Стишов сообщает, что выступление официального оппонента проф. И. Разгона «совсем не похоже на выступление ученого-большевика, призванного объективно оценить оппонируемую им работу» [Там же: 182], потому что «проф. Разгон выступал на защите не как обычный оппонент, а как лицо, явно заинтересованное в успешном исходе защиты диссертации...» [Там же: 183]. Примечательно, что автор рецензии в сносках помечал места работы критикуемых им ученых. Результатом этой публикации стал отзыв докторской степени проф. Г. Непесова, академическую судьбу других героев текста выяснить не удалось. Несмотря на дух

² Историко-филологическая серия «Вестника Московского университета» появилась только в 1956 году.

времени, подобные рецензии были исключением и в исследуемом материале их количество не превышает десяти, т.е. 2% от общего числа.

Заказчиком идеологических рецензий выступает не столько профессиональная академическая аудитория, желающая надлежащей экспертизы книг, сколько партия в виде различных контролирующих идеологию инстанций (парткомы факультетов и институтов, различного рода активисты из числа коллег, «бдительные» завистники). Таким образом, идеологическая рецензия корректировала не научную репутацию исследователя в глазах коллег-ученых, а идейно-политическую в глазах партийных работников и общественных организаций.

Объем текста рецензии редко превышал 15 тыс. знаков и зависел от того, к какому типу она принадлежит. Наиболее краткими были обзорные рецензии, преобладавшие в тематических журналах («Вестник древней истории», «Советская археология», «Советская этнография»), их количество в исследуемом материале самое внушительное — более 75%, средний объем текста — 10 тыс. печатных знаков. Научно-poleмические рецензии иногда напоминали историографические статьи и, сохраняя традиционную структуру, имели непропорционально крупный критический блок, превышая в объеме 40 тыс. знаков, т.е. печатный лист. К научно-poleмическим рецензиям можно отнести чуть менее четверти всех исследованных текстов. Авторы идеологических рецензий, не следуя законам жанра, пренебрегали целыми разделами и могли начинать свои тексты с полемики.

Однако даже самые доброжелательные рецензии содержали какую-либо критику, чаще формальную, адресованную физическому качеству работы: «Нельзя не пожалеть о том, что издательство отнеслось к изданию книги с недостаточным вниманием — воспроизведения тусклые, со смазанными контурами...» [Кобылина 1940: 139], «изображенная лира названа в описании арфой...» [Блататский 1938: 227], или облеченную в форму рекомендации автору: «Приходится пожалеть, что автор не дал никакого аппарата и даже не указал минимума литературы к каждой главе...» [Е.К. 1940: 139—142], иногда сочувствие в связи со сложностью материала: «Автор не разрешил всех противоречий, и это прежде всего объясняется запутанностью и противоречивостью самих письменных свидетельств» [Смирнов 1937: 220].

Неизменно обращает на себя внимание стилистика не только идеологических, но и научно-poleмических рецензий, авторы которых не стеснялись в выражениях и с легкостью замечали, что исследователь «не утруждал себя выяснением вопроса» [Андреев 1946: 139], «перемешал все мысли» [Там же: 140], «пучает читателя» [Там же: 139]. Случалась и обратная ситуация, когда представители старого университета, сумевшие сохранить позиции в советской академии, защищали поле нормальной науки и академический язык от рабочекрестяньских парвеню, сделавших стремительную карьеру в 1930-е годы. Например, проф. И. Лурье с нескрываемым раздражением писал о едва ли не дворовом стиле подписей под древнеегипетскими иллюстрациями («Красотка с зеркалом», «Голова Тахарки» и т.д.) в издании «Древний Египет» (Снегирев И.Л., Францов Ю.П. Древний Египет. Л., 1938). Автор рецензии, помимо содержательных замечаний, стремится предьявить читателю все «занозы», найденные в книге младших коллег: «для иллюстрации подобраны неподходящие примеры», «статуя фараона не бронзовая, как полагает автор, а медная», «обработка земли Древнего царства иллюстрируется рисунками Нового царства»,

«небрежно составлены подписи под рисунками», «дома не только в Древнем царстве, как думает автор, но и позднее никогда не строились целиком из камня», «храм XI династии в Диер-эль-Бахари принадлежит фараону Ментухотепу III, а не Ментухотепу II» [Лурье 1938: 220—223]. Проф. С. Дмитриев в 1945 году позволил себе в рецензии на книгу «Из боевого прошлого русской армии», подготовленную главным архивным управлением НКВД, критику скудной базы источников, а также небрежно составленного указателя имен, в котором И.Ф. Паскевич, князь Варшавский, превращается в двух персон — собственно Паскевича и некоего Варшавского [Дмитриев 1945: 135—137].

Редакторы «Вопросов истории», не желая жертвовать респектабельностью академического издания, избрали стратегию заказа рецензий, которая впоследствии распространится на все крупнейшие исторические журналы, — публиковать преимущественно положительные обзоры, содержащие лишь формальную критику и неидеологическую полемику. Подобный подход без затруднений работал с книгами авторитетных ученых, рецензии на которые порождали порой интереснейшие дискуссии своего времени. Например, полемика о существовании веча как признака военной демократии в дофеодалном Киевском государстве (дискуссия Б. Грекова и С. Юшкова на страницах «Вопросов истории») или спор о социальной природе якобинской диктатуры (полемика московской школы А. Манфреда и ленинградской школы В. Ревуленкова в «Новой и новейшей истории»).

Тематические журналы были значительно меньше подвержены влиянию официальной идеологии и практически не становились площадкой расправы с неугодными авторами и работами — в «Вестнике древней истории» встречается только одна идеологическая рецензия [Пассек 1938: 129—131]. Историки Советского Союза гораздо свободнее чувствовали себя в предметных областях, обойденных вниманием классиков марксизма-ленинизма. Издания по археологии и древней истории стали местом существования нормальной науки, потесненной в больших общедисциплинарных журналах. Например, в «Советскую этнографию» политика и идеология проникали чаще в исключительных обстоятельствах, каким было убийство С. Кирова, и проникновение это ограничивалось публикацией официальных сводок (Советская этнография. 1934. № 6. С. 3—4). После 1933 года в рецензиях даже тематических журналов открывается фронт борьбы с немецкой наукой, представители которой «мобилизуют все средства на пропаганду расовых и национальных предрассудков, на борьбу со всевозрастающим влиянием марксизма-ленинизма» [Кагаров 1937: 188]. Фронт этот, стремительно развалившийся в 1939 году, был скорее исключением в работе тематических журналов по истории.

Пожалуй, один из немногих исторических журналов 1930—1950-х годов, читая который можно совершенно забыть о времени его издания, — «Вестник древней истории». Он был одним из первых исторических журналов с большим разделом «Критика и библиография». Рецензии, опубликованные в этом издании, имели строгую структуру, главной частью которой является пересказ содержания книги и ее анализ в историографическом контексте. Размышления об идеологической корректности автора и обращения к марксизму-ленинскому методу остаются во втором плане. Даже анонимные рецензии — предвестник неприятностей для автора книги — были в «Вестнике древней истории» абсолютно корректны. Так, некий Н.М. в рецензии на книгу А. Рановича «Очерк истории древнееврейской религии» (Москва, 1937) критикует ав-

тора за недостаточное внимание к социальным мотивам в проповедях пророков, нарушение логики изложения материала одной из глав и плохое качество иллюстраций [Н.М. 1938: 125—128].

Наиболее идеологизированная и разгромная рецензия была опубликована в первом номере «Вестника древней истории» 1938 года и называлась «О дилетантизме в науке» — такую характеристику получила книга Б. Богаевского «Орудия производства и домашние животные Триполья» (Ленинград, 1937). Дурные предчувствия, возникающие после прочтения заголовка рецензии, оправдываются лишь частично, потому что помимо предупреждения читателя о том, что книга Б. Богаевского, «несмотря на цитаты из Маркса и Энгельса, от марксизма столь же далека, сколь от археологии», присутствует обстоятельный историографический анализ и чисто научная полемика, сильно подпорченная, однако, аргументом о порочности способа писать о советских древностях на основании зарубежной литературы [Пассек 1938: 129—131]. Рецензия не имела последствий для карьеры автора книги.

«Вестник древней истории», «Советская этнография» в 1930—1950-е годы, как и «Советская археология» с 1957 года, систематически публиковали свободные от традиционных штампов рецензии на зарубежные издания (Вестник древней истории. 1937. № 1. С. 157—162; 1938. № 1. С. 123—125; 1940. № 1 (10). С. 135—138; Советская археология. 1957. № 2. С. 275—277, 293—301; 1957. № 3. С. 311—313; 1957. № 4. С. 195—198). Небольшие обзоры были призваны информировать советских ученых о появлении новых работ и содержали лапидарный, но очень тщательный пересказ структуры, «основной мысли» и «главных научных выводов» исследований. Ожидаемая критика «ограниченности буржуазной историографии», как и многочисленные ссылки на «единственно правильный марксистско-ленинский метод» и «направляющую роль сталинских идей» авторам рецензий, как правило, опускались. Например, самым жестким идеологическим упреком «Римской империи» М. Беньё было замечание, что читатель не найдет в работе французского автора «даже попыток по новому поставить те общие вопросы римской истории» [Машкин 1940: 138], какие возникают у советского исследователя. Не трудно вообразить, что некоторые советские антиковеды воспринимали эту критику в качестве рекомендации для чтения. Для немногочисленных дежурных фраз, проникших в рецензии «Вестника древней истории», предназначался исключительно последний абзац, научные выводы рецензии при этом помещались парой строк выше. Например, рецензия на книгу Г. Ранке «Египетские личные имена» (Глюкштадт, 1935) завершается размышлениями о древнеегипетском алфавите, в последнем абзаце переходящими в разговор о недостатках работы, связанных в значительной степени с «тяжелыми условиями, в которых находится наука и ее представители в современной Германии» [Авдиев 1938: 125]. Рецензия Р. Шмидта на работу англичанина Т. Скита «Дорийцы в археологии» (Лондон, 1934) вообще без критики, только краткий пересказ основных выводов [Шмидт 1937: 157—162]. Рецензия И. Крачковского на монографию датского арабиста Д. Нильсена помимо похвалы западному ученому содержит сеговация на отсутствие значительных открытий советских исследователей в области южносемитской эпиграфики [Крачковский 1938: 145—149].

В «Вопросах истории» рецензии на западные издания публиковались достаточно часто. Помимо лаконичного пересказа рецензируемой работы как под копирку вставлялись фразы о «методологической беспомощности» автора, «не-

понимании исторического процесса как закономерной смены общественных формаций» [Корхов 1945: 142—144] и т.д., которые занимают порой большую часть текста рецензии, делая ее предсказуемой, скучной и бесполезной. С 1947 по 1950 год на страницах этого журнала систематически появляются рецензии на зарубежные книги по современной истории, которые сегодня отнесли бы к разряду политологических или публицистических [Войтинский 1947: 136—140; Вайнштейн 1947: 140—142; Кан 1947: 142—144]. Эти рецензии представляют собой антизападный фронт, открытый советской гуманитарной наукой, схожий с тем, что после 1933 года был открыт против немецких авторов и изданий. Помимо предсказуемых нападок встречаются тонкие, искусно сформулированные аргументы, талантливые риторические приемы, к сожалению, бессмысленные, потому что западные ученые были не в курсе отклика советских коллег. Все формальные атрибуты жанра в таких текстах педантично сохранялись, однако краткий пересказ работы — обязательная часть рецензии — дополнялся многочисленными комментариями и «подлинными» выводами, которые рецензент делал за автора:

Из предисловия к книге мы узнаем, что она является частью серии, назначение которой — «дать читателю беспристрастный и конструктивный анализ положения на Дальнем Востоке»... Однако с самого начала следует сказать, что никакого «конструктивного» анализа в этой работе нет и под этим термином, по-видимому, подразумевается тот вывод автора, что колонии Англии на Тихом океане должны неизменно оставаться в ее владении [Войтинский 1947: 136—140].

Если сегодня количество рецензий свидетельствует об успехе книги, то в советской периодике настолько прямой связи не было, рецензии писали по мотивам, не связанным с успехом вышедшей работы. Более одной рецензии получали только труды, важные с идеологической точки зрения, — очередной том сочинений классиков марксизма-ленинизма, новое издание истории СССР, курс по истории партии и т.д. В 1930—1950-е годы, по всей видимости, практически не было академических изданий, монографий, сборников, выходивших более одной рецензии в крупных общедисциплинарных журналах³. Логика плановой экономики распространилась на академический мир, где редакторы считали расточительной публикацию двух, тем более различных, рецензий на одну книгу. Советская историческая наука сталинского периода не приветствовала разнообразия мнений и стремилась говорить не от лица конкретных авторов, а от лица коллективного субъекта — «ученого-большевика», «ученого-марксиста».

Рецензии в исторической периодике 1930—1950-х годов выполняли функцию канала связи, посредством которого советские историки получали информацию о книжных новинках и о состоянии актуальных научных дискуссий. Однако односторонность этого канала, устроенного как радио со слабым сигналом (выбирались преимущественно «правильные» зарубежные издания), предопределила вторичность российской гуманитарной науки на десятилетия вперед. Иногда рецензия становилась идеологическим ярлыком, который размещался на книге и определял, окажется ли она в списке рекомендованной

3 Источники работы содержат одно исключение — две рецензии подряд были опубликованы в журнале «Вопросы истории» (1947. № 1. С. 122—130) на книгу проф. М.Н. Тихомирова «Древнерусские города».

литературы или будет погребена в каталогах библиотек, сохранит ли автор возможность публиковать другие свои работы или подвергнется риску лишения ученой степени. Однако чаще всего рецензию функцию, а их авторы ставили кую структуру и выполняли информационную функцию, а их авторы ставили профессиональную этику гораздо выше желания выслужиться перед партийными органами.

Библиография / References

- [Авдиев 1938] — Авдиев В. Рец. на кн.: Ранке Г. Египетские личные имена. Глюкштат, 1935 // Вестник древней истории. 1938. № 1. С. 125—126.
- (Avdiyev V. Rets. na kn.: Ranke G. Yegipetskiye lichnyye imena. Glyukshadt, 1935 // Vestnik drevney istorii. 1938. № 1. P. 125—126.)
- [Андреев 1946] — Андреев А. Рец. на кн.: Воскресенский Н.А. Законодательные акты Петра I. М., Л. 1945 // Вопросы истории. 1946. № 2—3. С. 139—141.
- (Andreyev A. Rets. na kn.: Voskresenskiy N.A. Zakonodatel'nyye акты Petra I // Voprosy istorii. 1946. № 2—3. P. 139—141.)
- [Блаватский 1938] — Блаватский В. Рец. на кн.: Помпеянские росписи. М., 1937 // Вестник древней истории. 1938. № 3. С. 227—228.
- (Blavatskiy V. Rets. na kn.: Pompeyskiye rospisi. Moscow, 1937 // Vestnik drevney istorii. 1938. № 3. P. 227—228.)
- [Вайнштейн 1947] — Вайнштейн О. Рец. на кн.: Хирншоу Ф. Германия — агрессор на протяжении веков. Нью-Йорк, 1942 // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 140—142.
- (Vaynshteyn O. Rets. na kn.: Khinshou F. Germaniya — agressor na protyazhenii vekov // Voprosy istorii. 1947. № 1. P. 140—142.)
- [Войтинский 1947] — Войтинский Г. Рец. на кн.: Хоберд Г. Британская дальневосточная политика // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 136—140.
- (Voytinskiy G. Rets. na kn.: Khotberd G. Britanskaya dal'nevostochnaya politika // Voprosy istorii. 1947. № 1. P. 136—140.)
- [Дмитриев 1945] — Дмитриев С. Рец. на кн.: Из боевого прошлого русской армии. М., 1944 // Вопросы истории. 1945. № 1. С. 135—137.
- (Dmitriyev S. Rets. na kn.: Iz boyevogo proshlogo russkoy armii. Moscow, 1944 // Voprosy istorii. 1945. № 1. P. 135—137.)
- [Е.К. 1940] — Е.К. Рец. на кн.: Пиотровский Б.Б. Урарту. Древнейшее государство Закавказья. Л., 1939 // Вестник древней истории. 1940. № 2. С. 139—142.
- (E.K. Rets. na kn.: Piotrovskiy B.B. Urartu. Drevneysheye gosudarstvo Zakavkaz'ya. Leningrad, 1939 // Vestnik drevney istorii. 1940. № 2. P. 139—142.)
- [Кагаров 1937] — Кагаров Е.Г. Рец. на немецкоязычное издание книги Ф. Энгельса «Происхождение, семья, частной собственности и государства». Цюрих, 1884 // Советская этнография. 1937. № 6. С. 188—189.
- (Kagarov E.G. Rets. na kn.: Engels F. Proishozhdeniye semji, chastnoj sobstvennosti i gosudarstva. Zurich, 1884 // Sovetskaya etnografiya. 1937. № 6. P. 188—189.)
- [Кан 1947] — Кан С. Рец. на кн.: Боуман А. Моральное состояние американской революционной армии. Вашингтон, 1943 // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 142—144.
- (Kan S. Rets. na kn.: Bouman A. Moral'noye sostoyaniye amerikanskoj revolyutsionnoy armii // Voprosy istorii. 1947. № 1. P. 142—144.)
- [Кобылина 1940] — Кобылина М. Рец. на кн.: Блаватский В.Д. Архитектура античного мира. М., 1939 // Вестник древней истории. 1940. № 2. С. 139—140.
- (Kobylina M. Rets. na kn.: Blavatskiy V.D. Arkhitektura antichnogo mira. Moscow, 1939 // Vestnik drevney istorii. 1940. № 2. P. 139—140.)
- [Корхов 1945] — Корхов Ю. Рец. на кн.: Коултон Г. Средневековая панорама. Англия от завоевания до реформации. Кембридж, 1938 // Вопросы истории. 1945. № 3—4. С. 142—144.
- (Korkhov Yu. Rets. na kn.: Koulton G. Srednevekovaya panorama. Angliya ot zavoyevaniya do reformatsii. Kembriдж // Voprosy istorii. 1945. № 3—4. P. 142—144.)
- [Крачковский 1938] — Крачковский И. Новое пособие в области южноарабских древностей // Вестник древней истории. 1938. № 2. С. 145—149.

- (Krachkovskii I. Novoje posobie v oblasti juzhnoarabskikh drevnostei // Vestnik drevney istorii. 1938. № 2. P. 145—149.)
- [Машкин 1940] — Машкин Н. Рец. на кн.: Besnier M. L'Empire Romain de l'avènement des Sévères au concile de Nicée. Paris, 1937 // Вестник древней истории. 1940. № 1 (10). С. 138—139.
- (Mashkin N. Besnier M. L'Empire Romain de l'avènement des Sévères au concile de Nicée. Paris, 1937 // Vestnik drevney istorii. 1940. № 1 (10). P. 138—139.)
- [Лурье 1938] — Лурье И. Рец. на кн.: Снегирев И.Л., Францов Ю.П. Древний Египет. Л., 1938 // Вестник древней истории. 1938. № 3. С. 220—223.
- (Lurye I. Rets. na kn.: Snegirev I.L., Frantsev YU.P. Drevniy Yegipet. Leningrad, 1938 // Vestnik drevney istorii. 1938. № 3. P. 220—223.)
- [Н.М. 1938] — Н.М. Новая работа по истории религии // Вестник древней истории. 1938. № 1. С. 125—128.
- (N.M. Novaya rabota po istorii religii // Vestnik drevney istorii. 1938. № 1. P. 125—128.)
- [Пассек 1938] — Пассек Т.С. О дилетантизме в науке // Вестник древней истории. 1938. № 1. С. 129—131.
- (Passek T.S. O diletantizme v nauke // Vestnik drevney istorii. 1938. № 1. P. 129—131.)
- [Смирнов 1937] — Смирнов А. Рец. на кн.: Артамонов М.И. Очерки древней истории хазар. М., 1937 // Вестник древней истории. 1938. № 3. С. 220—222.
- (Smirnov A. Rets. na kn.: Artamonov M.I. Ocherki drevneyshey istorii khazar. Moscow, 1937 // Vestnik drevney istorii. 1938. № 3. P. 220—222.)
- [Степанов 2016] — Степанов Б.Е. «Кризис жандра»: книжные рецензии в перспективе исследования научной коммуникации // Laboratorium. 2016. № 8(1). С. 82—106.
- (Stepanov B.E. «Krizis zhanra»: knizhnyye retsenzii v perspektive issledovaniya nauchnoy kommunikatsii // Laboratorium. 2016. № 8(1). P. 82—106.)
- [Стишов 1952] — Стишов И. Об одной порочной диссертации // Вестник Московского университета. 1952. Вып. 2. С. 181—183.
- (Stishov I. Ob odnoy porochnoy dissertatsii // Vestnik Moskovskogo universiteta. 1952. Issue 2. P. 181—183.)
- [Шмидт 1937] — Шмидт Р.В. Theodore Cressy Skeat — The Dorians in Archaeology. London, 1934 // Вестник древней истории. 1937. № 1. С. 157—162.
- (Schmidt R.V. Theodore Cressy Skeat — The Dorians in Archaeology. London, 1934 // Vestnik drevney istorii. 1937. № 1. P. 157—162.)

Наши авторы

Ярослава Ананко

(Институт славистики Потсдамского университета; аспирантка) ananka@uni-potsdam.de.

Павел Арсеньев

(литературно-теоретический журнал «Транслит»; редактор; Женевский университет; докторант) lartpaulars@gmail.com.

Леонид Бессмертных

(независимый исследователь) redaktorerot@yandex.ru.

Татьяна Венедиктова

(МГУ; профессор филологического факультета; заведующая кафедрой общей теории словесности; д. филол. н.) tvenediktova@mail.ru.

Дарья Демехина

(НИУ ВШЭ; аспирантка) demekhinadaria@gmail.com.

Георгий Дерлугьян

(Нью-Йоркский университет в Абу-Даби; профессор исторической социологии; PhD) gd44@nyu.edu.

Наталья Долгорукова

(НИУ ВШЭ; старший преподаватель Школы филологии факультета гуманитарных наук; PhD, к. филол. н.) natalia.dolgoroukova@gmail.com.

Галина Ельшевская

(независимая исследовательница) gaselsh@gmail.com.

Александр Жолковский

(Университет Южной Калифорнии; профессор кафедры славистики; к. филол. н.) alik@usc.edu.

Кира Ильина

(НИУ ВШЭ; с.н.с. Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А.В. Полетаева; к. ист. н.) glukist@mail.ru.

Роман Кацман

(Бар-Иланский университет; профессор) roman.katsman@biu.ac.il.

Генрих Киршбаум

(Базельский университет; профессор, д. филол. н.) heinrich.kirschbaum@unibas.ch.

Константин Кокарев

(Институт общественных наук РАНХиГС; старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин факультета Liberal Arts College) kokarev-kr@ganepa.ru.

Кирилл Корчагин

(ИРЯ РАН; с.н.с.; к. филол. н.) stivendedal@gmail.com.

Виталий Лехциер

(Самарский национальный исследовательский университет им. А.П. Королева; профессор; д. филос. н.) lekhtsiervitaly@mail.ru.

Андрей Лихацкий

(НИУ ВШЭ; аспирант) rav9533@rambler.ru.

Людмила Луцевич

(Варшавский университет; д. филол. н.) l.lutevici@uw.edu.pl.

Сергей Матвеев

(НИУ ВШЭ; с.н.с. Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А.В. Полетаева, к. филос. н.) smatveev@hse.ru.

Джессика Меррилл

(Колумбийский университет; доцент кафедры славянских языков; PhD) jem2159@columbia.edu.

Вера Мильчина

(РГГУ; в.н.с. ИВГИ; РАНХиГС; в.н.с. ШАГИ; к. филол. н.) vmilchina@gmail.com.

Вера Мостовая

(НИУ ВШЭ; ИКВиА; доцент; к. филол. н.) vera.mostovaya@gmail.com.

Олег Морозов

(НИУ ВШЭ; преподаватель Школы исторических наук, с.н.с. Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А.В. Полетаева) olegzorom2010@gmail.com.

Андрей Олейников

(РАНХиГС; с.н.с. ШАГИ; к. филос. н.) andrey.oleynikov@gmail.com.

Галина Орлова

(Южный федеральный университет; доцент; Европейский гуманитарный университет; доцент; к. психол. н.) galina.orlova@ehu.lt.

Book as an Event: *Franco Moretti, Distant Reading*

Guest editors: Oleg Sobchuk and Artem Shelya

In "Book as an Event," we discuss the Russian translation of Franco Moretti's *Distant Reading*, a book that was an intellectual challenge and methodological provocation in Anglo-American humanities scholarship from the moment of its publication (2013). In the Russian context, it has provoked no less lively and productive disagreements — regarding both possible ways of broadening

the purview of philological research and the potential digital future of the humanities as a whole. No less interesting, and no less controversial, was the conceptual model that Moretti proposed as his approach: a combination of formalism, evolutionary theory, and the world-systems analysis of Immanuel Wallerstein, together with the technology of the digital humanities.

Scholarly Review in the Academic Culture of the 19th and 20th Centuries

Guest editor: Natalia Dolgorukova

This section is devoted to the history of scholarly review in the academic culture of the 19th and 20th centuries. It examines the practices of scholarly review in various academic traditions: prerevolutionary and Soviet periodicals, French Structuralism, and analytic philosophy. The cases under discussion provide the basis for discussing the key functions of review: review as an instrument in the formation of disciplines within the humanities and a source for clichéd ideas in scholarship; review as a form of reflection within an academic community and a means of constructing a collaborative identity; review as an index of the academic community's relationship to the state and official ideology; review as a means of defining the criteria of scholarly rigor; review as an instrument of classification and an index of the state of a disciplinary field.

With the French-language publication of two works by Mikhail Bakhtin in 1970

(*Problems of Dostoevsky's Poetics and The Works of Francois Rabelais*), the first reviews of his work appeared in French publications (*Le Monde*, *Le Figaro Littéraire*, *La Quinzaine littéraire*). Many of the authors of these reviews counted Bakhtin's works as part of the Russian Formalist tradition and called this thinker a Russian Formalist critic. In the context of how the historiography of humanitarian knowledge has developed today, it is entirely obvious that the methods and genealogy of the ideas forming the foundation for the works of this Russian thinker do not just go beyond the "formal method," but actually argue against them. **Natalia Dolgorukova's** "Bakhtin in France (Based on His First French Reviews in the 1970s)" presents an analysis of these first French reviews and attempts to answer the question of why they represent Bakhtin as a Formalist.

Andrej Likhatsky's "Editorial Politics and the Review Process for the Journal

Voice of the Past (Early 20th Century)" investigates the influence of the journal's editors on the review process for a Russian historico-literary journal of the early twentieth century. The focus of this study is the journal *Voice of the Past*. The author's attention concentrates on the personality of S.P. Mel'gunov, the publication's editor-in-chief, who actively participated in selecting reviews for publication in the journal. One major aim guiding this editor's policies was an attempt to drive "scholarly review" from the pages of *Voice of the Past*. He viewed the review process as an important instrument in the competitive struggle among historico-literary journals and so encouraged a particular type of review that was directed at the common reader.

Kira Ilina's "The Evaluation of Masters' and Doctoral Dissertations in Russian Universities During the First Half of the Nineteenth Century" reconstructs the history of the appearance of dissertation reviews in the universities of the Russian Empire. This research is based upon records kept in the archives of the Ministry of National Education in the Universities of Moscow, Saint Petersburg, and Kazan. This collection of sources allows the author to analyze the practice of reviewing qualifying essays and changes in the criteria for evaluating scholarly production, to reveal the participation of officials from the Ministry of Popular Enlightenment in the formal review of scholarly writings, and to examine the circumstances in which a process was fixed for legally demanding a dissertation review.

Oleg Morozov's "The Criteria for Evaluating Scholarly Texts in Reviews from the Latter Half of the Nineteenth Century: The Journal of the Ministry of National Education" studies the role of journal reviews in the professionalization of the humanities in Russia during the imperial period. Reviews from *The Journal of the Ministry*

of National Education were chosen as sources, as this was the leading scholarly publication in Russia during the second half of the nineteenth century, publishing works on philology, history, philosophy, Eastern studies, and pedagogy. The author uncovers the fundamental criteria used by scholars to evaluate the work of their colleagues: objectivity in judgments, persuasiveness of critical conclusions, confirmation of original hypotheses with quotations from sources, bibliographical comprehensiveness, and so forth. The author concludes that Russian academic society of the nineteenth century saw journal reviews not as a formalized, secondary genre (as they are seen today), but as an effective mechanism for enhancing the quality of scholarly research.

Sergei Matveev's "A Bolshevik Scholar Ought To Make Objective Evaluations": Reviews in Soviet Historical Periodicals in the 1930s–1950s" examines reviews published in Soviet historical periodicals in the 1930s–1950s. It explicates the norms and functions of scholarly reviews, determines the degree to which state ideology influenced this genre, and analyzes the peculiarities of reviews in multidisciplinary and narrowly specialized journals. The author offers answers to the following questions: To what extent did Soviet scholars use reviews as an ideological instrument? Which journals strictly maintained the norms of academic etiquette, and why were they able to do this? What branches of historical research did not fall under the absolute influence of official ideology? Was there any possibility of writing honestly about books published in the West?

Aleksey Pleshkov's "Classicalization and Reviewing in Contemporary Analytical Theology: the Case of Neoeternalism" analyzes the concept of neoeternalism advanced by Eleonore Stump and Norman Kretzmann in the early 1980s.

Table of contents No. **150** [2'2018]

THE NEW SOCIAL POETRY

7 *Elena Zeifert. The Greek Spirit of the Latin Letter*

10 *Ilya Danishevsky. kadavergehorsam*

IN SEARCH OF A NEW "GRAND PARADIGM":
FRANCO MORETTI

14 *Nikolay Poselyagin. From the Editor*

16 *Pavel Arsenev. Seeing the Forest for the Trees: On Distant Reading
and the Speculative Turn in Literary Studies*

BOOK AS AN EVENT:

*Franco Moretti, Distant Reading
(Moscow: Gaidar Institute, 2016)*

37 *Oleg Sobchuk, Artem Shelya. Reading Distant Reading
(From the Guest Editors)*

39 *Igor Pilshchikov. Franco Moretti and New Quantitative Formalism*

46 *Jessica Merrill. Distant Reading in Russia (Translated from English
by Oleg Sobchuk)*

53 *Kirill Korchagin. Franco Moretti and Quantitative Literary Studies:
On a Disappointment*

57 *Abram Reitblat. Theory Without Facts, Numbers Without a Theory*

62 *Georgi Derluguian. Immanuel Wallerstein from a World-Systems
Perspective*

69 *Konstantin Kokarev. Future Trends in Distant Reading: Franco
Moretti as a Source of Inspiration for Researching Politics*

72 *Galina Orlova. Time to Zoom In: Digital Reading in Search of Scale*

82 *Tatiana Venediktova. The Clever Traveler*

88 *Oleg Sobchuk, Artem Shelya. (Distant) Reading and (Cultural)
Evolution*

SCHOLARLY REVIEW IN THE ACADEMIC CULTURE
OF THE 19TH AND 20TH CENTURIES

99 *Natalia Dolgorukova. From the Guest Editor*

- 100** *Natalia Dolgorukova*. Bakhtin in France (Based on His First French Reviews in the 1970s)
- 108** *Andrej Likhatsky*. Editorial Politics and the Review Process for the Journal *Voice of the Past* (Early 20th Century)
- 116** *Kira Ilina*. The Evaluation of Masters' and Doctoral Dissertations in Russian Universities During the First Half of the Nineteenth Century
- 129** *Oleg Morozov*. The Criteria for Evaluating Scholarly Texts in Reviews from the Latter Half of the Nineteenth Century: *The Journal of the Ministry of National Education*
- 139** *Sergei Matveev*. "A Bolshevik Scholar Ought To Make Objective Evaluations": Reviews in Soviet Historical Periodicals in the 1930s–1950s
- 148** *Aleksey Pleshkov*. Classicalization and Reviewing in Contemporary Analytical Theology: the Case of Neoeternalism

BUNIN REVISED

- 164** *Alexander Zholkovsky*. The Place of "Calling Cards" in Bunin's Erotic Catalogue
- 186** *Evgeny Ponomarev*. The Intertext of *Dark Avenues*: The Dissolution of the Novella in Ivan Bunin's Late Work

IN MEMORIAM

Anri Volokhonsky

(19.3.1936, Leningrad — 08.04.2017 Rexingen)

- 205** *Ilja Kukuĵ*. On Anri Volokhonsky's Poetic Voice
- 206** *Pavel Ryzhakov*. I Call Myself No One
- 210** *Richard Pevear*. "And in the strings, a friend's voice..." (In Memory of Anri Volokhonsky)
- 212** *Vladimir Erl*. Anri
- 214** Poets' Voices (Igor Vishnevetsky, Polina Barskova, Evgeny Soshkin, Tatyana Neshumova, Ivan Akhmetev, Petr Kazarnovsky, Gali-Dana Zinger, Vadim Kosmatschov on the significance of Anri Volokhonsky)
- 224** *Anri Volokhonsky*. Uncollected Works (Published by Ilja Kukuĵ)

POLITICAL/POETIC

- 229** *Vitaly Lekhtsier*. Exhibition and Research, or What's Happening with the Subject in Contemporary Documentary Poetry: Mark Nowak and Others
- 251** *Yaraslava Ananka, Heinrich Kirschbaum*. Bilingual Disorder. The Implied (Non)reader and the (Bela)rus(s)ian Subject in Dmitry Strotsev's *Patchwork Ode*

ISSN 0869-6365



**Новое
Литературное
Обозрение**



**НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ
ОБОЗРЕНИЕ**

Теория и история литературы,
критика и библиография

Адрес редакции:
123104, Москва,
Тверской бульвар 13, стр. 1
тел./факс: +7 495 229 91 03
e-mail: real@nlo.magazine.ru
Интернет: <http://www.nlobooks.ru>

Склад в С.-Петербурге:
тел.: +7 812 579 50 04
+7 812 275 05 21
e-mail: nlo-spb@yandex.ru

Электронная версия журнала:
[http://www.nlobooks.ru/rus/
magazines/nlo/](http://www.nlobooks.ru/rus/magazines/nlo/)
<http://www.magazines.russ.ru/nlo/>