

НЕВЫПЛАТА ЗАРПЛАТЫ ГРОЗИТ ТЮРЬМОЙ

Сергей ПАШКОВ,

юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Николай АВЕРЧЕНКО,

адвокат, старший юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»,
канд. юрид. наук (г. Санкт-Петербург)

Многие компании, ссылаясь на финансовый кризис, задерживают зарплату сотрудникам. Однако такие действия грозят руководству компании уголовной ответственностью. Недавно и прокуратура объявила о приоритетном направлении в своей деятельности — об усилении контроля за своевременностью выплаты заработной платы. Разберемся, чем руководствуются прокуроры при определении ответственности и когда можно избежать наказания.

Чтобы невыплата заработной платы была признана преступлением, необходимо одновременное выполнение двух условий (ч. 1 ст. 145.1 УК РФ):

— период невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат составляет свыше двух месяцев;

— невыплата совершена из корыстной или иной личной заинтересованности.

Надо иметь в виду, что уголовную ответственность понесет руководитель компании или физическое лицо, с которым работник заключил трудовой договор (например, учредитель компании). Кроме того, период невыплаты «свыше двух месяцев» относится не ко времени работы у работодателя (оно может равняться, например, одному дню), а к периоду, в течение которого заработная плата не была выплачена.

В этом случае руководитель организации, работодатель — физическое лицо может быть лишен свободы на срок до двух лет, оштрафован

до 120 тыс. руб., а также лишен права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

Руководитель компании может быть привлечен к уголовной ответственности на основании ст. 145.1 УК РФ только при наличии:

— вины (прямого или косвенного умысла);

— мотива преступления, которым является корыстная или иная личная заинтересованность.

► В июле 2009 г. Новоуренгойский городской суд вынес приговор в отношении директора ООО «Ямалрегион-промстройавто» Абубакара Зубаирова по ч. 1 ст. 145.1 (невыплата свыше двух месяцев заработной платы, совершенная руководителем организации из личной заинтересованности) и ч. 1 ст. 201 (злоупотребление полномочиями) УК РФ. Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 125 тыс. руб.

Суд установил, что директор компании из личной заинтересованно-

сти, имея объективную возможность выплаты заработной платы работникам, не выплачивал ее в период с 01.08.2008 по 01.05.2009 35 работникам на общую сумму более 2 млн руб. Несмотря на поступавшие на счета предприятия денежные средства, руководитель не принимал мер по погашению задолженности перед сотрудниками. В то же время он перечислил неизвестным лицам около 3 млн руб. по фиктивным договорам купли-продажи. ◀

Что освобождает от уголовной ответственности

Органы прокуратуры доказывают вину и мотив совершенного преступления, устанавливая причины невыплаты заработной платы. Причем, как показывает практика, единственными оправдывающими моментами, которые могут освободить руководителя организации от ответственности, являются:

- дебиторская задолженность компании;
- малозначительность совершенного преступления.

Дебиторская задолженность

Для подтверждения уважительной причины компания может представить документы, подтверждающие размер образовавшейся в последнее время дебиторской задолженности.

▶ В I квартале 2009 г. прокуратурой Свердловской области в ходе проверки было установлено, что ОАО «Егоршинский радиозавод» не выплатил 1456 работникам более 67 млн руб. Основной причиной этого стала дебиторская задолженность со стороны ОАО «АВТОВАЗ» по договорам поставки за электронную продукцию. В связи с этим уголовное дело в отношении руководителя радиозавода возбуждено

СТАТИСТИКА

По данным заместителя Генерального прокурора РФ Владимира Малиновского, в I полугодии 2009 г. в связи со злоупотреблениями руководителями хозяйствующих субъектов, повлекшими невыплату заработной платы за период свыше 2 месяцев, следственными органами только в Центральном федеральном округе возбуждено 52 уголовных дела по ст. 145.1 УК РФ. 10 из них направлены в суды, несколько руководителей осуждены.

не было, а президенту ОАО «АВТОВАЗ» Борису Алешину было вынесено представление с требованием об устранении нарушений законодательства. ◀

Однако в некоторых случаях одних лишь документов о размере дебиторской задолженности для обоснования уважительности причины невыплаты заработной платы может оказаться недостаточно. От руководителя компании могут потребовать представить документы, подтверждающие принятие им действий по взысканию дебиторской задолженности, образовавшейся, например, несколько месяцев или год назад.

Если такие документы отсутствуют и будет доказано, что руководитель не предпринимал действий по взысканию задолженности, уголовное дело может быть возбуждено. Иллюстрацией одного из таких случаев является возбужденное по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ уголовное дело в отношении руководителя ЗАО «Магистраль».

▶ Как было установлено прокуратурой г. Горно-Алтайска Республики Алтай, основной причиной образовавшейся на 25.02.2009 задолженности по заработной плате в размере более 23 млн руб. послужила несвоевременная оплата заказчиками выполненных ЗАО «Магистраль» работ по договорам

подряда. При этом генеральный директор компании Василий Пиряев не принимал должных мер по взысканию этих долгов. Только 26.02.2009 он предъявил претензию ООО «Омскэлектросетьремонт», а с остальными должниками вел лишь телефонные переговоры. ◀

Малозначительность совершенного преступления

Невыплата заработной платы может формально содержать признаки состава преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности. В этом случае руководитель организации не будет привлечен к уголовной ответственности.

▶ Отменяя обвинительный приговор, которым директор ЗАО «Племзавод Омский» был приговорен по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ к штрафу в размере 40 тыс. руб., Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда в определении от 20.10.2005 № 22-3476 указала на малозначительность деяния подсудимого. Его действия по невыплате 18 работникам ЗАО «Племзавод Омский» заработной платы лишь формально содержат признаки указанного преступления и не представляют общественной опасности, требующей привлечения к уголовной ответственности.

Этот вывод основан на том, что образовавшаяся у предприятия сумма своевременно не выплаченной заработной платы в размере 96 162,7 руб. является незначительной. Ведь с 01.01.2004 по 31.12.2004 руководитель предприятия фактически направил на выплату заработной платы несколько миллионов рублей и предпринял меры, в результате которых к моменту возбуждения уголовного дела вся имевшаяся задолженность по заработной плате была ликвидирована. В связи с этим Омский

областной суд прекратил дело в отношении директора ЗАО «Племзавод Омский» на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ за отсутствием состава преступления. ◀

Что не освобождает от уголовной ответственности

Все остальные причины, какими бы уважительными они ни казались руководителю компании, не освободят его от уголовной ответственности. Особенно, если компания располагала денежными средствами для полной или частичной выплаты заработной платы, но они были израсходованы на иные цели.

Развитие компании в условиях кризиса

Уважительной не будет задержка выплаты зарплаты для поддержания устойчивости компании в условиях кризиса.

▶ Проведенная в феврале 2009 г. прокуратурой Агинского района Забайкальского края проверка показала, что Баясхалан Бадмаев, руководитель ООО «Хэрэм», специализирующегося на строительстве зданий и сооружений на территории Агинского Бурятского автономного округа, с 10.08.2008 по 01.01.2009 не выплачивал заработную плату 41 работнику. В результате в организации образовалась задолженность в сумме более 1 млн руб.

Между тем финансовое положение компании позволяло погашать задолженность по заработной плате, поскольку на счетах имелись денежные средства в достаточном количестве. Однако руководитель отдал приоритет иным целям: расширению объемов жилищного и капитального строительства, увеличению числа заказчиков и привлечению инвесторов. Поэтому в отношении него было возбуждено уголовное дело. ◀

Расчеты с поставщиками

Не является оправданием невыплаты заработной платы в условиях кризиса и то обстоятельство, что компания направила денежные средства на расчеты со своими поставщиками, чтобы сохранить с ними хозяйственные отношения и получить прибыль в дальнейшем.

► 17.03.2009 следственным комитетом при прокуратуре РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу было возбуждено уголовное дело в отношении заместителя генерального директора ЗАО «Геолого-разведочной компании «Северная экспедиция» Сергея Степанова. Основанием для этого послужили результаты проверки обращений работников этого общества по факту длительной невыплаты им заработной платы. В ходе проверки было установлено, что за период с октября 2008 по январь 2009 г. сумма задолженности перед 449 работниками общества составила более 71 млн руб.

Исполняя обязанности генерального директора общества и зная об имеющейся задолженности по зарплате, Сергей Степанов направил более 100 млн руб., принадлежащих компании, на расчеты с поставщиками. ◀

Погашение кредитов и иных выплат

Не устраняет уголовную ответственность руководителя за невыплату заработной платы осуществление выплат по различным долговым обязательствам (внесение арендных платежей, оплата услуг связи, приобретение бензина, погашение кредита и проч.).

► В августе 2009 г. мировой судья судебного участка № 8 г. Коврова Влади-

мирской области вынес приговор в отношении генерального директора ООО «Завод медицинского стекла «Красный Октябрь» Николая Борисова. Уголовное дело было возбуждено по материалам прокурорской проверки, в ходе которой выяснилось, что 145 сотрудников завода с октября 2008 по февраль 2009 г. не получали заработную плату.

Общая сумма задолженности превышала 2 млн руб. И это несмотря на то, что на расчетные счета предприятия денежные средства поступали. Однако директор тратил их на оплату услуг связи,



Уголовную ответственность руководителя компании за невыплату зарплаты не устраняет внесение платежей по арендной плате

приобретение горюче-смазочных материалов и др. Суд признал руководителя завода виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа. ◀

Тяжкие последствия

Если невыплата заработной платы повлекла тяжкие последствия, руководитель понесет ответственность по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ.

Таковыми последствиями следственные органы могут признать:

- массовое увольнение работников по причинам, связанным с невыплатой заработной платы;
- дезорганизацию работы предприятия;
- заболевание работника или членов его семьи в связи с отсутствием средств на питание и лечение;

— выселение их из жилых помещений вследствие образования задолженности по квартплате, иным коммунальным платежам¹.

К тяжким последствиям может быть отнесено и самоубийство или попытка самоубийства потерпевшего или членов его семьи из-за отсутствия средств к существованию.

Что интересно, размер невыплаченной заработной платы, а также количество работников, которых коснулись указанные невыплаты, на квалификацию преступления не влияют. Главное, что сумма невыплаченной заработной платы значительна для потерпевшего или невыплаты коснулись большей части работников организации. Все это также может быть отнесено к тяжким последствиям².

В этом случае руководитель может быть лишен свободы до семи лет, лишен права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, быть оштрафован до 500 тыс. руб.

► Засвияжский районный суд Ульяновской области признал генерального директора ОАО «Ульяновский механический завод» («УМЗ») Вячеслава Абанина виновным по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (невыплата свыше двух месяцев заработной платы, совершенная руководителем предприятия независимо от форм собственности из корыстной и иной личной заинтересованности, повлекшая тяжкие последствия) и по ч. 3 ст. 160 УК РФ (присвоение и растрата, т. е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в крупном разме-

ре). Суд приговорил его к пяти годам лишения свободы условно с лишением права занимать руководящие должности на три года со штрафом в размере 450 тыс. руб.

Суд установил, что директор с июля 2003 по август 2004 гг. не выплачивал заработную плату 6710 работникам. В результате этого у предприятия образовалась задолженность свыше 100 млн руб. Вячеслав Абанин, злоупотребляя своими полномочиями, умышленно не выполнил требования трудового законодательства. Он действовал из корыстной и иной личной заинтересованности, выразившейся в использовании материальных и денежных средств предприятия в собственных интересах.

Сотрудники, длительное время не получавшие заработную плату, провели уличный митинг в защиту своих прав и интересов. Из-за этого произошел вынужденный простой трамваев, который причинил МУПу «Ульяновскэлектротранс» материальный ущерб в размере более 180 тыс. руб.

Корыстные побуждения доказало то, что директор оказал финансовую помощь ООО «ННТ-Фарма», в развитии и благополучии которого он был заинтересован, поскольку вице-президентом общества являлся его родной сын. В частности, по указанию директора за счет средств ОАО «УМЗ» была оказана финансовая помощь названному ООО в размере более 80 млн руб. ◀

Неполная выплата зарплаты

Достаточно широко распространено мнение, что уголовная ответственность по ст. 145.1 УК РФ наступает только в слу-

¹ См.: Музыченко А. Последствия невыплаты заработной платы в организации // Налоговые известия Московского региона. 2003. № 3.

² См.: Панкратова О. В. Социально-криминологическая обусловленность уголовной ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат // Российский следователь. 2009. № 3.

чае полной невыплаты заработной платы за определенный период. Так, по мнению Владимира Самарина, заведующего Московским филиалом Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», если часть выплат по заработной плате производилась, то состав преступления отсутствует. «Другими словами, выплаты работодатель работнику в этот период хоть пять рублей, подлежат уголовной ответственности он не будет»³.

Однако данное мнение не разделяется в следственно-судебной практике. Виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, признаются руководители, которые выплачивали заработную плату не в полном объеме.

В завершение отметим: руководитель может быть привлечен к уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, если возглавляемая им компания имеет задолженность по за-

работной плате хотя бы перед одним работником, независимо от суммы невыплаченной работнику свыше двух месяцев заработной платы и от времени его работы в данной организации. При этом на счетах и (или) в кассе компании должны быть денежные средства, достаточные для выплаты зарплаты.

Кроме того, обстоятельства, обусловленные финансовым кризисом, в силу которых руководитель компании направил денежные средства на иные цели, чем выплата зарплаты, не являются уважительными причинами при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности на основании ст. 145.1 УК РФ.

Что же касается привлечения руководителя к уголовной ответственности на основании ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, то это возможно лишь при наличии тяжких последствий, возникших в результате невыплаты заработной платы, перечень которых является открытым.

КОММЕНТАРИЙ

Денис КУРОЧКИН, прокурор Карымского района Забайкальского края, младший советник юстиции:

— По смыслу ст. 129 ТК РФ заработная плата — это вознаграждение в денежной форме, которое организация обязана выплачивать работнику за труд. Согласно ст. 133 ТК РФ, месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда, не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Таким образом, анализ норм трудового законодательства обязывает нас считать, что гарантированная заработная плата не может быть ни-

же установленного законом размера и ее систематическое занижение есть не что иное, как одна из форм ее невыплаты.

В 2006 г. я, занимая должность прокурора Карымского района, возбудил уголовное дело в отношении директора МУПа «Тыргетуйский» Веры Селивановой за совершение ею преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ. Расследованием было установлено, что, являясь руководителем сельскохозяйственного предприятия, она приняла на работу 40 человек, жителей одноименного села Тыргетуй. >>>

³ Самарин В. А. «Зарплатное» преступление // ЭЖ-Юрист. 2008. № 46.

Однако директор не смогла обеспечить нормальную деятельность МУПа. Поэтому не придумала ничего лучше, как установить мизерные зарплаты своим работникам. К примеру, зарплата сторожа составляла 70 руб. в месяц, пастуха — около 50 руб., доярки — до 300 руб. А заработная плата самой Селивановой превышала

15 тыс. руб. МРОТ на тот период был 800 руб.

Свои действия директор мотивировала тем, что, понижая зарплаты, пыталась спасти предприятие от банкротства. Интересно, что суд принял ее позицию и в этой части (ст. 145.1 УК РФ) она была оправдана.

КОММЕНТАРИЙ

Юлия ВАРАНКИНА, прокурор отдела Генеральной прокуратуры РФ, младший советник юстиции, канд. юрид. наук (г. Москва):

— Анализ юридической литературы свидетельствует об отсутствии единого мнения о том, образует ли состав преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, невыплата части заработной платы.

Изучение различного рода комментариев к УК РФ и учебников по уголовному праву показало: большинство авторов считает, что выплата заработной платы не в полном объеме не может признаваться преступной⁴. В частности, приверженцы этой точки зрения ссылаются на то, что «при частичной невыплате объективная сторона преступления отсутствует. Не имеет значения размер (объем) выплаченной части зарплаты <...> — главное, что отсутствует факт полной невыплаты»⁵.

Практические работники (работники органов прокуратуры) придерживаются иной позиции. По их мнению, невыплата части заработной платы образует состав преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ.

Этот взгляд подтверждает и правоприменительная практика.

► Прокурором Ленинского района г. Кирова возбуждено уголовное дело по ст. 145.1 УК РФ в отношении индивидуального предпринимателя Р. за невыплату И. в течение трех месяцев заработной платы в полном объеме. И. работала продавцом гастронома, в котором по результатам ревизии была выявлена недостача. Всем продавцам было предложено за счет собственных средств погасить сумму недостачи. И. отказалась это сделать, в связи с чем работодатель Р. удерживала 80% ее заработной платы в счет погашения задолженности. ◀

Следует признать обоснованность позиции практических работников.

Исходя из того, что объективная сторона преступной невыплаты заработной платы выражена в форме бездействия, она заключается в невыполнении лицом возложенной на него обязанности. В силу ст. 22 ТК РФ указанная обязанность сформулирована законодателем как обязанность работодателя выплатить заработную плату в установленные сроки и в полном объеме. Зна-

⁴ См., напр.: Изосимов С. В. Статья 145.1 УК РФ: вопросы квалификации // Следователь. 2002.

№ 5. С. 4.; Макашова А. Ж. Уголовная ответственность за нарушения законодательства о трудовых правах граждан // Трудовое право. 2004. № 7. С. 76.

⁵ Гув А. Н. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (для предпринимателей). М., 2000. С. 84.

чит, преступная невыплата заработной платы, регламентированная ст. 145.1 УК РФ, заключается в невыполнении лицом обязанности выплатить вознаграждение за труд не только в установленные сроки, но и в полном объеме.

Если смоделировать в реальной действительности ситуацию с невыплатой части заработной платы, то получается, что работодатель, выплачивая крохотную часть причитающегося работнику вознаграждения и удерживая его основную часть, избежит уголовной ответственности. Однако при этом конституционное право работника на вознаграждение за труд будет грубейшим образом нарушено. Мало

того, в такой ситуации работники, которым не выплачена заработная плата в полном объеме, и те, которым, пусть выплачена, но незначительная часть, находятся в явно неравном положении, поскольку последние не будут признаваться потерпевшими по уголовному делу и не подпадают под защиту уголовного закона. При этом право обеих категорий на вознаграждение за труд своевременно и в полном объеме нарушено, т. е. объект преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, в приведенных случаях претерпел воздействие.

Наиболее распространены на практике случаи, когда работодатель не оплачивает работнику в повышенном размере работу в выходные и праздничные дни, отпускные, лишает работника иных компенсационных выплат за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных. В ходе проверок государственными инспекциями по труду, органами прокуратуры выяв-

ляются многочисленные нарушения такого рода, однако проверок в порядке ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщений о преступлении» УПК РФ по этим фактам практически не проводится. Хотя при наличии корыстной и иной личной заинтересованности действия работодателя следует квалифицировать по ст. 145.1 УК РФ.

При частичной невыплате заработной платы может возникнуть вопрос: в каких случаях неисполнение работодателем обязанности, хотя формально со-



Систематическое занижение заработной платы — одна из форм ее невыплаты

держащее все признаки преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, в силу малозначительности не представляет общественной опасности и, следовательно, не является преступлением (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Малозначительность — это всегда оценочная категория. Поэтому в каждом конкретном случае следует исходить из того, насколько существенны для работника эти недоплаты с учетом его имущественного положения на момент окончания преступления.

Чтобы избежать в правоприменительной практике разногласий по поводу, является ли право работника на оплату труда в полном объеме объектом уголовно-правовой защиты ст. 145.1 УК РФ, представляется целесообразным в диспозиции статьи сформулировать объективную сторону преступления следующим образом: «неисполнение обязанности по выплате заработной платы».