

# БЕЗОПАСНОСТЬ БИЗНЕСА

№ **3**  
**2012**

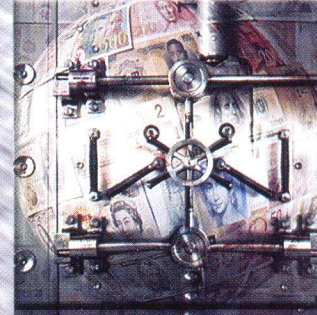
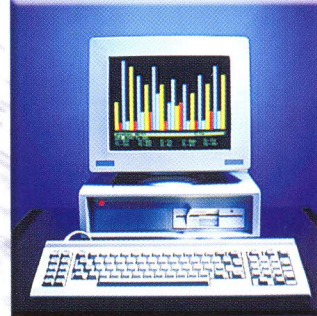
ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

Международно-правовое сотрудничество государств  
в борьбе с коррупцией как фактор обеспечения  
безопасности в Европе

Государственное стимулирование  
инновационной деятельности в Российской Федерации

Организационные мероприятия  
по обеспечению безопасности  
при открытии нового гипермаркета

Экспертиза документов  
в обеспечении экономической безопасности  
предпринимательской деятельности



ISSN 2072-3644



9 772072 364779 >

# БЕЗОПАСНОСТЬ БИЗНЕСА

№ 3 • 2012

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.  
ЗАРЕГИСТРИРОВАНО В ГОСКОМПЕЧАТИ.  
Per. ПИ № ФС7729365 от 23 августа 2007 г. ИЗДАЕТСЯ 2 РАЗА В ПОЛУГОДИЕ

## Редакционный совет:

**Александров А.И.**, Заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор  
**Белых В.С.**, д.ю.н., профессор  
**Гуров А.И.**, д.ю.н., профессор  
**Ренов Э.Н.**, Заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор  
**Трунцевский Ю.В.**, д.ю.н., профессор  
**Фоков А.П.**, д.ю.н., профессор

## Главный редактор журнала:

**Сурков К.В.**, д.ю.н., профессор

## Главный редактор ИГ «Юрист»:

**Гриб В.В.**, д.ю.н.

## Зам. главного редактора

### ИГ «Юрист»:

Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.,  
Фоков А.П.

## Редакция:

Доровских Д.В.,  
Кузнецов А.А.

## Отдел работы с авторами:

тел. (495) 953-91-08.  
E-mail: avtor@lawinfo.ru

## Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва,  
Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7  
[www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)

## Центр редакционной подписки:

тел. (495) 617-18-88

(многоканальный)

E-mail: [podpiska@lawinfo.ru](mailto:podpiska@lawinfo.ru)

Подписка по России:

Каталог «Роспечать» — инд. 82282,  
а также через Интернет  
[www.gazety.ru](http://www.gazety.ru) и на сайте ИГ «Юрист»  
[www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru).

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. Цена свободная.

## Издательская группа «ЮРИСТ»

### СОДЕРЖАНИЕ:

#### ГОСУДАРСТВО И БИЗНЕС

**Качалов В.В.** Общественная антикоррупционная экспертиза законодательства как элемент системы защиты прав граждан от коррупции..... 2  
**Друева А.А.** Государственное стимулирование инновационной деятельности в Российской Федерации..... 4

#### ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ

**Андреева Л.А.** Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности в проекте части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (криминологический аспект)..... 6  
**Белов В.Н.** Организационные мероприятия по обеспечению безопасности при открытии нового гипермаркета..... 9  
**Иванов Н.А.** Экспертиза документов в обеспечении экономической безопасности предпринимательской деятельности... 12

#### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Чукреев А.А.** Правовое обеспечение ликвидации юридических лиц в свете реализации Концепции совершенствования гражданского законодательства Российской Федерации..... 15  
**Яценко Т.С.** Пресечение деятельности фиктивных юридических лиц в свете совершенствования гражданского законодательства Российской Федерации..... 18  
**Жукова Ю.Д.** Применение презумпции добросовестности при установлении оснований ответственности руководителя хозяйственного общества..... 20  
**Ситдыков И.И.** Некоторые вопросы убыточности сделок с заинтересованностью в практике хозяйственных обществ..... 22  
**Гочьев Т.Д.** Экономическое дело, экономический процесс: понятийный анализ..... 27  
**Городнова О.Н.** Санкции за экономические преступления в свете становления новой законодательной политики справедливости... 30

#### ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗАЩИТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

**Дячук Е.В.** Внесудебные способы защиты прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в свете процессуального законодательства: генезис и пути развития..... 33  
**Красильников М.В.** Судебный прецедент как элемент в системе защиты прав миноритарных акционеров..... 36  
**Пьянкова А.Ф.** Субъект малого предпринимательства как слабая сторона в договоре..... 38

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. — 4. Усл. печ. л. — 4.

Общий тираж 2000 экз.

Номер подписан в печать 13.09.2012 г.

Отпечатано в ООО «Национальная

полиграфическая группа»

Тел. (4842) 70-03-37

ISSN — 2072-3644

© ИГ «ЮРИСТ», 2012

- <sup>1</sup> Подготовлена в соответствии с Указом Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2008. 23 июля.
- <sup>2</sup> Официальные документы : еженедельное приложение // Учет, налоги, право : газета. 2010. № 9.
- <sup>3</sup> Сведения об адресах массовой регистрации юридических лиц, косвенно свидетельствующих об их недобросовестности, можно найти на сайте ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru>.
- <sup>4</sup> Более подробно о понятии и признаках фиктивных юридических лиц, а также об ответственности их учредителей по современному законодательству России и зарубежных стран см.: Яценко Т.С., Яценко В.А. О противодействии созданию фиктивных юридических лиц в России и зарубежных странах // Хозяйство и право. 2010. № 4. С. 99–104; Яценко Т.С. Однодневки forever // эж-ЮРИСТ. 2010. № 22.
- <sup>5</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 419 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7361.
- <sup>6</sup> Суханов Е.А. Очерк сравнительного корпоративного права // Проблемы развития частного права : сборник статей к юбилею Владимира Саурсеевича Ема / отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. М. : Статут, 2011. С. 193.
- <sup>7</sup> Законопроект № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Текст размещен на официальном сайте Государственной Думы РФ. URL: <http://www.duma.gov.ru>.
- <sup>8</sup> Такие нормы предусматривались в первоначальной редакции Проекта изменений в ГК РФ. В частности, в п. 8 ст. 51 содержалось положение, согласно которому предоставление оффшорным компаниям права осуществлять деятельность на территории России ставилось в зависимость от депонирования в уполномоченном государственном органе юстиции достоверной информации об учредителях (участниках) и выгодоприобретателях такой компании. См.: текст Проекта на сайте Высшего арбитражного суда РФ. URL: <http://www.arbitr.ru>.
- <sup>9</sup> Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3431.
- <sup>10</sup> О реализации регистрирующими (налоговыми) органами положений Федерального закона от 02.07.2005 № 83-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации : письмо Федеральной налоговой службы РФ от 9 августа 2005 г. № ЧД-6-09/668 // Экономика и жизнь. 2005. № 36.
- <sup>11</sup> Экономика и жизнь. 2007. № 3.
- <sup>12</sup> Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 2006. № 4.
- <sup>13</sup> К таким доказательствам п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 67 относит ответы органов, которые по закону осуществляют учет транспортных средств, регистрацию прав на недвижимое имущество по месту нахождения должника, на соответствующие запросы, иные документы, подтверждающие права должника на имущество, на которое может быть обращено взыскание.
- <sup>14</sup> Исключение составляют случаи, когда заинтересованные лица заявили возражения на признание юридического лица недействующим на основании п. 4 ст. 21.1 Закона № 129, или такое лицо было признано недействительным в судебном порядке. См. подр.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 67.

## Применение презумпции добросовестности при установлении оснований ответственности руководителя хозяйственного общества\*

*В данной статье исследуется вопрос о применении презумпции добросовестности в отношении руководителя коммерческой организации. Автор анализирует действующее законодательство и приводит свою точку зрения по этому вопросу.*

**Ключевые слова:** презумпция добросовестности, руководитель хозяйственного общества, ответственность, гражданское законодательство.

*This article examines question about implementation of presumption of conscientiousness in regard to chief of company. The author analyzes valid legislation and cites her point of view in this behalf.*

**Key words:** presumption of conscientiousness, chief of company, responsibility, civil legislation.

Одной из наиболее трудноразрешимых проблем в сфере применения правовых норм об ответственности руководителей хозяйственного общества, содержащихся в ст. 53 ГК РФ, ст. 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208 «Об акционерных обще-

ствах», ст. 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью» является установление оснований данной ответственности в целях правильного решения вопроса о допустимости ее возложения.

\* ZHUKOVA J.D. IMPLEMENTATION OF PRESUMPTION OF CONSCIENTIOUSNESS IN FINDING OF REASONS OF RESPONSIBILITY OF COMPANY'S CHIEF

В научной литературе и судебно-арбитражной практике в течение длительного времени наблюдаются попытки найти ответ на вопрос, на ком из сторон конфликта лежит основная задача по доказыванию наличия или отсутствия составляющих правонарушения, совершаемого руководителем при заключении от имени общества сделки, влекущей невыгодные экономические последствия. Представляется неоспоримым, что само по себе совершение сделки, в том числе и убыточной, является правомерным действием (наличие убытков ни в коем случае не может автоматически означать неправомерность их причинения), и рисковый характер предпринимательской деятельности (ст. 2 ГК РФ) предполагает принятие управленческих решений с долей вероятности того, что оно может повлечь за собой как выгоду, так и отрицательные последствия для компании. Однако, разумеется, всякому усмотрению при принятии решений от имени организации должен быть предел, и именно в этом и заключается сложность квалификации действий руководителя по заключению сделки как правонарушения: для того, чтобы прийти к выводу о незаконности поведения руководителя при заключении сделки, необходимо установить нарушение им общей обязанности действовать в интересах общества разумно и добросовестно, закрепленной в ст. 53 ГК РФ, ст. 71 Закона об акционерных обществах, ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. При отсутствии признаков нарушения данной обязанности, равно как и иных закрепленных в законе императивных обязанностей (например, представление на одобрение сделки с заинтересованностью или крупной сделки), совершение руководителем сделки будет являться стандартным правомерным действием, а убытки станут естественным следствием принятия решения на свой риск.

Главным средством распределения бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, в области привлечения к юридической ответственности за совершаемые правонарушения являются материально-правовые презумпции, установление в законе которых влечет исходное предположение о правомерности или противоправности, виновности или невиновности потенциально ответственного лица.

Несмотря на все многообразие мнений относительно того, закреплена ли в ст. 10 ГК РФ общая презумпция добросовестности и разумности участников гражданского оборота, распространяющаяся, соответственно, также и на правоотношения, связанные с управлением хозяйственным обществом, или же данная презумпция имеет ограниченную сферу действия и применяется строго в тех случаях, когда закон ставит защиту прав такого участника в зависимости от его добросовестности и разумности, нам представляется справедливым и основанным на законе подход, согласно которому в настоящий момент ГК РФ не со-

держит ни должным образом закрепленного принципа добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, ни общей презумпции их добросовестности и разумности. В ст. 10 ГК РФ презумпция разумности и добросовестности сформулирована применительно к ситуациям, когда от этих характеристик поведения участника гражданского оборота зависит защита его прав.

Данный вывод, однако, ни в коем случае не означает отрицание возможности использования презумпции добросовестности и разумности в отношении действий руководителей хозяйственных обществ. Тот факт, что по прямому указанию закона презумпция добросовестности и разумности в гражданском праве не является универсальной и в отношении руководителей прямо не закреплена, еще не предрешает вопроса о распределении бремени доказывания применительно к данной категории правоотношений. Представляется, что решать его необходимо не исходя из признания существования всеобщей презумпции добросовестности и разумности, а исходя из специфики исследуемых правоотношений и прогнозируемых практических последствий выбора той или иной презумпции.

Для оптимизации ситуации с распределением бремени доказывания в условиях корпоративного конфликта (в рамках настоящего обсуждения — спора о возмещении убытков в результате совершения невыгодной сделки) представляется необходимым ограничивать ответственность руководителя при совершении убыточных сделок от имени общества от иных случаев причинения им обществу убытков. На наш взгляд, при допущении руководителем общества формального нарушения закона — нарушении возложенной на него обязанности (неуведомление о наличии заинтересованности в совершении сделки) или совершении объективно противоправного действия (разглашение конфиденциальной информации) не требуется дополнительная квалификация его поведения как неразумного и недобросовестного. Если действие объективно незаконно — оценивать его на предмет разумности и добросовестности нет необходимости, и в отношении руководителя действует презумпция вины. В данной ситуации противоправность и вина являются самостоятельными элементами состава правонарушения и устанавливаются отдельно.

Однако если руководитель общества совершает внешне правомерное действие, каковым и является заключение сделки, то вывод о противоправности его поведения допускается делать только на основании квалификации его действий при совершении сделки как неразумного и недобросовестного, вопреки интересам общества. Необходимо понимать, что наличие убытков не влечет автоматически вывода о совершении руководителем правонарушения. В этом случае управляющих должна защищать презумпция правомерности

их действий (разумных и добросовестных действий в интересах компании) — и ее необходимо опровергнуть, чтобы доказать, что в действительности поведение руководителя при заключении сделки являлось противоправным: решение было принято на основе недостаточной информации, или же оно было принято на почве личной заинтересованности руководителя, или сделка была совершена на объективно заведомо невыгодных условиях, при этом отсутствовала какая-либо разумная коммерческая цель (например, предупреждение банкротства), оправдывающая такую невыгодность в рамках конкретных условий ее совершения.

Между тем, исходя из текста Проекта изменений в гражданское и корпоративное законодательство в части ответственности руководителей можно сделать вывод о складывающейся тенденции к закреплению в законодательстве презумпций недобросовестности в действиях (бездействии) потенциально ответственного лица. Отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности руководителя общества, в соответствии с данным законопроектом, должно доказываться руководителями общества. Презюмирование объективной противоправности совершаемых руководителем действий представляется одно-

значно негативным приемом, позволяющим привлечь руководителя к ответственности фактически за любую сделку, если она повлекла убытки.

Очевидно, что в связи с нарастающим ужесточением законодательной политики в отношении членов органов управления коммерческих организаций необходимо своевременное введение, в свою очередь, определенных защитных механизмов для данных лиц: в частности, разработка нормативных положений об обстоятельствах, свидетельствующих о добросовестности и разумности руководителя организации, обстоятельствах, исключающих возможность применения к нему меры ответственности. В противном случае положение руководителей существенно ухудшится, что не поспособствует проявлению с их стороны инициативы при принятии деловых решений, а достижение баланса интересов руководителя, самого общества и его акционеров (участников) станет невозможным.

Жукова Юлия Дмитриевна,  
Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», аспирантка

smolnikovdi@yandex.ru

## Некоторые вопросы убыточности сделок с заинтересованностью в практике хозяйственных обществ

В статье анализируются некоторые вопросы такой актуальной проблемы в корпоративном праве, как сделки с заинтересованностью. Данное явление представляет опасность как для непосредственной деятельности организации, так и для вложений ее участников. Автор исследует законодательство и судебные решения, касающиеся данного вопроса.

**Ключевые слова:** сделки с заинтересованностью, хозяйственные общества, корпоративное право, арбитражная практика.

*The article analyzes some questions of such topical problem in corporate law as related party transactions. This phenomenon is dangerous both for company's activity and for investments of its participants. The author examines legislation and judicial decisions related to this question.*

**Key words:** related party transactions, companies, corporate law, arbitration practice.

Проблемы правового регулирования сделок с заинтересованностью, связанные с оспариванием названных сделок в арбитражных судах, носят принципиально важный характер для обеспечения стабильности национального хозяйственного оборота в целом. Анализ арбитражной практики показывает, что количество дел данной категории, рассматриваемых судами ежеквартально, исчисляется сотнями<sup>1</sup>.

В соответствии с положениями действующего корпоративного законодательства для квалификации сделки в качестве совершенной с заинтересованностью правовое значение имеет наличие лишь формальных нормативно установленных оснований (критериев) заинтересованности применительно к определенному в законе закрытому перечню субъектов заинтересованности. В связи с этим в судебной практике, в частности,

\* SITDYKOV I.I. SOME QUESTIONS OF UNPROFITABILITY OF RELATED PARTY TRANSACTIONS IN PRACTICE OF COMPANIES