

ной среде), «дизайнерском» (благоустройство, создание уголков природной среды средствами ландшафтного дизайна в городских пространствах и интерьерах). В целом, по утверждению автора, экологизация социального пространства должна включать следующие направления: коэволюцию природы и общества, устойчивое или, по крайней мере, поддерживаемое развитие, самоорганизацию, натурализацию (возврат к природе) и компенсационный подход.

В целом, опыт работы в течение двух лет позволяет говорить, что, во-первых, складывается исследовательский коллектив, включающий в себя, наряду с преподавателями МГСУ, представителей других ведущих технических университетов Москвы. Во-вторых, определяется содержательная и методологическая база научного поиска, интегрирующая комплексную проблематику: философские проблемы науки и техники, философские аспекты архитектуры и градостроительства. Далее. Результаты проделанной работы могут быть использованы в учебном процессе на всех уровнях образовательной деятельности, при подготовке учебных пособий и программ, в том числе и послевузовского образования. К исследовательской работе привлекаются студенты и аспиранты МГСУ, что способствует реализации социогуманитарной составляющей компетентностного подхода в формировании специалиста. Это является непосредственным практическим эффектом проведённых исследований

Кривых Е.Г., к.ф.н., проф. МГСУ (Москва)

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

Рубрику ведут
Валерий Михайлович Адров,
Мустафа Исаевич Биалов
E-mail: valadrov@inbox.ru

ДИАЛОГ БУДДИЗМА И КВАНТОВОЙ ФИЗИКИ

Круглый стол, за которым собрались 10 сентября 2010 года в зале заседаний Ученого совета Института философии РАН буддийские монахи из Калмыкии и Тибета, российские физики и философы, стал заметным и знаковым событием в философской жизни. Философов пригласили в роли экспертов и медиаторов диалога между наукой и религией по проблеме сознания. Главные участники диалога – буддизм и квантовая физика, представленные американским буддологом, доктором физики и президентом Института сознания в Санта-Барбаре (США) в одном лице, Аланом Уоллесом (B. Alan Wallace) и доктором

(физ.-мат. наук, профессором, гл. научным сотрудником Физического института им. П.Н. Лебедева РАН М.Б. Менским. Их видение сходства подходов буддизма и квантовой физики к решению проблемы сознания вызвало горячую дискуссию приглашенных на конференцию философов-специалистов в области буддологии, эпистемологии, философии сознания и когнитивных наук, получило неоднозначные оценки в выступлениях акад. В.С. Степина, акад. В.В. Иванова (РГГУ), д.ф.н. В.А. Лекторского, проф. Д.И. Дубровского, д.ф.н. В.Г. Лысенко.

С приветственным словом участникам конференции выступил Представитель Его Святейшества Далай-ламы в России, СНГ и Монголии д-р Наванг Рабгйал. Дискуссия проходила на фоне замечательных фотографий буддийских святых, предоставленных Посольством Индии в Москве.

В своем выступлении А. Уоллес напомнил, ссылаясь на высказывания крупных современных физиков Дж. А. Уиллера, А. Зейлингера и Ст. Хокинга, что не существует знания без познающего человека и что, проводя измерения, физик выбирает параметры Вселенной, исходя из одновременного существования в квантовой суперпозиции всех возможных версий отдельных Вселенных. Процесс выбора представляет для современной физики проблему, с которой она столкнулась сравнительно недавно. Но эта проблема выбора Вселенной уже давно решается в буддизме, в частности, в тибетской ваджраяне школы дзогчен. К сожалению, регулярная коммуникация между учеными-специалистами (физиками, психологами, нейрофизиологами) и буддийскими практиками (йогинами-созерцателями), исследующими сознание, позволяющая обмениваться результатами, до сих пор отсутствует.

Доклад М.Б. Менского конкретизировал тезис о квантовой суперпозиции изложением сути парадоксов квантовой физики, возникающих при проведенных измерений (в частности парадокса «кота Шрёдингера»), и представлением вариантов интерпретации квантовой механики, предложенных Н. Бором и Х. Эвереттом. Д-р М.Б. Менский объединяет предметы квантовой физики, психологии и когнитологии, предлагая новое определение сознания (называемого им «корнем сознания»): сознание – это способность человека воспринимать альтернативные классические реальности раздельно.

Индолог из С.-Петербурга А.А. Терентьев, сделавший многое для того, чтобы встреча физиков, буддистов и философов состоялась, в своем выступлении постарался сделать более выпуклыми соответствия в мировоззренческих выводах, к которым пришли квантовая физика и буддизм. Он подчеркнул, что принятие РКЭ произведет переворот в науке, «более весомый, чем переворот Коперника», и что понятие «классической альтернативной реальности» в квантовой физике можно соотносить с буддийским понятием шуньяты (относительности воспринимаемой реальности), поскольку за обоими скрывается взаимозависимость и взаимоопределяемость явлений как характерная черта реальности. Понятие суперпозиции видится А.А. Терентьеву соотносимым с татхатой, понимаемой в смысле абсолютной реальности.

Приглашенный из РГГУ академик Вяч.Вс. Иванов остановился на замысле великих физиков Э. Шрёдингера, А. Линде соединить физику с психологией и другими науками и согласился с их выводом о том, что физика самостоятельно, без взаимодействия с другими науками, прежде всего, науками о человеке (мы можем добавить: и с философией!), не может решить некоторые проблемы

Академик В.С. Стёпин выступил с критикой попыток объединения подходов буддизма и современной физики к проблеме сознания. Он представил современную информационную теорию сознания, использующую принципы синергетики, напомнил, что эксперименты С.П. Курдюмова показали ограниченность альтернатив состояний системы (то есть «альтернативных реальностей» по терминологии М.Б. Менского. – *Н.К.*).

Выводы В.С. Стёпина были поддержаны гл. научн. сотр. ИФ РАН, проф. Д.И. Дубровским. Утверждение М.Б. Менского об отсутствии научных представлений о сознании он совершенно справедливо назвал «дилетантским». Философы уже давно работают в контакте с психологами и представителями нейронауки и публикуют результаты своей работы. Проблема сознания – не проблема квантовой физики. Позитивное влияние буддизма на науку может состоять не в использовании его концепций квантовой физикой, а в обращении внимания ученых на самое себя, на нравственное самовозвышение, на реализацию нравственных и насущных для человечества целей.

Критическим было также и выступление д.ф.н. В.Г. Лысенко. Она не согласилась с А. Уоллесом в том, что методология познания в области изучения сознания не развивается, напомнила о революционной концепции «отелесненного ума» (*embodied cognition*), вдохновителем которой стал чилийский нейробиолог Ф. Варела, о развитии когнитивных наук, в рамках которых ведутся междисциплинарные исследования сознания. Не согласилась она и с оценкой Д.И. Дубровского «романтизма» прозвучавших на конференции гипотез как негативной. «Романтизм» стимулирует творческий поиск, поэтому и такого рода гипотезы имеют право на озвучивание. Но вот с концепцией М.Б. Менского она согласилась как соответствующей буддистскому подходу к пониманию сознания в качестве «различающего знания» (*виджняна*).

Ведущий конференцию проф. В.А. Лекторский в своем заключительном слове отметил острый характер проблемы сознания и большой интерес ученых и философов к взаимодействию науки и буддизма в этом направлении. Проблема сознания – точка роста современной науки, философии и культуры в целом. Буддизм тоже открывает новый способ понимания такой субъективной реальности как сознание, и имевшее место совместное обсуждение проблемы сознания представителями науки, философии и буддизма – очень важный шаг.

Более подробную информацию о конференции можно получить по подготовленной А. Терентьевым публикации: *Сознание в буддиз-*

ме и квантовой физике – дискуссия в институте философии РАН // *Буддизм России*. 2010-11. № 43. С. 39-67.

Вызвавший столько неоднозначных оценок разговор о взаимодействии науки и философии будет продолжен на готовящейся Центром восточных философий ИФ РАН Третьей Московской международной конференции по компаративистике, запланированной на 21-26 мая 2012 года. Ее тема определена как «Философия и наука в культурах Запада и Востока», что позволяет рассматривать названное взаимодействие в контекстах разных культур: западной, российской, китайской, индийской, японской и исламских. Принять участие в работе конференции уже изъявили желание около 60 философов из разных стран: России, США, Китая, Индии, ФРГ, Израиля.

Канаева Н.А., к.ф.н., доц., с.н.с. ИФ РАН (Москва)

* * *

ЧЕЛОВЕК В ТЕХНИЧЕСКОМ МИРЕ: ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА

10-11 октября 2011 г. в Дубне (Московская область) состоялась XIV Международная конференция «Наука, философия, религия», темой которой был «Человек в техническом мире: вызовы XXI века». Конференция была организована Фондом Андрея Первозванного, Центром национальной славы, Институтом Ядерной физики РАН (Дубна) и Институтом философии РАН (при непосредственном участии исследовательской группы «Онтология»), а также философским факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова.

Обсудить взаимоотношение человека и техники, самой возможности техники, съехались ученые, философы и богословы из России, Украины и Германии. На протяжении двух рабочих дней было заслушано 16 расширенных докладов и проведено несколько дискуссионных обсуждений.

Работа конференции началась с приветственных слов Директора ОИЯИ, академика РАН Матвеева В.А., главы администрации города Дубны Проха В.Э., ректора МУПиО Фурсаева Д.В., приветственного слова председателя попечительского совета ФНС и Фонда Андрея Первозванного – Якунина В.И., зачитанного начальником отдела фонда Паршинцевым А.В. и приветственных слов трех сопредседателей конференции: проф. Первушина В.Н., проф. Павленко А.Н., проф. Осипова А.И.

В первый день (10 ноября) с докладами выступили представители науки: к.ф.-м.н. Кореньков В.В. (доклад посвящен информационным технологиям), д.ф.-м.н. Никитин В.А. и д.ф.-м.н. Захаров А.Ф. (доклады посвящены роли техники в современной физике и астрономии).

Следующий крупный блок докладов был сделан философами: д.ф.н. Тараров Я.В. (Харьков, Украина), (доклад посвящен функциональной роли техники); д.ф.н. Анисов, (ИФ РАН, Россия) (тема доклада: «Эпистемологический статус компьютерных доказательств»,