

ЖУРНАЛ ДЛЯ ДЕЛОВЫХ ЛЮДЕЙ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭКОНОМИКА

5
2013

Мировой опыт обеспечения продовольственной безопасности и его использование в России

Проблемы правового обеспечения достойного труда и современных форм занятости

Локальные выплаты и доплаты

Философско-правовое обоснование категории справедливости в гражданском праве России

О праве на отказ от исполнения обязательства и пределах его ограничения

Грубое нарушение обязанностей как основание исключения участника из общества с ограниченной ответственностью

Кодификация международного частного права в Нидерландах

Обзор изменений Кодекса международного частного права Бельгии

Журнал для деловых людей
"Законодательство и экономика"

Зарегистрирован
в Комитете РФ по печати
рег. № 0110570 от 12.04.94
ISSN 0869-1983

Учредитель РОССИЙСКИЙ ТОРГОВО-ФИНАНСОВЫЙ СОЮЗ

Редакция, Издатель —
Закрытое акционерное
общество "Законодательство
и экономика"

Главный редактор:
Д.Б.Горохов

Члены редколлегии:
А.А.Арифулин, Ю.И.Бурлинов,
Н.И.Клейн, В.А.Орешкин,
Ю.П.Орловский, Б.И.Пугинский

Выпуск готовили:
Ю.В.Иванова (зам. гл. редактора),
О.В.Баканова (отв. редактор),
Г.В.Пронина (редактор),
В.В.Козлова (редактор, корректор),
П.Б.Медведев (худ. редактор)

Сотрудники редакции:
Т.Е.Дунайкина, Н.И.Иванова,
С.А.Китов, И.К.Назарова,
О.П.Накоренко, С.С.Сергеев

Подписано в печать 21.05.2013

Формат 60x84 1/8;

Печать офсетная

Объем 11 печ.л.

Заказ

Отпечатано в

ООО "Евсти"

109316, г. Москва,

Сибирский проезд, д.2, корпус 30

Адрес редакции:

111395, Москва, ул.Юности, 5/1,
корпус "Б".

Телефон (факс) 8(499)374-55-41

E-mail: laweco@aha.ru

INTERNET: www.lawcon.ru

При использовании опубликованных
материалов ссылка на журнал
"Законодательство и экономика"
обязательна. Перепечатка допускается
по согласованию с редакцией.
Присланные рукописи не возвращаются.
Редакция знакомится с письмами
читателей, не вступая в переписку.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭКОНОМИКА

ЖУРНАЛ ДЛЯ ДЕЛОВЫХ ЛЮДЕЙ



Ежемесячное научное, общественно-политическое, производственно-практическое издание. Выходит с 1991 г. в помощь руководителям, юристам (ученым и практикам), бухгалтерам и предпринимателям.

Подписку на журнал "Законодательство и экономика" можно оформить в любом почтовом отделении.

Агентство "Роспечать" — индекс 71327

Межрегиональное агентство подписки — индекс 12328

Подписка с курьерской доставкой

Агентство "Интер-Почта" — тел./факс (495) 500-00-60

Подписка также производится **непосредственно через редакцию** (адресная подписка). Ее преимущества: возможность получения журнала с любого времени за любой подписной период; доставка заказными почтовыми отправлениями — персональная гарантия получения предназначенных подписчикам журналов; каждый подписчик имеет право один раз в полгода бесплатно разместить одно рекламное объявление в рубрике "Engagement"; подписка охватывает все без исключения регионы России, а также страны — участницы СНГ; повторный досып журналов в случае неполучения по вине почтовой организации; безналичная форма расчетов.

Тем, кто предпочитает пользоваться электронными носителями информации, мы предлагаем компакт-диск с полными электронными версиями всех номеров журналов "Законодательство и экономика" (с января 1993 года) и "Адвокат" (с 1996 года).

№ 5

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

5

Мировой опыт обеспечения продовольственной безопасности и его использование в России

Профессор кафедры аграрного и земельного права Российской государственного аграрного университета — МСХА им. К.А. Тимирязева, доктор юридических наук **Г.Е. Быстров** обращается к важнейшей теме — проблеме обеспечения продовольственной безопасности России и анализирует мировой опыт ее решения.

ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

10

Проблемы правового обеспечения достойного труда и современных форм занятости

Глобализация экономических процессов, стремительные изменения рынка труда и форм занятости, а также инновационные подходы к управлению человеческим капиталом выдвигают необходимость более глубокого исследования социально-правового механизма формирования и регулирования достойных условий труда, поисков новых способов обеспечения занятости. Этим важнейшим вопросам посвящена статья доктора юридических наук, профессора **В.Г. Сойфера**.

18

Локальные выплаты и доплаты

Статья кандидата юридических наук **С.М. Трошиной** посвящена вопросам неправомерного удержания работодателем из расчета по зарплатеувольняемых работников в связи с ликвидацией филиала начисленных, но не выплаченных локальных выплат и доплат.

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

24

Философско-правовое обоснование категории справедливости в гражданском праве России

Доцент кафедры гражданского права Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, кандидат юридических наук, доцент **Д. Е. Богданов** исследует философско-правовую сущность справедливости как категории гражданского права и рассматривает особенности учета различных форм справедливости (корректирующей, дистрибутивной и ретибутивной) при конструировании гражданского законодательства.

КОММЕНТАРИИ И КОНСУЛЬТАЦИИ

35

О праве на отказ от исполнения обязательства и пределах его ограничения

Адвокат, доцент МГЮА (Университет им. О.Е. Кутафина), кандидат юридических наук **В.А. Микрюков** анализирует особенности осуществления права на односторонний отказ от исполнения обязательства в зависимости от того, установлено оно императивно или является следствием реализации диспозитивных норм, и делает вывод о допустимости договорных ограничений этого права.

ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

44

Грубое нарушение обязанностей как основание исключения участника из общества с ограниченной ответственностью

Статья ассистента кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет» **Л.М. Дмитриевой** посвящена анализу одного из оснований исключения участника из общества с ограниченной ответственностью. Определен круг обязанностей, нарушение которых может повлечь за собой исключение участника из ООО. Обоснована необходимость закрепления положения о вине и негативных последствиях нарушения обязанностей как обстоятельств, подлежащих установлению при доказывании грубого характера нарушения, на уровне закона.

49

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Кодификация международного частного права в Нидерландах

Национальная кодификация международного частного права зависит от многих условий. В статье **П.В. Прошко** рассмотрен путь кодификации, который избрали Нидерланды, включив практически все аспекты международного частного права (МЧП) в отдельную часть нового Гражданского кодекса. Кроме того, проанализирована судебная практика по делам, связанным с иностранным правопорядком, а также вопросы истории развития международного частного права как самостоятельной отрасли права в Нидерландах. Автор уделяет большое внимание влиянию международного регулирования на процессы кодификации голландского МЧП.

55

Обзор изменений Кодекса международного частного права Бельгии

А.Н. Сазонова проводит детальный анализ изменений Кодекса международного частного права Бельгии 2004 г. В статье рассматриваются причины и общие тенденции вносимых изменений, в том числе обусловленные влиянием права Европейского союза, приводятся обновленные редакции положений соответствующих норм Кодекса.

63

ЗАКОНОПРОЕКТЫ: ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Текущая информация о проектах законодательных и иных нормативных правовых актов

Обзор изменений Кодекса международного частного права Бельгии¹

Студентка факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» А.Н. САЗОНОВА проводит детальный анализ изменений Кодекса международного частного права Бельгии 2004 г. В статье рассматриваются причины и общие тенденции вносимых изменений, в том числе обусловленные влиянием права Европейского союза, приводятся обновленные редакции положений соответствующих норм Кодекса. В целях наиболее подробного рассмотрения вопроса каждое внесенное изменение исследуется отдельно, в хронологическом порядке.

Закон Бельгии о Кодексе международного частного права был принят 16 июля 2004 г. и вступил в силу с 1 октября 2004 г. Кодекс МЧП Бельгии регулирует отношения, возникающие в сфере международного частного права уже почти на протяжении 10 лет. И хотя цель принятия Кодекса состояла не в том, чтобы коренным образом реформировать регулирование международных частноправовых отношений, а лишь на должном уровне закрепить уже существовавшие решения, выработанные судебной практикой, Кодекс МЧП Бельгии представляет собой значительный итог развития международного частного права в целом.

Кодекс МЧП Бельгии носит *субсидиарный характер*². Нормы, предусмотренные в нем, применяются только в случаях, когда отсутствуют конвенционное регулирование, европейские регламен-

ты или иные международные инструменты. Данное правило установлено в статье 2 Кодекса. Таким образом, международные конвенции, которые по истечении какого-то времени будут ратифицированы Бельгией, также приобретут превалирующую юридическую силу над положениями, установленными в Кодексе. Субсидиарный характер Кодекса МЧП Бельгии проявляется не только в юридической силы правовых норм; Кодекс также отдает приоритет применению специальных норм (например, приоритет имеют законы, регулирующие финансовую сферу, в частности, Закон от 22 марта 1993 г. о правовом статусе кредитных организаций и контроле над ними и Закон от 9 июля 1975 г. о контроле над страховыми организациями)³.

Бесспорно, ни один нормативный акт не может оставаться в своем первоначальном виде в течение длительного промежутка времени. Кодекс МЧП Бельгии тоже претерпел определенные изменения, которые и будут рассмотрены в статье. К настоящему времени Кодекс МЧП Бельгии подвергался изменениям пять раз: статья 41 — Законом от 9 мая 2007 г., глава II — Законом от 10 мая 2007 г., наименование главы XI и положения статьи 116 — Законом от 31 января 2009 г., статьи 98 и 99 — Законом от 30 декабря 2009 г., статьи 36 и 38 — Законом от 4 декабря 2012 г. (последнее изменение)⁴.

Первые изменения имели место спустя три года после принятия Кодекса и состояли в детализации положений статьи 41. Процитируем данную статью в том виде, в каком она существовала до внесения в нее изменений (старая редакция): «Признание гражданина отсутствующим регулируется правом государства, гражданином которого являлось лицо на

¹ В данной статье использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта «Кодификационные и унификационные процессы в международном частном праве», выполненного в рамках Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2013 г., грант № 12-05-0020.

² Wautelet P. Chronique de droit international privé: le Code de droit international privé // Chronique de droit à l'usage du notariat. 2005. Vol. XXXII. P. 7–106) // URL: <http://orbi.ulg.ac.be/handle/2268/8045>.

³ Там же.

⁴ Loi portant le Code de droit international privé du 19 juillet 2004 // Moniteur Belge // URL: http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi_change_lg.pl?language=fr&la=F&table_name=loi&cn=2004071631.

момент исчезновения. Временное управление имуществом безвестно отсутствующего регулируется правом государства, на территории которого физическое лицо постоянно проживало до момента исчезновения или, если данным правом не предусматривается такая возможность, то бельгийским правом».

В настоящее время, после изменений, данная статья звучит следующим образом (новая редакция): «Признание гражданина отсутствующим регулируется правом государства, гражданином которого являлось лицо на момент исчезновения или в случае если право исчезнувшего лица не предусматривается наличие такого института, то признание гражданина отсутствующим регулируется правом государства, на чьей территории лицо имело постоянное место жительства на момент исчезновения. Временное управление имуществом безвестно отсутствующего регулируется правом государства, на территории которого физическое лицо постоянно проживало до момента исчезновения или, если данным правом не предусматривается такая возможность, то бельгийским правом».

Таким образом, Кодекс МЧП Бельгии дополнен указанием на определенные обстоятельства, которые могут быть не урегулированы правом страны пропавшего лица. Коллизионная норма была дополнена специальным условием — включением субсидиарной привязки: «Если право исчезнувшего лица не предусматривает наличие такого института, признание гражданина отсутствующим регулируется правом государства, на чьей территории лицо имело постоянное место жительства на момент исчезновении». Однако возникает закономерный вопрос: какое право будет применяться, если лицо являлось гражданином определенного государства и имело там постоянное место жительства, а право такого государства не предусматривает института безвестного отсутствия? Бельгийская коллизионная норма не дает ответ на поставленный вопрос, но включение субсидиарной коллизионной привязки продиктовано тем, что в данном случае подлежит урегулированию и разрешению проблема отсутствия лица, проживающего в ином государстве, чем государство его гражданства, которое установило в своем законодательстве институт безвестного отсутствия. Таким образом, возможно применение

не закона страны гражданства, а закона страны места проживания. В этом случае существующая проблема будет разрешена.

В международном частном праве России данный вопрос решается по-иному. В соответствии со статьей 1200 Гражданского кодекса РФ признание в Российской Федерации физического лица безвестно отсутствующим подчиняются российскому праву, т.е. принимаются во внимание условия и сроки, установленные статьей 42 ГК РФ.

Следующие изменения коснулись главы II Кодекса МЧП Бельгии, регулирующей правовой статус физических лиц, и выразились в установлении дополнительного регулирования, касающегося вопросов применения права при смене пола⁵: «Раздел 1^{ebis}. Смена пола.

Статья 35bis. Международная компетенция при смене пола.

Смена пола может быть установлена в Бельгии, если заявитель является бельгийцем или имеет в качестве основного места жительства Бельгию в соответствии с книгой регистрации населения или книгой регистрации иностранцев.

Статья 35ter. Право подлежащее к применению при смене пола.

Смена пола регулируется правом, установленным § 1, абзацем 1 статьи 34.

Положения права, применимого в соответствии с § 1, запрещающие смену пола, не применяются».

Таким образом, бельгийский законодатель вводит специальное коллизионное регулирование и тем самым подчеркивает особую защиту лиц, сменивших пол. Это видно из положений статьи 35ter, устанавливающей, во-первых, что смена пола регулируется правом, установленным § 1 абз. 1 ст. 34. Данная статья содержит правило, в соответствии с которым, кроме специальных случаев, предусмотренных Кодексом, правовое положение и правоспособность физического лица определяются согласно праву государства, чьим гражданином оно является. Далее статья 35ter устанавливает: положения права, применимого в соответствии с § 1, запрещающие смену пола, не применяются. Получается, в Бельгии в понятие «правоспособность лица» теперь будет входить возможность сменить пол как неотъемлемое право человека.

⁵ Loi portant le Code de droit international privé du 19 juillet 2004 // Moniteur Belge // URL: http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&table_name=loi&cn=2004071631.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Следующие изменения имели место в наименовании главы XI и статьи 116 (глава XI «Производство по распределению имущества при банкротстве», статья 116: «Настоящая глава применяется к производству по лишению имущества при возникновении банкротства, которое влечет за собой лишение прав должника» (старая редакция)). Современная терминология: глава XI «Коллективные процедуры при неплатежеспособности. Статья 116: «Настоящая глава применяется к процедурам банкротства, реорганизации и заключению соглашения о долгах» (новая редакция).

Эти изменения в основном коснулись формальной части, но в то же время было сделано уточнение о применения данной главы к процедуре реорганизации и заключению соглашения о долгах. Данное изменение обусловлено тем, что в 2009 г. был принят новый Закон о непрерывности деятельности предприятий от 31 января 2009 г., устанавливающий процедуры, направленные на то, чтобы организации избежала признания ее банкротом. В частности, предусматриваются такие способы спасения компаний, как реорганизация и заключение соглашения о долгах с кредиторами⁶. Данный закон напрямую предусматривает изменение статьи 116 Кодекса МЧП Бельгии, расширяя сферу ее применения в отношении не только процедур банкротства, но и процессов, которые в соответствии с новым законом могут иметь место для спасения предприятия.

Принципиально важные изменения коснулись статей 98 и 99, регулирующих отношения, вытекающие из договорных и внедоговорных обязательств. В старой редакции название статьи 98 звучало так: «Право, подлежащее применению к контрактным обязательствам». Новая редакция выглядит следующим образом: «Применение международных механизмов к договорным обязательствам». В обновленную статью добавлены § 4 и 5: «§ 4. Право, подлежащее применению к внедоговорным обязательствам, определяется в соответствии с Регламентом (ЕС) № I».

Внедоговорные обязательства, которые не входят в сферу регулирования указанного Регламента, регулируются правом, подлежащим применению на основании настоящего закона.

§ 5. Право, подлежащее применению к дорожно-транспортным происшествиям, определяется в соответствии с Конвенцией о праве, применимом к дорожно-транспортным происшествиям, заключенной в Гааге 4 мая 1971 г.».

Одновременно изменения внесены в положения статьи 99 Кодекса МЧП Бельгии. Сравним § 2 данной статьи в старой и новой редакциях:

старая редакция: «Тем не менее деликтные обязательства регулируются:

1) в случае клеветы или нарушения частной жизни или личных прав, по выбору истца — правом государства на территории которого, имело место, причинившее ущерб или ущерб был причинен или возможно был причинен, если только обязанное лицо не докажет, что оно не могло предусмотреть наступление вреда в этом государстве;

2) в случае недобросовестной конкуренции или недобросовестной торговой практики — правом государства, на территории которого наступил вред или возможно наступит;

3) в случае причинения ущерба имуществу или лицу в результате загрязнения окружающей среды — правом государства, на территории которого наступил вред или возможно наступит;

4) в случае ответственности импортера, производителя или поставщика — правом государства, на территории которого пострадавшее лицо имеет свое постоянное место проживания во время причинения вреда;

5) в случае дорожного происшествия — правом, подлежащим применению в силу Конвенции о праве, применимом к дорожным происшествиям, заключенной в Гааге 4 мая 1971 г.»;

новая редакция: «Вместе с тем обязательство из деликта или посягательства на частную жизнь, равно как и на права человека, регулируются правом государства, на территории которого имел место факт, явившийся причиной ущерба или угрозы его появления, по выбору истца, за исключением случая, если лицо, подлежащее ответственности не докажет, что оно не могло предвидеть, что ущерб будет понесен в этом государстве».

Указанные изменения были связаны с принятием Регламентов ЕС от 17 июня 2008 г. № 593/2008 (Рим I) и от 11 июля 2007 г. № 864/2007 (Рим II).

⁶ Van Fraeyenhoven P., Le Hardÿ T. La loi sur la continuité des entreprises ? Un outil anti-failite multi options // URL : http://www.lexgo.be/fr/articles/2012/05/LA%20LOI%20SUR%20LA%20CONTINUITÉ%20DES%20ENTREPRISES%20%20%20UN%20UTIL%20ANTI-FAILITE%20MULTI%20OPTIONS%20!_71770.html.

Безусловно, анализируя изменения Кодекса МЧП Бельгии, связанные с принятием названных регламентов, можно было ожидать, что Конвенция о праве, применимом к договорным обязательствам, 1980 г., имплементированная в Кодекс для коллизионного регулирования договорных обязательств, будет заменена Регламентом Рим I. Однако подобная замена не произошла, и § 1 ст. 98 в новой редакции по-прежнему звучит следующим образом: «Право, подлежащее применению к контрактным обязательствам, определяется Конвенцией о праве, применимом к контрактным обязательствам, заключенной в Риме 19 июня 1980 г.».

Указанное положение до сих пор отсылает к Римской конвенции 1980 г. Возникает закономерный вопрос: каким актом все-таки должны регулироваться коллизионные вопросы договорных отношений — Римской конвенцией 1980 г. или Регламентом Рим I? Для ответа необходимо обратиться к положениям Регламента Рим I. Статья 24 Регламента устанавливает, что Регламент заменяет между государствами-членами Римскую конвенцию 1980 г., и любая отсылка к этой Конвенции понимается в качестве отсылки к настоящему Регламенту.

Исходя из приведенных положений, можно сделать вывод: отсылка в статье 98 Кодекса к Римской конвенции 1980 г. одновременно является отсылкой к положениям Регламента Рим I. Интересно, что § 1 ст. 98 Кодекса расширяет сферу применения указанного Регламента. Отдельные его положения, которые необходимо соотнести со статьями 3–14 Римской конвенции 1980 г., применяются и к отношениям, регулирование которых Регламентом прямо не предусмотрено. Так, § 1 ст. 98 Кодекса МЧП Бельгии устанавливает: Римской конвенцией 1980 г. определяется право, подлежащее применению к договорным обязательствам. В абзаце 2 § 1 ст. 98 содержится норма, согласно которой, если не предусмотрено иное, контрактные обязательства, исключенные Римской конвенцией 1980 г. из сферы ее применения, регулируются на основании статей 3–14 данной Конвенции (т.е. применяется аналогия закона). Таким образом, Кодекс МЧП Бельгии допускает применение правил, установленных статьями 3–14 Римской конвенцией 1980 г., даже к договорным обя-

зательствам, исключенным в соответствии со статьей 1 Конвенции из сферы ее применения.

Статья 24 Регламента Рим I устанавливает: любая отсылка к Римской конвенции 1980 г. должна пониматься как отсылка к данному Регламенту. Таким образом, в абзаце 2 § 1 ст. 98 Кодекса МЧП Бельгии фактически содержится правило, в соответствии с которым контрактные обязательства, исключенные Регламентом Рим I из сферы его применения, регулируются на основании статей 3–14 Римской конвенции 1980 г. (т.е. положениями Регламента, соответствующими по смыслу статьям 3–14 Конвенции). Следовательно, Кодекс МЧП Бельгии расширяет сферу правового регулирования Регламента Рим I, прямо устанавливая применение аналогии закона к договорным обязательствам, исключенным на основании статьи 1 Регламента исключены из сферы его применения.

В бельгийской литературе в целом не уделяется внимание вопросу, почему все-таки бельгийский законодатель не внес необходимые изменения в Кодекс МЧП, и прямо не предусмотрел отсылку к Регламенту Рим I. Однако некоторые ученые утверждают: данный факт в первую очередь связан с тем, что, к сожалению, по мнению многих членов бельгийского Парламента, урегулирование международных частноправовых отношений не является первостепенной необходимостью. Кроме того, прямое указание в статье 24 Регламента о применении во всех случаях отсылки к Римской конвенции 1980 г., по сути, исключает необходимость внесения каких-либо изменений в § 1 ст. 98 Кодекса МЧП Бельгии⁷.

Регламент Рим I во многом повторяет положения Римской конвенции 1980 г., однако новая форма регулирования все равно была принята европейским сообществом. Положения Римской конвенции 1980 бразное применение Конвенции, что препятствовало достижению цели, изначально поставленной перед данным соглашением. В 2004 г. к Римской конвенции 1980 г. был принят Дополнительный протокол. Однако не все страны-участницы его подписали. Протокол расширил компетенцию Суда ЕС, наделив его правом толковать положения Конвенции посредством механизма предварительных запросов, направляемых в Суд ЕС судами стран-членов⁸.

⁷ Wautelet P. Rome I: Le Nouveau Régime Européene des Contrats Internationaux // URL : <http://www.slideshare.net/patrickwautelet/fusl-rome-i>.

⁸ Nourissat C. Présentation du règlement (CE) № 593/2008 du Parlement Européen et du Conseil du 17 Juin 2008 sur la loi applicable aux obligations contractuelles (Rome I) // URL: http://www.lyon.cci.fr/site/document/2009032416393328_0/Cahier-Lyonnais-ROME-1.pdf.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Таким образом, одной из причин принятия Регламента Рим I является факт, что в отношении документов Европейский Суд автоматически становится компетентным по их толкованию и таким образом обеспечивается единное понимание текста нормативных актов на всей территории ЕС⁹. Данный механизм предусмотрен статьей 68 Договора об учреждении Европейского Сообщества (2001 г.)¹⁰. В соответствии с данным положением Европейский Суд наделяется правом толковать акты Европейского Сообщества посредством предварительных запросов судов стран-участниц, которое будет обязательно не только для страны, отправившей запрос, но и для всех государств — членов ЕС. Римская конвенция 1980 г. не являлась таким актом, поэтому зачастую ее положения толковались национальными судами европейских стран по-разному. С принятием Регламента данная проблема была решена.

Регламент Рим I сохраняет основное правило Римской конвенции 1980 г.: стороны свободно могут выбрать право, применимое к их договорным отношениям (ст. 3 Регламента). Сохраняется и положение об императивных нормах страны суда, которые стороны должны учитывать и соблюдать. Однако Регламент вносит серьезные нововведения. Наиболее важным отличием Регламента от Римской конвенции 1980 г. является смена приоритетов коллизионного регулирования: в Конвенции при отсутствии выбора применимого права применялось право, с которым правоотношение наиболее тесно связано. Принцип наиболее тесной связи являлся превалирующим по отношению к общей и частным коллизионным презумпциям. Регламент Рим I, как и Конвенция, устанавливает генеральную коллизионную привязку к автономии воли сторон, но в случае ее отсутствия прямо предписывает первоочередное применение закрепленных в статье 4 Регламента общей и частных презумпций. Принципу тесной связи придается характер «условия об

изъятии», которое применяется, если договор имеет явную более тесную связь с правом другой стороны, чем той, которая определена на основании частных или общей презумпций¹¹.

Неясным из установлений Регламента остается вопрос о так называемом «расщеплении регулирования»¹², т.е. праве сторон подчинить договор не только одному, но и нескольким правопорядкам. Таким образом, договор может быть подчинен одновременно нескольким юрисдикциям. Возникает проблема степени расщепления регулирования. В пояснительной записке¹³ к Римской конвенции 1980 г. указывалось: договор может быть подчинен нескольким правопорядкам, пока сохраняет свое правовое единство. При разрешении споров суды руководствовались ограничительным указателем — «правовое единство». Регламент Рим I в пункте 1 ст. 3 (так же как и Римская конвенция 1980 г.) устанавливает: стороны посредством выбора могут указать подлежащее применению право для всего договора в целом или только для отдельной его части. Однако не установлен (как было в Римской конвенции 1980 г.) такой ограничитель, как «правовое единство». Таким образом, формально договор может быть подчинен множеству правопорядков, устанавливающих те или иные выгоды для сторон. В связи с этим в литературе отмечается возможный отказ от существовавшего ранее ограничения и еще большая либерализация отношений сторон¹⁴.

Что касается регулирования отношений, возникших из внедоговорных обязательств, то инкорпорирование Регламента Рим II в § 4 ст. 98 Кодекса, по сути, снимает необходимость детального регулирования возможных деликтов, представленных в § 2 ст. 99 Кодекса МЧП Бельгии (т.е. определения применимого права в случае недобросовестной конкуренции, причинении вреда имуществу). Регламент Рим II данные вопросы урегулировал, но по-прежнему в § 2 ст. 99 Кодекса осталось коллизионное регулирование применимого права при

⁹ Kocks&Partners. Adoption du règlement «Rome I» sur la loi applicable aux obligations contractuelles: mélange de conservatisme et d'innovation // URL : <http://www.kockspartners-law.be/index.php/fr/nouvelles/actualite/308-adoption-du-reglement-l-rome-i-r-sur-la-loi-applicable-aux-obligations-contractuelles-melange-de-conservatisme-et-dinnovation->.

¹⁰ Version Consolidée du Traité Instituant la Communauté Européenne // URL: http://eur-lex.europa.eu/fr/treaties/dat/12002E/htm/C_2002325FR.003301.html.

¹¹ Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право: учебник для магистров. 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2013.

¹² Nourissat C. Présentation du règlement (CE) № 593/2008 du Parlement Européen et du Conseil du 17 Juin 2008 sur la loi applicable aux obligations contractuelles (Rome I) // URL: http://www.lyon.cci.fr/site/document/2009032416393328_0/Cahier-Lyonnais-ROME-1.pdf.

¹³ Giuliano M., Lagarde P. Report on the Convention on the law applicable to contractual obligations // Official Journal. 1980. С 282. Р. 0001–0050 // URL: [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31980Y1031\(01\):EN:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31980Y1031(01):EN:HTML).

¹⁴ Nourissat C. Op. cit.

посягательстве на частную жизнь лица или угрозы такого посягательства. Данный вопрос исключен из сферы применения Регламента Рим II, поэтому он специально регулируется бельгийским законодателем. Норма § 2 ст. 99 устанавливает генеральную диспозитивную коллизионную норму в виде закрепления возможности выбора лицом, потерпевшим ущерб, применимого права, т.е. возможности выбрать право государства, на чьей территории был причинен вред или существовала угроза его причинения. Учитывая особо личный характер таких деликтов, Кодекс МЧП Бельгии, таким образом, позволяет самостоятельно выбрать применимое право потерпевшему, обеспечивая ему тем самым большую правовую защиту. Если потерпевшее лицо такой выбор не сделает, либо лицо, подлежащее ответственности, докажет, что не могло предвидеть наступление вреда в данном государстве, применяются субсидиарные коллизионные нормы, содержащиеся в § 1 ст. 99 Кодекса и устанавливающие общие коллизионные правила для случаев, исключенных Регламентом Рим II из сферы его применения.

Последнее (пятое) изменение — это дополнения в статьи 36 и 38 Кодекса МЧП Бельгии. В частности, уточняется добровольный порядок изменения имени или фамилии при приобретении бельгийского гражданства в соответствии со статьями 15 и 21 Кодекса о бельгийском гражданстве от 28 июня 1984 г. Согласно изменениям компетентным является бельгийское право. Приведем тексты старой и новой редакции.

Старая редакция абзаца 2 ст. 36: «Бельгийские власти также обладают юрисдикцией по рассмотрению исков, касающихся перемены имен или фамилии физического лица в случаях, когда физическое лицо имело бельгийское гражданство на момент подачи иска».

Новая редакция абзаца 2 ст. 36: «Бельгийские власти также обладают юрисдикцией по рассмотрению исков, касающихся перемены имен или фамилии физического лица в случаях, когда физическое лицо имело бельгийское гражданство на момент подачи иска, или в случае если иск был подан на основании статей 15 и 21 Кодекса о бельгийском гражданстве».

В статью 38 добавляется следующее положение: «Добровольное изменение имени или фамилии

в рамках приобретения бельгийского гражданства, предусмотренного статьями 15 и 21 Кодекса о бельгийском гражданстве, регулируется правом Бельгии». Данные изменения связаны с тем, что в декабре 2012 г. был принят Закон об изменениях в Кодекс о бельгийском гражданстве от 4 декабря 2012 г. для обеспечения большей нейтральности процедур при приобретении гражданства Бельгии. Эти изменения затронули и Кодекс МЧП, став основой для детализации двух статей, расширяющих компетенцию бельгийского суда по рассмотрению исков лиц, чьи заявления о вступлении в бельгийское гражданство находятся на рассмотрении.

С момента принятия Кодекс МЧП Бельгии претерпел довольно существенные изменения. Часть из них коснулась необходимости установления коллизионного регулирования новых по своей природе прав и связана с изменениями внутреннего законодательства, часть — с развитием европейского правового регулирования и принятием регламентов, регулирующих коллизионные проблемы обязательственного права. Конечно, рассмотренные изменения не являются последними. Безусловно, будет меняться и внутреннее законодательство, как это смогли увидеть на примере включения в Кодекс положений о смене пола или распространения регулирования, относящегося к процедурам банкротства, на механизмы, направленные на избежание неспособности. Можно ожидать и дальнейшего инкорпорирования европейских нормативных актов в МЧП Бельгии. Однако пока изменения, внесенные в Кодекс, достаточно лаконичны и не разрушают его внутреннюю целостность и логичность.

Библиография

Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право: учебник для магистров. 4-е изд., перераб. и доп. — Юрайт, 2013.

Giuliano M., Lagarde P. Report on the Convention on the applicable to contractual obligations // Official Journal. 1980. C 282. P. 0001–0050 // URL: [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31980Y1031\(01\):EN:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31980Y1031(01):EN:HTML).

Kocks&Partners. Adoption du règlement «Rome I» sur la loi applicable aux obligations contractuelles: mélange de conservatisme et d'innovation // URL : <http://www.kockspartners-law.be/index.php/fr/nouvelles/actualite/308-adoption-du-reglement-rome-i-sur-la-loi-applicable-aux-obligations-contractuelles-melange-de-conservatisme-et-dinnovation>

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

du-reglement-l-rome-i-r-sur-la-loi-applicable-aux-obligations-contractuelles-melange-de-conservatisme-et-dinnovation-.pdf

Nourissat C. Présentation du règlement (CE) N° 593/2008 du Parlement Européen et du Conseil du 17 Juin 2008 sur la loi applicable aux obligations contractuelles (Rome I) // http://www.lyon.cci.fr/site/document/2009032416393328_0/Cahier-Lyonnais-ROME-1.pdf.

Van Fraeyenhoven P., Le Hardÿ T. La loi sur la continuité des entreprises ? Un outil anti-fallite multi options // URL : <http://www.lexgo.be/fr/articles/2012/05/LA%20LOI%20SUR>

%20LA%20CONTINUIT%20DES%20ENTREPRISES%20%20UN%20OUTIL%20ANTI-FAILLITE%20MULTI%20OPTIONS%20!_71770.html.

Wautelet P. Chronique de droit international privé: le Code de droit international privé // Chronique de droit à l'usage du notariat. 2005. Vol. XXXII. P. 7–106) // URL: <http://orbi.ulg.ac.be/handle/2268/8045>.

Wautelet P. Rome I: Le Nouveau Régime Européen des Contrats Internationaux // URL : <http://www.slideshare.net/patrickwautelet/fusl-rome-i>.

ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРАКТИКУЮЩИХ ЮРИСТОВ

а также для всех, кто хочет знать свои права и уметь их защищать

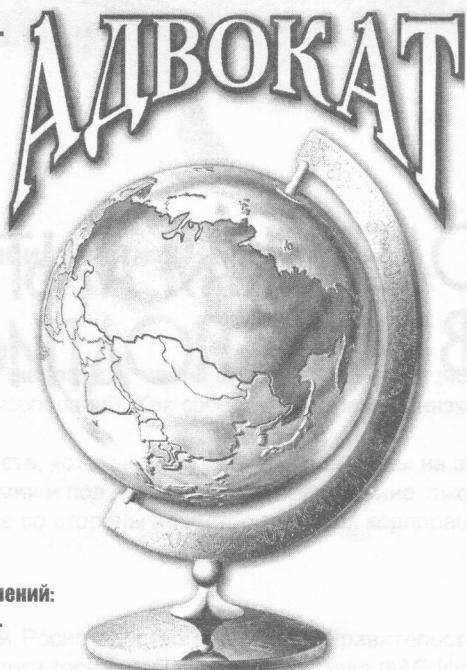
Издание Адвокатской палаты г. Москвы.
Ежемесячный журнал.

Содержит комментарии к нормативным актам, советы, консультации и экспертные оценки по спорным юридическим вопросам, обобщает практику разрешения споров и опыт урегулирования сложных или конфликтных ситуаций.

Основное внимание уделяется текущей юридической практике (судебная и судебно-арбитражная практика, работа адвокатов и адвокатских образований).

В журнале публикуются интервью с адвокатами, представителями правоохранительных и судебных органов, отчеты о наиболее известных и интересных судебных процессах.

Журнал освещает жизнь и работу адвокатских объединений: успехи и достижения, обмен опытом и текущие задачи.



ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ
каталог Агентства "Роспечать"

для предприятий
и организаций

72575

для индивидуальных
подписчиков

48575

Журнал входит в перечень изданий, рекомендованных ВАК.

ЗАО "Законодательство и экономика" - 111395, г.Москва, ул.Юности, д. 5/1, корп «Б», тел./факс: (095) 374-5541, E-mail: laweco@aha.ru / Интернет: www.lawecon.ru