

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Факультет права
Кафедра теории и истории права

Владимир Исаков

КРЫМ И СЕВАСТОПОЛЬ ГЛАЗАМИ ПАРЛАМЕНТАРИЯ

Материалы по новейшей истории России

Москва, 2016



УДК 340
ББК 67.0
И85

Рецензенты:
доктор юридических наук, профессор С.Н. Бабурин
доктор юридических наук З.А. Станкевич
Ответственный редактор:
доктор юридических наук, профессор
А.А. Сафонов

Исаков В. Б. Крым и Севастополь глазами парламентария
И85 [Текст] : Материалы по новейшей истории России / В. Б. Исаков ;
Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики» ; Факультет права. –
М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 62 с. – 100 экз. (в обл.).
ISBN 978-5-7598-1380-4

В 1990–1995 гг. автор этой книги был народным депутатом, занимал должности Председателя палаты Верховного Совета, члена Конституционной комиссии, председателя Комитета по конституционному законодательству, в Государственной Думе – руководил Комитетом по законодательству и судебно-правовой реформе. Со своей депутатской позиции он с достаточно близкого расстояния наблюдал нарастание кризиса в российско-украинских отношениях. Этому кризиса можно было бы избежать, если бы украинская сторона прислушалась к многочисленным предложениям о сотрудничестве с Россией в решении судьбы Крыма на основе самоопределения его народа.

УДК 340
ББК 67.0

ISBN 978-5-7598-1380-4

© Исаков Владимир Борисович, 2016
© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2016

ПРЕДИСЛОВИЕ

Крупные исторические события, сотрясающие жизнь общества до самых корней, не возникают «из ничего». При внимательном рассмотрении можно обнаружить множество «предвестников» — фактов, документов, заявлений, выступлений, обращений — обозначавших наличие серьезной проблемы, которая, в конце концов, вырвалась наружу с грохотом и разрушениями.

Все это в полной мере относится к событиям вокруг Крыма и Севастополя. Предвестников было много — постановления и заявления Верховного Совета России, затем — Государственной Думы и Совета Федерации. В ряду этих предвестников можно рассматривать и статьи автора в 1991–1996 гг., который в своих публикациях неоднократно обращался к теме Крыма и Севастополя.

В книге приведены документы, которые позволяют понять, что кризис в российско-украинских отношениях вызревал много лет, по существу, с момента развала СССР. Российский парламент неоднократно и по разным поводам обращался к руководству и депутатам Верховной Рады Украины. Проходили встречи депутатов, дискуссии, стороны обменивались заявлениями, делегациями. Но на деле украинская сторона уклонялась от открытого и честного разговора. Украинское руководство проводило, как ему казалось, умную и хитрую политику: одной рукой — просило кредиты и льготы и получало их от России, другой рукой — подписывало заявления о вступлении в НАТО и проводило совместные с НАТО учения в Крыму, не обращая внимания на протесты и возмущение России и русскоязычного населения. Одной рукой — заключало соглашения о социальной и экономической помощи, другой рукой — создавало унижительные препятствия для русского языка, для русскоязычной общины Крыма, для Черноморского флота. Почему Россия, со своей стороны, играла в эти игры — тема для отдельного разговора. Двуручническая политика Украины в отношении России, в конце концов, закончилась тем, чем и должна была закончиться — провалом по всем направлениям.

Читая заявления современных украинских политиков, невольно сравниваю их с такими же заявлениями лидеров российской «демократической революции» 1990-х годов. Как много в них общего! Слепая убежденность в своей правоте. Неспособность задуматься над причинами и следствиями происходящих событий. Полное пренебрежение к праву и законности. Разрушительная энергия, направленная на свержение прежних идолов и воздвижение новых. Наивная уверенность, что «Запад нам поможет». Единственное, чего не было в российской «демократической» революции — атмосферы ненависти к другим народам. Были слепота, ограниченность, примитивный антикоммунизм, низжайшая политическая и правовая культура, но национализма и восхваления усопших фашистских лидеров — не было и никогда, я надеюсь, не будет. В этом отношении Украина пошла значительно дальше, внесла свои краски и акценты в «революционный процесс».

Западным заказчиком «цветных революций» не откажешь в последовательности. Им удалось столкнуть два родственных государства, посорить два неразрывно сросшихся, близких народа. Радость и ликование, наверное, были беспредельны. Горячие аплодисменты, которыми приветствовали в конгрессе

США П.А. Порошенко, — продолжение аплодисментов, которые звучали там в адрес М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина, разваливших Советский Союз.

Что же дальше? Любой кризис содержит в себе как механизм дальнейшего углубления, так и основания для выхода из кризиса. Возвращение Крыма в состав России — законный, обоснованный шаг как со стороны России, так и со стороны народа Крыма. Надеюсь, что со временем это признают даже те, кто сегодня повторяют антироссийскую мантру: «Никогда! Никогда! Никогда!». Но никуда не уйти от того, что для Украины — это унижение, с которым она вряд ли когда-либо смирится. На мой взгляд, надо дожидаться появления на Украине вменяемой власти и совместно с ней идти к превращению Крыма в свободную экономическую зону под юрисдикцией России, но с признанием особого статуса и интересов Украины. Все, что под горячую руку было незаконно национализировано или переприватизировано, должно быть возвращено законным владельцам или выкуплено у них. Крым должен стать не яблоком раздора, а площадкой сотрудничества России и Украины.

Данное издание книги — второе и, видимо, не последнее. События во-круг Крыма и Севастополя продолжают развиваться. Как можно увидеть из приведенных статей и фрагментов из них, авторская позиция по вопросу Крыма и Севастополя также менялась, не оставалась неизменной. Все документы приведены в том виде, в каком они появились в свое время на страницах печати и в интернете.

Владимир Исаков
март 2016 г.

Часть 1 ДНЕВНИКОВЫЕ ЗАПИСИ

СЕРГЕЙ ШАХРАЙ: РАЗВАЛ СССР НАДО ПРАЗДНОВАТЬ С ФЕЙЕРВЕРКАМИ

С.М. Шахрай: Факт провозглашения независимости, проведения референдума в ряде республик, факт международного правового признания ряда бывших членов Союза налицо. Юридически и фактически существование Союза не может быть доказано. Возникает вопрос: «Кто может юридически поставить этот диагноз, оформить этот факт?» Не распустить, я подчеркиваю, не разогнать, не ликвидировать, а подтвердить юридически факт, как врач — диагноз больному. Съезд народных депутатов СССР? Конституционно этот орган не существует по воле самого Съезда народных депутатов СССР. Есть только две альтернативы: военная кровавая диктатура сверху и гражданская война, либо политическая формула сохранения братского общежития на протяжении столетий народов этих государств. Украина подписала это соглашение о Содружестве, с четкими политическими формулировками, с четкими политическими и экономическими обязательствами. Уже за одно это надо устроить на улицах фейерверк, официально поздравить глав государств и призвать другие республики присоединиться к этому Содружеству, а не пытаться лечь бревном на этом пути и толкать к гражданской войне...

(Из стенограммы встречи с народными депутатами РСФСР 10 декабря 1991 г. Цит. по кн.: Союз можно было сохранить. М., 1995. С. 310.)

КРЫМСКИЙ СИНДРОМ

Тревожные предчувствия вызвало решение парламента по вопросу о Крыме. Уже сам факт включения его в повестку дня, вне всякого сомнения, вызовет неоднозначный резонанс в странах Содружества, да и во всем мире. Слушая горячие речи депутатов об исторической принадлежности Крыма, о городе русской славы Севастополе, о зловредном Никите Хрущеве, которого угораздило в 1954 году передать Крым Украине, я подумал вот о чем: следуя за нашими лидерами дорогой суверенитета, мы уничтожили единое государство, исполосовали страну границами, изуродовали таможенями. Разрушили единое правовое пространство, не сегодня-завтра добьем единую валюту. И вот подошли к самому опасному рубежу — территориальному переделу.

Уже одно то, что мы оказались сегодня в этой критической точке — смертный грех наших политиков и худшая им характеристика. В этой трясине не может быть хороших решений — только плохие и очень плохие. Но надо избегать самых худших.

Да, решение Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крыма в состав Украины можно оспорить, признать неконституционным. Но давайте посмотрим шире: точно также предъявят (уже предъявляют!) претензии и нам — на Курилы, Карелию, Кенигсберг...

Река человеческой истории часто круто петляла, меняя русло и направление, и из нее всегда можно извлечь документ, позволяющий обосновать территориальные претензии. Практика однако показывает, что отчаянный юридический спор шаг за шагом подводит к финалу, который называют «последним аргументом королей». Надо ли ступать на этот путь, понимая, к чему он приведет?

Каким должен быть Крым — украинским или российским? Взвешивая и перевешивая аргументы сторон, я каждый раз прихожу к одному и тому же выводу, наверное, наивному: все равно, лишь бы людям хорошо было. Будет хорошо им, будет хорошо и нам, независимо от того, что написано на географической карте. Разрушим, разворотим устоявшийся ход жизни — проиграем все.

(25 января 1992 г.)

КРЫМСКИЙ ФУГАС

Воистину так: добрыми намерениями вымощена дорога в ад. Желая укрепить братские связи России и Украины, в ознаменование 300-летия их объединения, Президиум Верховного Совета РСФСР постановил в свое время передать Крымскую область из состава РСФСР в состав Украинской ССР. Как было записано, «учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи». Президиум Верховного Совета Украинской ССР выразил сердечную благодарность «за этот великодушный, благородный акт братского русского народа» и подарок принял. Соответствующие изменения были внесены в Конституции СССР, РСФСР и Украинской ССР. Так Крым оказался в составе Украины.

В условиях единого Союзного государства факт принадлежности Крыма той или иной республике был, в сущности, делом формальным. Смею предположить, что миллионы граждан, приезжавших загорать на крымских пляжах, этот вопрос волновал значительно меньше, чем цены на рынке и стоимость койко-места. Иное дело, когда лидеры трех республик, собравшись в тиши Беловежской пуши, подписали смертный приговор Союзу ССР. Немедленно встал вопрос о статусе и принадлежности Крыма. Не мог не встать.

Бросая упрек в горячности и поспешности принятого решения, критики российского парламента явно грешат против истины. Он дважды (23 января и 6 февраля) обращался к рассмотрению данного вопроса. Проблему Крыма изучали комитеты по международным делам, по межреспубликанским отношениям, по законодательству. В Крыму побывала представительная делегация российских парламентариев и представителей МИДа России. Наконец, в самые последние дни в Верховном Совете России гостила и участвовала в дискуссиях делегация парламента Украины.

Заседание Верховного Совета 21 мая явно не было рядовым. О нем заранее оповестили средства массовой информации. Его результатов с тревогой и

надеждой ждали народы России, Украины и Крыма. На заседании столкнулись два подхода к проблеме. Один: констатировать, что решение о передаче Крыма в 1954 году было принято «с нарушением законодательной процедуры» и поставить точку, т.е. ограничиться еще раз «правовой оценкой». Таково было мнение «Демократической России», аналогичную позицию занял Президиум Верховного Совета.

Второй подход: время констатации фактов прошло. Топтание на месте, уклончивые двусмысленные заявления воспринимаются ныне как бессилие, неспособность России отстаивать свои национальные интересы, защитить права русских в Крыму. Такая позиция не умиротворяет, а поощряет насилие, подстрекает к экстремизму.

По результатам многочасовой дискуссии, Верховный Совет поддержал вторую точку зрения. Большинством в 55,6 процентов голосов он признал постановление о передаче Крыма незаконным, не имеющим юридической силы с момента принятия. Одновременно было подчеркнуто, что Россия не имеет к Украине территориальных претензий и вопрос о судьбе Крыма должен решаться путем переговоров, исходя из воли самого народа Крыма.

Решение было принято, несмотря на ожесточенное сопротивление фракции «Демократическая Россия». Последовательная антирусская и антироссийская позиция одной из основных парламентских фракций, разумеется, достойна внимания. При обсуждении ситуации в Молдове лидеры этой фракции выступали против оказания помощи истекающему кровью Приднестровью, по вопросу о статусе Крыма — за очередную уклончивую «правовую оценку». Поддержали передачу Курил Японии...

В чем дело, каковы причины такой странной позиции? Опасение, что твердая позиция России обострит противостояние, обернется вспышкой насилия? Но ведь, когда им было надо, те же самые лидеры организовывали демонстрации, вели безоружных людей на танки, и при этом «обострить противостояние» отнюдь не боялись. Уважение к закону, к правам человека? Опять же фальшивый аргумент. События 23 февраля 1992 года показали: когда речь идет о политических интересах, и закон, и слова о правах человека отлетают, как шелуха. Что же тогда — желание сохранить равные, сбалансированные отношения между государствами? И вновь факты опровергают: одному из членов СНГ, Армении, недавно выданы военные гарантии против Азербайджана и никого не волнует, что это «нарушает равновесие»...

Сопоставляя политические заявления и практические действия, пытаюсь обнаружить за ними подлинные мотивы поступков, находишь единственный ответ, который объясняет все: руками российских «демократов» реализуется программа развала «империи», а точнее — унижения и уничтожения России как самостоятельного государства.

Итак, решение принято. К сегодняшнему дню известна реакция официального Киева, она вполне предсказуема: решения российского парламента для него не имеют юридической силы. Однако, это не так, именно в юридическом и дипломатическом отношении ситуация изменилась коренным образом: одна из сторон признала, что «решение о передаче Крыма незаконно».

Каковы прогнозы изменения ситуации в Крыму? Мне видятся три основных варианта дальнейшего развития событий.

Вариант А. В треугольнике «Россия — Украина — Крым» последний обретает статус самостоятельного государства, то есть становится «ничейным». Подобный вариант дает шанс России и Украине выйти из острых политических и правовых противоречий, не потеряв лица внутри страны и на международной арене. Однако хватит ли у них дальновидности и доброй воли, чтобы позволить такому решению осуществиться?

Вариант Б. Украина разворачивает в широких масштабах «украинизацию» Крыма (две третьих населения которого — русские), поощряет националистические движения, ориентирующиеся на Украину. Потенциальный итог этой политики — взрыв национальных противоречий, превращение Крыма в очередную кровавую рану, еще один Карабах.

Вариант В. Проблема статуса Крыма решается в контексте политики восстановления единого Союзного государства. Учитывая мощное, набирающее силу движение к восстановлению единого государства, этот вариант выглядит не таким уж фантастическим. Оказав в доверии лидерам, которые завели их в тупик, народы бывшего СССР многие мучительные проблемы могли бы решить быстро и эффективно.

Решение о передаче Крыма... Понимали ли политики, которые, не спросив у народа и нарушив Конституцию, готовили это решение, голосовали за него 38 лет назад, какую мину, какой фугас они закладывают в стену своего дома? Вряд ли. Так неужели же современные политики не могут понять очевидного: подписание Беловежского соглашения, отказ от нефтегазового шельфа в Беринговом море, подготавливаемая передача Курил — такие же фугасы, которые, лоямая пальцы, будут разряжать уже новые поколения...

(25 мая 1992 г.)

КРЫМСКИЙ «ЧЕНЧ»

Решением президентов России и Украины, подписанном на государственной даче в Мухалатке, Черноморский флот выделен из состава объединенных Вооруженных сил СНГ и взят под их непосредственное командование. Согласованиями и консультациями с другими участниками соглашения об ОВС, как водится, пренебрегли. Заранее отмахиваясь от возможных возражений, в соглашении записали: «Любое заявление либо иное действие должностных лиц, направленные на вмешательство во внутренние дела Договаривающихся Сторон, влекут принятие соответствующих мер». Знайте свое место: «младшим братьям» по СНГ недвусмысленно продемонстрировали, кто в доме хозяин.

Соглашение предусматривает, что Черноморский флот будет комплектоваться призывниками из России и Украины, которые приводятся к присяге «своему» государству. В одном экипаже, на одном корабле — два командования, две присяги? Такая «боевая единица» будет опаснее для своего государства, чем для «потенциального противника»!

Крымский «ченч» президентов разрушает Соглашение о статусе стратегических сил, с таким трудом согласованное и подписанное в Минске 14 февраля 1992 г., и по большому счету — ставит под вопрос само существование СНГ.

Можно понять Украину, которая последовательно реализует цель — выйти из СНГ либо развалить его изнутри. Но Россия? Она то что при этом выигрывает?

(10 августа 1992 г.)

НА ЧУЖОМ ГОРБУ В РАЙ

Обратили внимание — истерическая кампания по поводу «телеграммы Геращенко» сошла на нет? Энергичные меры Центрального банка по проведению взаимозачета дали неплохой результат. За два месяца задолженность предприятий уменьшилась в три раза — с 3,2 до 1,1 трлн руб. Экономика задышала, тромб неплатежей начал рассасываться.

Но нарастает другая опасность — развал валютно-финансовой системы по вине государств рублевой зоны, не желающих выполнять согласованные решения. Например, Украина в одностороннем порядке осуществила индексацию оборотных средств своих предприятий и в этой связи произвела крупную кредитную эмиссию. У предприятий, организаций, банков Украины появились средства для платежей. В результате Россию потекла река бумажных, ничем не отоваренных рублей, а из нее — материалы, сырье, комплектующие, товары народного потребления...

Естественно, Центральный банк вынужден был вмешаться, остановить этот поток. Задержаны платежи Украины на сумму 272,4 млрд руб., Белоруссии — 43,3 млрд руб., Казахстана — 15,2 млрд руб., Узбекистана — 42,4 млрд руб., Азербайджана — 26,1 млрд руб. В залах расчетно-кассовых центров скопились мешки платежных документов, где вместе с финансовой «туфтой» — вперемешку — документы солидных, надежных партнеров, которые пострадали «за компанию». Нелепость? Безусловно! Но она будет продолжаться, пока в рублевом пространстве не будут жестко соблюдаться нормы делового партнерства, пока не прекратятся попытки выехать на спине другого, и прежде всего — России.

Пожалуй, наиболее парадоксальный пример - экономические отношения с Литвой. Почти год эта республика не платит России за получаемые энергоресурсы, задолженность превысила 8 млрд. руб., но вместе с тем — положет Россию на всех международных перекрестках как «империалистическую державу» и понуждает к отъезду «русскоязычное население». Хотели «демократии» — поучайте! И за ваш счет!

(16 октября 1992 г.)

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ВАЛЬС

Блок фракций «Российское единство» в связи с последними событиями вокруг Севастополя и Черноморского флота заявляет:

«В политических и военных кругах Украинской республики развертывается очередная кампания вокруг статуса города Севастополя и Черноморского фло-

та, со всей очевидностью нацеленная на то, чтобы накалить обстановку, поссорить российский и украинский народы.

Неурегулированность статуса города Севастополя, неопределенность принадлежности Черноморского флота — прямой результат антиконституционного разрушения Союза ССР, предательства президентом Б.Н. Ельциным коренных интересов Российской Федерации.

Становится все более очевидным, что заключаемые им соглашения и «договоренности» носят чисто формальный, декларативный характер, дезориентируют общественное мнение и не способствуют реальному решению проблемы.

Мы призываем народных депутатов России и Украины, военных, представителей общественности провести срочные консультации и встречи для поиска взаимоприемлемых путей выхода из искусственно созданного тупика. Авантюризм и политическое бессилие лидеров не должно быть препятствием для доброй воли наших народов».

(14 апреля 1993 г.)

ВОЙНА В КРЫМУ?

17 марта радио и телевидение передали неопределенно-тревожную информацию: идет закрытое заседание Верховного Совета Украины, на которое приглашены руководители Республики Крым. К вечеру обстановка прояснилась и худшие опасения, к сожалению, подтвердились: Конституция Крыма отменена, пост президента упразднен, республика прекратила свое существование. Отряд ОМОНа Украины, прибывший накануне в Симферополь, разоружил президентскую охрану, отключил связь, заблокировал правительственный транспорт и «взял под охрану» радиотелецентр. Президент и Верховный Совет Крыма обратились к населению, однако их заявления не были переданы средствами массовой информации. У местного «Белого дома» проходит митинг протеста...

Как Никита Крым Украине подарил

Для того чтобы понять подоплеку происходящего события, надо хотя бы бегло рассказать их предысторию. 5 февраля 1954 года Президиум Верховного Совета РСФСР передал Крымскую область из состава РСФСР в состав Украинской ССР, как было записано в постановлении, «учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи». Постановлению предшествовали закулисные переговоры с тогдашним руководителем государства Н.С. Хрущевым. Имеются свидетельства, что окончательное решение было принято во время отдыха Н.С. Хрущева в Крыму, едва ли не «между рюмками». Однако я отношусь к подобным свидетельствам осторожно: трудно сказать, чего в них больше — исторической правды или стремления подыграть политической конъюнктуре, изображающей всю послевоенную историю как один сплошной «застольный период». Во всяком случае, очевидно, что для передачи Крыма в состав Украины имелись и некоторые объективные экономические причины.

Решение о передаче Крыма явно превышало конституционные полномочия Президиума Верховного Совета и противоречило тогдашней Конституции

РСФСР (это к вопросу о соблюдении Конституции), но было узаконено затем поправками в Конституции СССР, РСФСР и Украинской ССР. Так «в целях укрепления братских связей России и Украины» и «в ознаменование 300-летия их объединения» Крым оказался в составе Украины.

В условиях единого Союзного государства административная принадлежность Крыма была делом сугубо формальным и мало беспокоила граждан, приезжающих загорать на крымские пляжи. Заключив двустороннее межгосударственное соглашение от 19 ноября 1990 года, Россия и Украина подтвердили отсутствие территориальных претензий друг к другу.

Все изменилось после августа 1991 года, когда освобожденные от «гнета преступного Центра» и захмелевшие от нахлынувшей свободы республики принялись делить союзное наследство по принципу «что с возу упало, то — мое». Встал вопрос о принадлежности Крыма, русскоязычных областей Казахстана и тому подобных территорий.

Российское руководство тогда дало понять, что не приемлет в данном случае «свершившихся фактов» и не считает вопрос о границе закрытым. По поручению президента Ельцина пресс-секретарь П. Вощанов сделал заявление: «Российская Федерация не ставит под сомнение конституционное право каждого государства и народа на самоопределение. Однако существует проблема границ, неурегулированность которой возможна и допустима только при наличии закрепленных соответствующим договором союзнических отношений. В случае их прекращения РСФСР оставляет за собой право поставить вопрос о пересмотре границ» («Российская газета», 27 августа 1991 г.).

Реакция была молниеносной и резкой. В ответной телеграмме Нурсултан Назарбаев на повышенных тонах отвечал: «В связи с тем, что в печати до настоящего времени не прозвучал четко выраженный отказ России от территориальных притязаний к сопредельным республикам, в Казахстане начал набирать силу общественный протест с непредсказуемыми последствиями. Это может вынудить республику принять аналогичные с Украиной меры» («Российская газета», 30 августа 1991 г.).

На горизонте свежесобранных «свобод» и «суверенитетов» начал формироваться мощный грозовой фронт взаимных территориальных претензий. И уж засверкали молнии, но... внимание руководителей России и других союзных республик было вновь отвлечено «добиванием» Союза ССР и дележом политических трофеев.

«Крым на Кремль»

Накануне развала СССР Крым вновь стал предметом политического торга, на этот раз — между Б. Ельциным и Л. Кравчуком. Вот что вспоминает об этом А. Грачев, пресс-секретарь Президента СССР Горбачева и непосредственный участник событий:

— Была на полную мощность включена... логика полного и окончательного развала союзных структур, с тем чтобы наконец выдернуть кресло из-под упрямо сопротивляющегося президента.

Именно тогда, не полагаясь больше на заочное взаимопонимание, установили между собой прямой контакт неофициальные штабы российского и украинского президентов. Кравчуку дали понять: сразу после его победы на референ-

думе Россия поддержит его толкование результатов как вотум на выход из Союза и в свою очередь воспользуется украинской позицией, чтобы окончательно заблокировать ново-огаревские договоренности.

Фантастический куш в результате такой сделки срывал будущий украинский президент, получавший от России «зеленый свет» на немедленное государственное закрепление своей независимости в тех границах Украины, о которых и не мечтали самые горячие головы в националистическом движении «Рух». Поскольку же для российского руководства главной ставкой в этой партии была голова (и кремлевский кабинет) союзного президента – никакая цена на этом аукционе не могла показаться ему слишком высокой. В результате сделка «Крым на Кремль»... состоялась (А. Грачев. Дальше — без меня. М., 1994. С. 180).

Далее события развивались следующим образом: 1 декабря 1991 г. на Украине прошли референдум и выборы президента и уже на следующий день Б. Ельцин своим указом признал государственную независимость Украины в ее существующих границах. А еще через шесть дней состоялось «Беловежское соглашение»... Так выглядел «акт государственной мудрости» нынешнего президента России, без колебаний разменявшего во имя личных властных амбиций территорию, военно-стратегические интересы доверенного ему государства, судьбы и жизни людей.

Международный скандал

Результаты не замедлили сказаться. В относительно спокойном благополучном Крыму (более 60 процентов русского населения) резко подскочила напряженность. Начался мучительный позорный раздел Черноморского флота. Закипели страсти вокруг Севастополя — политого кровью города русской славы. В какой-то момент Россия и Украина оказались на грани военного столкновения, а провокаторы в украинском правительстве всерьез заговорили о возможном обмене ядерными ударами...

Поток писем, телеграмм, обращений со всей страны хлынул в Верховный Совет России. В регионах на встречах с избирателями нам прямо говорили: «Если вы не в состоянии справиться с ситуацией — скажите, мы возьмем дело в свои руки».

Верховный Совет трижды — 23 января, 6 февраля и 21 мая 1992 года — рассматривал вопрос о судьбе Крыма и Севастополя. В конечном итоге было принято решение:

1. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» как принятое с нарушением Конституции (Основного Закона) РСФСР и законодательной процедуры признать не имевшим юридической силы с момента принятия.

2. Ввиду конституирования последующим законодательством РСФСР данного факта и заключения между Украиной и Россией двустороннего договора от 19 ноября 1990 г., в котором стороны отказываются от территориальных притязаний, и закрепления данного принципа в договорах и соглашениях между государствами СНГ, считать необходимым урегулирование вопроса о Крыме путем межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма на основе волеизъявления его населения (из постановления Верховного Совета Российской

Федерации от 21 мая 1992 г. «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году»).

Козыревская дипломатия, денно и нощно «блюдушая интересы России» постаралась сделать все, чтобы извратить и дезавуировать это решение. Постановление российского парламента было осуждено с трибуны ООН не только представителем Украины, но и... официальным представителем России. Председательствовавший в Совете безопасности сходу объявил это постановление «не имеющим юридической силы», что само по себе беспрецедентно, поскольку нарушает устав ООН.

Когда сегодня мы удивляемся предельно низкому международному авторитету России, поражаемся, как мог другой официальный представитель Российского государства, Сергей Ковалев, призывать к экономическим и политическим санкциям против собственной страны, стоит вспомнить, что начало подобной практике было положено президентом России и его министром иностранных дел, распинавшими российский парламент на всех международных перекрестках за решение по Крыму.

Республика Крым

Стремясь найти выход из раздирающих противоречий, опираясь на волю населения Крыма, его Верховный Совет 5–7 мая 1992 года принял Акт о государственной самостоятельности и Конституцию Республики Крым. Разумеется, подобное решение вызвало — не могло не вызвать — резко отрицательную реакцию в Киеве. Руководителей Крыма обвинили в сепаратизме. Началось экономическое и политическое давление, выразительное поигрывание подразделениями ОМОНа. Тем не менее, понимая неизбежную резкую реакцию в России, на применение силы тогда не решились. В итоге, приостановленные статьи Конституции Крыма были подтверждены и введены в действие, в Крыму прошли выборы президента и нового состава Верховного Совета.

К сожалению, пришедшему к власти руководству Крыма не хватило ума, отбросив амбиции, сосредоточиться на выработке совместной программы деятельности. Болезни ранней демократии проявились в Крыму в особо тяжелой форме. Публичные «разборки» президента Крыма Ю. Мешкова с собственным Верховным Советом (сознательно не ищущих здесь «более» и «менее» виноватых) подорвали авторитет обеих ветвей власти, доверие и уважение к ним. Не говоря уж о том, что сторонам конфликта пришлось искать поддержки и в Киеве, и в Москве... Трудно было придумать лучшего подарка тем, кто мечтал о ликвидации самостоятельности Крыма: «Ребята малы и неразумны... Ну, какая тут «независимость»?».

Предоплата

И вот, наконец, свершилось. 17 марта 1995 года Верховным Советом Украины было принято решение об упразднении Конституции Крыма. Складывается впечатление, что это решение стало для Киева чем-то вроде «Чечни» — способа переключить внимание общества с внутренних проблем на внешние, отвлечь его от провалов в экономике, продемонстрировать силу и дееспособность власти на примере так удачно найденного «врага». Тем более что Россия, по уши

завязнувшая в собственной Чечне, не может этому резко воспротивиться. Да и вряд ли этого хочет. Время и способ принятия решения позволяют предположить, что они — результат очередного «размена фигур» на уровне высшего руководства. Судя по молчанию Москвы, отделяющей невнятные заявления о «невмешательстве во внутренние дела», готовится почва для государственного визита Б. Ельцина и подписания пакета договоренностей. И решение по Крыму — своего рода «аванс»...

Все это напомнило мне события не столь далекой истории.

20 марта 1992 года Б. Ельцин подписал в Киеве заявление, в котором главы государств-участников СНГ подтверждали «сохранение территориальной целостности Республики Молдова» и обещали немедленное «изъятие оружия, боевой техники и армейских средств связи у гражданских лиц и незаконных формирований». Тремя днями позже в Хельсинки заявление продублировали министры иностранных дел Молдовы, России, Румынии и Украины. А еще через семь дней М. Снегур ввел в Молдавии чрезвычайное положение и бросил отряды ОПОНа на Тирасполь и Дубоссары. Своей двурушнической политикой российское руководство спровоцировало резню в Приднестровье... Теперь что же — очередной «дубль»?

Беспринципная «kozyревская дипломатия» тащит за собой хвост кровавых предательских решений. Везде, где она бралась за «умиротворение» — в Югославии, Нагорном Карабахе, Приднестровье — происходило не разрешение, а углубление конфликтов, ослабление влияния России, вытеснение русских. Сегодня эта дипломатия подводит Россию, пожалуй, к самому опасному рубежу — прямому столкновению России и Украины, конфликту между этими славянскими республиками по «югославскому варианту».

(19 марта 1995 г.)

ПАРТНЕРСТВО РАДИ НАТО

Бросив на произвол судьбы бывшие братские республики, она, подобно ветреной особе, устремилась в объятия членов НАТО...

Вопрос о присоединении России к программе «Партнерство ради мира» можно рассматривать как зримый образец бестолочи, царящей ныне в верхних эшелонах власти. Разноголосица заявлений, противоречивые, перечеркивающие друг друга выступления высокопоставленных должностных лиц... И поверх всего — вызывающее, барское презрение к позиции парламента, мнению общестственности.

Да, вопрос далеко не прост. Противники присоединения указывают, что расширение НАТО, приближение зоны его действия к границам России — прямое нарушение политических обязательств, которые были даны сначала Горбачеву, а затем Ельцину в качестве условия скорейшего вывода российских войск с территории сопредельных государств. Войска выведены досрочно, а обязательства... забыты?

Совершенно очевидно, что попытки затолкать Россию в «предбанник» НАТО ставят ее, евроазиатскую державу и одного из инициаторов совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), в двусмысленное положение.

Подключение к натовской системе безопасности, по всей видимости, поставит крест на намерении создать собственную систему безопасности в рамках СНГ. Политики самых разных направлений, в том числе и те, кого трудно заподозрить в симпатиях к коммунизму, однозначно утверждают: присоединение к программе «Партнерство ради мира» не соответствует международному статусу России.

Нельзя не видеть, с другой стороны, что решительный отказ России будет воспринят в мире крайне неоднозначно. «Отказ России подключиться к программе, — утверждает Стифен Лэррэби, один из ведущих сотрудников «Рэнд корпорейшен», — станет водоразделом в развитии отношений России с Западом... Очень многие в США заявят, что таким образом Россия хочет сохранить себе полную свободу рук в СНГ и подтверждает тем самым свои неоимперские амбиции».

Итак, два варианта — один хуже другого. Правомерно спросить, а как такое могло случиться? Почему российская дипломатия, распинающаяся на всех перекрестках о «новой России», о «верности демократическим принципам и идеалам прав человека», подвела страну к такому невыгодному для нее, унижительному выбору?

Послушаем министра иностранных дел Козырева: «В ходе непростых дискуссий мы совместно пришли к идее углубления и институализации сотрудничества с НАТО, получившей воплощение в выдвинутой США концепции «Партнерство ради мира». Обратите внимание — «мы» и «совместно».

А вот мнение американских политиков и прогнозистов из «Фонда наследия», почувствуйте разницу: «Для обуздания реваншистской России США должны поощрять проведение необходимых экономических и политических реформ в странах Центральной и Восточной Европы, с тем чтобы они могли вступить в Организацию Североатлантического договора (НАТО)... Польша, Венгрия и Чешская Республика начали проведение трудных политических, экономических и военных реформ, которые потребуются для вступления в члены НАТО. Ни одной из стран, не желающих или не способных осуществлять эти реформы, не будет предоставлена возможность пользоваться гарантиями безопасности, которые обеспечивает НАТО.

Таким образом, ни обладающая ядерным оружием Украина, ни проводящая экспансионистский курс Россия не могут рассматриваться в качестве подходящих кандидатов для любого, даже формального, членства в НАТО... России следует позволить стать «партнером» НАТО, как это предусмотрено программой Клинтона «Партнерство ради мира», но только в том случае, если она будет продолжать курс демократических рыночных реформ».

Как видим, наши «стратегические партнеры» изъясняются куда более прямо и определенно. А тем, кто и это не понял, говорят в лоб: «Важно также, чтобы прозвучало предупреждение Клинтона России о том, что цена за возврат к диктатуре и империалистической экспансии будет высокой».

Есть идея: а не поменять ли нам нашего легковесного щебечущего министра иностранных дел на какого-нибудь американского эксперта? Авторитета державы он не уронит — ниже некуда, а в долларах — наверняка дешевле получится...

(10 апреля 1994 г.)

ОТРЕЗАННЫЙ ЛОМОТЬ

1. ЯЛТА

Командировка выпала неожиданно — как удача, как подарок. На этот раз в Крым, на «круглый стол» по проблемам интеграции государств СНГ, в составе парламентской делегации под руководством председателя думского комитета по делам СНГ депутата Г.И. Тихонова.

Еще не Украина, уже не Россия

Улететь в Крым, оказывается, — проблема. Это раньше в Симферополь самолеты летали едва ли не каждые два часа. Сегодня — один рейс в сутки. Блестящая столица курортного отдыха, бурлившая круглый год, мгновенно превратилась в глухую, забытую провинцию. Еще не Украина, но уже не Россия.

Регистрация в аэропорту Внуково. Кроме обычного предполетного досмотра проходим таможенный досмотр и паспортный контроль. Как же, за граница! Просто так не полетишь. В очереди на посадку в основном мелкие торговцы-«челноки» с огромными сумками. Отдыхающих практически нет.

На летном поле ждет самолет — выдавший виды «ЯК-40» жовто-блакитной канареечной раскраски с гордым трезубцем на фюзеляже и полностью облысевшими покрышками шасси. Становится как-то неуютно от этого открытия: донашиваем технику...

Втискиваемся в тесные самолетные кресла, пристегиваемся ремнями. И тут — неожиданный подарок усталому путнику. Стюардесса — редкой, исключительной красоты, которая приковывает взгляд, заставляет собой любоваться. Стройная фигура, округлое лицо, спокойные уверенные манеры. Какой-то переходный южный тип красоты: мама украинка, папа русский или наоборот.

Суверенитет и самостийность

«Три с лишним года назад Украина вышла из Союза. Обещаний и надежд было много. Идеологи самостийности уверяли, что скоро будем жить как Франция и Швейцария. Сегодня этот прогноз воспринимается как циничный, преднамеренный обман. Кому не ясно, что в потугах украинского национализма родилась мышь? Что самостийность и суверенитет — вещи разнородные?

Что такое самостийность? Это бандеровско-руховская идеология, в которой независимость доводится до абсурда, навязывается кощунственная мысль об изначальной вражде украинцев и русских. Между тем берестяные грамоты, найденные при раскопках в Киеве и Новгороде, написаны одним и тем же языком. У нас общие этнические и культурные корни, тысячелетние традиции православия, наконец, 340 лет совместной жизни в едином государстве.

Экономика Украины первой попала под нож необузданного суверенитета. Она веками складывалась в едином хозяйственном комплексе, ее жизненным пространством была великая страна. Самоизоляция экономики привела к ее удущению: на 70 процентов разрушенные связи с Россией обернулись почти полной остановкой производства. Надо ли после этого объяснять, почему государство —

банкрот? Почему его долги стремительно растут и будут расти впредь, не оставляя надежд на будущее?

Сегодня Украина — «осколочное» государство, живущее за счет прошлых накоплений. И поворачивается же язык говорить о ее незалежности? Неужели тотальная разруха — это и есть фирменный суверенитет? Как сочетать с нашими амбициями диктат Международного валютного фонда? А разгул уголовщины — тоже незалежность? Наконец, кто подскажет, как уберечься от нашей «самостийной» державы? Она так лихо плутует с финансами, что вместо денег у нас давно уже «фантики».

На полках — колониальные товары, на экранах — тоже. Католическая самостийность пытается вытравить в душах людей историческую память, Веру предков, любовь к Отечеству. Но мафиозная верхушка — она и в самом деле самостийна. Так не в этом ли смысл и соль всех игрищ с незалежностью?

Семена страшных конфликтов были посеяны в Беловежской пуще. Именно с разрушения союзного государства начался процесс безумного передела власти, собственности, территории, армии и ее снаряжения. Кровь в Приднестровье и Абхазии, Таджикистане и Чечне — на совести тех сил, которые с выгодой для себя оседлали процессы распада.

Союз был нашим общим домом. Его разрушение трещиной прошло по миллионам сердец. После этой акции потекли потоки беженцев, неприкаянных, бездомных, никому не нужных. Но и другие люди тоже ощутили себя сиротами. Наступил момент прозренья. Тоска по большому Отечеству, как весеннее половодье, набирает силу во всех республиках бывшего СССР...» (Из заявления партии Гражданский конгресс Украины).

Гости в собственном доме

В Симферопольском аэропорту нас встречают руководители Верховного Совета Крыма. Пограничник собрал наши паспорта и исчез. Нас провожают в комнату отдыха. Председатель парламента, как бы между прочим замечает, что визит согласован с киевским МИДом, так что неожиданностей быть не должно. Их и не было. Пограничник вскоре принес и раздал нам паспорта. Но ощущение тревоги и неуверенности (все ли будет в порядке?) осталось. Еще вроде бы власть, но уже — не хозяева в доме.

Из аэропорта на машине отправляемся в Ялту. По сторонам дороги — бедность, грязь, запустение. И не удивительно — уровень жизни в когда-то благодатном цветущем Крыму ниже среднего по России и даже на Украине.

На выезде из Симферополя — квартал новеньких, с иголки, двухэтажных коттеджей. Строятся крымские татары. Им активно помогают соотечественники из-за рубежа, Турции. А вот русским в Крыму не помогает никто.

Примерно на середине дороги — перевал. Над постом ГАИ новенькая синяя вывеска на украинском — «ДАИ». Смеемся: украинский вариант реалистичнее русского, ближе к жизни.

В санаторий «Мисхор» прибываем поздно вечером, под дождем. Санаторий красивый, современный, но несколько запущенный. И полупустой. Несколько мам с детьми, которым, видимо, противопоказан летний отдых — вот и все его обитатели. Санаторий раскинулся на берегу моря, от которого его отделяет сказочный сад с причудливо изогнутыми, бегущими в разные стороны дорожками.

Слышен шум прибоя: море бьет волной о берег. Сад тоже тронут запустением — нет отдыхающих, нет денег, нет и ухода.

*Различие в подходах
(местный политический анекдот)*

Российский коммунист обнимает украинского:

— Навеки вместе!

Украинский коммунист:

— Навеки вместе!

Про себя: «Через 150 лет...»

Ассоциация интеграционных сил

Утром началось главное мероприятие, ради которого мы, собственно, приехали — круглый стол интеграционных сил. Таковых набралось три — депутаты Российской Федерации, Украины и Крымского Верховного Совета. Идею встречи поддержали белорусы, но приехать не смогли — нет денег, в Белоруссии глубокий финансовый кризис. Казахстанцы тоже обещались и тоже не приехали — у них в разгаре организационный период.

Разговор, тем не менее, получился интересный. А. Базилук и И. Симоненко рассказали о современной политической ситуации на Украине. Г. Тихонов — поделился планами вновь избранного парламента России.

Дежурный на входе со смехом говорил потом, что некий господин, представившийся «помощником мэра», пытался подсунуть микрофон под дверь. Когда это у него не вышло — полез под балюстраду искать щелку в окне. Комментарий дежурного: о мероприятии было объявлено заранее, если надо — получите официальную аккредитацию и сидите, записывайте хоть целый день. Не догадались, прошляпили. Совсем дисквалифицировались «органы». Позор!

После перерыва к нам присоединились представители общественности и журналисты. Круглый стол плавно перешел в пресс-конференцию.

Заключительную часть заседания провели в закрытом режиме: утвердили Устав ассоциации интеграционных сил, обращение к депутатам парламентов. Главная задача ассоциации — способствовать интеграционным процессам государств бывшего СССР. Координатором ассоциации избрали председателя Крымского Верховного Совета Олега Кириллова.

В целом, и «круглый стол», и ассоциация прошли в конструктивном духе — спокойно, достойно, без резких выпадов в адрес кого бы то ни было. Тем не менее депутаты убеждены, что Верховному Совету Крыма жить осталось недолго: после введения в Крым прямого президентского правления (представитель президента непосредственно контролирует финансы и кадровые решения), Верховный Совет остался единственной организацией, неподчиненной и неподконтрольной киевской власти. Долго его не вытерпят.

На путях объединения

Александр Базилюк (председатель партии Гражданский конгресс Украины):

— В декабре 1994 года в Москве дважды собирались Международные Конгрессы, в которых принимали участие сотни партий и общественных организаций из всех стран СНГ. Было признано, что единственной альтернативой хозяйственной разрухе, расползанию власти и дроблению территорий является новый Союз. Данный процесс должен идти через согласие народов. Наиболее разумно, на мой взгляд, действовать по формуле «4+все»: сначала объединяются Россия, Украина, Белоруссия и Казахстан, а затем к новому Союзу примыкают и другие страны СНГ.

28 декабря в Москве представители четырех республик решили добиваться проведения референдума по одному и тому же вопросу: «Хотите ли Вы воссоединения России, Украины, Белоруссии Казахстана в единый экономический, политический и оборонный Союз на основе культурно-исторического наследия народов?» Мы начали сбор подписей под обращением к Верховному Совету о проведении на территории Украины соответствующего референдума. Обращаемся ко всем политическим и общественным организациям, к трудовым коллективам, к жителям домов и микрорайонов, к отдельным гражданам с предложением присоединиться к нашей акции.

Иван Симоненко (депутат Верховного Совета Украины):

— У объединения Украины и России несколько врагов. Наиболее опасный и беспощадный — киевский чиновник. Ухватил жирный кусок власти и ни за что его не отдаст. Легко меняет одежды: коммуниста — на демократа, демократа — на националиста. Сегодня стал просто обывателем.

Второй наш враг — спекулятивный финансовый капитал, который нажился, сделал себе состояния на «финансовом ветре», образовавшемся после введения государственных границ. И продолжает наживаться — на разнице в курсах валют, на кредитах и подачках западных банков.

Третий враг — национализм. Духовно раздроблен и принижен, не пользуется в обществе серьезным влиянием. Откровенно занят тем, что выполняет указания финансовых магнатов и своих западных покровителей. Но может быть использован для политических провокаций. Тем и опасен.

Фунты для Руха

По данным отчета «Вестминстерского Фонда Демократии» за 1994-95 гг., эта организация оказала значительную финансовую помощь одной из украинских партий — Народному Руху Украины. Так, в марте 1995 г. Великобританию посетила большая группа руховских функционеров — 20 человек. Инструктаж для них по вопросам партийной работы обошелся фонду в 27,5 тысяч фунтов стерлингов. В июне 1995 года партийная учеба состоялась на Украине, это стоило еще 9,2 тысячи фунтов стерлингов. В августе и сентябре того же года еще два десятка руховцев проходили стажировку в Англии в офисах дружественной партии — республиканской. Фонд израсходовал на эти цели 27,2 тысячи фунтов. Годовой отчет Фонда свидетельствует о том, что финансовая Темза текла в одном

направлении — на поддержку украинских националистических организаций и их прессы. (Газета «Донецкий кряж», г. Донецк).

2. СИМФЕРОПОЛЬ

Круглый стол в Симферополе

Утром загрузились в автобус и отправились из Ялты в Симферополь — столицу Крыма. В дороге — дождь и туман. Но доехали сравнительно быстро — за два часа. И тут же начался приуроченный к нашему приезду круглый стол политических партий и движений Крыма. Выступили практически все. К сожалению, не обошлось без саморекламы и сведения счетов перед лицом московской делегации. Досадно видеть, но факт: русскоязычное движение в Крыму расколото амбициями своих лидеров.

«Национальное меньшинство»

Анатолий Лось (Русское общество Крыма):

— Прошли 8-месячные муки регистрации. В 1994 году помещение общества и его документация были арестованы.

Владимир Терехов (Русская община Крыма):

— Имеем 20 региональных отделений. Община не имеет ни помещения, ни СМИ. Документы на регистрации продержали 7 месяцев. Русские в Крыму вынуждены бороться за статус национального меньшинства.

Сергей Шувайников (Русская партия Крыма):

— Считаем себя правоцентристской патриотической партией. Боремся за восстановление русского статуса Крыма. Остро чувствуем нарастание «исламского фактора». Просим помощи в издании русской патриотической газеты. Сегодня главные враги — мы сами себе.

Наталья Красновская (Комитет солдатских матерей Республики Крым):

— Служить ребятам очень трудно: армия Украины перешла на украинский язык. Сильнейшая идеологическая нагрузка, обработка в антирусском духе. Фальсификация истории. Резко негативная оценка России и всего русского. Бандера — национальный герой. В армии процветает дедовщина по национальному признаку.

Сергей Цеков (Республиканская партия Крыма, депутат ВС Крыма):

— Отмена Конституции Крыма привела к тому, что оказались отменены все конституционные гарантии. Русские определяются как национальное меньшинство. Мы с этим согласиться не можем. Между русскими партиями и общинами Крыма надо заключить «пакт о ненападении».

Ждем помощи, надеемся на поддержку

«После ликвидации СССР русское население Крыма, незаконно переданного в состав Украинской ССР в 1954 году, оказалось в положении национального меньшинства. Несмотря на то, что Крым является автономной республикой, где русская община составляет семьдесят процентов, а число лиц, считающих русский язык родным — более девяноста процентов населения, государственные

власти Украины все более откровенно проводят политику, направленную на дискриминацию русскоязычного населения и ограничение его прав.

Государственные власти Украины взяли курс на ограничение культурных и информационных связей русских со своей исторической родиной — Россией. Отсутствие каких-либо соглашений о культурном обмене сделало невозможной для крымчан подписку на большинство привычных для них периодических изданий, которые они читали десятилетиями. Полностью прекращена трансляция по проводному вещанию программ российского радио. Полностью прекращена трансляция второй программы российского телевидения (РТР), значительно сокращена трансляция первой программы (ОРТ). На украинском телевидении и радио отсутствуют русские редакции и чинятся препятствия их открытию, хотя другие национальные редакции учреждены и действуют.

Со стороны Украины идет целенаправленная идеологическая обработка учащихся школ по изменению взглядов, мировоззрения, поведения, имеющая целью воспитать негативное отношение к русским и их родине — России. Значительно сокращен курс истории России в общеобразовательных школах. История России излагается тенденциозно, постоянно проводится мысль об извечной «агрессивности» России, «антагонизме» яко бы существующем между русским и украинским народами. Предпринимаются попытки по переводу преподавания и приема экзаменов в высших учебных заведениях на украинский язык.

В Крыму наблюдается целенаправленное вытеснение русских из сферы политического, идеологического и культурного руководства. На всех уровнях идет замена русских на представителей украинской и татарской национальностей. Из правительства Крыма уволены все представители победившего на выборах блока «Россия». Политика властей Украины по отношению к самой крупной национальной группе в Крыму, русским, является дискриминационной, не соответствует международным обязательствам в области прав человека, принятым на себя Украиной». (Из заявления «круглого стола» русских и русскоязычных объединений Крыма, Симферополь, 10 февраля 1996 г.).

3. СЕВАСТОПОЛЬ

Город над морем

После встречи с соотечественниками на автобусе отправляемся в Севастополь. Погода — практически европейская: около нуля, в воздухе — сырая дымка. Но как же разительно отличается пейзаж за окном! Вместо ухоженных европейских коттеджей — грязные, давно не крашенные заводские корпуса, проржавелые конструкции, погруженные в темноту дома. Перехватив мой взгляд, один из спутников невесело пошутил: «Коммунисты, будь они неладны, понастроили столько, что «демократы» даже фасады покрасить не могут!».

Подъезжаем к Севастополю. Это большой, разбросанный поселками городской мегаполис, по территории равный Москве или Петербургу. Центр города покоряет необычной красотой: невысокие (2–3 этажа) расположенные ярусами дома, лестницы, сбегające с яруса на ярус к морю. Город легкий, южный, и в то время — узнаваемо российский.

В штабе Черноморского флота нас встречает временно исполняющий обязанности командующего Геннадий Александрович Сучков. Краткое знакомство с членами Военного совета флота и — в клуб, на встречу с севастопольцами.

Само наше появление в клубе вызывает бурю аплодисментов. Участники встречи приветствуют нас стоя, скандируют: «Рос-сия! Рос-сия! Ура!» Одно за другим — горячие, острые выступления, в которых глубокая обеспокоенность судьбой флота, города, России, своей собственной судьбой.

Отдали Аляску, отдаете Крым, отдадите и Россию!

Леонид Шкляр (Офицерское собрание Краснознаменного Черноморского флота):

— Идет бездумное, а скорее целенаправленное уничтожение Черноморского флота. Пошел процесс «приватизации» частей и соединений. «Офицерам грозит увольнение с видом на жительство и статусом иностранцев. Поразительно, но факт: в славянском государстве русские терпят притеснения более сильные, чем в других государствах СНГ. Переданные Украине военные училища развалены, курсанты торгуют валютой. Береговая система наблюдения и опознавания не действуют. Украина попросила керченскую базу, и получила ее, а что делать с ней дальше — не знает.

Владимир Калуткин (подполковник, депутат Верховного Совета Крыма):

— Я — военный летчик. Должен вам доложить, что морская авиация фактически прекратила свое существование, что резко снизило боевые возможности Черноморского флота. Наши дети лишаются жизненной перспективы. Программа украинской школы узка для россиян. А потому у детей офицеров нет шансов поступить в вуз, получить полноценное образование. Самих офицеров, вышедших в отставку, власти Украины пока не трогают, а вот их детей — забирают в наручники в украинскую армию. Украинское руководство разоряет Крым. Оно, видимо, не понимает всего объема последствий, которые из этого вытекают, а где понимает — глубоко на них наплевать.

Раиса Телятникова (Российская община Севастополя):

— Наша община включает людей разных национальностей — мы создавались не по национальному признаку, а по культурному. Нас все время пытаются разделить, расколоть. Недавно судили русскую общину Севастополя за великую вину — любовь к России. В год 300-летия российского флота идет фактически уничтожение Черноморского флота. Нас заставляют отдавать флот Украине. Это огромное моральное унижение. Нельзя занимать здесь примиренческую позицию. Второй канал телевидения отключили. «Маяк» отключили. По ОРТ идет ложь. Украина давит, не встречая никакого отпора. А Госдума занимается попустительством. Здравоохранения фактически нет. Телефоны отключают. Химия в школе — за отдельную плату. Русский язык — час в неделю. На уроках украинской истории воспитывают ненависть против «москалей». В России, куда ни обратиться, — к президенту, в правительство, в Думу — не знают истинного положения вещей. Нас сравнивают с Аляской. Отдали Аляску, отдали Крым, завтра отдадите и Россию! Стравить русских и украинцев не удастся. Поэтому делается все, чтобы стравить русских с татарами. В крымских горах едва ли не открыто готовят вооруженных боевиков — аскеров. Если такая политика будет продолжаться, Крым будет не российским, ни украинским. Крым станет турецким!..

За гранью нищеты

После встречи меня обступают севастопольцы с ходатайствами, письмами, просто рассказами о судьбе, о жизни. Это рассказы потрясают. Ветераны войны и труда давно уже за гранью нищеты. Не на что жить, не на что похоронить. От отчаяния и безвыходности распространяются самоубийства: уже семь человек покончили с собой, бросившись со скал в море.

Меня ждут, пора. С трудом вырываюсь из этого круга с пачкой документов в руках. Последний вопрос, последняя надежда: может быть, в Москве, наконец, услышат, помогут? Вряд ли...

Надежда — на «окна»

Из-за уменьшения давления газа в десять раз против нормативного остановился ряд котельных, отопляющих жилые дома. Без тепла в морозные февральские дни остались тысячи севастопольцев. Одна надежда — на теплые «окна», присущие этому месяцу. (Газета «Вечерний Севастополь»).

Кладбище кораблей

В сопровождении офицера и трех матросов спускаюсь на Минную пристань. Нас ждет катер командующего флотом. Вместе с контр-адмиралом, членом Военного Совета, идем по акватории порта, по историческим севастопольским местам: вот здесь стоял линкор «Императрица Мария», а здесь — был затоплен в 1918 году Черноморский флот...

Порт под завязку забит большими и малыми кораблями: боевые корабли, плавбазы, танкеры, водолеи, разведывательные, ремонтные, гидрографические суда. Невооруженным взглядом видны пятна ржавчины. Трубы не дымят. Жизнь отсюда уходит...

Проходим мимо светлых корпусов, повернутых лицом к заливу. «Морское училище — комментирует мой провожатый, — которое отдали Украине. В этом году — последний выпуск: закрывают. Специалисты этого профиля Украине не нужны...»

Везде сокращения

Исходя из доктрины сокращения Вооруженных сил Украины, расформировано Симферопольское высшее военно-политическое училище, готовившее кадры военных строителей. Курсанты, желающие получить специальность военного строителя, смогут продолжить учебу в Харьковском университете строительства и архитектуры на военно-строительном факультете. (Газета «Вечерний Севастополь»).

Опасный груз

Пользуясь официальным статусом делегации, черноморцы решили показать нам то, что обычно скрыто от глаз — многочисленные штольни с постоянной температурой, выдолбленные в толще горы, заполненные снарядами, торпедами,

минами — боевой арсенал Черноморского флота, который в мирное время превращается в опасный, требующий повышенного внимания груз.

Следующий визит — на батарею морских орудий, контролирующую подступы к городу. Во время войны эта батарея, расположенная на высоком холме, почти на две недели задержала продвижение врага. Когда пути к отступлению были отрезаны, моряки подорвали себя вместе со всеми, кто находился в форте. Сегодня батарея молчит. Против политического предательства пушки бессильны...

Недалеко от батареи — русское военное кладбище периода русско-турецкой войны. Мраморные обелиски офицеров и генералов, многочисленные общие могилы «нижних чинов», разбросанные по склонам сопки. Строгий благородный мемориал, вознесший над бухтой свой крест... Уйти отсюда? Бросить эту землю? Каким же беспамятством должны обладать те, кто, запутавшись в суверенитетах, готовы променять отчие могилы на сомнительные политические дивиденды!

...В Севастополь возвращаемся затемно. Город пустой и черный. Кое-где мерцают редкие огни. В гарнизонной гостинице нас оформляют на постой при свете керосиновой лампы. В комнате холодища. Ни света, ни тепла, ни горячей воды. Натыкаясь в темноте на шкаф и мертвый телевизор, отыскиваю постель и, переодевшись в спортивный костюм, забираюсь в ее ледяную пасть. Любителям экстрима, желающим испытать прелести жизни в осажденном городе, не советуем ехать далеко. Купите билет до Севастополя.

Делим «наследство»

В министерствах обороны России и Украины распространен документ под названием «Перечень инфраструктуры ЧФ, подлежащий разделу между ВМФ РФ, ВМСУ и органами местной власти, а также другими заинтересованными структурами».

Согласно этому документу, ВМС Украины претендуют на хлебозавод, военно-морской инфекционный госпиталь, санаторий-профилакторий «Омега», детский оздоровительный лагерь, инфраструктуру охотничьего общества, матросский клуб, редакцию и типографию газеты «Флаг Родины», яхт-клуб, комбинат по ремонту вещевого имущества и др.

ВМС России может оставить себе Дом офицеров, Музей КЧФ, Качинский Дом офицеров, клуб моряков и др.

Город претендует на некоторые причалы, фотолaborаторию информационного центра, центр радиоэлектронной разведки, подземный комплекс и военно-морской лазарет в Балаклаве, пионерлагерь в Батилимане, 110-й учебный отряд подводного плавания, клуб военных строителей, Балаклавский Дом офицеров, редакцию и типографию газет «Военный строитель» и «Трудовая вахта», хозяйственно-административное здание театра имени Лавренева и др.

Другие «заинтересованные структуры» хотели бы получить причалы, завод ремонта средств связи, ремонтно-техническую базу, управление военной торговли, комбинат бытового обслуживания, военторг, охотничьи угодья и др.

Пока политики никак не могут договориться, в Севастополе готовится (фактически уже идет) раздел собственности Черноморского флота. (Газета «Вечерний Севастополь»).

Ресурсы на пределе

Утром не очень свежие и кое-как побрившиеся члены нашей делегации собираются в автобусе. О полноценном отдыхе речи не заходит. Все угрюмо молчат. Каково же тем, для кого такой образ жизни — повседневность? Кто, тем не менее, готов жить и дальше без света, без газа, на дровах, только бы поскорее окончательно определился статус Севастополя.

Завтракаем на плавбазе, с трудом разместившись в ее не очень просторной кают-компании. Из-за перебоев с электроэнергией корабли вынуждены поддерживать свое жизнеобеспечение за счет работы корабельных генераторов, жечь топливо, которого катастрофически не хватает даже на выход в море, на боевую учебу.

Затем на командирском катере идем на базу подводных лодок. Всего пять лет назад на Черном море действовало 5 соединений подводных лодок общей численностью около 40 единиц. И примерно столько же находилось в ремонте, чтобы заместить выбывающих из строя. Сегодня осталось... нет, не имею права назвать точную цифру, рискуя невзначай раскрыть военную тайну. Но это грустная, очень грустная тайна. Плакать хочется.

Обещать было легче

Молодцы черноморцы!

Так держать, не дрогнуть в этот сложный период для стран СНГ. Спасибо за встречу! Поддержку!

Президент России Б. Ельцин. Крейсер «Москва».
(Запись в книге почетных гостей, 28 января 1992 г.)

Всплывет ли подводная лодка?

Грузная черная туша морской субмарины неподвижно стоит у пирса. Осторожно, стараясь не поскользнуться, пробираемся по палубе и спускаемся внутрь подводной лодки. Люк — едва проходят плечи. Верхний садится мне на голову, я — наступаю на чью-то руку.

Ощущение неповторимое: везде приборы, кабели, тросы. Переплетаясь в сложных конфигурациях, тянутся трубопроводы. Свободного места — минимум. Нависшая над тобой многотонная масса давит на грудь, стесняет дыхание. Очень хочется выбраться обратно на воздух. Несладко же тем, для кого это — постоянное место службы.

Знакомимся с личным составом. «Ребята у меня мелкие, но прожорливые» — рекомендует их командир. Осматриваем носовые торпедные аппараты, жилые помещения моряков, крохотную кают-компанию, которая в случае надобности в походе переоборудуется в операционную.

Кое-как разместившись между трубопроводами, делаем коллективный снимок на память. Из-за неплотно задвинутой крышки, из фотоаппарата выпадает

батарея. И сразу — тревога: «Что это упало?» Ищем и, наконец, находим треклятую батарею, которая закатилась под реечный настил. На подводной лодке не должно быть никаких случайных предметов. Любая небрежность в походе может стоить жизни.

Тем же путем, но уже в обратном порядке, выбираемся наружу. Лодка прощается с нами протяжным прерывистым голосом-ревуним. Счастливой вам службы, моряки!

Ликуйте, панове!

«Вы решительно победили здравый смысл. Теперь у вас никакого страха перед москалями во флотской форме быть не должно. Ведь они, это «оккупанты», наконец-то скоро будут окончательно выдворены из подавляющего большинства гарнизонов северного Причерноморья. В Одессе, Очакове и Николаеве сие уже сотворено в порядке инициативы местными активистами ВМСУ... Что же касается жалких остатков бывшего военно-морского оплота СССР на юго-западном направлении, то им Украиной великодушно выделены две севастопольские бухты, где и разрешено «чужеземному флоту» куковать на правах бесправного квартиранта...

Черное море теперь свободно для разведывательных прогулок натовских кораблей. И судходные маршруты некому стало охранять. На глазах разваливается гидрографическое обеспечение безопасности плавания. Из всех сдаваемых Украине объектов Черноморского флота выживут и будут работать на оборону лишь самые примитивные. Ликуйте, панове!» (Газета «Флаг Родины»).

Прощание

На катере командующего возвращаемся на Минную пристань. Идем на боевой корабль, поднявший Андреевский флаг. Корабль относительно новый, насыщенный современным вооружением, с трудом, но все же остающийся в боевом строю. Тяжело смотреть в глаза морякам. Вопрос, который в них светится, понятен без слов: «Мы свой выбор сделали. А вы?»

Прощальный визит во Владимирский собор. Здание храма — в отчетливо видимых снаряженных отметинах, шрамах нескольких войн. За время нелегкой истории города, ему тоже немало досталось. Великолепно поет хор, давно такого не слышал. Еще один осколок русской истории, русской культуры...

Возвращаемся в штаб Черноморского флота. Краткий доклад Г.А. Сучкова о развитии обстановки и сегодняшнем дне Черноморского флота. Рассказ, увы, в основном о потерях и утратах. О распаде мощного боевого организма, созданного народом для защиты южных рубежей Родины. И бездарно раздираемого сейчас на куски.

Получи, Россия к 300-летию флота!

«Созданный после Великой Отечественной войны океанский ракетно-ядерный Черноморский флот по своему составу и структуре был способен обеспечить стратегическую стабильность путем сохранения ядерного потенциала, обеспечить территориальную целостность нашей Родины, защитить свои интере-

сы и интересы союзников в операционной зоне от Азовского моря до Иберийской зоны Атлантики. К середине 80-х годов Черноморский флот в 2,5 раза превосходил возможности Турецкого флота и безраздельно господствовал на Черном море. Так было. Сейчас же Черноморский флот оказался у последнего рубежа, за которым он как боевая единица практически перестанет существовать». (Адмирал А. Калинин, Председатель исполкома Союза городов-героев).

(8-11 февраля 1996 г.)

Опубликовано: Отрезанный ломоть [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 2 марта.

Часть 2 ДОКУМЕНТЫ

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕСС-СЕКРЕТАРЯ ПРЕЗИДЕНТА РСФСР

В последние дни в ряде союзных республик провозглашена государственная независимость, заявлено о выходе из Союза ССР. Возможны и другие решения, существенно меняющие баланс отношений в рамках единой Федерации. В связи с этим уполномочен Президентом РСФСР сделать следующее заявление.

Российская Федерация не ставит под сомнение конституционное право каждого государства и народа на самоопределение. Однако существует проблема границ, неурегулированность которой возможна и допустима только при наличии закрепленных соответствующим договором союзнических отношений. В случае их прекращения РСФСР оставляет за собой право поставить вопрос о пересмотре границ. Сказанное относится ко всем сопредельным республикам, за исключением трех прибалтийских (Латвийской, Литовской, Эстонской), государственная независимость которых уже признана Россией, чем подтверждена решенность территориальной проблемы в двусторонних отношениях.

П. ВОЩАНОВ

Опубликовано: Российская газета, 1991, 27 августа

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 мая 1992 г. № 2809-1 О ПРАВОВОЙ ОЦЕНКЕ РЕШЕНИЙ ВЫСШИХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РСФСР ПО ИЗМЕНЕНИЮ СТАТУСА КРЫМА, ПРИНЯТЫХ В 1954 ГОДУ

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» как принятое с нарушением Конституции (Основного Закона) РСФСР и законодательной процедуры признать не имевшим юридической силы с момента принятия.

2. Ввиду конституирования последующим законодательством РСФСР данного факта и заключения между Украиной и Россией двустороннего договора от 19 ноября 1990 года, в котором стороны отказываются от территориальных притязаний, и закрепления данного принципа в договорах и соглашениях между государствами СНГ считать необходимым урегулирование вопроса о Крыме путем

межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма и на основе волеизъявления его населения.

Председатель Верховного Совета
Российской Федерации
Р.И. ХАСБУЛАТОВ

Опубликовано: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 4 июня 1992 г. № 22. Ст. 1178

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЕ
от 22 мая 1992 г. № 2820-1
ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ УКРАИНЫ

Многоуважаемые друзья!
Коллеги!

В последний период мы с большой тревогой следим за развитием политических процессов, препятствующих сближению наших народов и государств на основе подлинного равноправия, уважения принципов, заложенных в нашем двустороннем Договоре от 19 ноября 1992 года, договорах и соглашениях, принятых в рамках Содружества Независимых Государств. В российском обществе стали появляться сомнения в отношении истинности намерений некоторых учредителей СНГ, которые, провозгласив, с одной стороны, благородные цели создания подлинного Содружества Независимых Государств на основе равноправия, гармоничного решения вопросов, жизненно важных для всех народов Содружества, с другой стороны, получив реальную политическую самостоятельность, стремятся развалить это Содружество, ставя свои индивидуальные интересы выше интересов и принципов, провозглашенных Соглашением о создании Содружества Независимых Государств.

Болезненные раны нашим отношениям нанесены односторонними попытками искусственно расчленить Вооруженные Силы, борьбой за Военно-Морской Флот, недружественными высказываниями на различных международных форумах.

Все это причиняет ущерб в целом мировому сообществу, которому порой трудно понять действия руководства некоторых стран СНГ, не совсем адекватно осознающих в условиях ухудшения экономического положения своих государств и народов истинные реалии и очевидную приоритетность задач восстановления и развития прерванных хозяйственных, производственных связей и ущемляющих права проживающих на их территориях представителей русского народа, других наций и народностей, исторически связанных с Россией.

Сейчас в России ширится и укрепляется общественное мнение о принятии эффективных мер по защите государственных интересов Российской Федерации, выдвигаются требования правовой оценки решений, связанных с передачей Россией Украине Крыма.

Вынося сегодня этот вопрос на заседание Верховного Совета Российской Федерации, мы ни в коем случае не преследуем задачу выдвижения каких-либо

территориальных претензий к Украине, братскому украинскому народу. Задача в другом — сказать о реальном, крайне неблагоприятном состоянии дел в самом Содружестве, привлечь внимание общественности каждой из стран СНГ к реальной политике своих правительств, деятельность которых зачастую не учитывает стремления всех народов жить в мире и согласии с народами бывшего Советского Союза. Интересам народов отвечает всемерное укрепление Содружества и развитие интеграционных процессов.

Оставаясь приверженной принципу неприкосновенности границ, существующих в рамках СНГ, в том числе между Российской Федерацией и Украиной, Россия намерена строго придерживаться основополагающих принципов Устава ООН, СБСЕ, равно как и положений Минского соглашения о создании СНГ и Алма-Атинской декларации.

Верховный Совет Российской Федерации исходит из того, что диалог по данному вопросу должен развиваться цивилизованно, вести к поискам взаимопонимания, а не к обострению отношений в рамках Содружества и расшатыванию его устоев.

В настоящий момент всем, кому дороги идеалы демократии и справедливости, необходимо проявить в отношении Крыма мудрость, ответственность и сдержанность, обеспечить строгое соблюдение прав всего населения Крыма, в том числе крымско-татарского народа.

Верховный Совет Российской Федерации обращается к Президенту Украины, Верховному Совету Украины с призывом воздержаться от каких-либо действий, направленных на подавление свободного волеизъявления населения Крыма, имеющего в соответствии с международными нормами полное право самостоятельно определить свою судьбу.

Верховный Совет России от имени российских народов подтверждает свои дружеские чувства к народам братской Украины, выражает надежду, что наш голос будет услышан и все вопросы российско-украинских отношений будут решаться мирным путем — путем политических переговоров с целью достижения справедливых договоренностей, отвечающих интересам сторон и способствующих миру и согласию. Верховный Совет надеется, что такой же подход будет проявлен и со стороны Украины и ее высших органов власти.

Верховный Совет
Российской Федерации

Опубликовано: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 4 июня 1992 г. № 22. Ст. 1183

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 9 июля 1993 г. № 5359-1
О СТАТУСЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Верховный Совет Российской Федерации, рассмотрев по поручению седьмого Съезда народных депутатов Российской Федерации вопрос о статусе города Севастополя, постановляет:

1. Подтвердить российский федеральный статус города Севастополя в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года.

2. Совету Министров – Правительству Российской Федерации в кратчайший срок разработать государственную программу обеспечения статуса города Севастополя, дав соответствующие поручения министерствам и ведомствам; провести переговоры с Правительством Украины о городе Севастополе как главной базе единого Черноморского флота. В состав российской делегации на переговорах включить от Верховного Совета Российской Федерации народных депутатов России Воронина Ю.М., Амбарцумова Е.А., Пудовкина Е.К., Саенко Г.В., Селиванова А.Г., Чеботаревского Р.З., Югина В.А.

3. Центральному Банку России предусмотреть финансирование соответствующих статей бюджета города Севастополя через свои отделения.

4. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству подготовить проект закона Российской Федерации о закреплении в Конституции Российской Федерации федерального статуса города Севастополя.

5. В целях недопущения политической напряженности просить Правительство Украины отозвать передислоцированные в район города Севастополя подразделения спецчастей.

Председатель Верховного Совета
Российской Федерации
Р.И. ХАСБУЛАТОВ

Опубликовано: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 22 июля 1993 г. № 29. Ст. 1132

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 9 июля 1993 г. № 5358-1
О ФИНАНСИРОВАНИИ ЧЕРНОМОРСКОГО ФЛОТА

Верховный Совет Российской Федерации, рассмотрев сложившуюся ситуацию на Черноморском флоте и в городе Севастополе, решения Верховного Совета Республики Крым, Севастопольского городского Совета народных депутатов и Обращение общечлотского офицерского собрания Черноморского флота, постановляет:

1. Совету Министров – Правительству Российской Федерации выделить средства и осуществить через Центральный банк Российской Федерации и его отделения прямое финансирование Черноморского флота по статьям расходов денежного содержания военнослужащих и заработной платы рабочих и служащих Черноморского флота по нормам и правилам Министерства обороны Российской Федерации с 1 июля 1993 года. Предусмотреть открытие лицевых счетов в отделениях Центрального банка Российской Федерации для всех военнослужащих, рабочих и служащих Черноморского флота.

2. Министерству финансов Российской Федерации и Центральному банку Российской Федерации с учетом выделяемых Украине технических кредитов согласовать с Правительством Украины упрощенную процедуру обмена необходимых денежных сумм в карбованцах для выплаты части денежного содержания военнослужащим и заработной платы рабочим и служащим Черноморского флота по месту дислокации и проживания.

3. Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по бюджету, планам, налогам и ценам на основании настоящего Постановления скорректировать бюджет Министерства обороны Российской Федерации на сумму выплат прямого финансирования и осуществлять контроль за индексированием денежного содержания военнослужащих и заработной платы рабочих и служащих Черноморского флота.

4. Поддержать инициативу краев и областей России о создании внебюджетного фонда поддержки Черноморского флота.

Поручить рабочей Комиссии по статусу города Севастополя решать организационные вопросы по созданию фонда с последующим докладом Верховному Совету Российской Федерации.

Председатель Верховного Совета
Российской Федерации
Р.И. ХАСБУЛАТОВ

Опубликовано: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 29 июля 1993 г. № 30. Ст. 1162

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАЯВЛЕНИЕ

В СВЯЗИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ ОТ 17 НОЯБРЯ 1994 ГОДА «О ВЫПОЛНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ «О ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ СИТУАЦИИ В АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ»

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, понимая всю сложность проблем, доставшихся России и Украине в результате дезинтеграции Советского Союза, признавая реальность нахождения Крыма в составе Украины, а также исходя из принципов равноправия и самоопределения народов, суверенного равенства и территориальной целостности государств, закрепленных в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года,

заявляет о своей озабоченности развитием взаимоотношений между Верховным Советом Украины и Верховным Советом Республики Крым.

Мы призываем депутатов, всех граждан Украины отнестись к надеждам и проблемам Республики Крым с терпимостью и уважением.

Государственная Дума считает, что худшим способом урегулирования возникших разногласий является язык ультиматумов и блокады. Общий интерес

двух братских народов России и Украины в том, чтобы уберечь Крым, и так перенасыщенный оружием, от всякого силового давления. Государственная Дума безучастна к судьбе Крыма еще и потому, что любое обострение положения на полуострове эхом отзывается в России.

Нет таких вопросов во взаимоотношениях России и Украины, которые не могли бы быть решены в ходе переговоров. Без компромиссного разрешения крымско-украинского конфликта, по нашему мнению, недостижима договоренность о будущем Черноморского флота, его стоянках и базировании, а значит — подписание и ратификация Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Государственная Дума рекомендует Министерству иностранных дел Российской Федерации в ходе переговоров с украинской стороной, при обсуждении создавшегося положения, выслушать представителей самого Крыма. При этом Государственная Дума подтверждает свою готовность, уже высказанную в обращении от 25 мая 1994 года, «сделать все от нее зависящее, чтобы помочь поиску конструктивных компромиссов на основе действующего российско-украинского договора от 19 ноября 1990 года».

Призываем власти Украины и Крыма к сдержанности, взаимному уважению, учету влияния принимаемых решений на общий фон российско-украинских отношений.

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 28 ноября 1994 г. № 31. Ст. 3247

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЕ
ОБ ОТНОШЕНИИ К РЕШЕНИЯМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНЫ ПО КРЫМУ**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, подтверждая заинтересованность в установлении отношений дружбы и стратегического партнерства с Украиной, выраженную в Обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к депутатам Верховного Совета Украины и Верховного Совета Крыма от 25 мая 1994 года и Заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «В связи с Постановлением Верховного Совета Украины от 17 ноября 1994 года «О выполнении Постановления Верховного Совета Украины «О политико-правовой ситуации в Автономной Республике Крым» от 23 ноября 1994 года,

учитывая Обращение Президента Республики Крым и Заявление Верховного Совета Крыма в связи с принятыми 17 марта 1995 года Верховным Советом Украины решениями по Крыму,

а также исходя из принципов равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой, суверенного равенства и территориальной целостности государств, закрепленных в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 года,

заявляет о своем серьезном беспокойстве о перспективах российско-украинских отношений в связи с принятыми Верховным Советом Украины реше-

ниями, унижающими волеизъявление населения Республики Крым, прерывающими договорно-переговорный процесс между Крымом и Украиной и могущими серьезно дестабилизировать обстановку в регионе.

Государственная Дума на примере самой Российской Федерации отмечает безальтернативность политического диалога как универсального средства, позволяющего избежать трагических последствий эскалации внутреннего конфликта. Внимание, которое наши коллеги из Верховного Совета Украины проявляют к сложным проблемам становления новой российской государственности, позволяет нам призвать их самих к сдержанности и терпимости, соблюдению прав и свобод граждан в Крыму.

Чрезвычайные, поспешные решения Верховного Совета Украины, принятые, на наш взгляд, без учета всего комплекса возможных политико-правовых последствий и влияния их на российско-украинские отношения в целом, не могут не отразиться на обсуждении в Государственной Думе всей проблематики российско-украинских переговоров, включая вопросы реструктуризации долгов Украины, раздела Черноморского флота и статуса его главной базы — города Севастополя. Государственная Дума вновь рекомендует Правительству Российской Федерации в ходе переговоров с украинской стороной при обсуждении создавшегося положения учитывать законные интересы и результаты волеизъявления жителей Крыма, выслушать представителей Республики Крым.

Государственная Дума призывает законно избранные органы власти Украины и Крыма проявить максимум доброй воли в поиске компромиссов на основе уважения всех конституционных прав и свобод. Выражаем надежду, что личный состав Черноморского флота будет способствовать сохранению стабильности, исключению провокаций, угрозы жизни и безопасности жителей Крыма.

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 27 марта 1995 г. № 13. Ст. 1120

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 марта 1995 г. № 604-1 ГД
В СВЯЗИ С РЕШЕНИЯМИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ ПО КРЫМУ**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Вторично предложить Правительству Российской Федерации представить в Государственную Думу весь пакет подписанных в течение февраля – марта 1995 года соглашений с Украиной.

2. Пригласить на заседание Государственной Думы 24 марта 1995 года руководителя делегации Российской Федерации на переговорах с Украиной О.Н. Сосковца для информации о ходе переговоров и ответа на вопросы депутатов Государственной Думы.

3. Поручить Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, Комитету Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе совместно с Комитетом

Государственной Думы по бюджету, налогам, банкам и финансам подготовить и внести в Государственную Думу проект Федерального закона «О процедуре реструктуризации долгов иностранных государств Российской Федерации».

4. Предписать думской части Межпарламентской комиссии по российско-украинскому сотрудничеству, комиссии Государственной Думы по Черноморскому флоту в ходе переговоров и консультаций исходить из признания города Севастополя в административно — территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года главной базой Черноморского флота.

5. Предложить Президенту Российской Федерации провести консультации с Правительством Российской Федерации и Федеральным Собранием Российской Федерации по вопросам взаимоотношений с Украиной.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
И.П. РЫБКИН

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 27 марта 1995 г. № 13. Ст. 1121

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 17 мая 1995 г. № 771-1 ГД
В СВЯЗИ С ОБРАЩЕНИЕМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Принять к сведению обращение Верховного Совета Республики Крым к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в связи с проведением общекрымского референдума 25 июня 1995 года и дать согласие на направление официальных наблюдателей Государственной Думы на общекрымский референдум.

2. Обратиться к Верховному Совету Украины, Президенту Украины и Правительству Украины с предложением обеспечить населению Республики Крым право на свободное волеизъявление по отношению к Конституции Республики Крым и создать для официальных наблюдателей Государственной Думы в соответствии с нормами международного права, принципами Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и традиционными отношениями дружбы необходимые условия для наблюдения за подготовкой, проведением и подведением итогов общекрымского референдума.

Призвать органы государственной власти Украины, исходя из общепризнанных прав человека и национальных меньшинств в интересах развития взаимоотношений с Россией, отказаться от давления на население и органы государственной власти Республики Крым, взвинчивания напряженности в пограничном с Россией регионе и перейти к решению существующих проблем исключительно

путем переговоров на основе выявленного на общекрымском референдуме мнения населения Республики Крым.

3. Предложить Правительству Российской Федерации предпринять необходимые шаги для активизации переговоров процесса с Украиной с учетом выявленного на общекрымском референдуме мнения населения Республики Крым и избранных им органов власти.

Вторично обратиться к Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину с предложением о проведении под его председательством в мае 1995 года совещания депутатов Совета Федерации, депутатских объединений в Государственной Думе, руководителей Правительства Российской Федерации по вопросу о взаимоотношениях с Украиной.

4. Поручить руководителям думской части Межпарламентской комиссии по российско-украинскому сотрудничеству (Г.Н. Селезневу и К.Ф. Затулину) организовать консультации с Верховным Советом Украины о возможных путях скорейшего урегулирования крымско-украинских отношений, снижения напряженности в Республике Крым и вокруг нее.

Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
И.П. РЫБКИН

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 22 мая 1995 г. № 21. Ст. 1951

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЕ
от 6 октября 1995 года
В СВЯЗИ С ПОПЫТКОЙ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО РОСПУСКА РОССИЙСКОЙ
ОБЩИНЫ СЕВАСТОПОЛЯ И ЗАКРЫТИЯ ЕЕ ГАЗЕТЫ**

Осенью 1995 года украинскими властями организованы преследование Российской общины Севастополя и травля ее лидеров за содействие выездной консульской работе Министерства иностранных дел Российской Федерации в Крыму по оформлению гражданства Российской Федерации, а также за публикации в газете Российской общины Севастополя официальных документов Российской Федерации.

На 11 октября 1995 года назначено судебное рассмотрение дела по заявлению прокурора с требованием роспуска Российской общины Севастополя и закрытия ее газеты.

В условиях, когда Российская Федерация во имя сохранения добрососедства с Украиной идет на уступки во многих вопросах двусторонних отношений, в урегулировании проблем Черноморского флота, притеснение старейшей в новом зарубежье российской общины не может рассматриваться Государственной Думой

Федерального Собрания Российской Федерации иначе как вызов российскому народу, как открытое наступление на организации наших соотечественников.

Помня о многовековой истории сосуществования наших воссоединенных народов в составе единого государства, о миллионах россиян на Украине и украинцев в России, Государственная Дума подтверждает стремление российского народа к дружбе и развитию интеграционных процессов между нашими государствами.

Однако, принимая во внимание действия, предпринимаемые против Российской общины Севастополя, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

заявляет о том, что не оставит без внимания дальнейшее поведение украинских властей в отношении Российской общины Севастополя при принятии Государственной Думой решений о ратификации договоров с Украиной, и предлагает Министерству иностранных дел Российской Федерации уведомить Украинскую Сторону о мнении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по данному вопросу.

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 16 октября 1995 г. № 42. Ст. 3964

**СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЕ
от 5 декабря 1996 г. № 405-СФ
О СТАТУСЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**

Вопросы территориальной целостности и безопасности являются основополагающими для любого государства. Не может быть исключением в этом отношении и Россия. Между тем в последние годы именно с этой стороны российская государственность подвергается испытаниям на прочность. Яркое подтверждение того — проблема статуса города Севастополя, ставшая предметом разногласий между Российской Федерацией и Украиной.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с озабоченностью следит за развитием событий вокруг Черноморского флота и города Севастополя, за тем, что Украинская Сторона вопреки объективным реальностям не желает обсуждать на переговорах вопрос о российском статусе города Севастополя. Это порождает сложную ситуацию, которой могут воспользоваться силы, заинтересованные в разжигании очага напряженности на постсоветском пространстве. В то же время эта ситуация препятствует налаживанию добрососедских и взаимовыгодных отношений между двумя братскими народами, способствует снижению авторитета обеих стран и уменьшению их влияния на международной арене, ограничивает самостоятельность и независимость в выработке и проведении их внутренней и внешней политики.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации считает, что определенные противоречия в отношениях между Россией и Украиной должны быть разрешены за столом переговоров на основе строгого соблюдения

норм международного права, существующих межгосударственных соглашений и с учетом взаимных интересов Сторон.

Переговорный процесс, проводимый исполнительной властью по столь важному и животрепещущему вопросу, не может быть окутан завесой секретности и молчанием. Он должен опираться на нормы международного права, свободное волеизъявление народа, мнение парламентариев, как его политических представителей, широко освещаться в средствах массовой информации.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации выражает надежду на то, что взвешенность, приверженность праву, твердость в отстаивании национальных интересов и реализм в разрешении проблемы статуса города Севастополя будут способствовать защите и укреплению российской государственности, развитию российско-украинских отношений.

Совет Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 16 декабря 1996 г. № 51. Ст. 5698

**СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБРАЩЕНИЕ
от 26 декабря 1996 г. № 462-СФ
К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Уважаемый Борис Николаевич!

5 декабря 1996 года создана комиссия Совета Федерации по подготовке вопроса о правовом статусе города Севастополя. Для участия в работе комиссии приглашены представители Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В настоящее время комиссия приступила к работе, целью которой является подготовка взвешенных, юридически обоснованных предложений по разрешению такой важной и животрепещущей проблемы, какой является проблема определения правового статуса города Севастополя.

Во избежание принятия скоропалительных, наносящих урон государственным интересам и юридически не выверенных решений в ходе переговорного процесса между Российской Федерацией и Украиной Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации обращается к Вам с просьбой объявить мораторий на подписание органами государственной власти Российской Федерации каких-либо международных актов, касающихся вопросов раздела Черноморского флота, статуса Крыма и города Севастополя, до окончания работы указан-

ной комиссии и принятия Советом Федерации решения по проблеме статуса города Севастополя.

Совет Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

Опубликовано: Российская газета, 1997, 5 января

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБРАЩЕНИЕ
от 24 октября 1996 года
К ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ УКРАИНЫ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПРЕКРАЩЕНИИ РАЗДЕЛА ЧЕР-
НОМОРСКОГО ФЛОТА»**

Глубокоуважаемые депутаты Верховного Совета Украины!

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации, исходя из общегосударственных интересов Российской Федерации и Украины,

обращается к Верховному Совету Украины с призывом отказаться от одностороннего подхода к вопросам о произвольной передаче Крымской области из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики в 1954 году, о статусе города-героя Севастополя, не входившего в 1954 году в состав Крымской области, и о разделе Черноморского флота.

Наше обращение к вам, наша инициатива по этой важной проблеме прежде всего обусловлены современными реалиями, когда на территории Союза ССР возникло особое межгосударственное образование, в котором каждая из сторон стремится найти свое место.

В это непростое время особая ответственность возлагается на парламенты наших государств, тесное и конструктивное сотрудничество которых должно строиться с учетом тщательного анализа конкретного опыта взаимодействия двух братских народов.

Наша общая история восходит своими корнями ко временам Киевской Руси. Мы много лет были вместе благодаря легендарной личности гетмана Богдана Хмельницкого, усилиями которого на несколько столетий восторжествовала бесмертная идея союза народов России и Украины.

Но, к общему для нас сожалению, после разрушения Союза ССР великие идеалы дружбы, взаимопомощи, братских отношений перестали представлять

какую-либо ценность для политиков, стоящих у власти, особенно для тех, кто пытается переписать историю на свой манер.

В частности, вопреки историческим фактам Украинская Сторона не подвергает сомнению не только правомерность передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР, но и украинский статус города - героя Севастополя.

С момента разрушения Союза ССР политическая напряженность в Крыму и вокруг проблем, связанных с ним, постоянно возрастает. Одной из причин такого положения является проблема статуса города-героя Севастополя, напрямую связанная с продолжающимся разделом Черноморского флота.

Государственная Дума убеждена, что разрешение вышеозначенной проблемы возможно только с учетом исторического, международно-правового, государственно-правового, финансово-экономического и демографического аспектов.

Общеизвестно, что Крым был объявлен присоединенным к России и стал неотъемлемой частью русского государства в конце XVIII века на основе Кючук-Кайнарджийского мирного договора между Россией и Турцией 1774 года, подписанного Екатериной Второй 8 апреля 1783 года Манифеста о присоединении Крымского полуострова, полуострова Тамань и всей Кубанской стороны к России и после присяги крымско-татарских беков на верность России в 1783 году. Город Севастополь возник и был построен как главная военно-морская база Российского Черноморского флота и являлся особым административным округом, управление которым осуществляла военно-морская администрация, назначаемая непосредственно Санкт-Петербургом. В соответствии с Конституцией (Основным Законом) СССР 1936 года и Конституцией (Основным Законом) РСФСР 1937 года город Севастополь являлся особым административно-хозяйственным центром, оставаясь при этом главной военно-морской базой Черноморского флота.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» от 29 октября 1948 г. № 761/2 город Севастополь был выделен в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнесен к категории городов республиканского подчинения. Финансовые и организационные функции в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на 8 декабря 1991 года осуществлялись под непосредственным руководством Совета Министров СССР без какого-либо участия Совета Министров Украинской ССР. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР», Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» и Закон СССР от 26 апреля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» не содержали упоминания о городе Севастополе и были приняты с нарушением Конституции (Основного Закона) СССР, Конституции (Основного Закона) РСФСР и законодательной процедуры.

С момента основания Севастополя в 1783 году суверенитет над городом осуществляла Российская империя. После разрушения Российской империи, образования РСФСР и СССР город Севастополь всегда находился в административно-территориальном подчинении РСФСР.

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. № 761/2 в последующем не был ни изменен, ни отменен. Юридически он сохраняет свое действие и в настоящее время. Российская Федерация как продолжа-

тель территориальных прав РСФСР и правопродолжатель Союза ССР вправе осуществлять государственный суверенитет над городом-героем Севастополем. В связи с этим все односторонние акты Украины об объявлении города-героя Севастополя под украинской юрисдикцией не могут быть признаны правомерными, как не согласованные в установленном порядке с Российской Федерацией и принятые с нарушением действовавшей Конституции (Основного Закона) СССР.

Исходя из Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» от 29 октября 1948 г. № 761/2 государственный суверенитет Российской Федерации над городом-героем Севастополем в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права никому и никогда не передавался.

Город-герой Севастополь был, есть и будет главной военно-морской базой Черноморского флота России. Односторонние действия Украинской Стороны по разделу Черноморского флота ведут не просто к разделу, но к уничтожению его. В связи с окончанием переходного периода, установленного Соглашением между Российской Федерацией и Украиной о принципах формирования ВМФ России и ВМС Украины на базе Черноморского флота бывшего СССР, подписанным 3 августа 1992 года в городе Ялте, и отсутствием договоренности между сторонами по комплексному урегулированию проблем Черноморского флота Государственная Дума считает необходимым прекратить раздел Черноморского флота.

В связи с вышеизложенным раздел Черноморского флота может быть возобновлен не иначе как после вступления в силу международных договоров Российской Федерации, регулирующих весь комплекс взаимоотношений между Российской Федерацией и Украиной, включая конкретные условия раздела Черноморского флота.

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 4 ноября 1996 г. № 45. Ст. 5082

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ (Киев, 31 мая 1997 года)

Президенты Российской Федерации и Украины приветствуют состоявшееся на днях в Киеве подписание российско-украинских соглашений, которые урегулировали проблему Черноморского флота. Решен вопрос, в течение ряда лет осложнявший российско-украинское сотрудничество.

Заключенные соглашения знаменуют новую главу в более чем двухсотлетней истории города-героя Севастополя и Черноморского флота, являются важной вехой в братских связях двух великих народов — русского и украинского, открыли путь к подписанию нового общеполитического Договора, закладывающего основы отношений дружбы, сотрудничества и партнерства России и Украины. Эти соглашения будут способствовать укреплению духа взаимопонимания и доверия между Российской Федерацией и Украиной, станут важным стабилизирующим фактором во всей системе отношений между нашими государствами.

Отныне четко определены статус, условия и сроки пребывания Черноморского флота России на гостеприимной земле Украины. Основная база российского Черноморского флота находится в Севастополе. В торжественной обстанов-

ке на российских кораблях будут подняты Андреевские флаги, а на украинских — флаги ВМС Украины. Черноморский флот России и Военно-Морские Силы Украины обретают широкие возможности для дальнейшего углубления сотрудничества между двумя государствами в военно-морской области на Черном море, будут взаимодействовать в обеспечении безопасности южных рубежей двух наших стран.

Отмечая значение достигнутых договоренностей, мы помним о героических страницах истории Севастополя. Легендарная оборона в годы Крымской войны сделала имя этого города для всего мира синонимом героизма и патриотизма. Немеркнувшей славой покрыли себя матросы, солдаты и жители города во время Великой Отечественной войны. Севастополь был и навсегда останется в нашей памяти городом военной славы, воинской доблести, символом нашего братства по оружию, олицетворением дружбы русского и украинского народов. Места боевой славы, музеи и мемориальные комплексы города будут и впредь предметом внимания и почитания наших соотечественников, людей всех поколений.

С особой теплотой мы обращаемся сегодня к севастопольцам — ветеранам войны и труда, жизненный подвиг которых никогда не забудут ни в России, ни в Украине. Эти люди в полной мере заслуживают того, чтобы их старость была обеспечена достойно. Правительства двух государств будут сотрудничать ради этого, реализуя совместные экономические, научно-технические, транспортные и культурные проекты.

Мы заверяем тружеников города, чьими усилиями поддерживаются и сохраняются доброе имя и славные традиции города-героя, что будет сделано все для процветания Севастополя, во имя дружбы и сплоченности людей.

В духе подписанных соглашений — в нынешних непростых экономических условиях — будут и дальше предприниматься необходимые меры ради улучшения жизни населения Севастополя, укрепления его хозяйственного потенциала, решения социальных проблем военнослужащих, членов их семей, всех жителей города.

Искренне желаем всем севастопольцам, русским и украинцам, военным и гражданским — доброго здоровья, благополучия и счастья.

Президент
Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН

Президент
Украины
Л. КУЧМА

Опубликовано: Российская газета, 1997, 5 июня

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЕ
от 3 сентября 1997 года
ОБ УЧЕНИЯХ «СИ-БРИЗ-97»**

С 25 по 31 августа 1997 года в северо-западной части Черного моря, на западном побережье Крымского полуострова и в воздушном пространстве над

ними проходили учения военно-морских сил «Си-Бриз-97». Они проводились вне рамок Программы «Партнерство ради мира» по инициативе Украины и Соединенных Штатов Америки с участием Турции, Румынии, Болгарии и Грузии.

Российской Стороной была дана негативная оценка этой акции с самого начала ее подготовки. В результате в первоначальный сценарий были внесены изменения. Ряд государств приняли во внимание озабоченность России и заявили об отказе от участия в учениях.

Однако Украина и Соединенные Штаты Америки не прислушались к мнению России.

Несмотря на изменение сценария и сокращение числа участников, суть учений осталась прежней, а именно: в Крыму, в непосредственной близости от основной базы Черноморского флота Российской Федерации, были проведены операции военно-морских сил, перед которыми были поставлены не только гуманитарно-спасательные, но и военно-полицейские задачи.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации расценивает проведение учений «Си-Бриз-97» в акватории Черного моря как акцию, которая противоречит принципу сотрудничества между государствами и не будет способствовать укреплению международного мира и развитию дружественных добрососедских отношений между Россией и Украиной.

Государственная Дума полностью поддерживает депутатов Верховного Совета Украины и общественность Украины и Крыма, выступивших против проведения учений.

Вместе с тем Государственная Дума рассматривает участие Украины, а также Грузии в учениях НАТО «Си-Бриз-97» на священной для каждого русского человека земле Крыма как весьма недружественный акт в отношении России.

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 15 сентября 1997 г. № 37. Ст. 4250

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПИСЬМО

от 29 июля 1998 г. № 24588/ИС

О СОСТОЯНИИ ДЕЛ С РАТИФИКАЦИЕЙ РЯДА МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с письмом первого заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.А. Рыжкова по вопросу о ратификации ряда международных договоров, находящихся в Государственной Думе, и в соответствии с поручением БН-П2-19086 от 4 июля 1998 года МИД России сообщает следующее.

(...)

12. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной.

Подписан в Киеве 31 мая 1997 года, внесен Президентом Российской Федерации на ратификацию в Государственную Думу 9 ноября 1997 года. Он соответствует государственным интересам России. (Верховный Совет Украины рати-

фицировал его в январе 1998 года.) Как нам известно, идея о необходимости заключения международного договора Российской Федерации с Украиной, оговаривающего с учетом исторического правооснования статус Крыма, города-героя Севастополя и т.д., разделяется далеко не всеми фракциями и депутатами. Комитет по международным делам Госдумы рекомендовал ратифицировать Договор с Украиной.

(...)

14. Соглашения по Черноморскому флоту.

Официальная позиция Украинской Стороны по вопросу ратификации указанных соглашений характеризуется противоречивостью и непоследовательностью. В беседе с Министром иностранных дел России Е.М. Примаковым 26 мая 1998 года Президент Украины Л.Д. Кучма заявил, что «намерен в самое ближайшее время направить эти три Соглашения в Верховную Раду на ратификацию». Однако этого до сего времени не сделано. Не исключено, что данная позиция Президента обусловлена тем, что в подходах политических сил в парламенте к этим документам имеются большие различия.

Часть депутатов полагают, что подпись украинского экс-премьера П. Лазаренко под этим Соглашением недействительна на том основании, что согласно Конституции Украины (ст. 106, п. п. 3, 31) все вопросы, связанные с безопасностью и обороной страны, находятся в ведении Президента, который «не может передавать свои полномочия другим лицам или органам». Такая аргументация юридически обосновательна.

Кроме того, Украинская Сторона отказалась связывать ратификацию трех Соглашений по ЧФ с ратификацией Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной. Аргументируя затяжку с ратификацией, украинцы указывают на опасность ее провала в Раде и заявляют, что «сейчас базовые Соглашения по ЧФ действуют, и Украина придерживается их духа и буквы».

С учетом большой политической и военной значимости трех Соглашений по ЧФ для России МИД России исходит из целесообразности их ратификации Россией и продолжения работы с Верховной Радой Украины, дабы побудить ее ратифицировать пакет из трех Соглашений по ЧФ от 28 мая 1997 года.

(...)

Заместитель
Министра иностранных дел
Российской Федерации
Ю. УШАКОВ

Источник: Паспорт проекта Федерального закона № 97056454-2 «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о реструктуризации задолженности Киргизской Республики по государственным кредитам, предоставленным Российской Федерацией». Справочная правовая система «Консультант Плюс».

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ЗАЯВЛЕНИЕ
от 23 октября 1998 года
В СВЯЗИ С ЗАКРЕПЛЕНИЕМ В КОНСТИТУЦИИ
АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА
КАК ЕДИНСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА
НА ТЕРРИТОРИИ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации,

исходя из того, что Российское государство, Российская республика, РСФСР, СССР и Российская Федерация — один и тот же участник межгосударственных отношений, один и тот же субъект международного права, не прекращавший своего существования, непрерывный, а институт российского гражданства соотнесен с принципом непрерывности (континуитета) российской государственности,

подтверждая совместимость обязательств Российской Федерации по конвенциям в области защиты прав человека в рамках Совета Европы и Содружества Независимых Государств,

встревоженная проявлением дискриминации русского народа Крыма, составляющего подавляющее большинство его населения, в связи с закреплением украинского языка как единственного государственного языка на территории Автономной Республики Крым,

подчеркивая несоответствие поведения и политики Украинской Стороны принципу добросовестности после подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 года,

подтверждая, что дискриминация людей по этническому происхождению и языку не только является препятствием к дружественным и мирным межгосударственным отношениям, но может привести к нарушению безопасности и мира между русским и украинским народами, а также их гармоничного сосуществования на территории самой Украины,

расценивает закрепление украинского языка как единственного государственного языка на территории Автономной Республики Крым как решение Украиной внутренних геополитических проблем за счет жесткой дискриминации русского народа Крыма.

По мнению депутатов Государственной Думы, Украинская Сторона в практике межгосударственных российско-украинских отношений постоянно искаженно трактует положение преамбулы Договора между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой от 19 ноября 1990 года: «Стороны договорились... соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов».

Вопреки этому положению, а также статье 26 (Pacta sunt servanda) Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года Украина разгромила крымскую государственность русского народа несмотря на то, что согласно статье

13 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» российское гражданство было признано и за лицами, родившимися на тех территориях Российской Федерации, которые впоследствии были переданы другим союзным республикам, а ныне принадлежат соответствующим независимым государствам.

Это означает, что российское гражданство имеют жители Крыма, родившиеся до произвольной передачи его Украине в 1954 году.

Нелишне напомнить, что для национальной специфики Украины не может быть приемлема формула «национальное большинство – национальные меньшинства», как это следует из Закона Украины «О национальных меньшинствах в Украине», в котором прямо указывается, что все неукраинцы являются национальными меньшинствами.

Украина имеет сложный многонациональный состав населения. Согласно переписи 1989 года на Украине сосуществуют два национальных большинства – 37,4 миллиона украинцев (72,7 процента) и 11,3 миллиона русских (22,1 процента). При этом особенно важными являются не столько пропорции численности русских и украинцев, сколько особенности влияния общерусской культуры на все население Украины, которое в подавляющем большинстве говорит на русском языке. В Крыму этнические украинцы составляют меньшинство — 720 тысяч, русские же — 1,6 миллиона (67 процентов населения). В Крыму русский язык считают родным 83 процента населения, в Донецкой области — 87 процентов, а в Луганской — более 90 процентов. Русские на Украине органически причастны через культуру и язык к формированию украинского общества и государства.

Депутаты Государственной Думы напоминают украинским властям, что Российская Федерация возвела защиту соотечественников в государствах, входивших в состав Союза ССР, в ранг государственной политики, прежде всего исходя из того, что в цивилизованных, демократических государствах всегда учитываются реальные позиции языков, их роль в культуре, образовании, повседневном общении, а также в обеспечении исторической преемственности. При этом в случае отделения одного государства от другого прежний официальный язык не лишается этого статуса. Так, в Конституции Республики Беларусь закреплено: «Государственными языками в Республике Беларусь являются белорусский и русский языки». В Финляндии, которая в течение ряда столетий была объединена со Швецией в единое государство, шведский язык является официальным наряду с финским, хотя этнические шведы составляют около 9 процентов населения.

Депутаты Государственной Думы убеждены, что исходя из языковой и культурной близости, прочных исторических связей близкородственных славянских народов украинские власти примут эффективные меры для пересмотра государственной политики в национальном и региональном масштабе, для исправления, отмены или аннулирования любых законов и других нормативно - правовых актов, ведущих к возникновению и закреплению дискриминации по этническому происхождению и языку, а также решат вопрос о закреплении русского языка как государственного языка на всей территории Украины.

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 2 ноября 1998 г. № 44. Ст. 5450

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 24 ноября 1998 г. № 907
О ШЕФСТВЕ МОСКВЫ НАД ЧЕРНОМОРСКИМ
ФЛОТОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Обсудив итоги шефства Москвы над Черноморским флотом Российской Федерации за период с 1993 года, а также ход выполнения Соглашения от 17 января 1997 г. между Правительством Москвы и Краснознаменным Черноморским флотом Российской Федерации о сотрудничестве в социальных и культурных сферах, Правительство Москвы считает необходимым дальнейшее расширение шефских связей с Черноморским флотом Российской Федерации.

В рамках Соглашения решаются задачи поддержания боеспособности подшефных частей и кораблей, призванных обеспечивать безопасность южных рубежей России и стран СНГ, осуществляются меры социальной поддержки военнослужащих и членов их семей, ветеранов войны и Вооруженных Сил.

На средства Москвы в Севастополе построены пять жилых домов, детский сад на 90 мест, русскоязычная общеобразовательная школа на 660 мест, проведены ремонт и реконструкция здания штаба флота, Дома офицеров, лечебно-диагностического центра.

В 1995-1998 гг. моряки-черноморцы получили 1270 квартир.

Оказана помощь в ремонте бытовых и служебных помещений кораблей, оснащении их компьютерной, множительной, видео- и аудиотехникой, в проведении культурно-массовых мероприятий с личным составом.

Материальная помощь направляется ветеранам войны и флота ко Дню Победы, решаются вопросы предоставления медицинской помощи ветеранам-севастопольцам в медицинских учреждениях Москвы и Черноморского флота Российской Федерации.

В 1995-1998 гг. осуществлено 9 визитов официальных делегаций Правительства Москвы в города Севастополь и Николаев.

Подразделениями Правительства Москвы подготовлено и выполнено более 30 распорядительных документов Правительства Москвы по вопросам шефства над Черноморским флотом Российской Федерации.

Созданный по инициативе Правительства Москвы фонд «Москва – Севастополь» реализует программы помощи малоимущим семьям военнослужащих, ветеранам войны и труда, наиболее одаренным детям из Севастополя для обучения в учебных заведениях Москвы. Московский городской благотворительный совет утвердил разработанную фондом Программу социальной защиты и поддержки ветеранов Черноморского флота Российской Федерации до 2003 года.

Префекты административных округов активно развивают шефские связи с частями и кораблями флота, направляют помощь на решение острых социальных проблем военнослужащих и членов их семей. В 1996-1998 гг. префектами для военнослужащих подшефных кораблей за счет внебюджетных средств приобретены 33 квартиры.

Успешно реализуется программа культурных связей Москвы с Черноморским флотом. С концертами перед черноморцами и жителями Севастополя выступили 32 творческих коллектива.

В рамках шефских связей предусмотрены: реконструкция Матросского клуба и создание на его базе информационно-культурного центра; реконструкция школы в историческом центре Севастополя; создание в Севастополе филиала Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

В целях дальнейшего развития шефских связей Москвы с Черноморским флотом Российской Федерации Правительство Москвы постановляет:

1. Одобрить в целом деятельность префектов административных округов, департаментов, комитетов и управлений Правительства Москвы по оказанию шефской помощи Черноморскому флоту Российской Федерации (приложение 1 — не приводится).

2. Признать целесообразным дальнейшее расширение шефских связей Правительства Москвы с Черноморским флотом Российской Федерации и оказание помощи в поддержании боеспособности частей и кораблей, в решении социальных проблем военнослужащих, ветеранов войны и флота.

3. Первому заместителю Премьера Правительства Москвы *в.у.* О.М. возглавить рабочую группу координации шефской помощи Москвы Черноморскому флоту Российской Федерации и в месячный срок подготовить предложения по ее составу.

4. Утвердить Основные направления шефской помощи Черноморскому флоту Российской Федерации на период до 2000 г. (приложение 2 — не приводится).

5. Сосредоточить усилия на подготовке проекта по созданию в городе Севастополе филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

6. Одобрить основные направления деятельности фонда «Москва – Севастополь» до 2000 года.

7. Для финансирования строительства и реконструкции объектов социальной сферы Черноморского флота Российской Федерации, шефских программ оказания помощи семьям военнослужащих, ветеранам войны и флота использовать внебюджетные источники Правительства Москвы, а также привлекать средства спонсоров.

8. Разрешить префектам административных округов и главам Управ использовать средства внебюджетных фондов финансовых ресурсов административных округов, районов г. Москвы для оказания гуманитарной помощи подшефным частям и кораблям Черноморского флота Российской Федерации согласно Основным направлениям шефской помощи Черноморскому флоту Российской Федерации на период до 2000 года.

9. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на первого заместителя Премьера Правительства Москвы Толкачева О.М.

Премьер Правительства Москвы
Ю.М. Лужков

Опубликовано: Справочная правовая система «Консультант Плюс»

**СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЕ**

от 18 февраля 1999 г. № 69-СФ

**В СВЯЗИ С РАТИФИКАЦИЕЙ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ, СОТРУДНИЧЕСТВЕ И
ПАРТНЕРСТВЕ МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И УКРАИНОЙ**

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации после детального обсуждения одобрил Федеральный закон «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной».

Основой для такого решения явилось твердое убеждение членов Совета Федерации в необходимости вывести на новый качественный уровень многостороннее взаимовыгодное сотрудничество между двумя государствами, связанными общими историей, традициями, дружбой народов. Указанный Договор призван заложить прочные основы широкомасштабного взаимодействия Российской Федерации и Украины, рассчитанного на долгосрочную перспективу.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации обращается к высшим органам государственной власти России и Украины с призывом проявить политическую мудрость, дальновидность и добрую волю в подходе к решению в обоюдных интересах всего комплекса вопросов, обозначенных в Договоре и других важных документах, подписанных Президентом Российской Федерации и Президентом Украины 31 мая 1997 года, а также в трех базовых соглашениях по Черноморскому флоту, подписанных 28 мая того же года. Члены Совета Федерации уверены, что заинтересованный подход Сторон к реализации вышеуказанных документов должен преследовать одну цель — укрепление дружественных, добрососедских отношений и стратегического партнерства между Россией и Украиной. Такой подход будет с пониманием встречен народами обоих государств и найдет у них широкую поддержку.

Придавая особое значение развитию взаимовыгодного экономического сотрудничества двух стран, члены Совета Федерации высказываются за необходимость активизации встречных шагов Сторон, а также за углубление хозяйственных связей между субъектами Российской Федерации и регионами Украины, прежде всего приграничными.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации заявляет о своей готовности способствовать созданию благоприятных условий для успешного развития и углубления всестороннего российско-украинского сотрудничества в духе дружбы, равноправия и взаимного доверия.

В то же время члены Совета Федерации заявляют о том, что нельзя оставить без внимания неадекватную реакцию некоторых политиков Украины на предложения Российской Стороны, связанные с поиском приемлемых путей решения неурегулированных проблем в отношениях между обоими государствами. Эти проблемы касаются прежде всего:

соблюдения прав той части населения Украины, родным языком которой является русский;

обеспечения свободного общения граждан;
взаимодействия в социальной сфере;

создания условий для нормального функционирования российского Черноморского флота на территории Украины;

необходимости учета взаимных интересов в ходе договорно-правового оформления российско-украинской государственной границы, которая, по нашему глубокому убеждению, должна оставаться прозрачной;

необходимости ратификации Верховной Радой Украины Соглашения между Российской Федерацией и Украиной об урегулировании вопросов правопреемства в отношении внешнего государственного долга и активов бывшего Союза ССР от 9 декабря 1994 года.

Решение этих и других проблем в обоюдных интересах возможно только в рамках российско-украинского переговорного процесса.

Принимая во внимание полномочия Верховной Рады Украины в определении основ внутренней и внешней политики своей страны, члены Совета Федерации призывают украинских парламентариев использовать это их высокое право для принятия таких решений, которые были бы направлены на создание новой системы европейской безопасности, отвечающей интересам наших народов. Такие шаги способствовали бы преодолению обеспокоенности на этот счет членов Совета Федерации и российского общества в целом.

Члены Совета Федерации выражают надежду на понимание Украинской Стороной того факта, что в силу исторических, экономических, этносоциальных и иных факторов объективен и правомерен особый интерес России к Крыму, большинство населения которого составляют русские.

Россиянам дорог легендарный город-герой Севастополь. Будем же стремиться к тому, чтобы он оставался символом дружбы российского и украинского народов, служил обеспечению безопасности южных рубежей России и Украины. Для этого правительствам обоих государств необходимо ускорить принятие согласованной программы действий по экономическому и социальному развитию города-героя.

Считаем важным, чтобы были предприняты все необходимые шаги для устранения еще имеющихся недомолвок и предвзятостей в российско – украинских отношениях с тем, чтобы любые проблемы решались на основе доверия, взаимопонимания и доброжелательности.

С вступлением в силу Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве Россия и Украина получают исторический шанс для того, чтобы дело укрепления российско-украинской дружбы и многостороннего сотрудничества стало первой заботой руководителей высших органов государственной власти, парламентариев и народов обоих государств.

Взаимная поддержка, согласие и доверие важны сегодня как никогда.

Совет Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

Опубликовано: Российская газета, 1999, 2 марта

**СОГЛАШЕНИЕ
МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И КАБИНЕТОМ МИНИСТРОВ УКРАИНЫ ОБ УЧАСТИИ РОС-
СИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СФЕРЫ Г. СЕВАСТОПОЛЯ И ДРУГИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ, В КОТОРЫХ
ДИСЛОЦИРУЮТСЯ ВОИНСКИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕРНОМОРСКОГО ФЛО-
ТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ
(Киев, 16 марта 2000 года)**

Правительство Российской Федерации и Кабинет Министров Украины, именуемые далее Сторонами,

исходя из необходимости создания условий долгосрочного пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины и решения проблем социально-экономического развития г. Севастополя и других населенных пунктов, в которых дислоцируются воинские формирования Черноморского флота Российской Федерации,

учитывая положение статьи 14 Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 года,

согласились о нижеследующем:

Статья 1

Российская Сторона, начиная с 2000 года, принимает участие в развитии социально-экономической сферы г. Севастополя и других населенных пунктов, в которых дислоцируются воинские формирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, в соответствии с целевыми (комплексными) программами социально-экономического развития указанных населенных пунктов, в части строительства и реконструкции объектов городской инфраструктуры, реализация которых связана с функционированием Черноморского флота Российской Федерации. Размеры финансирования определяются исходя из фактических расходов местных бюджетов за истекший год пропорционально численности военнослужащих Черноморского флота Российской Федерации и членов их семей – граждан Российской Федерации к общей численности населения указанных населенных пунктов.

Статья 2

Ежегодно, до 1 октября, местные органы исполнительной власти г. Севастополя и других населенных пунктов, в которых дислоцируются воинские формирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, согласовывают с командованием Черноморского флота Российской Федерации протоколы с перечнем мероприятий по участию в расходах на развитие социально-экономической сферы, в реализации которых будет принимать участие Российская Сторона.

Статья 3

Размеры участия и объемы финансирования мероприятий, указанных в статье 2 настоящего Соглашения, и порядок расчетов ежегодно согласовываются Сторонами.

Статья 4

Контроль за целевым использованием финансовых средств, выделяемых в соответствии с настоящим Соглашением на развитие социально-экономической сферы г. Севастополя и других населенных пунктов, в которых дислоцируются воинские формирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и Украины.

Местные органы исполнительной власти г. Севастополя и других населенных пунктов, в которых дислоцируются воинские формирования Черноморского флота Российской Федерации, представляют информацию по вопросам целевого направления и использования этих средств командованию Черноморского флота Российской Федерации по его письменному запросу.

Статья 5

По согласованию Сторон в настоящее Соглашение могут быть внесены изменения и дополнения, оформляемые в виде протоколов, которые будут являться его неотъемлемой частью.

Статья 6

Споры по толкованию и применению положений настоящего Соглашения будут разрешаться на заседаниях Смешанной комиссии, созданной в соответствии со статьей 24 Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 года.

В случае если Смешанная комиссия не сможет разрешить переданный ей спор, он будет разрешаться дипломатическим путем в возможно короткий срок.

Статья 7

Настоящее Соглашение временно применяется с даты его подписания и вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении Сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для вступления Соглашения в силу, и действует в течение срока действия Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 года.

Совершено в г. Киеве 16 марта 2000 года, в двух экземплярах, каждый на русском и украинском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

(Подписи)

Опубликовано: Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 35–36.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЕ
от 22 марта 2002 года
В СВЯЗИ С ДЕЙСТВИЯМИ В УКРАИНЕ В ОТНОШЕНИИ
БЫВШИХ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ДИВИЗИИ СС «ГАЛИЧИНА»**

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации крайне обеспокоены ситуацией, возникшей после принятия 19 марта 2002 года городским советом Ивано-Франковска решения о фактической реабилитации бывших военнослужащих дивизии СС «Галичина». Наделение льготами пособников фашистов наравне с воинами многонациональной Советской Армии выглядит кощунством по отношению к миллионам русских и украинцев, погибших в самой страшной войне в истории человечества, попыткой оправдать преступный гитлеровский режим. Для депутатов Государственной Думы очевидна несостоятельность любых попыток оправдать пособников фашистов, пересмотреть решения Нюрнбергского трибунала.

Государственная Дума считает необходимым обратить внимание, что в последнее время националистические элементы, используя кампанию по выборам в Верховный Совет Украины, пытаются реабилитировать тех, кто стоял на стороне кровавого фашизма, стремятся нанести удар по многовековой дружбе российского и украинского народов. Депутаты Государственной Думы убеждены, что историческая память народов сильнее попыток оправдать злодеяния пособников фашистов в Украине.

Публичное осуждение решения городского совета Ивано-Франковска украинским руководством и общественностью, основанное на позиции мирового сообщества в отношении фашизма и его пособников, вызвало бы положительную реакцию не только в России, но и во всем мире.

Опубликовано: Российская газета, 2002, 26 марта

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБРАЩЕНИЕ
от 25 октября 2002 года
К ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ УКРАИНЫ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ
18 ОКТЯБРЯ 2002 ГОДА ВЕРХОВНЫМ СОВЕТОМ АВТОНОМНОЙ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ ОБРАЩЕНИЯ К ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ
УКРАИНЫ О ПРИДАНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ СТАТУСА
ВТОРОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА**

Глубокоуважаемые народные депутаты Украины!

Решение Верховного Совета Автономной Республики Крым обратиться к Верховному Совету Украины с просьбой принять закон о внесении в Конституцию Украины поправки о придании русскому языку статуса второго государственного языка положительно воспринято в российском обществе.

Сам факт, что подобные инициативы рассматривались также на сессиях Днепропетровского, Запорожского, Николаевского, Луганского, Донецкого, Харьковского областных Советов, Одесского городского Совета, говорит о том, какую актуальность приобрел вопрос о русском языке в Украине.

Придание русскому языку статуса второго государственного языка Украины полностью соответствует духу Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, откроет новый этап в российско-украинских отношениях, обеспечив более активное развитие всестороннего сотрудничества между нашими государствами, расширит перспективы гармоничных межнациональных отношений, а также будет способствовать духовному сближению наших братских народов, развитию культурных связей и информационному обмену.

Признание официального статуса русского языка укрепит многовековые традиции русско-украинского двуязычия, сложившиеся в Украине, а также позволит расширить участие молодого поколения в процессе интеграции, послужит дальнейшему развитию научных и культурных связей интеллигенции наших государств.

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в свою очередь, будут всемерно способствовать развитию украинского языка в местах компактного проживания украинцев, обеспечивая тем самым право каждого гражданина, проживающего на территории России, на получение образования на родном языке.

Уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы надеются, что более тесное парламентское сотрудничество поможет найти пути к взаимопониманию в целях успешного выполнения наших обязательств перед своими избирателями.

Депутаты Государственной Думы отмечают, что проведение в Российской Федерации Года Украины способствовало более эффективному взаимодействию наших государств и разрешению многих проблем, отягощавших российско – украинские отношения, и надеются, что проведение в 2003 году Года России в Украине будет способствовать укреплению взаимопонимания между нашими государствами и их дальнейшему продвижению по пути стратегического партнерства.

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 4 ноября 2002 г. № 44. Ст. 4361

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБРАЩЕНИЕ
от 7 июня 2006 года
К НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ
В СВЯЗИ С ПЛАНАМИ ВСТУПЛЕНИЯ УКРАИНЫ В НАТО
И СИТУАЦИЕЙ В КРЫМУ**

Уважаемые коллеги!

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выражают серьезную озабоченность в связи с официально заявляемыми планами вступления Украины в НАТО.

Уважая суверенитет Украины, депутаты Государственной Думы в то же время не могут не подтвердить свое крайне отрицательное отношение к таким планам и считают, что вступление Украины в НАТО будет противоречить духу Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной 1997 года, закрепившего стратегический характер российско-украинских отношений. Вступление Украины в военный блок приведет к весьма негативным последствиям для всего комплекса взаимоотношений между двумя нашими братскими народами, связанными родственными узами, общими духовными ценностями, культурой, совместными интересами повышения конкурентоспособности экономик наших государств.

Депутаты Государственной Думы убеждены, что подобного рода судьбоносные вопросы должны решаться с учетом мнения большинства населения страны, что является признаком демократичности государства.

Тема вступления Украины в НАТО приобрела дополнительное звучание в связи с противодействием населения Автономной Республики Крым проведению натовских учений в Крыму, присутствию там военнослужащих государств – членов НАТО.

Депутаты Государственной Думы глубоко обеспокоены тем, что в развитии событий в Крыму обозначился новый опасный поворот, серьезно угрожающий традиционным отношениям дружбы между Российской Федерацией и Украиной.

Речь идет о безосновательной попытке обвинить граждан Российской Федерации, включая депутатов Государственной Думы, в дестабилизации обстановки в Крыму.

Россия и россияне не могут быть безразличными как к судьбе Крыма, так и к судьбе братского украинского народа и Украины в целом. В Крыму проживают и отдыхают миллионы российских соотечественников, в том числе граждане Российской Федерации. В соответствии с международными российско-украинскими договорами в Крыму пребывает Черноморский флот Российской Федерации. С Автономной Республикой Крым нас объединяют исключительно тесные межрегиональные связи.

Депутаты Государственной Думы категорически возражают против попыток переложить на граждан Российской Федерации ответственность за последствия действий украинских властей.

Государственная Дума подтверждает свою неизменную приверженность принципам уважения суверенитета, территориальной целостности Украины и всестороннего взаимовыгодного сотрудничества с братской Украиной во имя дружбы и процветания наших государств и народов и выражает свою готовность к самому тесному и плодотворному межпарламентскому сотрудничеству с вновь избранным Верховным Советом Украины по всему спектру российско-украинских отношений.

Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации. 19 июня 2006 г. № 25. Ст. 2651

МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА
ЗАЯВЛЕНИЕ
от 18 мая 2011 г. № 2
О ПРОВОКАЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЯХ УКРАИНСКИХ НАЦИОНАЛИСТОВ 9
МАЯ 2011 ГОДА В ГОРОДЕ ЛЬВОВЕ

Московская городская Дума решительно осуждает бесчинства, имевшие место 9 мая 2011 года в городе Львове. Украинские националисты жгли красные флаги, срывали с людей георгиевские ленточки, нападали на ветеранов Великой Отечественной войны, топтали мемориальные венки, предназначенные для возложения на военном кладбище.

Прискорбно, что все эти действия произошли в Украине, которая испытала ужасы фашизма в годы Второй мировой войны, героически боролась вместе со странами антигитлеровской коалиции и заплатила за свободу жизнями миллионов сограждан.

Беспорядки во Львове в день, когда все прогрессивное человечество отмечало очередную годовщину Победы советского народа над фашистской Германией, являются грубым попранием прав человека и спланированной акцией с целью поссорить дружественные русский и украинский народы, для которых Красное знамя, водруженное на здании рейхстага в городе Берлине, - символ одной Победы.

Московская городская Дума поддерживает принятие Верховной Радой Украины 21 апреля 2011 года закона, предусматривающего одновременное размещение 9 Мая Государственного флага Украины и Красного знамени Победы, и выражает надежду, что подписание указанного закона Президентом Украины В.Ф. Януковичем будет способствовать недопущению в дальнейшем актов вандализма над символикой времен Великой Отечественной войны.

Московская городская Дума призывает украинские власти принять действенные меры по привлечению к ответственности виновников нападения на ветеранов Великой Отечественной войны и надругательств над символами Победы.

Председатель
Московской городской Думы
В.М. Платонов

Опубликовано: Ведомости Московской городской Думы. № 5. 2011. 16 июня

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

ДАВАЙТЕ БЕЗ МОРДОБОЯ. И ШКАТУЛКУ ОСТАВЬТЕ **Владимир Исаков: Национальную идею надо выстрадать.** **Мы не прошли еще этот путь**

Алексей Любишин

Владимир Борисович Исаков, в прошлом — народный депутат Российской Федерации, председатель палаты Верховного Совета России, председатель Комитета по законодательству Государственной Думы, вице-президент Торгово-промышленной палаты России. В настоящее время — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой НИУ «Высшая школа экономики». Корреспондент «СП» побеседовал с Владимиром Борисовичем о задачах, стоящих перед российской экономикой и грозящих стране санкциях Запада.

«СП»: — Разговоры о мировом кризисе возникают перманентно. Мировой экономике действительно следует ждать глобальных потрясений в ближайшее время?

— Полагаю, что именно так. Я юрист, а не экономист, но главные факторы дестабилизации мировой экономики видны невооруженным глазом. Это неустойчивость мировой валютно-финансовой системы, которая опирается на финансовые «пузыри», надутые пустыми, ничем не обеспеченными деньгами. Это неравномерность мирового экономического развития, в котором заявляют свои права новые лидеры — Китай и другие государства Азии. Это обостряющаяся борьба за природные ресурсы. Это планетарный экологический кризис. Это, наконец, безответственная эгоистическая политика сегодняшнего мирового лидера, Соединенных Штатов Америки, которые вместо объединения усилий человечества перед лицом планетарных исторических вызовов разжигают кризисы по всему миру и проводят политику двойных стандартов.

«СП»: — Что сейчас, по Вашему мнению, может быть двигателем российской экономики?

— Об этом говорилось и писалось неоднократно, в том числе и на вашем сайте. Только реальное включение России в гонку научных достижений и передовых технологий, перевод экономики страны на рельсы инновационного развития. Это очевидно для всех.

Не менее важен и духовный фактор — сплочение общества перед лицом глобальных исторических вызовов, четкое понимание и правительством, и образованным классом, и всем народом масштаба задач, которые предстоит решать в ближайшие годы. Духовным центром такого объединения должна стать национальная идея, которую пока никак не удастся выразить.

«СП»: — А вы знаете, что это за идея?

— Не берусь ее сформулировать. Знаю только, что национальную идею нельзя придумать или получить «на блюдечке с голубой каемочкой». К ней нужно подняться, ее надо выстрадать. Очевидно, мы не прошли еще этот путь.

«СП»: — Запад грозит и частично уже вводит санкции против России. Насколько в правовом смысле законен такой инструмент как санкции?

— Давайте для начала определимся с терминологией. Санкциями в международном праве называют меры экономического, политического, а иногда и военного характера, применяемые государствами или международными организациями против государства, совершившего международное правонарушение. Как это ни прискорбно, санкции — достаточно распространенное явление в практике международных отношений. Только по решению Совета безопасности ООН санкции применялись более 20 раз. Напомню, что в 1980 году США применили санкции против СССР за ввод ограниченного контингента советских вооруженных сил в Афганистан. По странному совпадению обстоятельств, это произошло накануне московской летней Олимпиады-80.

Как я уже сказал, основанием для применения санкций является международное правонарушение. Нарушила ли что-либо Россия?

Формально, к сожалению, да. Россия нарушила статью 2 Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, подписанного в Киеве 31 мая 1997 года, а также ряд других международных документов, в которых признала территориальную целостность Украины и нерушимость существующих границ.

Но любой договор потому и называется договором, что обязывает не одну, а обе стороны. Так, согласно статье 6 упомянутого мной Договора, «Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон воздерживается от участия или поддержки каких бы то ни было действий, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны, и обязуется не заключать с третьими странами каких-либо договоров, направленных против другой Стороны. Ни одна из Сторон не допустит также, чтобы ее территория была использована в ущерб безопасности другой Стороны».

Как это совместить с неоднократными заявлениями прежнего украинского руководства о намерении вступить в НАТО? Спустя всего три месяца после торжественного подписания Договора с Россией, Украина провела в Крыму совместное учение с НАТО «Си-Бриз-97», вызвавшее возмущение местного населения и протест со стороны России. То есть, подписывая Договор о дружбе с Россией, Украина уже имела в планах совместное учение с НАТО. Как это понимать? Займемся демагогией, что «России это не угрожало?»

Согласно статье 12 упомянутого Договора, каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантировала лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, «свободно выражать, сохранять и развивать свою этническую, культурную, языковую или религиозную самобытность и поддерживать и развивать свою культуру, не подвергаясь каким-либо попыткам ассимиляции вопреки их воле». И далее конкретно, черным по белому: «Высокие Договаривающиеся Стороны будут содействовать созданию равных возможностей и условий для изучения русского языка в Украине и украинского языка в Российской Федерации...»

Спрашивается, как это совместить с политикой принудительной украинизации, проводимой Украиной на своей территории, с постоянными препятствиями, чинимыми населению в использовании русского языка? Из российских заявлений и публикаций по этому поводу можно составить целую книгу.

Наконец, статья 11 упомянутого Договора вполне определенно установила: «Высокие Договаривающиеся Стороны принимают на своей территории необходимые меры, включая принятие соответствующих законодательных актов, для предотвращения и пресечения любых действий, представляющих собой подстрекательство к насилию или насилие против отдельных лиц или групп граждан, основанное на национальной, расовой, этнической или религиозной нетерпимости».

Опять же, перед нами многочисленные примеры того, как Украина «предотвращала» и «пресекала» действия, представляющие собой насилие и подстрекательство к насилию, основанные на национальной нетерпимости.

Трудно отделаться от впечатления, что Украина, подписывая Договор, намеревалась извлечь из него сугубо односторонние выгоды. Если бы она, как это предполагает международное право, честно и добросовестно соблюдала свою часть обязательств, принятых по Договору от 31 мая 1997 года, то никаких оснований для проведения референдума в Крыму и последующего возвращения этой территории в состав Российской Федерации просто не возникло бы.

Последующие события — я имею в виду репрессивные акции, предпринятые киевской администрацией против народа Восточной Украины, — наглядно доказали, что принятое на референдуме решение народа Крыма войти в состав Российской Федерации было правильным и своевременным, убергло его от насилия и хаоса.

Иногда я думаю, как отреагировал бы Никита Сергеевич Хрущев, если бы узнал о сегодняшней ситуации? Полагаю, что в сложившихся обстоятельствах он одобрил бы отмену своего ошибочного решения 1954 года и поддержал возвращение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации. А тех, кто собирался отдать Крым и Севастополь под базу НАТО, покрыл бы ядерным российско-украинским матом.

«СП»: — Вы упомянули о «двойных стандартах», которые применяет Запад по отношению к России. В чем они проявляются?

— Существует короткое определение права, и состоит оно в том, что «право — это единый стандарт». Единый стандарт может быть выгоден сегодня тебе, завтра мне, послезавтра — еще кому-то. Это естественно, ветер не может быть все время попутным. Ценность единого стандарта заключается в том, что мы договорились о некоторых «правилах игры» и неукоснительно их соблюдаем.

Представьте себе, что на футбольном матче каждый раз пишутся и торжественно провозглашаются новые правила, по которым засчитывается забитый гол. А для другой команды — каждый раз придумываются новые исключения из правил, по которым забитый гол не засчитывается. Наверное, это тоже будет какая-то игра, но, во всяком случае, не футбол. Выиграть в такой игре невозможно, да и играть, по-моему, не стоит.

Примерно так же и в праве. Если под каждую новую ситуацию придумываются новые правила, по которым одна сторона обязательно выигрывает, а дру-

гая — непременно проигрывает, права нет, оно исчезает, растворяется, распадается. От права остается внешняя оболочка — унылая юридическая демагогия, которой прикрывается «право сильного».

«СП»: — Какие меры, по Вашему мнению, следует принять в нашей экономике, чтобы обезопасить себя от санкций?

— Развитие последних событий выявило определенную меру беспечности и легкомыслия, с которой мы относились к собственной экономической и технологической безопасности.

Полагаю, что приоритет номер один — создание устойчивой национальной платежной системы. Я видел в 90-е годы, как неплатежи буквально парализовали экономическую жизнь страны. Центробанк был завален мешками платежей, которые разбирались неделями. В.В. Геращенко пришлось мобилизовать банковских работников на круглосуточную работу, чтобы устранить тромб платежей. Люди спали на раскладушках в коридорах Центробанка. Нельзя допустить, чтобы нечто подобное повторилось вновь.

За годы «рыночных реформ» мы преуспели в разрушении отечественной науки и наукоемкого производства. Многие передовые когда-то оборонные предприятия сегодня не в состоянии даже повторить то, что выпускали в 70-е — 80-е годы прошлого века. Следует отчетливо понимать, что без собственной дееспособной науки мы обречены на роль технологической провинции — отсталой и зависимой. Наука — приоритет номер два.

Приоритет номер три — расшивка «узких мест» в промышленности. Сегодня невозможно, да и не нужно производить все самим — это дорого и неэффективно. Есть и всегда будут высокотехнологичные приборы, узлы, детали, которые успешно производятся в других странах. Но обязательно должны быть продуманы и просчитаны альтернативные варианты на случай внезапной «утраты взаимопонимания» с партнерами, как это случилось сейчас.

Вместе с тем, я против возвращения к идеологии «осажденной крепости». Мир стал единым, глобальным и взаимопроницаемым во всех направлениях. Экономика, запертая в узких рамках «национального сектора», может быть, и выживет, но развиваться явно не сможет. Мы объективно нужны друг другу: Россия — Западу, Запад — России. Полагаю, надо переждать какое-то время, пока «пыль осядет» и многое станет понятнее, в том числе и нашим западным партнерам. Главное — не наделать сейчас непоправимых ошибок.

«СП»: — На Форуме в Санкт-Петербурге широко обсуждались вопросы инвестиционного климата в России. Вероятно, Запад в этом вопросе нам теперь не помощник. Следует ли ждать притока инвестиций с Востока, в частности Китая, с которым мы все больше сближаемся?

— Стратегически важное соглашение по газу с Китаем дает почву для таких предположений. Но в целом подобная постановка вопроса мне представляется ошибочной: на Запад больше не надеемся, поэтому поворачиваемся на Восток. Между тем, инвестиционный климат в России зависит не от Запада и не от Востока, а от нас самих. И надо еще многое сделать для того, чтобы он стал по-

настоящему благоприятным для бизнеса. Инвестиции пойдут в Россию, когда почувствуют себя полностью защищенными. А у нас — лихорадочная и непоследовательная налоговая и социальная политика, слабое и неэффективное экономическое правосудие, непонятная инновационная политика, декларативная, только на словах, поддержка малого и среднего бизнеса, неразвитая производственная инфраструктура, особенно — в части наукоемких производств, крайне медленное внедрение в практику современных электронных технологий, да многое что еще. Вот проблемы, которые надо решать в первую очередь, а уж потом — широко улыбаться партнерам за столом переговоров и приглашать их инвестировать в Россию.

«СП»: — Что Вы могли бы сказать нашим читателям по поводу только что прошедших президентских выборов на Украине?

— Я крайне огорчен и встревожен острым политическим кризисом, в который втянули Украину. Одна часть народа Украины мечтает видеть свою страну на Западе и пытается силой, опираясь на поддержку Соединенных Штатов Америки, «нагнуть» другую часть населения, живущую на Востоке страны. Ничего из этого не получится: как нельзя сохранить насилием семью, так же нельзя сохранить насилием и страну.

Уже в ближайшие дни выяснится, будет ли вновь избранный президент Украины продолжать тупиковую и бесперспективную политику насилия или начнет искать политические пути решения проблемы. Пожелаем ему побольше здравого смысла.

В экономическом плане Украина — банкрот. Ближе к осени и зиме во весь рост встанет вопрос, кто покроет долги этого банкрота. Желания «развязать мошну» ради спасения Украины у стран Запада явно не наблюдается. Полагаю, что в этой ситуации взоры вновь обратятся к России. Во всех западных СМИ в массовом порядке пойдут сюжеты о «замерзающих и голодающих украинских детях», о том, что Россия «заморозила больницы, школы и детские сады», «устроила Украине холодомор» и т. д. Самые отпетые «западники» вдруг вспомнят о «славянском единстве» и «священном долге России». В преддверии подобного развития событий новому украинскому руководству стоит подумать над тем, чтобы перейти от обвинений и оскорблений к более конструктивной политике по отношению к восточному соседу.

Как непосредственный участник событий в России в 90-е годы, я хорошо представляю себе притягательную силу мечты. Украинцы хотят жить и чувствовать себя свободными, и многие из них полагают, что эта мечта осуществима лишь в составе Европы, а Россия им в этом деле — препятствие на пути. Не стану возражать и разуберять — бесполезно. Все аргументы высказаны, но не возымели действия. Желаете войти в ассоциацию с Евросоюзом — пожалуйста, кто бы возражал. Осуществите свою мечту. Но, пожалуйста, без мордобоя. И фамильную шкатулку по имени «Крым» оставьте в покое: она была у вас на хранении, но вам не принадлежит.

Опубликовано: 29 мая 2014 года
Сайт: <http://svpressa.ru/politic/article/88593/>

Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
ЧАСТЬ 1. ДНЕВНИКОВЫЕ ЗАПИСИ	5
СЕРГЕЙ ШАХРАЙ: РАЗВАЛ СССР НАДО ПРАЗДНОВАТЬ С ФЕЙЕРВЕРКАМИ	5
КРЫМСКИЙ СИНДРОМ	5
КРЫМСКИЙ ФУГАС	6
КРЫМСКИЙ «ЧЕНЧ»	8
НА ЧУЖОМ ГОРБУ В РАЙ	9
СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ВАЛЬС	9
ВОЙНА В КРЫМУ?	10
ПАРТНЕРСТВО РАДИ НАТО	14
ОТРЕЗАННЫЙ ЛОМОТЬ	16
ЧАСТЬ 2. ДОКУМЕНТЫ	28
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	57

Учебное издание

Исаков Владимир Борисович

Крым и Севастополь глазами парламентария:

Материалы по новейшей истории России

Научный редактор А.А. Сафонов

Художественный редактор В.Ю. Скоробогатов

Корректор В.Ю. Скоробогатов

Подписано в печать 11.04.2016. Формат 148x210 мм

Уч.-изд. л. 3,8 Тираж 100 экз.

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

101000, Москва, ул. Мясницкая, 20

Тел./факс: (499) 611-15-52

Отпечатано в типографии НИУ ВШЭ,
125319, г. Москва, Кочновский пр-д, д.3