

## КОМПЬЮТЕРНАЯ ОБРАБОТКА ДАННЫХ НА ПРЕДПРИЯТИИ: определение риска средств контроля

Федеральный стандарт аудиторской деятельности № 8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 4.07.03 г. № 405, предписывает предварительно оценить на этапе планирования аудиторской проверки риск средств контроля, т.е. определить эффективность систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля аудируемого лица с целью предотвращения или обнаружения и исправления существенных искажений, поскольку между риском средств контроля и количеством подлежащих сбору доказательств существует прямая зависимость. Стандарт допускает различные методы документирования информации по результатам предварительной оценки – текстовое описание, вопросники, контрольные перечни и блок-схемы. Наиболее удобной в практическом применении автору представляется электронная форма таблиц-опросников с вариантами ответов, по результатам заполнения которых рассчитывается риск контроля.

При определении риска средств контроля аудитору необходимо учесть дополнительные риски, вносимые в функционирование *системы внутреннего контроля* (СВК) наличием на пред-

приятии среды *компьютерной обработки данных* (КОД), а также оценить действенность средств контроля в среде КОД. Общая концепция и основные цели контроля не зависят от того, какая форма учета – ручная или автоматизированная – применяется на предприятии, однако применение новых информационных технологий приводит к появлению новых объектов контроля и требует как разработки новых методов контроля, так и адаптации существующих к принципиально новым технологиям обработки данных. Влияние среды КОД на функционирование СВК предприятия освещается в российских правилах (стандартах) аудиторской деятельности: «Аудит в условиях компьютерной обработки данных» и «Оценка риска и внутренний контроль. Характеристика и учет среды компьютерной и информационной систем».

Внутренний контроль в компьютеризированных системах обычно включает общие и специальные средства контроля. Благодаря *общим средствам контроля* компьютеризированная система может развиваться и функционировать. Цель общих средств внутреннего контроля – обеспечить должную разработку и функционирование прикладных средств, а также целостность про-

грамм, банков данных и надежность компьютеризированных операций. Общие средства контроля относятся к компьютерной среде в целом, тогда как частные являются принадлежностью конкретных учетных систем.

**Специальные средства контроля** связаны с текущими операциями и постоянными данными, свойственными конкретной компьютеризированной системе учета, и, следовательно, являются специфическими. Цель специальных средств контроля (как ручных, так и программных) – обеспечить полноту и точность учетных записей, а также законность документов, являющихся результатом как ручной, так и программной обработки. Специальный контроль может осуществляться на этапах ввода, обработки, вывода информации, а также на этапе контроля содержания баз данных и констант.

Очевидно, что наличие среды КОД позволяет избежать многих счетных ошибок, автоматизировать ряд контрольных процедур, существенно ускорить сам процесс контроля и повысить его качество и эффективность, однако при этом следует учитывать **риски, вносимые средой КОД** в систему внутреннего контроля предприятия:

- ♦ частично утрачивается разделение контрольных и исполнительских функций, в результате чего возникает опасность манипулирования данными;

- ♦ операции могут отражаться в учете без предварительного санкционирования и составления первичных документов на бумажном носителе, поэтому есть вероятность отражения в учете и отчетности некорректной информации. Отсутствие оформленных должным образом первичных документов не позволит впоследствии подтвердить факт

совершения данной хозяйственной операции;

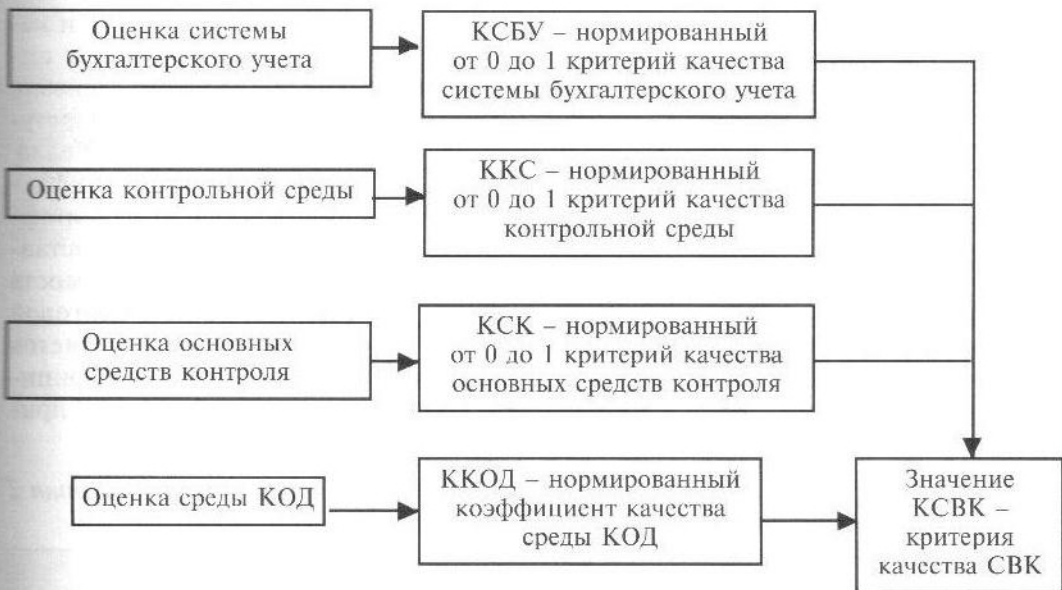
- ♦ возможны несанкционированный доступ к информации, а также ее утрата в результате технических сбоев в работе оборудования или заражения программного обеспечения компьютерными вирусами;

- ♦ неправильно составленный алгоритм обработки данных вызывает возникновение системных ошибок.

В целом можно считать, что достоверность и сохранность информации полностью зависят от построения программного обеспечения и технических средств среды КОД и наличия на предприятии СВК, организованной надлежащим образом.

Нам представляется возможным предложить следующую **комплексную методику определения риска средств контроля** в процессе планирования аудита, учитывающую уровень автоматизации учета и управления на предприятии.

Для формализации изучения и оценки СВК целесообразно произвести декомпозицию оценки СВК до уровня ее компонентов (системы учета, контрольной среды, средств контроля), групп факторов и отдельных оцениваемых факторов. Влияние качества среды КОД на риск контроля как в части вносимых рисков, так и в части дополнительно создаваемых возможностей для автоматизированного контроля, можно учесть при помощи соответствующего повышающего (понижающего) коэффициента. Результатом оценки системы учета, контрольной среды, средств контроля, среды КОД являются числовые значения соответствующих нормированных взвешенных критериев качества (см. рисунок).



Определение значения критерия качества СВК

Поскольку авторы большинства предлагаемых в литературе методик определения риска средств контроля считают приоритеты составляющих СВК равноценными, предлагается значение КСВК вычислять как сумму трех нормированных в диапазоне от 0 до 1 показателей, умноженную на коэффициент, учитывающий качество средств контроля среды КОД:

$$КСВК = (КСБУ + ККС + КСК) \times ККОД.$$

В процессе планирования аудиторских проверок был сделан вывод, что в зависимости от качества среды КОД при

прочих равных условиях риск контроля может повышаться или понижаться примерно на 20%, что было подтверждено дополнительными исследованиями. Поэтому в данной модели было принято, что значение коэффициента качества среды КОД может колебаться от 0,80 до 1,20.

Надежность СВК и риск средств контроля рассматриваются как взаимодополняющие величины. При этом каждому из приведенных в табл. 1 значений надежности СВК и риска контроля соответствует значение КСВК.

Таблица 1

Оценка надежности СВК и риска средств контроля

Оценка надежности	Оценка риска средств контроля	Значение КСВК (интервал)
Очень высокая	Минимальный	3,3 (от 3,0 до 3,6)
Высокая	Низкий	2,7 (от 2,4 до 3,0)
Удовлетворительная	Приемлемый	2,1 (от 1,8 до 2,4)
Низкая	Высокий	1,5 (от 1,2 до 1,8)
Очень низкая	Очень высокий	0,9 (от 0,6 до 1,2)
Отсутствие надежности	Максимальный	0,3 (от 0 до 0,6)

Как уже отмечалось, оценка системы учета, контрольной среды, средств контроля и среды КОД производится по группам факторов и отдельным составляющим их факторам. Будем исходить из того, что влияние каждого фактора на значение аудиторского риска не зависит от влияния остальных.

В табл. 2 приведены выделенные нами группы факторов и составляющие их элементы, которые необходимо оценить аудитору для определения значений КСБУ, КСС, КСК и ККОД. Каждый элемент каждой группы фак-

торов оценивается качественно, и качественной оценке соответствует определенная сумма баллов. Например, «да» – 1,2 балла, «частично, нерегулярно» – 1 балл, «нет» – 0,8 балла. Итоговый балл по каждой группе факторов вычисляется как среднее арифметическое балльных оценок составляющих ее элементов, а значимость каждой группы факторов в итоговой оценке элемента СВК определяется соответствующим весовым коэффициентом А, значения которых также приведены в табл. 2.

Таблица 2

Группы факторов и их элементы, используемые для оценки СВК

Оцениваемый объект	Группа факторов		А <sub>г</sub>	Составляющие группу факторов элементы
1. Система бухгалтерского учета	1.1	Учетная политика и ее соблюдение	1	Наличие утвержденного плана счетов, охватывающего как синтетические, так и аналитические счета
				Использование утвержденных нетиповых форм внутренних учетных документов
				Применение единой учетной политики во всех подразделениях, выделенных на отдельный баланс (при наличии таковых)
				Наличие и соблюдение плана и графика документооборота
	1.2	Организационная структура бухгалтерии и распределение контрольных функций	0,7	Наличие утвержденной организационной структуры
				Наличие должностных инструкций сотрудников бухгалтерии
				Разграничение пределов ответственности за совершаемую и контролируруемую деятельность
	1.3	Документированность учета	1,3	Наличие регистров бухгалтерского учета, их архивирование
				Ведение и оформление кассовой книги, книги кассира-операциониста, книги учета ценных бумаг, книги покупок, книги продаж
				Определение порядка внесения изменений в данные учета
				Ведение реестра исправительных проводок
				Наличие на первичных учетных документах подписей лиц, сформировавших документы либо отразивших их в учете

Продолжение таблицы

Оцениваемый объект	Группа факторов		A <sub>i</sub>	Составляющие группы факторов элементы
2. Контрольная среда	2.1	Организационная структура предприятия	0,9	Наличие четкой структуры управления предприятием Соответствие организационной структуры размерам и характеру деятельности предприятия
	2.2	Осуществляемая руководством кадровая политика	1,1	Проведение профессионального тестирования принимаемых на работу сотрудников Наличие профильного среднего и высшего образования Регулярное проведение аттестации сотрудников Регулярное повышение квалификации сотрудников Количество исправлений в учете и налоговых расчетах по результатам предыдущих аудиторских и налоговых проверок
	2.3	Контроль за деятельностью подразделений, выделенных на отдельный баланс	1	Проведение проверок финансово-хозяйственной деятельности подразделений Наличие регламентов документооборота с подразделениями, выделенными на отдельный баланс
	2.4	Наличие и функционирование системы управленческого контроля за результатами финансово-хозяйственной деятельности предприятия	0,8	Наличие утвержденных форм оперативной управленческой отчетности Наличие утвержденного внутренним распорядительным документом порядка ведения управленческого учета Наличие системы финансового планирования Осуществление бюджетирования ресурсов Осуществление финансового анализа деятельности предприятия и динамики основных показателей
	2.5	Наличие и функционирование системы независимого внутреннего контроля	1,2	Наличие отдела внутреннего аудита, ревизионного отдела или другой аналогичной структуры Регулярное проведение проверок в соответствии с планом Документирование результатов проверок и доведение до руководства предприятия Взаимодействие лиц, осуществляющих внутренний контроль, с внешними аудиторами

Продолжение таблицы

Оцениваемый объект	Группа факторов		$A_i$	Составляющие группы факторов элементы
3. Основные средства контроля	3.1	Наличие адекватного разделения обязанностей	1	Выделение пределов личной ответственности за совершаемую и контрольную деятельность
				Наличие разделения обязанностей по санкционированию операций и материальной ответственности по соответствующим активам
	3.2	Наличие эффективных процедур санкционирования	1	Установление правил санкционирования отдельных видов операций во внутренних распорядительных документах
				Наличие на документах виз и разрешительных записей
	3.3	Подтверждение данных учета	1	Проведение сверки расчетов с контрагентами
				Проведение инвентаризации имущества и обязательств
	3.4	Контроль сохранности активов и регистров бухгалтерского учета	1	Наличие системы мер для обеспечения сохранности активов и регистров учета
				Оформление соответствующими документами перемещений товарно-материальных ценностей
Наличие договоров с материально ответственными лицами				
4. Качество среды КОД	4.1	Наличие инструкций и правил выполнения контрольных функций в среде КОД	1,2	Наличие регламентов работы с программными средствами
				Закрепление контрольных функций в инструкциях для автоматизированных рабочих мест
				Наличие документации разработчика на программный продукт
	4.2	Соответствие используемых программных средств требованиям к современным информационным системам	1,2	Наличие единой информационной системы предприятия
				Архитектура сети
				Возможность ведения мультивалютного учета
				Для настройки программ не требуется специальная подготовка в области программирования
				Возможность ведения многоуровневого аналитического учета
Возможность использования нескольких планов счетов				

Продолжение таблицы

Оцениваемый объект	Группа факторов		$A_i$	Составляющие группу факторов элементы
	4.3	Наличие средств обеспечения информационной безопасности	0,8	Лицензионная чистота используемых программных продуктов
				Ограничение прав и полномочий пользователей
				Использование средств защиты от вирусов и хакерства
	4.4	Сопровождение и поддержка программных средств	0,8	Наличие в штате предприятия специалистов в области компьютерных технологий
				Осуществление настройки, сопровождения и модернизации программных средств с привлечением франчайзинговых фирм или фирм-разработчиков
				Проведение подготовки и обучения пользователей
	4.5	Наличие специальных средств контроля	1	Визирование вводимой в систему информации
				Регулярная архивация данных на устройствах хранения информации
				Регулярный вывод регистров бухгалтерского учета на бумажный носитель
				Авторизация распечатанных регистров

Значения весовых коэффициентов, т.е. значимость оцениваемых факторов в системе внутреннего контроля, предлагается определять на основе анализа частоты возникновения потерь предприятий по причине проявления каких-либо недостатков действующей СВК.

В общем виде можно выделить два основных для анализируемого контекста вида потерь:

- ♦ внешние потери, инициатором возникновения которых является внешний по отношению к предприятию объект (налоговые органы, контрагенты и т.п.);

- ♦ внутренние потери, инициатором возникновения которых является внутренний по отношению к предприятию объект (персонал, отдел, структурное подразделение и т.п.).

*Внутренние потери* целесообразно разделить на две подгруппы:

- ♦ пассивные потери, рассматриваемые как снижение текущего финансового результата при неизменной существующей структуре производства;

- ♦ активные потери, рассматриваемые как невозможность наращивания финансового результата в будущем.

Анализ показал, что *внешние потери*, как правило, являются следствием недостатков в организации бухгалтерского учета и, следовательно, количество фактов возникновения таких потерь можно использовать в качестве показателя, характеризующего качество системы бухгалтерского учета. Активные потери и связанные с ними элементы качества контрольной среды предлагается оценивать на основании количества отклоненных руководством пред-

приятия решений о расширении производства или освоении нового продукта. Пассивные потери, а соответственно и значимость основных средств контроля предлагается оценивать на основании количества фактов хищений, не-

достач, пересортицы, нарушений технологических нормативов в действующем производстве.

Пример определения значений весовых коэффициентов для оценки системы бухгалтерского учета приведен в табл. 3.

Таблица 3

**Расчет весовых коэффициентов для определения значения критерия качества системы бухгалтерского учета**

Область проявления недостатков бухгалтерского учета	Количество нарушений, повлекших применение штрафных санкций со стороны налоговых органов из-за недостатков в соответствующей области бухгалтерского учета	Доля в общем объеме, %	Значение весового коэффициента
1. Учетная политика, принятая в соответствии с ПБУ 1/99, и ее соблюдение	13	33	1
2. Организационная структура бухгалтерии и распределение контрольных функций	9	23	0,7
3. Документированность учета	18	44	1,3
Всего	40	100	3

Весовые коэффициенты для определения значения ККОД получены на основании анализа фактов нарушений регламентных сроков подготовки и сдачи достоверной бухгалтерской и управленческой отчетности.

Значения весовых коэффициентов могут быть уточнены при разработке внутренних стандартов аудиторских организаций исходя из практического опыта планирования проверок для предприятий различных отраслей и масштабов деятельности.

Рассмотрим на конкретном примере, как величина ККОД влияет на итоговую оценку риска средств контроля и как значение ККОД изменяется в результате внедрения аудируемым экономическим субъектом современных информационных технологий.

*Пример. Предприятие А (сфера деятельности – мелкосерийное производство, выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ) имеет бухгалтерию в составе 8 человек. Все рабочие места бухгалтеров компьютеризированы. Используемая программа автоматизации учета – «1С:Предприятие 7.7», предприятие А зарегистрировано как пользователь.*

В результате оценки по предлагаемой методике критериев качества системы бухгалтерского учета, контрольной среды и основных средств контроля были получены следующие значения:

КСБУ = 0,869;

ККС = 0,574;

КСК = 0,755.

Относительно низкая оценка качества контрольной среды обусловлена



тем, что руководство предприятия не уделяло должного внимания организации управленческого учета, на предприятии отсутствовала структура, выполняющая функции независимого внутреннего контроля, функции внутреннего

контролера были возложены на главного бухгалтера. Оценка качества среды КОД, произведенная нами, приведена в табл. 4. Курсивом в таблице выделены примечания, описывающие ситуацию, имеющую место на предприятии.

Таблица 4

**Оценка для предприятия А**

Наименование изучаемого фактора	Наличие средства контроля	Оценка	Весовой коэффициент
<b>1. Наличие инструкций и правил работы с программными средствами</b>			<b>A1 = 1,2</b>
1.1. Наличие регламентов работы с программными средствами <i>Регламенты не разработаны</i>	Да – 1,2 балла Частично – 1 балл Отсутствуют – 0,8 балла	0,8	
1.2. Закрепление контрольных функций при работе в среде КОД для каждого сотрудника в инструкциях для автоматизированных рабочих мест <i>Должностные инструкции отсутствуют</i>	Да – 1,2 балла Частично – 1 балл Отсутствуют – 0,8 балла	0,8	
1.3. Наличие документация разработчика на программный продукт <i>Имеется полный пакет документации</i>	Да – 1,2 балла Частично – 1 балл Отсутствуют – 0,8 балла	1,2	
<b>Итоговый балл по п. 1 (1.1 + 1.2 + 1.3)/3</b>		<b>0,933</b>	
<b>2. Соответствие используемых программных средств требованиям к современным информационным системам</b>			<b>A2 = 1,2</b>
2.1. Наличие единой информационной системы предприятия <i>Внедрены тиражные программы автоматизации учета</i>	Внедрена КИС – 1,2 балла Автоматизация с использованием программных средств различных разработчиков – 1 балл Автоматизированы отдельные участки бухгалтерского учета или ручной учет – 0,8 балла	1	
2.2. Архитектура сети <i>Имеется локальная сеть бухгалтерия + склады</i>	Архитектура клиент-сервер – 1,2 балла Архитектура файл-сервер – 1 балл Нет сети, передача данных через дискеты и т.п. – 0,8 балла	1,2	

Продолжение таблицы

Наименование изучаемого фактора	Наличие средства контроля	Оценка	Весовой коэффициент
2.3. Возможность ведения мультивалютного учета <i>Ведется мультивалютный учет</i>	Да – 1,2 балла Нет – 0,8 балла	1,2	
2.4. Для настройки программы не требуется специальная подготовка в области программирования <i>Настройки могут выполняться «продвинутыми» пользователями</i>	Да – 1,2 балла Нет – 0,8 балла	1,2	
2.5. Возможность ведения многоуровневого аналитического учета <i>Возможности имеются и используются</i>	Да – 1,2 балла Нет – 0,8 балла	1,2	
2.6. Возможность использования нескольких планов счетов <i>Используется параллельный план счетов для организации налогового учета</i>	Да – 1,2 балла Нет – 0,8 балла	1,2	
<b>Итоговый балл по п.2 (2.1 + 2.2 + 2.3 + 2.4 + 2.5 + 2.6)/6</b>		<b>1,167</b>	
<b>3. Наличие средств обеспечения информационной безопасности</b>			<b>A3 = 0,8</b>
3.1. Лицензионная чистота используемых программных средств <i>Да, программы были приобретены официально</i>	Да – 1,2 балла Пиратские копии – 1 балл Программы собственной разработки – 0,8 балла	1,2	
3.2. Ограничение прав и полномочий пользователей <i>Выполнены настройки для каждого автоматизированного рабочего места, определены права доступа и установлены пароли</i>	Да – 1,2 балла Частично, формально – 1 балл Нет – 0,8 балла	1,2	
3.3. Использование средств защиты от вирусов и хакерства <i>Функции контроля за информационной безопасностью возложены на имеющегося в штате предприятия администратора сети</i>	Да, регулярно – 1,2 балла Нерегулярно – 1 балл Нет – 0,8 балла	1,2	
<b>Итоговый балл по п. 3 (3.1 + 3.2 + 3.3)/3</b>		<b>1,2</b>	

Продолжение таблицы

Наименование изучаемого фактора	Наличие средства контроля	Оценка	Весовой коэффициент
<b>4. Сопровождение и поддержка программных средств</b>			A4 = 0,8
4.1. Наличие в штате предприятия специалистов в области компьютерных технологий <i>Специалист имеется в штате предприятия</i>	Имеется в штате – 1,2 балла Привлекается по мере необходимости – 1 балл Нет – 0,8 балла	1,2	
4.2. Осуществление настройки, сопровождения и модернизации программных средств с привлечением франчайзинговых фирм или фирм-разработчиков <i>Заключен договор с франчайзинговой фирмой</i>	Да, постоянно – 1,2 балла Эпизодически – 1 балл Нет – 0,8 балла	1,2	
4.3. Проведение подготовки и обучения пользователей <i>Первоначальное обучение проводится при поступлении на работу, в дальнейшем сотрудники совершенствуют навыки самостоятельно</i>	Да, имеется система подготовки пользователей – 1,2 балла Эпизодически, бессистемно – 1 балл Нет – 0,8 балла	1	
<i>Итоговый балл по п. 4 (4.1 + 4.2 + 4.3)/3</i>		<b>1,133</b>	
<b>5. Наличие специальных средств контроля</b>			A5=1
5.1. Визирование вводимой в систему информация <i>Установлен и соблюдается порядок визирования документов</i>	Постоянно – 1,2 балла Нерегулярно – 1 балл Нет – 0,8 балла	1,2	
5.2. Регулярная архивация данных на устройствах долговременного хранения информации <i>Дважды в неделю осуществляется копирование баз данных на устройства долговременного хранения информации</i>	Постоянно – 1,2 балла Нерегулярно – 1 балл Нет – 0,8 балла	1,2	
5.3. Регулярный вывод регистров бухгалтерского учета по окончании отчетного периода на бумажный носитель <i>По окончании квартала распечатываются карточки счетов, оборотно-сальдовые ведомости по счетам, складские карточки</i>	Постоянно – 1,2 балла Нерегулярно – 1 балл Нет – 0,8 балла	1,2	
5.4. Авторизация распечатанных регистров бухгалтерского учета <i>Все распечатанные регистры учета подписываются бухгалтером, ведущим учет на данном участке, и датируются</i>	Постоянно и в полном объеме – 1,2 балла Нерегулярно или в неполном объеме – 1 балл Нет – 0,8 балла	1,2	
<i>Итоговый балл по п. 5 (5.1 + 5.2 + 5.3 + 5.4)/4</i>		<b>1,2</b>	
<b>ЗНАЧЕНИЕ ККОД</b>		<b>1,117</b>	

Расчетное значение коэффициента качества системы внутреннего контроля составляет  $(0,869+0,574+0,755) \times 1,117 = 2,587$ . Данному значению КСВК соответствует низкий риск контроля (см. табл. 1). Следует отметить, что сумма величин КСБУ, КСС и КСК равна 2,198, этому значению соответствует приемлемый риск контроля (при значении КСВК, равном 1). Таким образом, высокое качество среды КОД привело к снижению риска контроля на

одну градацию и компенсировало перечисленные выше недостатки контрольной среды. При проверке предприятия А аудитором не были выявлены ошибки, возникновение или обнаружение которых средствами внутреннего контроля было бы связано с наличием среды КОД.

*Е.В. КУЗНЕЦОВА,  
финансовый директор  
ООО «Алианта Групп»*

## ИНФОРМАЦИЯ

### Переход на международные стандарты финансовой отчетности

Как известно, в настоящее время в России осуществляется постепенный переход на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). Все более очевидным становится, что действующие российские стандарты бухгалтерского учета и отчетности не отвечают в полной мере современным требованиям, предъявляемым к качеству информации, необходимой пользователям финансовой отчетности. В Московской аудиторской палате прекрасно понимают, что в применении МСФО заинтересованы многие участники экономических отношений. В процессе этого перехода неизбежны трудности организационного и правового характера, в преодолении которых важную роль призваны сыграть консультации и комментарии специалистов органов государственной исполнительной власти.

На консультационном семинаре на тему «Актуальные вопросы перехода системы бухгалтерского учета на МСФО и новые аспекты регулирования аудиторской деятельности в России», проведенном Московской аудиторской палатой, выступили заместитель министра финансов Российской Федерации, председатель Совета по аудиторской деятельности при Минфине России А.Ю. Петров, руководитель Департамента организации аудиторской деятельности Минфина России, заместитель председателя Совета по аудиторской деятельности при Минфине России А.В. Крикунов, руководитель Департамента методологии бухгалтерского учета и отчетности Минфина России А.С. Бакаев, ответственный секретарь Комиссии по аттестации и повышению квалификации Совета по аудиторской дея-

тельности при Минфине России М.В. Глазкова, председатель МоАП, заместитель председателя Совета аудиторской палаты России, член Совета по аудиторской деятельности при Минфине России В.И. Колбасин, представители других ведомств и организаций, а также глава представительства АССА в России И. Юферев.

Большой интерес собравшихся вызвала информация об основных вопросах стратегии Минфина России по внедрению МСФО в России, о путях реализации программы Министерства по внедрению квалификационного аттестата на право проведения аудита отчетности, подготовленной по МСФО, и др.

Участники семинара обменялись первым опытом применения МСФО, а также обсудили наиболее актуальные проблемы, связанные с внедрением МСФО.

На очередном заседании правления МоАП проанализировано состояние дел в связи с проведением конкурсов аудиторских организаций для обязательного аудита государственных унитарных предприятий комплексов правительства Москвы за 2003 г. Было подчеркнуто, что проводимые организационные мероприятия должны строго соответствовать законодательству. На заседании был также рассмотрен вопрос о работе Комитета Палаты по страхованию. В члены Палаты приняты ООО «Аудиторская фирма «МАНТИКА», ООО «Аудит МСК», ООО «Аудиторская фирма «ЛОГОС», ООО «Прагма-Аудит», ООО «Аудиторская фирма «Академия», ЗАО «РФК-Аудит». Принято решение рекомендовать включить в реестр КАДМ при мэре Москвы трех членов МоАП, отвечающих необходимым критериям.