

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 г.

Издатель  
АНО "Юридические программы"

Журнал зарегистрирован  
Комитетом Российской Федерации  
по печати.

Регистрационное свидетельство:  
ПИ № 77-15907 от 29 августа 2003 г.

ISSN 2071-5870

Журнал "УГОЛОВНОЕ ПРАВО" включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Журнал направляется по централизованной подписке во все федеральные суды общей юрисдикции Российской Федерации.

**Главный (научный) редактор, председатель редакционного совета и редакционной коллегии**  
*Яни П.С.*

**Редакционный совет:**

*Божьев В.П.,  
Давыдов В.А.,  
Дорошков В.В.,  
Зайцев О.А.,  
Звечаровский И.Э.,  
Комиссаров В.С.,  
Наумов А.В.,  
Рарог А.И.,  
Толкаченко А.А.,  
Щерба С.П.*

**Редакционная коллегия:**

*Бриллиантов А.В.,  
Жук О.Д.,  
Заикин Н.П.,  
Исаенко В.Н.,  
Яковлева С.Н.*  
(ответственный редактор)

**Корректурa**  
*Богачёва Н.М.*

## СОДЕРЖАНИЕ

От редакции .....	4
ОБСУЖДАВШИЙСЯ УЧАСТНИКАМИ КОНФЕРЕНЦИИ ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ, КОММЕРЧЕСКОМ ПОДКУПЕ И ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ» .....	6
<i>БЕЗВЕРХОВ А.</i> О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ КВАЛИФИКАЦИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	28
<i>БОРИСОВА О.</i> УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПРИНУЖДЕНИЯ К ДАЧЕ ВЗЯТКИ И ПЕРЕДАЧЕ ПРЕДМЕТА КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА .....	34
<i>БОРКОВ В.</i> ПРОБЛЕМЫ УЯСНЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ), ЗА КОТОРЫЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПОЛУЧЕНА ВЗЯТКА .....	36
<i>БОРОВЫХ Л., СТЕПАНОВ В., ШУМИХИН В., ЧУДИН Н.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО, КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП И ИНЫЕ КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ .....	39
<i>БУГАЕВСКАЯ Н., ГОЛОВИН А.</i> ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА .....	41
<i>БУКАЛЕРОВА Л.</i> О ПРОЕКТЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ, КОММЕРЧЕСКОМ ПОДКУПЕ И ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ» .....	44
<i>ГАРБАТОВИЧ Д.</i> ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) .....	47
<i>ГРИНЕНКО А.</i> ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ИЛИ КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА ОТ ИХ ПРОВОКАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ .....	50
<i>ГРОШЕВ А.</i> О ПРОЕКТЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ, КОММЕРЧЕСКОМ ПОДКУПЕ И ИНЫХ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ» .....	53
<i>ДОЛГОВА А.</i> ПРОБЛЕМА КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ОБУСЛОВЛЕННОСТИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ .....	61
<i>ЕГОРОВА Н.</i> «ОСТРЫЕ УГЛЫ» ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ .....	64
<i>ЖУРАВЛЕВ М.</i> К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ .....	67
<i>ИВАНОВ Н.</i> К ДИСКУССИИ О РАЗЪЯСНЕНИЯХ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА О КВАЛИФИКАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА .....	71
<i>ИНОГАМОВА-ХЕГАЙ Л.</i> СЛОЖНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ СЛУЖЕБНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ТРЕБУЮЩИЕ РАЗРЕШЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА .....	73

Статьи для публикации присылайте по e-mail  
[pavel\\_yani@rambler.ru](mailto:pavel_yani@rambler.ru)



**Любовь БОРОВЫХ,**

заведующая кафедрой юридического факультета уголовного права Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидат юридических наук, доцент

**Виталий СТЕПАНОВ,**

доцент той же кафедры, кандидат юридических наук, доцент

**Владимир ШУМИХИН,**

доцент той же кафедры, кандидат юридических наук, доцент

**Николай ЧУДИН,**

доцент той же кафедры, кандидат юридических наук, доцент

## ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО, КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП И ИНЫЕ КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Оценивая проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях» в целом, следует признать необходимость его принятия с учетом существенных изменений в уголовном законодательстве РФ в части ответственности за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве, коммерческий подкуп, произведенные в 2011 г. Ценными являются не только содержащиеся в нем разъяснения правовых новелл, но и конкретизация, уточнение некоторых положений действующего в настоящее время постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (в ред. от 22 мая 2012 г.)<sup>1</sup>.

Содержание п. 4 проекта, в котором разъясняются, в том числе, понятия общего покровительства и попустительства по службе, как представляется, заслуживает поддержки. Предлагаемый вариант пункта следует отклонить в связи со значительным расширением указанных понятий за счет включения в их содержание осуществления контрольных и надзорных функций. Здесь нужно заметить, что само по себе наличие в ч. 1 ст. 290 УК РФ ответственности за получение вознаграждения за общее покровительство или попустительство по службе даже в узком понимании этих терминов подвергалось научной критике<sup>2</sup>. Расширение же спектра деяний в составе общего покровительства и попустительства по службе вряд ли оправданно и может приве-

сти к «размыванию» границ уголовно-правовой оценки совершенного деяния.

Принципиальной разницы, способной оказать воздействие на практику применения уголовного закона, в изложении п. 5 проекта о квалификации получения взятки за незаконные действия не усматривается, в то же время терминологически точным представляется содержание варианта данного пункта. При этом вероятно целесообразным является включение в него связанного по смыслу положения п. 21 проекта о дополнительной квалификации (по совокупности) преступных деяний, совершенных лицом за взятку.

Во избежание терминологической путаницы во втором предложении п. 8 проекта «...независимо от размера полученное незаконное вознаграждение должностного лица, либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, за совершение ими действий (бездействие) по службе должно расцениваться как взятка либо коммерческий подкуп в тех случаях, когда вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа...» следует исключить слова «имело характер подкупа», поскольку это может создать неверное представление о ненаказуемости действий, состоящих в даче и получении взятки (коммерческого подкупа) после совершения деяний в пользу взяткодателя, т. е. даче/получении «взятки-вознаграждения».

При изложении п. 10 постановления, посвященного моменту окончания преступлений, предусмотренных ст. 204, 290, 291 и 291<sup>1</sup> УК РФ, необходимо, как представляется, учесть три принципиальных момента. Во-первых, следует

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4.

<sup>2</sup> См., напр.: Борков В.Н. Получение взятки: вопросы квалификации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 7.

признать неправомерным постановку вопроса об окончании указанных деяний в зависимости от появления у взяточполучателя (лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации) реальной возможности пользоваться или распоряжаться переданными ценностями по своему усмотрению. Реализация данного предложения не будет соответствовать буквальному смыслу положений указанных статей уголовного закона и в конечном итоге приведет к ослаблению уголовной ответственности за совершение соответствующих деяний за счет квалификации их как покушения на преступление. Нужно заметить, что общественная опасность коррупционных преступлений обуславливается не только самим по себе неосновательным обогащением должностных лиц, но и соответствующими деяниями, совершенными с целью такого обогащения, а такие деяния к моменту передачи ценностей могут состояться, отношения в сфере осуществления государственной власти уже деформированы.

Во-вторых, считать преступления, предусмотренные ст. 290, 291 и 291<sup>1</sup> УК РФ, совершенными в значительном, крупном или особо крупном размерах следует только в случае реальной передачи ценностей взяточдателю в соответствующем размере. Передачу лишь части общего объема взятки, не составляющей соответствующего размера, в соответствии с направленностью умысла виновных лиц следует квалифицировать как покушение на совершение преступлений, предусмотренных соответствующими частями указанных статей уголовного закона.

В-третьих, п. 10 постановления представляется необходимым дополнить положением о том, что связующим признаком получения и дачи взятки (коммерческий подкуп) является соглашение между взяточдателем и взяточполучателем. При этом правоприменителю следует учитывать, что такое соглашение может быть достигнуто как заранее, так и в момент передачи вознаграждения взяточдателем либо посредником.

Вариант п. 12 проекта постановления видится предпочтительным, соответствующим смыслу уголовного закона. Здесь справедливо, на наш взгляд, отвергается квалификация как получения взятки действий должностного лица по получению ценностей для их использования в законных интересах других лиц без извлечения для себя, своих родных или близких имущественной или иной выгоды и предлагается иная уголовно-правовая их оценка. В то же время вероятно необходимо дополнительно обратить внимание правоприменителя на возможность совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, с сокрытием от взяточдателя и иных лиц действительных целей получения ценностей (якобы для их использования законных интересах других лиц) и последующим их «выводом» для использования по своему усмотрению.

Совершение посредником действий по вымогательству взятки укладывается в рамки «иного способствования взяточдателю и (или) взяточполучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки». Поэтому абзац третий п. 17 постановления следует изложить в уточненной редакции варианта, поскольку нормы ст. 291<sup>1</sup> УК РФ выступают в качестве специальных относительно составов ст. 290 УК РФ и, соответственно, даже в тех случаях, когда посредник вымогает ценности для взяточполучателя, его действия не могут быть квалифицированы по ст. 290 УК РФ.

Представляется, что оба варианта редакции п. 23 постановления нуждаются в корректировке с учетом того обстоятельства, что получение взятки за растрату вверенного имущества (в случае завышения цены контракта) образует совокупность преступлений, предусмотренных ст. 160 и 290 УК РФ. Указанное положение соответствует также содержанию п. 21 проекта постановления, в том числе тому принципиальному подходу, что состав получения взятки не охватывает совершенных должностным лицом за нее преступлений.

Справедливым видится предложение о дополнении п. 24 постановления положением о квалификации действий посредника во взяточничестве как соучастия в даче или получении взятки в случае, если ее размер не превышал двадцати пяти тысяч рублей. Иной подход, во-первых, означает констатацию декриминализации указанных деяний, а, во-вторых, не отражает их общественную опасность, особенно в случае совершения квалифицированных составов ст. 290 и 291 УК РФ.

Представляется, что изложение п. 30 постановления, в котором предлагается решение проблемы конкуренции норм ч. 1 – 4 ст. 291<sup>1</sup> УК РФ и ч. 5 той же статьи, следует изменить с учетом следующих положений. Науке уголовного права и правоприменительной практике давно известно правило о том, что каждая последующая стадия развития преступной деятельности лица охватывает собой предыдущую. Обещание посредничества во взяточничестве укладывается в рамки приготовления к посредничеству во взяточничестве, что делает необходимым квалифицировать состоявшееся после соответствующего обещания посредничество во взяточничестве (или покушение на него) только по ч. 1 – 4 ст. 291<sup>1</sup> УК РФ.

Иного решения вопроса требует ситуация, связанная с предложением лица осуществить посредничество во взяточничестве. Стимулирующее воздействие такого предложения оказывается за рамками собственно посредничества (по крайней мере, при ограниченном толковании соответствующего понятия уголовного закона), а повышенная общественная опасность такого деяния (судя по санкции) требует квалификации его по совокупности с деяниями, предусмотренными ч. 1 – 4 ст. 291<sup>1</sup> УК РФ.