

Творческое развитие как психологическая предпосылка успешного обучения младших школьников: пилотажный эксперимент.

Чурбанова С.М., Корягина Н.А.¹

Еще 20 лет назад В.В.Давыдов (1986) отмечал, что важнейшей задачей современной начальной школы выступает формирование у младших школьников творческого отношения к учебной деятельности. Предпосылки к успешному обучению младших школьников, как известно, складываются задолго до поступления ребенка в школу. Ссылаясь на работу Л.С.Выготского (1967) «Воображение и творчество в детском возрасте», В.В.Давыдов писал, что игровая деятельность дошкольников порождает «...у ребенка воображение как психологическую основу *творчества*, делающего субъекта способным к созиданию нового в различных сферах деятельности...», в сфере теоретического сознания и становления основ личности (Давыдов, 1986, с.81-82).

Д.Б.Эльконин отмечал, что дошкольный возраст – время интенсивного развития у детей ориентировочной основы их действий. Ориентация и пробы превращаются в развернутую поисковую деятельность, которая является одним из оснований мышления дошкольников. Также в этот возрастной период происходит становление личности, которая включает в себя систему мотивов (их соподчинение) и первичные этические нормы. Д.Б.Эльконин писал, что в дошкольный период у детей возникает и развивается произвольность, элементы самосознания, самооценки и оценки, наблюдается тенденция к осуществлению реальной общественно значимой и оцениваемой деятельности, отличной от игры (это выражается в желании ребенка быть школьником) (1989). Под предпосылками успешного обучения в исследованиях В.В.Давыдова и В.Т.Кудрявцева [9] обозначены продуктивное воображение и творческое мышление, включенные в единый контекст творческого развития ребенка-дошкольника на правах его самоценных образующих. Это единство, отмечают авторы, и служит подлинным основанием преемственности дошкольной и школьной ступеней. Отметим, что на сегодняшний день еще остро стоит проблема преемственности и определения предпосылок, способствующих готовности к обучению в школе. Они касаются как проблем психологической готовности ребенка к школе, так и вопросов его педагогической и психофизиологической готовности, тех предпосылок, которые складываются со стороны его физического здоровья. В последние годы в связи с усложнением обучающих программ для младших школьников, выдвигаются повышенные требования к показателям физического здоровья ребенка (при поступлении в школу необходимо получить специальное врачебное разрешение на обучение ребенка по программе повышенной трудности). С каждым годом процент детей, имеющих 1 группу здоровья, сокращается. Данные обстоятельства вынуждают решать эти вопросы на государственном уровне в соответствующих министерствах.

Свою задачу мы видим в поиске эффективных путей психологического сопровождения психического развития дошкольников, обеспечивающего полноценные предпосылки для становления учебной деятельности в младшем школьном возрасте. Такое сопровождение обеспечивает становление психологических новообразований в старшем дошкольном возрасте, способствуя психологической готовности ребенка к школе. Отметим, что остроту эта проблема приобретает исходя из факта о недостаточно высоком количестве детей старшего дошкольного возраста (около 15 %), готовых к школьному обучению (Гуткина, 2006). Часто данная неготовность ребенка к школьному обучению может сопровождаться проблемами и со стороны его соматического здоровья.

¹Чурбанова С.М., канд. психол. наук, доцент кафедры возрастной психологии МГУ им. М. В. Ломоносова, svetlanatch@mail.ru

Корягина Н.А., соискатель кафедры возрастной психологии МГУ им. М. В. Ломоносова, преподаватель кафедры организационной и рефлексивной психологии ГУ-ВШЭ, koryagina_n@mail.ru

Поэтому возрастает ответственность возрастных психологов за обеспечение контроля за ходом полноценного психического развития ребенка (эта идея принадлежит Д.Б.Эльконину) и своевременного формирования психологических новообразований в старшем дошкольном возрасте как предпосылок успешного обучения младших школьников.

В настоящее время большинство диагностических систем (Венгер, Гинзбург, 1981; Захарова, 1993; Венгер, Венгер, Марцинковская, 1994; Венгер, Цукерман, 2001; Гуткина, 2006), определяющих у ребенка уровень сформированности психологической готовности к школе и ориентированных на идею контроля за ходом полноценного психического развития ребенка, основаны на анализе предпосылок к учебной деятельности, обозначенные Д.Б.Эльconiным (Эльконин, 1989; 1981).

В психологии накоплен большой фактический материал по изучению разных сторон феномена творчества в детском возрасте, который часто оказывается вне реального практического применения при решении проблемы формирования учебной деятельности, создания предпосылок к ее успешному осуществлению. Это исследования по детскому экспериментированию (Поддьяков, 1985), изучению элементов диалектики в рассуждениях дошкольников в ходе преобразования противоречивых проблемных ситуаций (Веракса, 1981), выявлению психологических условий продуктивности решения дивергентных задач (Обухова, Чурбанова, 1994), становлению продуктивного целеполагания (Лысюк, 2000) и др.

Представляется важным включить в анализ психологических предпосылок успешного обучения младших школьников целый ряд показателей, полученных при исследовании феноменов творчества и воображения. И с этой целью соотнести их с развитием учебно-познавательной мотивации и операциональной готовности к обучению в школе на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста, а также младшего школьного и подросткового возраста.

В работах Выготского (1967), Давыдова (1986), Кудрявцева (1989), Дьяченко (1996), Кравцовой (1996) показано, что воображение как психологическая основа творческого развития ребенка выступает центральным новообразованием дошкольного возраста.

Остановимся более подробно на *феноменологии творчества* в дошкольном возрасте. Так, в качестве основного вида ориентировочно-исследовательской (поисковой) деятельности детей Н.Н.Поддьяков (1995) выделяет деятельность экспериментирования, эту истинно детскую деятельность, которая является ведущей на протяжении всего дошкольного возраста, начиная с младенчества. Он указывает на два вида детского экспериментирования: бескорыстное, направленное на выяснение связей и отношений безотносительно к решению какой-либо практической задачи, и деятельность утилитарная, направленная на решение частной практической задачи.

Отмечая важные особенности детского экспериментирования Н.Н.Поддьяков пишет, что в этой деятельности ребенок сам ищет и создает проблемные ситуации. Это принципиально отличает данный процесс от проблемного обучения, в котором проблемные ситуации разрабатываются и создаются взрослым. Таким образом, детское экспериментирование носит, как правило, креативный характер и стимулирует формирование творческой направленности личности ребенка (Н.Н.Поддьяков, 1995).

Н.Б.Шумакова (1986) в ходе своего эксперимента выявила некоторые проблемы поисковой (познавательной) активности детей дошкольного и младшего школьного возраста. Например, автор отмечает трудности дошкольников и младших школьников в формулировании вопросов, также их стереотипность и др.

Согласно исследованиям Л.Г.Лысюк (2000) по выявлению эмпирической картины становления продуктивного целеполагания, способность самостоятельно ставить продуктивные цели и достигать их возникает у детей в возрасте от 2 до 3 лет. Однако этот период автор характеризует лишь как период зарождения указанной способности. Период после трех с половиной лет Л.Г.Лысюк характеризует как период, в котором способность

самостоятельно ставить и достигать продуктивные цели становится стабильной и типичной для большинства детей. Также в своем исследовании Л.Г.Лысюк обнаружила взаимосвязь цели и результата. Она делает важное заключение: становление способности самостоятельно образовывать продуктивные цели состоит, как минимум, из двух взаимосвязанных между собой процессов: процесса становления у ребенка способности создавать и выделять продуктивные результаты и процесса превращения продуктивных результатов в цель.

Экспериментальные факты и факты наблюдения в исследовании Л.Ф.Обуховой и С.М.Чурбановой (1994) свидетельствуют о том, что предпосылки для возникновения феномена продуктивности при решении дивергентных задач дошкольниками создаются в условиях упорядочивания хаотичной мысли ребенка и зависят от уровня его актуального развития, который проявляется в спонтанной, нестимулированной активности детей, в любопытстве и любознательности и в их способности к актуализации многообразного, широко осведомленного детского опыта. Продуктивность решения дивергентных задач дошкольниками зависит также от сформированности у них таких качеств мыслительной деятельности, как: умение видеть целое раньше частей; выделение в объекте разных сторон; гибкость образов; овладение способами построения образов («опредмечивание» и «дополнение»), важную роль играет ориентация на получение новых и нестандартных решений. Л.Ф.Обухова и С.М.Чурбанова делают вывод, что все выше сказанное рисует сложную картину психической организации ребенка, способного продуцировать с легкостью разнообразные идеи в задачах «открытого» типа.

В своем исследовании Н.Е.Веракса (1981) рассматривает противоречивые проблемные ситуации (ППС) в качестве внутреннего механизма движения мышления ребенка. Анализ ответов детей позволил сделать следующие выводы: 1) процесс движения мышления ребенка связан с преобразованием экспериментальных ситуаций (это характеризуется определенным порядком смены стратегий ответов детей); 2) причина движения мышления ребенка обусловлена противоречивыми проблемными ситуациями (ППС), которые формировались в ходе эксперимента; 3) ППС способствуют поиску опосредования противоречия, замены системы объяснительных представлений; 4) ППС также способствуют ориентации познавательной деятельности на выделение таких особенностей ситуации, которые помогают раскрыть ее противоречивость; 5) условием возникновения ППС выступает определенный уровень развития образного предвосхищения дошкольников; 6) процесс образования ППС включает в себя следующие звенья: предвосхищение изменений ситуации в плане образа; синтезирование сложного предвосхищающего образа, отражающего наличие в ситуации взаимоисключающих свойств и отношений предметов; осознание противоречивости ситуации (правомерности существования взаимоисключающих свойств и отношений и невозможности однозначно предсказать изменения ситуации); осознание непригодности выбранной системы интерпретации ситуации в силу невозможности ее адекватного применения, и возникновение ППС как необходимости изменить, заменить эту систему средств.

В своем пилотажном эксперименте (Н.А.Корягина, 2006) мы изучали взаимосвязь учебно-познавательной мотивации, креативности (Дж.Гилфорд, П.Торренс) и творческого воображения (О.М.Дьяченко) детей младшего школьного возраста с 1 по 3 классы. В ходе исследования были внедрены специальные программы по развитию творческих способностей младших школьников (Ю.Б.Гатанов (1999), О.В.Хухлаева (2001), Л.Е.Курнешова (2002), А.В.Хуторской (2000)). Эти программы обеспечивали положительную динамику креативности в период ее критического развития от 6 до 8 лет (П.Торренс, 1964, Х.Гарднер, 1982). В ходе исследования были обнаружены значимые корреляции между показателями креативности, творческого воображения и развитием учебно-познавательных интересов младших школьников.

Полученные экспериментальные данные в исследовании Е.Е.Кравцовой (1996) позволили предположить, что магистральная линия развития в дошкольном возрасте

связана с развитием произвольности в сфере поведения, общения, что психологический механизм становления произвольности связан с развитием воображения. Именно произвольность, указывает Е.Е.Кравцова, непосредственно связана с компонентами ведущей деятельности нового возрастного периода, именно она обеспечивают ребенку безболезненный переход к новому, младшему школьному периоду развития и создают условия для формирования у него полноценной учебной деятельности (Е.Е.Кравцова, 1996). Ранее Д.Б.Эльконин отмечал, что на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста происходит существенная перестройка поведения ребенка — оно становится произвольным (Д.Б.Эльконин, 1978).

Таким образом, представляется важным *включить в анализ психологических предпосылок успешного обучения младших школьников целый ряд показателей, полученных при исследовании феноменов творчества и воображения.* И с этой целью соотнести их с развитием учебно-познавательной мотивации и операциональной готовности к обучению в школе на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста, а также младшего школьного и подросткового возраста.

Для подтверждения обозначенного выше положения, относительно переходного периода на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста, мы провели новое пилотажное исследование (май – сентябрь, 2007). Пилотажный эксперимент проводился в трех возрастных группах: старшая (5 лет, 43 человека) и подготовительная (6 лет, 48 человек) группы детского сада (д/с № 2426 г. Москвы), первый класс (7 лет, 60 человек) (школа № 1967 г. Москвы).

Цели эксперимента:

1. Выявление связи творческого воображения с другими показателями операционально-технической готовности к обучению в школе и учебно-познавательной мотивации на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста.
2. Составление рабочего диагностического комплекса, направленного на выявление психологической готовности детей к школе и включающий специальный блок методик на выявление уровня развития феноменов творческого воображения.

Задачи пилотажного эксперимента:

1. Собрать необходимые данные для выявления динамики качественного и количественного развития феноменов творческого воображения как основного новообразования дошкольного возраста. Провести диагностическое исследование дошкольного и младшего школьного возраста по методикам, включающим несколько блоков: 1) методики, направленные на выявление уровня развития творческого воображения («Перестановка спички», автор Т.В.Чередникова, модификация В.Т.Кудрявцева; «Девочка или мальчик?», автор К.Дункер, модификация В.Т.Кудрявцева; «День рождения гномика», авторы - В.Т.Кудрявцев, Г.К.Уразалиева; «Как спасти зайку?», автор В.Т.Кудрявцев; «Соответствия», автор В.Т.Кудрявцев); 2) методики, направленные на выявление различных феноменов творчества: детского экспериментирования, способности выделения противоречивых проблемных ситуаций на основе образного предвосхищения, способности к решению дивергентных задач (показатели оригинальности и комплексности), способности детей самостоятельно образовывать продуктивные цели; 3) методика «Характеристика сюжетно-ролевой игры» (автор Е.И.Захарова), направленная на выявление уровня развития сюжетно-ролевой игры.

2. Собрать материалы по развитию учебно-познавательной мотивации и операционально-технической готовности к обучению в школе в подготовительной группе (6 лет) детского сада и в первом классе (7 лет). Провести диагностику по методикам, включающим несколько блоков: 1) методики, направленные на выявление уровня развития учебно-познавательной мотивации (анкета школьной

мотивации «Что тебе нравится в школе?» Н.Г.Лускановой; «Беседа о школе» М.Р.Гинзбурга); 2) методики, направленные на выявление уровня развития операциональной готовности к обучению в школе («Графический диктант», автор Д.Б.Эльконин, модификация В.Т.Кудрявцева; ориентировочный тест школьной зрелости, автор А.Керн, модификация Й.Йирасека).

3. Провести статистический анализ количественных результатов по всем методикам на достоверность по критерию Пирсона; анализ значимости отличий (по критерию Пирсона) по уровням развития параметров попарно в двух возрастах: в старшей (5 лет) и подготовительной (6 лет) группах детского сада и подготовительной группы (6 лет) и первого класса (7 лет).

4. Установить корреляционные связи по методикам (коэффициент корреляции Пирсона). Осуществить отбор методик диагностики для основного исследования на основе корреляционных связей.

Методики исследования.

В ходе пилотажного эксперимента мы использовали следующие блоки методик:

I. Методики, направленные на выявление уровня развития творческого воображения.

1. «Перестановка спички» (автор - Т.В.Чередникова, модификация В.Т.Кудрявцева).

Цель: Оценка способности к поиску и использованию формообразующего (целостнообразующего элемента в ходе превращения одного изображения в другое).

2. «Девочка или мальчик?» (автор - К.Дункер, модификация В.Т.Кудрявцева).

Цель: оценка способности к мысленному экспериментированию в ситуации выбора (исследование связи экспериментирования и надситуативности).

3. «День рождения гномика» (авторы - В.Т.Кудрявцев, Г.К.Уразалиева).

«Как спасти зайку?» (В.Т.Кудрявцев).

Цель: оценка способности к превращению задачи на выбор в задачу на преобразование в условиях переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию.

4. «Соответствия» (В.Т.Кудрявцев).

Цель: оценка способности к выходу за рамки обыденных связей в ходе поиска реалистического решения.

II. Методики, направленные на выявление различных феноменов творчества.

1. Методика «Построй башню»¹ (модификация методики Н.Н.Поддьякова) направлена на оценку детского экспериментирования.

Цель: оценка деятельности экспериментирования (способности к построению все более сложных иерархических структур собственной деятельности: мысленной постановки определенной последовательности целей, их иерархизации, отражения в плане представлений всей динамики изменения условий, в которых эти цели даны); выявление способности анализировать ситуацию: выявлять проблему и самостоятельно ее решать.

2. Методика по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций детьми дошкольного возраста (Н.Е.Веракса).

Цель: выявить уровни развития способности выделения противоречивых проблемных ситуаций (ППС) на основе образного предвосхищения.

¹ Методика «Построй башню» была нами разработана на основе методики детского экспериментирования Н.Н.Поддьякова [20]. *Материал:* конструктор «Геометрические фигуры» (4 куба, 2 пирамиды треугольной формы, 3 параллелограмма, 6 прямоугольных призм, 3 шара). *Инструкция к проведению:* 1) Построй самую высокую, какую только сможешь, башню из этого конструктора. Можно использовать только 3 любые детали; 2) Построй башню, используя две пирамиды.

3. Образный тест «Конструирование картин» (из батареи тестов МТТМ П.Торренса, модификация Л.Ф.Обуховой и С.М.Чурбановой) (показатели оригинальности и комплексности).

Цель: выявить продуктивность решения дивергентных задач.

4. Методика исследования продуктивного целеполагания (Л.Г.Лысюк).

Цель: оценка уровня способности детей самостоятельно образовывать продуктивные цели.

III. Методика, направленная на выявление уровня развития сюжетно-ролевой игры.

1. Анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры» (Е.И.Захаровой).

Цель: выявить уровень развития сюжетно-ролевой игры и сопоставить с показателями психических качеств, соответствующих готовности к школьному обучению.

IV. Методики, направленные на выявление уровня развития учебно-познавательной мотивации.

1. Анкета школьной мотивации «Что тебе нравится в школе?» (Н.Г.Лускановой)

Цель: определить уровень развития учебной мотивации.

2. Методика «Беседа о школе» (М.Р.Гинзбурга).

Цель: определить виды мотивов учения.

V. Методики, направленные на выявление уровня развития операционально-технической готовности к обучению в школе.

1. Методика «Графический диктант» (Д.Б.Эльконин, модификация В.Т.Кудрявцева).

Цель: исследовать умение действовать по инструкции.

2. Ориентировочный тест школьной зрелости (А.Керн, модификация Й.Йирасека).

Цель: оценить уровень развития школьной зрелости.

Результаты по методикам пилотажного исследования.

В результате пилотажного исследования (май – сентябрь, 2007) мы имеем следующие данные.

I. При оценивании детских рисунков по методике **«Конструирование картин»** (Л.Ф.Обухова, С.М.Чурбанова) мы обнаружили рост показателей оригинальности и комплексности мышления. Изменения уровней развития по данным показателям в подготовительной группе (6 лет) и в первом классе (7 лет) являются статистически значимыми ($p < 0,05$). Критерий Пирсона по показателю «оригинальность» $\chi^2_{эм}=11,074$, по показателю «комплексность» $\chi^2_{эм}=9,646$.

II. Количественный анализ результатов анкетирования сюжетно-ролевой игры (анкета **«Характеристика сюжетно-ролевой игры»** Е.И.Захаровой) выявил, что изменения уровней развития сюжетно-ролевой игры в дошкольном возрасте (5-6 лет) и на рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возраста (6-7 лет) являются статистически значимыми (при $p \leq 0,01$). Критерий Пирсона в дошкольном возрасте (5-6 лет) $\chi^2_{эм}=9,862$. Критерий Пирсона на рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возраста (6-7 лет) $\chi^2_{эм}=16,410$. Таким образом, выявлена положительная возрастная динамика развития по показателям сюжетно-ролевой игры во всех трех возрастных группах.

Качественный анализ анкет сюжетно-ролевой игры свидетельствует о положительной динамике роста уровня развития некоторых психических качеств, соответствующих готовности к школьному обучению в 3-х возрастных группах.

III. Исследование по выявлению уровня развития **способности выделения противоречивых проблемных ситуаций** на основе образного предвосхищения по методике Н.Е.Вераксы показало, что данная способность к концу старшего дошкольного возраста (6 лет) делает скачок в своем развитии (критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=10,591$). В младшем школьном возрасте (7 лет) развитие способности выделения противоречивых

проблемных ситуаций на основе образного предвосхищения идет менее интенсивно (критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=6,282$).

IV. Анализ результатов по методике **продуктивного целеполагания** Л.Г.Лысюк свидетельствует о том, что на рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возраста (6-7 лет) данная способность делает резкий скачок в своем развитии. Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=15,438$.

V. Анализ результатов **детского экспериментирования** по методике «**Построй башню**» (модификация методики Н.Н.Поддъякова) показал, что при переходе в старший дошкольный возраст ярко прослеживается положительная динамика развития детского экспериментирования. Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=21,111$. При переходе в первый класс положительная динамика менее интенсивна. Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=7,119$.

VI. Исследование способности к мысленному экспериментированию в ситуации выбора по методике «**Девочка или мальчик**» (К.Дункер, модификация В.Т.Кудрявцева) зафиксировало положительную динамику развития данной способности в трех возрастных группах. В дошкольном возрасте (5-6 лет) критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=14,665$. На рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возраста (6-7 лет). Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=14,100$.

VII. Результаты исследования по превращению задач на выбор в задачи на преобразование по методикам «**День рождения гномика**» (1 класс, подготовительная группа) и «**Как спасти зайку**» (старшая группа) (В.Т.Кудрявцев) выявили резкий скачок в развитии данной способности на рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возраста (6-7 лет). Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=17,455$.

VIII. Анализ результатов способности к поиску и использованию формообразующего (целостнообразующего) элемента в ходе превращения одного изображения в другое по методике «**Перестановка спички**» (Т.В.Чередникова, В.Т.Кудрявцев) показал, что данная способность к концу старшего дошкольного возраста (6 лет) делает скачок в своем развитии (критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=12,353$). В младшем школьном возрасте (7 лет) развитие способности к поиску и использованию формообразующего элемента идет менее интенсивно (критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=3,527$).

IX. Исследование способности к выходу за рамки обыденных связей в ходе поиска реалистического решения (1 задание), а также возможности создания связи между несоответствиями (2 задание) по методике «**Соответствия**» (В.Т.Кудрявцев) показало, что данная способность к концу старшего дошкольного возраста (6 лет) делает скачок в своем развитии (критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=15,619$). В младшем школьном возрасте (7 лет) развитие способности к выходу за рамки обыденных связей в ходе поиска реалистического решения идет менее интенсивно (критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=5,111$).

X. Анализ результатов по **ориентировочному тесту школьной зрелости** (А.Керн, модификация Й.Йирасека) свидетельствует о том, что существует положительная динамика в развитии школьной зрелости на рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возраста (6-7 лет). Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=19,261$.

XI. Исследование умения действовать по инструкции по методике «**Графический диктант**» (Д.Б.Эльконин, модификация В.Т.Кудрявцева) показало, что на рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возраста (6-7 лет) происходит рост показателей умения действовать по инструкции. Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=21,659$.

XII. Результаты анкетирования учебной мотивации по анкете школьной мотивации «**Что тебе нравится в школе?**» (Н.Г.Лускановой) свидетельствуют о наличии роста учебной мотивации на рубеже старшего дошкольного и младшего школьного возраста (6-7 лет). Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=11,464$.

XIII. Исследование мотивов учения по методике «**Беседа о школе**» (М.Р.Гинзбурга) показало, что фактически не происходит резких изменений относительно мотивов учения между детьми подготовительной группы (6 лет) и первого класса (7 лет). Критерий Пирсона $\chi^2_{эм}=5,583$.

Таблица 1

**Значимые корреляции Пирсона по результатам методик в первом классе,
подготовительной и старшей группах**

Методики	Корреляция Пирсона по методикам на уровне значимости 0,01 и 0,05		
	В старшей группе	В подготовительной группе	В первом классе
1. По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций	«Построй башню»; «Девочка или мальчик?»; «Перестановка спички»; «Как спасти зайку?»; «Соответствия»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	«Построй башню»; «Перестановка спички»; «День рождения гномика»; «Соответствия»; «Девочка или мальчик?»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	«Построй башню»; «День рождения гномика»; «Соответствия»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»; ориентировочный тест школьной зрелости;
2. «Построй башню»	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; исследование продуктивного целеполагания; «Девочка или мальчик?»; «Как спасти зайку?»; «Перестановка спички»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; исследование продуктивного целеполагания; «Перестановка спички»; «Девочка или мальчик?»; «День рождения гномика»; «Соответствия»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»; ориентировочный тест школьной зрелости;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; исследование продуктивного целеполагания; «Девочка или мальчик?»; «День рождения гномика»; «Соответствия»; ориентировочный тест школьной зрелости; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;
3. «Конструирование картин», показатель оригинальности	«Конструирование картин», показатель комплексности;	«Конструирование картин», показатель комплексности;	«Конструирование картин», показатель комплексности;
4. «Конструирование картин», показатель комплексности	«Конструирование картин», показатель оригинальности;	«Конструирование картин», показатель оригинальности;	«Конструирование картин», показатель оригинальности; «Девочка или мальчик?»;
5. Исследование продуктивного целеполагания	«Построй башню»;	«Построй башню»; ориентировочный тест школьной зрелости;	«Построй башню»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»; ориентировочный тест школьной зрелости;
6. «Девочка или мальчик?»	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Построй башню»; «Как спасти зайку?»; «Соответствия»; «Перестановка спички»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	«День рождения гномика»; «Соответствия»; по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Построй башню»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	«День рождения гномика»; «Соответствия»; «Построй башню»; «Конструирование картин», показатель комплексности; ориентировочный тест школьной зрелости;

			зрелости;
7. «Перестановка спички»	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Как спасти зайку?»; «Соответствия»; «Построй башню»; «Девочка или мальчик?»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «День рождения гномика»; «Графический диктант»; «Построй башню»; анкета «Что тебе нравится в школе?»;	«Графический диктант»; «День рождения гномика»; «Беседа о школе»; анкета «Что тебе нравится в школе?»;
8. «Как спасти зайку?» («День рождения гномика»)	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Перестановка спички»; «Построй башню»; «Девочка или мальчик?»; «Соответствия»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Перестановка спички»; «Девочка или мальчик?»; «Соответствия»; «Построй башню»; «Беседа о школе» («-» корреляция);	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Девочка или мальчик?»; «Соответствия»; «Построй башню»; «Перестановка спички»;
9. «Соответствия»	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Девочка или мальчик?»; «Перестановка спички»; «Как спасти зайку?»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Девочка или мальчик?»; «День рождения гномика»; «Построй башню»;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Девочка или мальчик?»; «День рождения гномика»; «Построй башню»;
10. Анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Перестановка спички»; «Построй башню»; «Девочка или мальчик?»; «Соответствия»; «Как спасти зайку?»;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; «Девочка или мальчик?»; «Построй башню»; ориентировочный тест школьной зрелости;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; исследование продуктивного целеполагания; «Построй башню»; ориентировочный тест школьной зрелости;
11. Ориентировочный тест школьной зрелости		«Построй башню»; исследование продуктивного целеполагания; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;	По преобразованию противоречивых проблемных ситуаций; исследование продуктивного целеполагания; «Построй башню»; «Девочка или мальчик?»; анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры»;
12. «Графический диктант»		«Перестановка спички»;	«Перестановка спички»; анкета «Что тебе нравится в школе?»;
13. Анкета «Что тебе нравится в школе?»		«Беседа о школе»; «Перестановка спички»;	«Беседа о школе»; «Перестановка спички»;
14. «Беседа о школе»		Анкета «Что тебе нравится в школе?»; «День рождения гномика» («-» корреляция);	Анкета «Что тебе нравится в школе?»; «Перестановка спички»;

Анализируя результаты корреляции, представленные в таблице 1, мы можем сделать следующие выводы:

1. На протяжении всех трех возрастов отмечена значимая корреляция (при $p \leq 0,01$ и $p < 0,05$) по методикам:

- по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Построй башню» и «Как спасти зайку?» («День рождения гномика») (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и феноменов творчества);

- по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Построй башню» и анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития сюжетно-ролевой игры и феноменов творчества);

- по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Соответствия» и «Как спасти зайку?» («День рождения гномика») (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и феноменов творчества);

- исследование продуктивного целенаправленного и «Построй башню» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития феноменов творчества);

- «Девочка или мальчик?», «Как спасти зайку?» («День рождения гномика») и «Построй башню» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и феноменов творчества);

- «Конструирование картин» по показателям оригинальности и комплексности (связь внутри методики, направленной на выявление уровня развития феноменов творчества);

- «Девочка или мальчик?», «Как спасти зайку?» («День рождения гномика») и «Соответствия» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения);

- «Перестановка спички» и «Как спасти зайку?» («День рождения гномика») (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения).

2. На протяжении двух возрастов (старшая и подготовительная группы) отмечена значимая корреляция (с коэффициентом значимости 0,01 и 0,05) по методикам:

- по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Построй башню», «Как спасти зайку?» («День рождения гномика») и «Девочка или мальчик?» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и феноменов творчества);

- по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Соответствия», «Как спасти зайку?» («День рождения гномика») и «Девочка или мальчик?» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и феноменов творчества);

- по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Перестановка спички», «Как спасти зайку?» («День рождения гномика»), «Построй башню» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и феноменов творчества);

- по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Построй башню», анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры» и «Девочка или мальчик?» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения, сюжетно-ролевой игры и феноменов творчества).

3. На протяжении двух возрастов (подготовительная группа и первый класс) отмечена значимая корреляция (с коэффициентом значимости 0,01 и 0,05) по методикам:

- по преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Соответствия», «День рождения гномика» и «Построй башню» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и феноменов творчества);

- «Соответствия», «День рождения гномика», «Построй башню» и «Девочка или мальчик?» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и феноменов творчества);

- «Перестановка спички» и «Графический диктант» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и операциональной готовности к обучению в школе);

- «Перестановка спички» и анкета «Что тебе нравится в школе?» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития творческого воображения и учебной мотивации);

- Анкета «Что тебе нравится в школе?» и «Беседа о школе» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития учебно-познавательной мотивации);

- Ориентировочный тест школьной зрелости и анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры» (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития сюжетно-ролевой игры и школьной зрелости);

- Ориентировочный тест школьной зрелости, «Построй башню» и исследовании продуктивного целеполагания (связь между показателями по методикам, направленным на выявление уровня развития школьной зрелости и феноменов творчества).

Результаты исследования.

1. Установлена взаимосвязь между уровнем развития творческого воображения и уровнем сформированности операционально-технической готовности к обучению в школе на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста. Значимая корреляция была установлена по методикам: «Перестановка спички» и «Графический диктант» (График 1)
2. Обнаружена взаимосвязь между уровнем развития творческого воображения и уровнем развитием учебно-познавательной мотивации на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста. Значимая корреляция была установлена по методикам «Перестановка спички» и анкета «Что тебе нравится в школе?» (График 2).
3. Обнаружена значимая корреляция результатов по методикам, направленным на развитие учебно-познавательной мотивации (анкета «Что тебе нравится в школе?» и «Беседа о школе») на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста.
4. Была установлена взаимосвязь между уровнем развития сюжетно-ролевой игры и школьной зрелости на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста. Значимая корреляция была установлена по методикам: ориентировочный тест школьной зрелости и анкета «Характеристика сюжетно-ролевой игры» (График 3).
5. Обнаружена взаимосвязь между уровнем развития школьной зрелости и феноменов творчества на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста. Значимая корреляция была установлена по методикам: ориентировочный тест школьной зрелости, «Построй башню» и исследование продуктивного целеполагания (График 4).
6. Была установлена взаимосвязь между уровнем развития творческого воображения и феноменами творчества в дошкольном возрасте (старшая и подготовительная группы), а также на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста. Значимая корреляция была установлена по методикам: «Соответствия», «Как спасти зайку?» («День рождения гномика»), по

преобразованию противоречивых проблемных ситуаций, «Построй башню», «Девочка или мальчик?».

7. Обнаружена значимая корреляция результатов по показателям оригинальности и комплексности по методике «Конструирование картин» в дошкольном возрасте (старшая и подготовительная группы), а также на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста.
8. Осуществлен отбор методик диагностики для основного исследования на основе корреляционных связей. Составлен рабочий диагностический комплекс, направленный на выявление психологической готовности детей к школе и включающий специальный блок на выявление уровня развития феноменов творческого воображения.

График 1

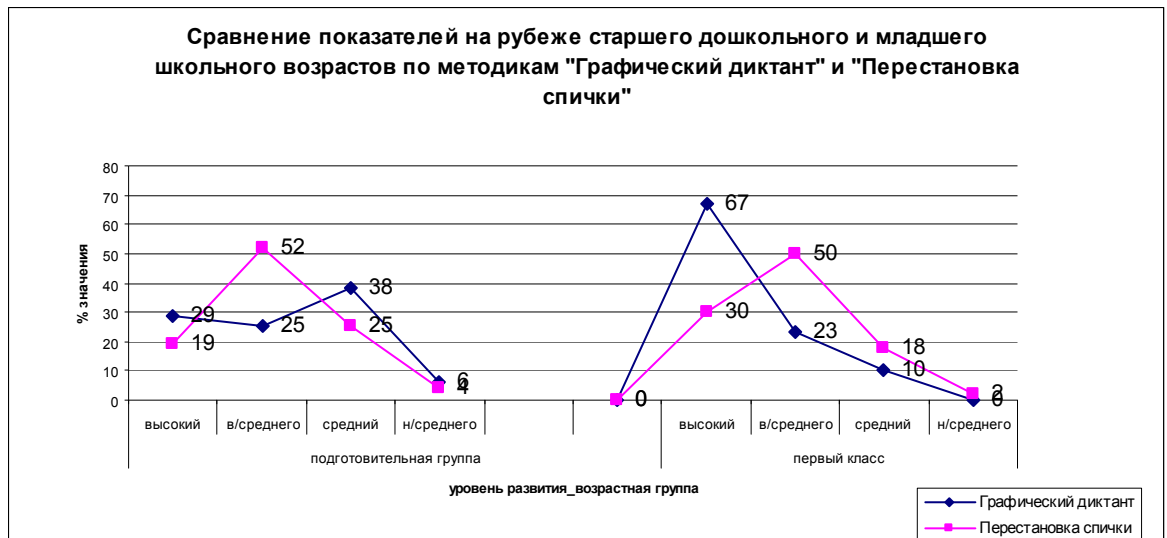


График 2

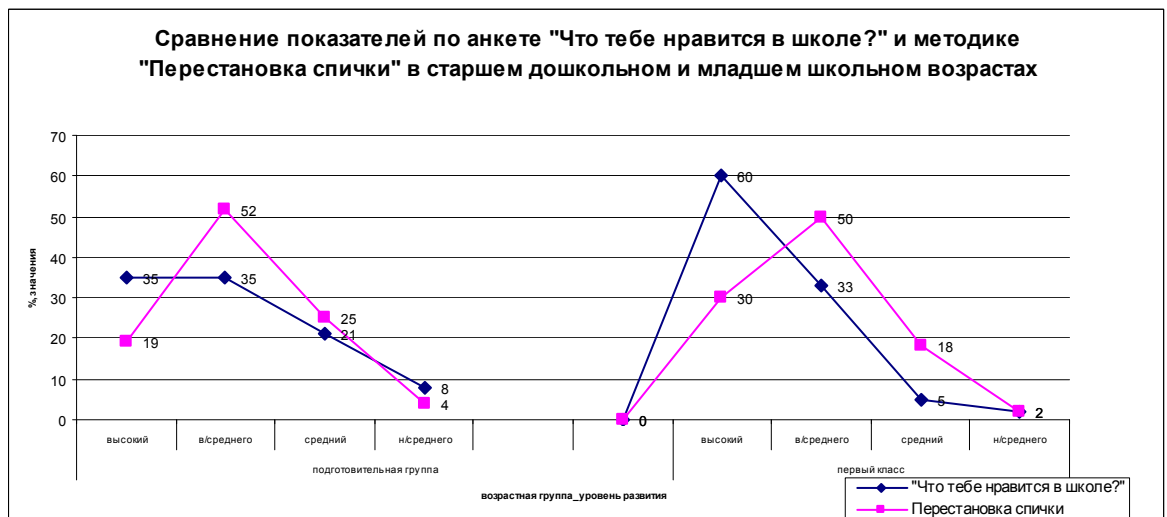


График 3

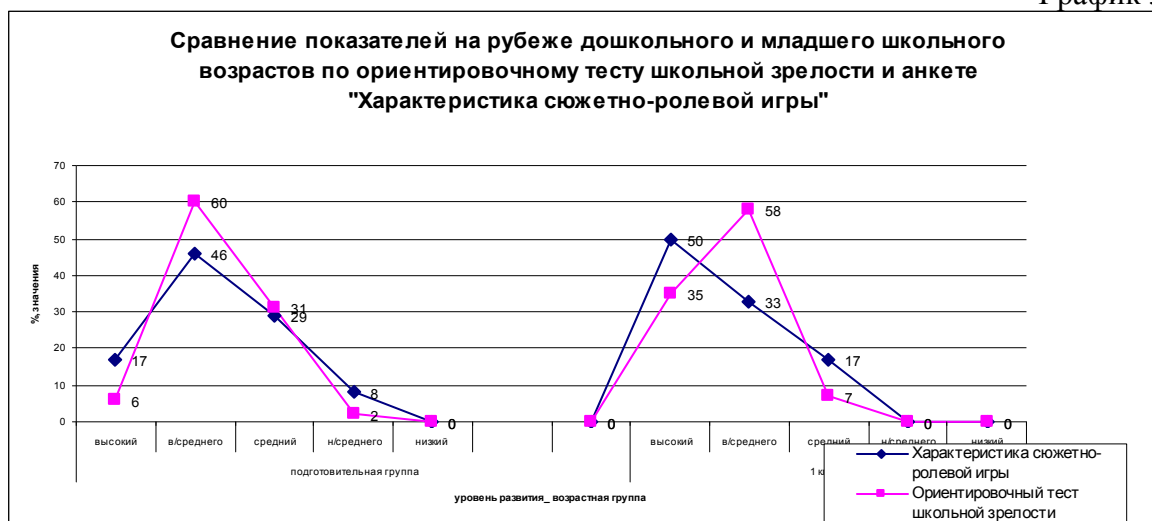
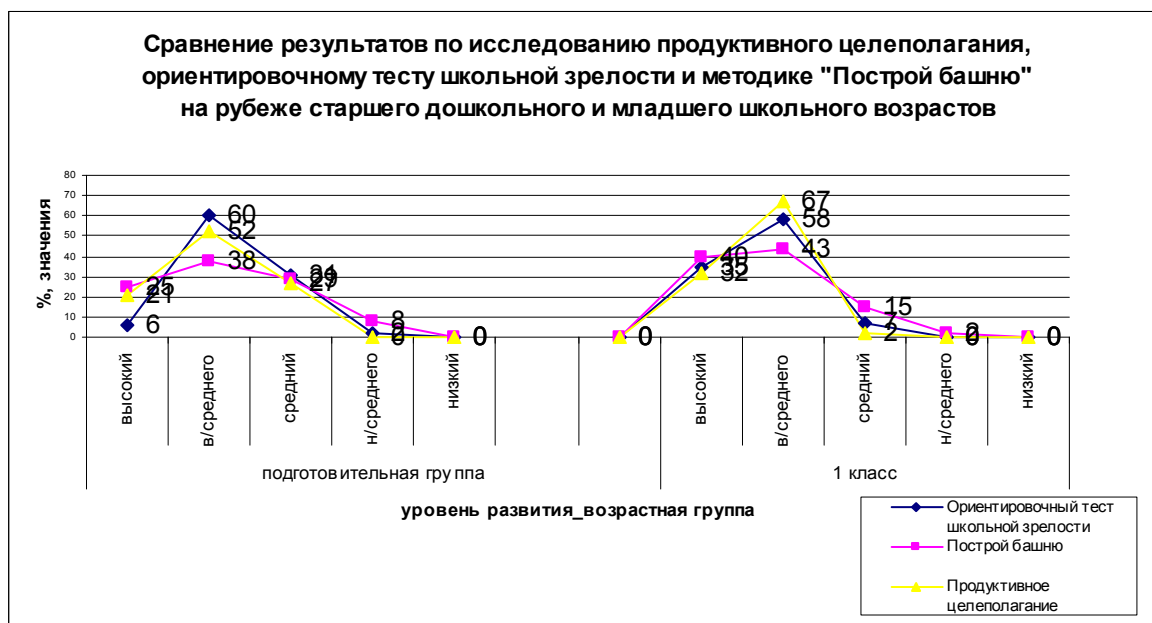


График 4

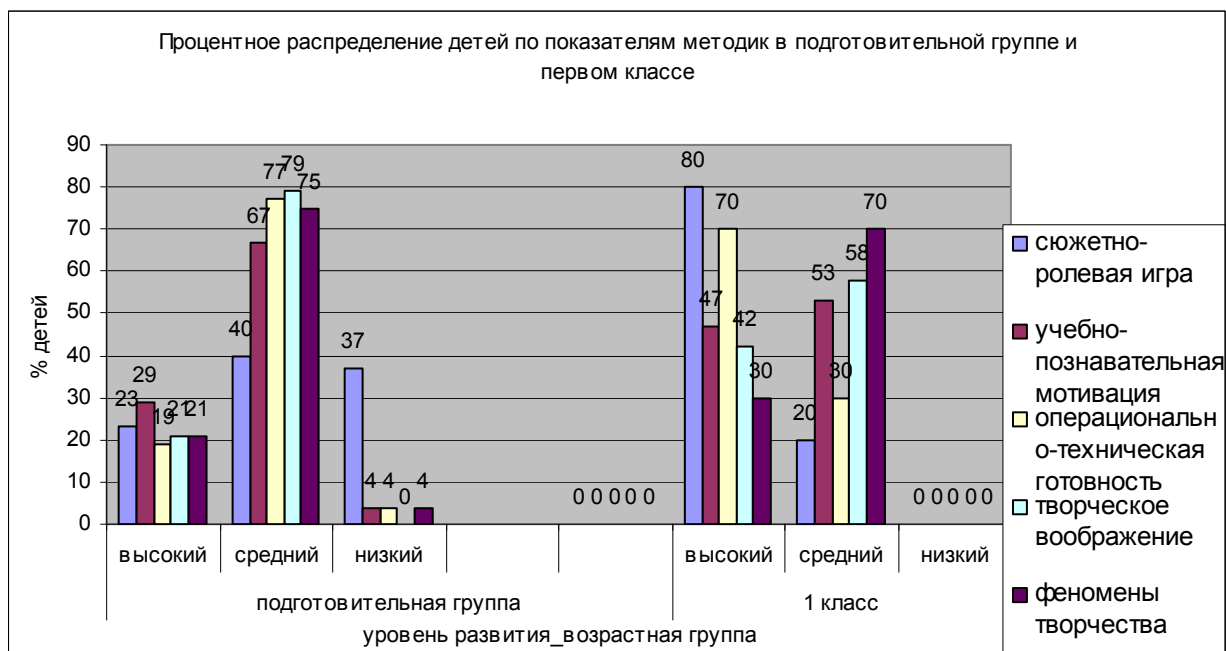


Общие выводы.

- Для проведения дальнейшего исследования по результатам статистического корреляционного анализа (коэф. корр. Пирсона χ^2 при $p \leq 0,01$ и $p < 0,05$) отобраны методики для диагностики психологической готовности к школе, включающие блок методик, направленных на выявление уровня развития сюжетно-ролевой игры, творческого воображения и других феноменов творчества (детское экспериментирование, преобразование противоречивых проблемных ситуаций, продуктивное целеполагание, «беглость», «оригинальность» и «комплексность») для дошкольного и младшего школьного возраста

2.

Диаграмма 5

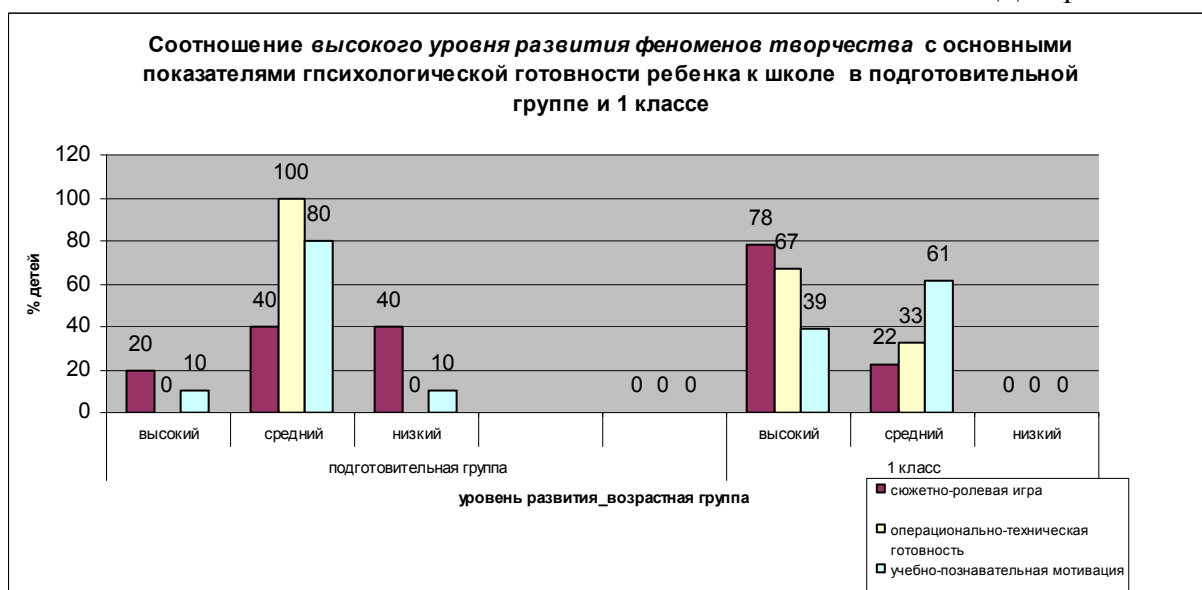


На диаграмме 5 представлено процентное распределение детей по результатам методик. В каждом возрасте (подготовительная группа и первый класс) были выделены по три подгруппы детей: с высоким, средним и низким уровнем развития по показателям сюжетно-ролевой игры, учебно-познавательной мотивации, операционально-технической готовности, творческого воображения и феноменов творчества. В результате в первом классе мы обнаружили тенденцию роста значений высокого уровня развития: сюжетно-ролевая игра: от 23% в подготовительной группе до 80% в первом классе; учебно-познавательная мотивация: от 29% до 42%; операционально-техническая готовность: от 19% до 70%; творческое воображение: от 21% до 42% и феномены творчества: от 21% до 30%. Обратная тенденция прослеживается по показателям среднего уровня развития по методикам в подготовительной группе и в первом классе. Отметим, что в первом классе отсутствуют показатели низкого уровня развития изучаемых явлений.

3.

Диаграмма 6





Диаграммы 6 и 7 позволяют провести попарный сравнительный анализ показателей высокого уровня развития творческого воображения / феноменов творчества с основными показателями психологической готовности ребенка к школе и сюжетно-ролевой игры. В первом классе также наблюдается рост показателей высокого уровня развития сюжетно-ролевой игры, операционально-технической готовности и учебно-познавательной мотивации.

4. Таким образом, мы можем предположить, что в качестве психологической основы предпосылок успешного обучения младших школьников может выступать творчество (творческое воображение и различные феномены творчества: детское экспериментирование, преобразование противоречивых проблемных ситуаций, продуктивное целеполагание, «беглость», «оригинальность» и «комплексность»). Также считаем, что в младшем школьном возрасте в процессе обучения необходимо создавать специальные условия для творческого развития детей. Мы полагаем, что такие условия обучения будут способствовать дальнейшему развитию учебно-познавательной мотивации в подростковом возрасте.

Литература:

1. Венгер А.Л. , Гинзбург М.Р. Методические рекомендации по наблюдению за психическим развитием учащихся подготовительных классов школ и подготовительных групп детских садов / Под ред. Д.Б. Эльконина. – М., 1981.
2. Венгер Л.А., Марцинковская Т.Д., Венгер А.Л. Готов ли ваш ребенок к школе. – М.: Знание, 1994.
3. Венгер Н.Л., Цукерман Г.А. Психологическое обследование младших школьников. – М.: Изд-во ВЛАДОС – ПРЕСС, 2001.
4. Веракса Н.Е. Особенности преобразования противоречивых проблемных ситуаций дошкольниками в связи с зачатками диалектического мышления // Вопросы психологии. – 1981. - № 3.
5. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. - М., 1967.
6. Гатанов Ю. Б. Программа «Умное поколение». «Курс развития творческого мышления для детей 6 (5) – 8 лет – СПб: «ИМАТОН», 1999.
7. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе. – СПб.: Питер, 2006.
8. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. – М., 1986.
9. Давыдов В.В., Кудрявцев В.Т. Развивающее образование: теоретические основания преемственности дошкольной и начальной школьной ступеней - <http://vtk.interro.ru/>.
10. Дьяченко О.М. Развитие воображения дошкольника. – М., 1996.

11. *Захарова Е.И.* Диагностические возможности ролевой игры при определении готовности ребенка к школе // Диагностика готовности детей к обучению в школе – анализ поведения / Под ред. В.М. Астапова. – М., 1993.
12. *Корягина Н.А.* Проблема взаимосвязи учебной мотивации и творческих способностей в младшем школьном возрасте // Вопросы гуманитарных наук, № 6, 2006, С. 503-509.
13. *Кравцова Е.Е.* Психологические новообразования дошкольного возраста // Вопросы психологии. – 1996. - № 6, С. 64.
14. *Кудрявцев В.Т.* Креативный потенциал ребенка. Опыт построения теоретико-экспериментальной модели. Интернет-доклад В.Т.Кудрявцева - <http://vtk.interro.ru/>.
15. *Кудрявцев В.Т.* Выбор и надситуативность в творческом процессе // Психол. журн. 1997. № 1.
16. *Курнешова Л.Е.* Психолого-педагогические условия личностного роста и социализации детей. / Серия: «Инструктивно-методическое обеспечение содержания образования в Москве». / Отв. ред. Курнешова Л. Е. – М.: Центр «Школьная книга», 2002, С. 59-61, 100.
17. *Лысюк Л.Г.* Эмпирическая картина становления продуктивного целеполагания у детей 2-4 лет // Вопросы психологии. – 2000. - № 1.
18. *Обухова Л.Ф., Чурбанова С.М.* Развитие дивергентного мышления в детском возрасте. – М.: Изд-во Моск.ун-та, 1994.
19. *Поддьяков Н.Н.* Творчество как проблема личности // Вопросы психологии.–1985, № 4.
20. *Поддьяков Н.Н.* Творчество и саморазвитие детей дошкольного возраста. Концептуальный аспект. – Волгоград: Перемена, 1995.
21. *Хуторской А.В.* Развитие одаренности школьников. Методика продуктивного обучения. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000.
22. *Хухлаева О.В.* Тропинка к своему Я: Программа формирования психологического здоровья у младших школьников. – М.: Генезис, 2001.
23. *Шумакова Н.Б.* Исследовательская активность в форме вопросов в разные возрастные периоды // Вопросы психологии. – 1986. - № 1, С. 53-59.
24. *Эльконин Д.Б.* Психология игры. – М.: Педагогика, 1978.
25. *Эльконин Д.Б.* Избранные психологические труды – М., 1989.
26. *Эльконин Д.Б.* Психологические вопросы формирования учебной деятельности в младшем школьном возрасте. // Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии: Работы советских психологов периода 1946 – 1980 гг. п. р. И.И. Ильева, В.Я. Ляудис. - М.: Изд-во Моск. Унив-та. 1981.
27. *Gardner H.* Art, Mind and Brain. N.Y., 1982.
28. *Torrance E.P.* Education and creativity //Creativity: Progress and potential. N.Y., 1964.