

РЕФОРМЫ

научно-аналитический журнал

И ПРАВО

Издатель:
автономная
некоммерческая
организация
«Институт
публично-правовых
исследований»
(АНО ИППИ)



www.plri.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

АГАПОВ Андрей Борисович – профессор Московской государственной юридической академии им. О. Е. Кутафина

АРТЮХИН Роман Евгеньевич – Руководитель Федерального казначейства, кандидат юридических наук

ГЕЙВАНДОВ Ян Альбертович – профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

ГУДОШНИКОВ Леонид Моисеевич – главный научный сотрудник Института Дальнего Востока Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор

ИВАНОВ Виктор Владимирович – заведующий кафедрой Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор

ИЛЬИН Андрей Витальевич – заместитель декана юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

НАСОНКИН Владимир Владиславович – директор Федерального центра образовательного законодательства, кандидат юридических наук

ШТАТИНА Марина Анатольевна – заведующая кафедрой Академии правосудия Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации, кандидат юридических наук

ЯЛБУЛГАНОВ Александр Алибиевич – профессор Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики», доктор юридических наук, профессор

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

КОЗЫРИН Александр Николаевич – директор Института публично-правовых исследований, доктор юридических наук, профессор

РЕДАКЦИЯ

КОМЯГИН Дмитрий Львович – доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института публично-правовых исследований

ТРОШКИНА Татьяна Николаевна – кандидат юридических наук, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института публично-правовых исследований

ЯНКЕВИЧ Семён Васильевич – научный сотрудник Института публично-правовых исследований

Выходит четыре раза в год

Издатель: автономная некоммерческая организация «Институт публично-правовых исследований» (АНО ИППИ)



Адрес издательства:
ИППИ, 115093, г. Москва,
ул. Б. Серпуховская, 31-10-341
тел. (499) 141-60-62
plri@plri.ru

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии (ВАК), публикация в которых обязательна при защите докторских и кандидатских диссертаций.

Мнение редакции и членов редсовета может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.

Письменное согласие редакции при перепечатке, а также ссылки на журнал «Реформы и право» при цитировании обязательны.

Редакция сохраняет за собой право использовать опубликованные статьи в других изданиях и электронных базах данных.

Все поступающие рукописи проходят научное рецензирование. Замечания рецензентов направляются автору для последующей доработки рукописи. В случае отказа в публикации статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.

Присланные рукописи и электронные носители не возвращаются.

Требования и условия, предъявляемые к рукописи для ее опубликования в журнале, см.: <http://www.refipravo.ru>

За опубликование рукописей аспирантов плата не взимается.

Материалы настоящего журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования.

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе
по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
Свидетельство о регистрации
ПИ №ФС77-29766 от 4 октября 2007 г.
Подписка по России: «Роспечать» – 80443

Подписано в печать 05.10.2014.
Формат 60Х90/8. Печать офсетная.
Тираж 500 экз. Печ.л. 10,0. Заказ № 421.
Отпечатано в ОАО «Орехово-Зуевская типография»
г. Орехово-Зуево, Московской обл.,
ул. Дзержинского, д. 1.

СОДЕРЖАНИЕ

Экономическое право ЕврАзЭС

Гинзбург Ю. В. Утилизационный сбор в Евразийском экономическом союзе: сравнительно-правовой анализ 3
Ялбулганов А. А. Налоговые правонарушения по законодательству Республики Казахстан 6

Внешнеторговая деятельность и валютный контроль

Богданова А. В. Правовые основы экономических инструментов нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности в государствах-членах Таможенного союза ЕврАзЭС (на примере валютных ограничений и валютного контроля) 14

Казна и публичное имущество

Пашенко А. В. О принципах правового регулирования учёта и использования природных ресурсов как элементов казны 22
Комягин Д. Л. Секуляризация как вид национализации 28

Комментарии законодательства: налоговое право

Крецу А. В. Ответственность за грубое нарушение правил учёта доходов, расходов и объектов налогообложения: научно-практический комментарий ст. 120 Налогового кодекса Российской Федерации 37

Процессуальное право

Пашин С. А., Постыляков С. П. Ретроспективный анализ апелляционного производства в уголовно-процессуальном законодательстве США и России 42

Компаративистика

Гусейнова А. А. Сравнительно-правовая характеристика парафискальных платежей в финансовом праве России и ФРГ 49
Янкевич С. В. Правовое регулирование процедур обжалования решений Королевской налоговой и таможенной службы Великобритании 64

Научная жизнь

Весенние дни науки: научная конференция Института публично-правовых исследований и кафедры финансового права Высшей школы экономики 73

In memoriam

Л. М. Гудошников (1927 – 2014) 75

About the Authors. Abstracts 76

Ретроспективный анализ апелляционного производства в уголовно-процессуальном законодательстве США и России

История развития института апелляции в России. Институт обжалования судебных актов берёт своё начало в российском законодательстве конца XV — начала XVI веков. Подтверждением этому является норма Судебника 1497 года (ст. 19)¹ о неправом суде: «А которого обвинит боярин не по суду и грамоту правую на него съ диаком дать, ино та грамота не в грамоту, а взятое отдати назад, а боярину и диаку в том пени, а исцем суд с головы». Законодатель вводит понятие «суд с головы», которое означает право истца на повторное рассмотрение его дела². В комментарии к названному законоположению указывается, что данная статья регламентирует порядок отмены неправильного решения суда вне зависимости от того имеет место неправоудие или судебная ошибка и в силу этого не устанавливает ответственности для должностного лица за вынесение им неправильного приговора³.

Аналогичные нормы содержатся в Судебнике 1550 года. Новацией этого акта является разграничение обвинения «не по суду без хитрости» и обвинения «не по суду» при взятии «посула» (взятки)⁴. Другими словами нормы Судебника 1550 года устанавливают персональную ответственность должностных лиц за неправоудие, то есть за совершение действий, по существу нарушающих нормальную работу государственного аппарата⁵. Указание на понятие «суд с головы» содержится и в Соборном Уложении 1649 года (гл. X ст. 10)⁶. Однако представляется, что рассматриваемые нормы весьма условно можно назвать

институтом апелляции, несмотря на различные подходы исследователей процессуального права⁷ к этому вопросу, т. к. рассматриваемые процедуры содержат характерные черты кассационного производства. Таким образом, анализ памятников древнерусского права и научных трудов учёных-процессуалистов позволяет прийти к выводу, что экстраординарный порядок обжалования судебных решений возник ранее, чем апелляционный.

Как указывает Е. А. Борисова, дальнейшее развитие и совершенствование апелляционного производства происходило в период правления Петра I⁸, который учредил Сенат, создал юстиц-коллегию, провинциальные, городские и надворные суды в крупных административных центрах, полковые суды и генеральс-кригсрехт⁹. Однако в первых нормативных правовых актах этой эпохи, обозначающих судебные функции Сената, не было чётко регламентировано, в каких случаях он мог быть апелляционной инстанцией¹⁰, а в каких — первой, что отмечалось дореволюционными авторами¹¹.

Согласно Указу Петра I от 2 марта 1711 года «О поручении Правительствующему Сенату попечения о правосудии, об устройстве государственных доходов, торговли и других отраслей государственного хозяйства»¹², при «отбытии» царя «суд иметь нелицемерный, и неправедных судей наказывать отнятием чести и всего имения». Следовательно, настоящий указ определил круг прав и обязанностей Правительствующего Сената, что сделало его не только выс-

* Пашин Сергей Анатольевич — канд. юрид. наук, профессор кафедры судебной власти и организации правосудия факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доцент, Заслуженный юрист РСФСР

E-mail: zakon5@yandex.ru

** Постыляков Сергей Петрович — стажёр-исследователь Центра правовых прикладных разработок Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», студент магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

E-mail: sergey.postylyakov@gmail.com

¹ Памятники русского права. Вып. 3. М., 1955. С. 348.

² Там же. С. 388.

³ Там же.

⁴ Памятники русского права. Вып. 4. М., 1956. С. 233.

⁵ Там же. С. 264–265.

⁶ Памятники русского права. Вып. 6. М., 1957. С. 79.

⁷ См.: *Беляев И. Д.* Лекции по истории русского законодательства. М., 1901. С. 516, 525; *Дювернуа Н.* Источники права и суд в древней Руси. Опыт по истории русского гражданского права. М., 1869. С. 413; *Анненков А. Н.* Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. СПб., 1884. Т. 4. С. 271, 326; Памятники русского права. Вып. 6. М., 1957. С. 146.

⁸ См.: *Борисова Е. А.* Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2008. С. 27.

⁹ *Пашин С. А.* Государство. Общество. Управление: Сборник статей / под ред. С. Никольского и М. Ходорковского. М., 2013. С. 291.

¹⁰ *Калиниченко А. В.* Становление высшей судебной власти Российской империи в XVIII в. // История государства и права. 2011. № 5. С. 15–18.

¹¹ См.: *Петровский С. А.* О Сенате в царствование Петра Великого: историко-юридическое исследование. М., 1875. С. 249–250.

¹² Памятники русского права. Вып. 8. М., 1961. С. 44.

шей судебной инстанцией, но и осуществляющим надзор за правосудием¹³. По мнению М. М. Михайлова, именно в этот период было объяснено назначение и содержание апелляционных жалоб¹⁴.

Появление апелляционного производства в России в том виде, в котором оно представлено в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, связано с именем Александра II. Именно он провозгласил проведение Судебной реформы 1864 года, считая, что «правда и милость» должны «царствовать в судах».

В результате реформы был принят Устав уголовного судопроизводства¹⁵ (далее — Устав), который впервые закрепил в своих положениях основы апелляционного обжалования в современном их понимании. Однако идеи о «модернизации» данного института высказывалась задолго до проведения самой Судебной реформы. В частности, М. М. Сперанский — известный правовед и реформатор, в своей работе «План государственного преобразования»¹⁶ в разделе «О составе государственных мест» указывал, что «государственным установлениям, без связи и порядка ныне существующим, дабы дать некоторое между собою отношение, должно, во-первых, разделить предметы их на два главные рода: к одному отнести всё то, что касается до части законодательной, к другому — всё, что принадлежит к власти исполнительной»¹⁷. Развивая свою мысль, М. М. Сперанский отмечал, что «первое можно назвать сенатом законодательным, второе — сенатом исполнительным», и предлагал последний разделить на две части: судную и управления. По мнению М. М. Сперанского, судной части должны быть подведомственны «все дела по апелляции и жалобам на места губернские судные; она должна содержать в себе 2 департамента: гражданский и уголовный»¹⁸, которые являются «предками» нынешних коллегий областных и приравненных к ним судов, а также Верховного Суда Российской Федерации.

Регулированию апелляционного производства была посвящена Глава седьмая Книги первой Устава: «Об отзыхах на приговоры и частных жалобах на рас-

поряжения мировых судей», а также Глава первая и Глава вторая Раздела пятого Устава. Так, основополагающие положения о праве на апелляцию содержатся в ст. 853 Устава: «Против всех приговоров, постановленных окружным судом без участия присяжных заседателей, допускаются отзыхы подсудимых, частных обвинителей и гражданских истцов, равно как и протесты лиц прокурорского надзора». Таким образом, законодатель закрепил неокончателность приговоров окружных судов без участия присяжных заседателей и возможность их обжалования или опротестования в апелляционном порядке¹⁹.

В ст. 145 Устава отмечалось, что на неокончательные приговоры мирового судьи «обе стороны могут принести отзыхы по всем предметам дела, до них относящимся». Мировая юстиция как самостоятельная ветвь российской судебной власти включала в себя апелляционную инстанцию в виде съезда мировых судей²⁰, разбирательство в которой производилось согласно ст. 156 Устава устно и публично тем же порядком, как у мировых судей, но с соблюдением особых правил (ст. 157–172 Устава). К таким правилам относят: отсутствие вызова сторон в судебное заседание; открытие начала заседания чтением приговора мирового судьи с последующим заслушиванием объяснений сторон (если они присутствуют в процессе) или оглашением отзыха на приговор и т. д. Важно отметить, что приговоры мирового съезда считаются окончательными и апелляции не подлежат (ст. 172 Устава).

Судом апелляционной инстанции для пересмотра решений окружных судов по положениям Устава выступали также Судебные палаты. Регламентации этого производства посвящены ст. 853–892 Устава. Подача апелляционного отзыха была возможна только на неокончательный приговор, касающийся подсудимого, и «по поводу всякой неправомерности в производстве дела или в постановлении приговора». Анализируя специфику данного производства, необходимо отметить следующую особенность: прокурор может подавать апелляционные протесты лишь на те неокончательные приговоры, которые приняты в противоречие данному им заключению, и только по тем предметам, по которым его требования не учтены судом первой степени (ст. 858 Устава).

Между тем, необходимо отметить, что если съезды мировых судей могли в известной мере соблюдать начало устности и непосредственности судебного разбирательства, передопрашивая свидетелей, допрошенных в суде первой инстанции, и приглашая в суд новых, то уже производство, к примеру, в Судебных палатах, ввиду обширности их округов и затруднительности явки свидетелей и сторон, очень скоро превратилось в чисто письменное, происходящее преимущественно по имеющимся в уголовном деле

¹³ Там же. С. 45.

¹⁴ См. подробнее: Михайлов М. М. Русское гражданское судопроизводство в его историческом развитии о Уложения 1649 г. до издания Свода Законов. СПб., 1856. С. 168–182.

¹⁵ См.: Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> — Официальный сайт СПС «Гарант» (дата обращения: 06.09.2014); Гернет М. Н. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. Вып. 5 (ст. 765–999). М., 1916. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> — Официальный сайт Российской государственной библиотеки» (дата обращения: 30.01.2013).

¹⁶ Сперанский М. М. План государственного преобразования (введение к Уложению государственных законов 1809 г.). М., 1905. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 06.09.2014).

¹⁷ Сперанский М. М. План государственного преобразования (введение к Уложению государственных законов 1809 г.). М., 1905. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 06.09.2014).

¹⁸ Там же.

¹⁹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. Судебная реформа. М., 1991. С. 339.

²⁰ Пашин С. А. Становление правосудия. М., 2011. С. 18.

материалам производство, которое весьма сильно напоминало кассационное²¹.

Отсутствием стадии апелляционного обжалования в уголовном судопроизводстве характеризовался советский период российской истории. Основанием этого выступила ст. 2 Декрета Совета Народных Комиссаров № 1 «О суде» от 24 ноября (7 декабря) 1917 года²², согласно которой «решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат». Такое же регулирование предусматривалось в ст. 4 Декрета Совета Народных Комиссаров № 2 «О суде» от 22 февраля (7 марта) 1918 года²³, в соответствии с которой «обжалование в апелляционном порядке отменяется и допускается только кассация решений». Одним из обоснований такого подхода советского законодателя является то, что в самом общем виде законность, обоснованность и мотивированность судебного решения связана с указанием в соответствии с правилами принятия данного решения в его тексте результата выполнения бремени доказывания²⁴. В советское же время потребность в исследовании «буржуазной» категории бремени доказывания отсутствовала, поскольку это понятие по существу совпадало с обязанностью полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела²⁵.

Возрождение института апелляционного обжалования на постсоветском этапе связано с реализацией Концепции Судебной реформы 1991 года²⁶ (далее — Концепция), когда была предложена процедура обжалования решений мировых судей: «К компетенции федеральных районных судов следует отнести также рассмотрение в апелляционном порядке жалоб и протестов на решения мировых судей». Однако своё законодательное закрепление предлагаемый институт обжалования решений мировых судей получил лишь в 2000 году с принятием Федерального закона от 7 августа 2000 года № 119-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»²⁷, а потом был перенесён в действующий Уголовно-процессуальный

кодекс Российской Федерации²⁸ (далее — УПК РФ). В тексте Концепции отмечалось: «Структуры кассационно-апелляционных инстанций будут образованы в федеральных районных, федеральных окружных судах и Верховном Суде РСФСР. Они будут рассматривать кассационные и апелляционные жалобы и протесты на судебные приговоры и решения, не вступившие в силу, действуя при этом в двух разных порядках и, следовательно, обладая различными полномочиями. В общих чертах можно констатировать, что апелляционное производство предполагает повторное слушание дела в полном объёме на основе нового непосредственного исследования доказательств, а целью слушания в кассационном порядке является проверка законности решений лишь по материалам дела»²⁹.

Именно в таком виде институт апелляции в уголовном судопроизводстве России просуществовал до 31 декабря 2012 года, т. к. с 1 января 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ³⁰ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», закрепивший наличие апелляции в любом федеральном звене судебной системы, исключая мировой суд. Регламентации апелляционного производства в России на современном этапе посвящены гл. 45.1 «Производство в суде апелляционной инстанции» УПК РФ, а также разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, данные им в Постановлении Пленума от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»³¹. Таким образом, законодатель уточнил положение ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации³², зак-

²¹ См.: Ковтун Н. Н., Бобракова И. С. Апелляция в уголовном процессе: осознанная необходимость или взлелеянный миф // Вопросы правоведения. 2012. № 2(14). С. 185–186; Давыдов Н. В. Несколько лекций по уголовному процессу. М., 1909. С. 44–45.

²² Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 124.

²³ Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 467.

²⁴ Калиновский К. Б. Обоснованность уголовно-процессуальных решений в свете учения о бремени доказывания // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве. Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юрид. наук, профессора Полины Абрамовны Лупинской: сборник научных трудов. М., 2011. С. 59.

²⁵ Петрухин И. Л. Обязанность доказывания. // Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. М., 1973. С. 501.

²⁶ См. подробнее: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин; отв. за вып. Б. А. Золотухин. М., 1992. 111 с.

²⁷ Федеральный закон от 7 августа 2000 года № 119-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 33. Ст. 334.

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073650> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 06.09.2014).

²⁹ См. подробнее: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин; отв. за вып. Б. А. Золотухин. М., 1992. 111 с.

³⁰ Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102281179> — Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения: 06.09.2014).

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. № 283. 07.12.2012.

³² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учётом поправок, внесённых Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

репив право на обжалование в судебном порядке решений и действий (бездействий) суда как органа государственной власти, что является реализацией права на судебную защиту по смыслу положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протокола № 7 к ней.

Однако наблюдение за современной апелляционной процедурой рассмотрения уголовных дел и отклики адвокатов и других юристов, поступающие с мест, рисуют довольно неприглядную картину³³. За 2012 год — период, предшествовавший введению «новой» апелляции, вторая (на тот момент кассационная) инстанция областных судов рассмотрела 347,1 тыс. уголовных дел по жалобам и представлениям сторон (в 2011 году — 367,7 тыс. дел); было отменено 7,7 тысяч обвинительных приговоров районных судов (в 2011 году 13,5 тыс.) и 0,4 тыс. оправдательных приговоров (в 2011 году — 0,5 тыс.)³⁴. В 2013 году вторая (уже апелляционная) инстанция тех же федеральных судов рассмотрела 306,7 тыс. уголовных дел, отменила 4795 обвинительных приговоров (отметим, что по реабилитирующим основаниям — только 79 приговоров) и 394 оправдательных приговоров районных судов³⁵. Можно констатировать, что более справедливые механизмы пересмотра приговоров в условиях нашей действительности не обеспечивают выявление большего числа судебных ошибок, что свидетельствует о фиктивно-демонстративном характере современного апелляционного производства³⁶.

История развития института апелляции в США. Становление правовой регламентации права на апелляционное обжалование в США является более поздним и представляется более сложным, чем в России. Данные обстоятельства обусловлены существованием двух независимых друг от друга судебных систем: федеральной и судебной системы штатов. Во исполнение X Поправки к Конституции Соединённых Штатов Америки³⁷ (далее — Конституция США) в США действуют как федеральные правила судопроизводства, так и судебные процедуры, установленные штатами. Такое правовое регулирование привело к формированию доктрины «двух суверенов», согласно которой принцип недопустимости повторного уголовного преследования за одно и то

же преступление не запрещает поочередное уголовное преследование органами обвинения штата и федеральными органами обвинения за совершение преступлений, вытекающих из одного преступного деяния³⁸. При этом уголовно-процессуальное законодательство США содержит в себе также и гарантию запрета поворота к худшему, основанную на недопустимости повторного уголовного преследования («двойной угрозы»). Данный запрет имеет место тогда, когда апелляция по уголовному делу подаётся правительством, которое не имеет права на обжалование уголовных дел федеральной юрисдикции, если оно на это явно не уполномочено законом³⁹. Данное обстоятельство позволяет констатировать важность объектного состава для апелляционного производства в вышестоящем суде США.

Как отмечал Уильям Бернам в монографии «Правовая система Соединённых штатов Америки»⁴⁰, Конституция США прямо не предусматривала право обвиняемого по уголовным делам обжаловать обвинительные приговоры⁴¹. Такая позиция объяснялась исходя из норм общего права, которые не признавали абсолютное право на апелляцию, из чего следовало, что рассмотрение дела апелляционным судом «не является необходимым элементом надлежащей правовой процедуры»⁴². Таким образом, долгое время оставался неразрешённым вопрос о праве на подачу апелляционной жалобы. Однако обвиняемые по уголовным делам федеральной юрисдикции и юрисдикции штатов законом наделяются правом подачи, по крайней мере, одной жалобы на приговор⁴³. Основными источниками уголовного преследования по делам федеральной юрисдикции являются⁴⁴: 1) конкретные гарантии Билля о правах, записанные в IV, V, VI и VIII поправках к Конституции США; 2) отдельные права, вытекающие из общего толкования положения V поправки к Конституции США о надлежащей правовой процедуре (например, требование о доказанности обвинения вне всякого разумного сомнения).

Подача жалобы как неотъемлемое право обвиняемого была впервые разрешена Конгрессом США в 1889 году принятием закона, допускающим такие жалобы «по всем делам, по которым лицо осуждено за преступление, наказанием для коего закон предусмотрел смерть»⁴⁵. Иными словами до 1889 года

³³ Пашин С. А. Судебная система России: перелицовка // Отечественные записки. 2014. № 3 (60). С. 92.

³⁴ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2012_g.doc — Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. С. 43–44. (дата обращения: 06.09.2014).

³⁵ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2013 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/Svedeniya_za_2013.xls — Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. С. 4. (дата обращения: 06.09.2014).

³⁶ Пашин С. А. Судебная система России: перелицовка // Отечественные записки. 2014. № 3 (60). С. 92.

³⁷ См. подробнее: Конституция Соединённых Штатов Америки (принята 17 сентября 1787 года). М., 1993. 24 с.

³⁸ См.: Правовая система Соединённых Штатов Америки. Вып. 3 / У. Бернам. М., 2006. С. 522.

³⁹ Thomas E. Baker. A Primer on the Jurisdiction of the U.S. Courts of Appeals / Second Edition: Florida International University College of Law — Federal Judicial Center, 2009. P. 78–79.

⁴⁰ Там же. P. 528.

⁴¹ Как указано в решениях Верховного суда США по делам McKane v. Durtson, 153 U.S. 684 (1894) и Abney v. United States, 431 U.S. 651, 656 (1977).

⁴² James E. Lobsenz. A Constitutional Right to an Appeal: Guarding Against Unacceptable Risks of Erroneous Conviction, 8 SEATTLE U. L. REV. 375 (1985). P. 375.

⁴³ Правовая система Соединённых Штатов Америки. Вып. 3. У. Бернам. М., 2006. С. 528.

⁴⁴ Там же. С. 470.

⁴⁵ Act of February 6, 1889, 25 Stat. 656.

все уголовные дела федеральной юрисдикции в США заканчивались в судах первой инстанции, а после введения закона в действие право на апелляционное судопроизводство приобрело исключительный характер.

Стоит отметить, что Закон от 6 февраля 1889 года стал лишь первой вехой в становлении апелляционного судопроизводства в США. Одной из предпосылок его принятия явилось активное развитие процессуального законодательства штата Вашингтон. Создатели Конституции штата Вашингтон считали, что право на апелляционное обжалование приговора имело большое значение для реализации права на судебную защиту. Свою позицию они выразили, непосредственно включив право на апелляционное обжалование приговора в уголовном порядке в разд. I «Декларация прав» ст. 22 «Права обвиняемых» Конституции штата Вашингтон, которая вступила в силу 11 ноября 1889 года. Данные положения закрепили⁴⁶: «При уголовном преследовании, обвиняемый имеет право выступать и защищать себя лично или при помощи адвоката, потребовать разъяснения оснований предъявленного ему обвинения <...> и право на обжалование во всех случаях...». Таким образом, в 1889 году Вашингтон стал первым штатом в стране, который на конституционном уровне закрепил право на апелляционное обжалование приговоров по уголовным делам.

Следующим этапом развития законодательства об апелляционной процедуре пересмотра приговоров по уголовным делам в США стало принятие Конгрессом Закона о судебной власти от 3 марта 1891 года⁴⁷, на основе которого было создано девять апелляционных судов — по одному для каждого судебного округа. В соответствии с таким подходом американского законодателя первые апелляционные суды США были созданы как для пересмотра решений судов первой инстанции в апелляционном порядке, так и для снижения бремени нагрузки на Верховный суд США⁴⁸. С этого момента численность апелляционных судов в США возрастала, вместе с тем, ограничивалось число дел, рассматриваемых Верховным судом США. Универсальное право апелляционного обжалования по уголовным делам в США оформилось в 1911 году⁴⁹ с принятием закона от 3 марта 1911 года о введении в действие Судебного кодекса 1911 года, что существенно позже становления данного института в России. Однако уже в Судебном кодексе 1948 года⁵⁰, который был введен в действие с

1 сентября 1948 года законом от 25 июня 1948 года, Конгресс США изменил название федеральных апелляционных судов, включив в него указание на соответствующий апелляционный округ. В новом Кодексе пересматривалось, консолидировалось и упрощалось ранее существовавшее законодательство, регулировавшее организацию и управление федеральных судов⁵¹. Данное обстоятельство привело к существенному упрощению содержания Кодекса в части, касающейся института апелляции, обеспечивающего проверку законности и обоснованности приговоров в обычных случаях⁵².

На современном этапе фундаментальным нормативным правовым актом, регулирующим процедуру апелляционного производства в США, наряду с Федеральными правилами уголовного процесса 1946 года (*the Federal Rules of Criminal Procedure*) являются Федеральные правила апелляционного производства 1968 года (*the Federal Rules of Appellate Procedure*) (далее — Правила апелляционного производства). Разработка и принятие названных актов являются главным предметом ведения Судебной конференции США (*Judicial Conference of the United States*), формирующейся из числа учёных-юристов, судей и практикующих юристов⁵³. Федеральные правила судопроизводства имеют такую же юридическую силу, как и федеральные статуы⁵⁴. На уровне штатов правила судопроизводства по общему правилу утверждаются верховными судами штатов, что нередко придаёт им более высокий статус, чем статутному праву штата⁵⁵.

Завершение периода становления института апелляционного обжалования приговоров по уголовным делам в США не без основания связывают с перечисленными выше актами в целом и Правилами апелляционного производства 1968 года в частности. Однако нам представляется, что говорить о завершении становления института апелляции в США пока что преждевременно с учётом влияния прецедентного права на развитие правовой системы страны. Аргументом в поддержку этой позиции выступает тот факт, что американскому уголовному судопроизводству известны два вида апелляции, которые можно отнести к видам чрезвычайной апелляции, связанной с особыми условиями проверки законности и обоснованности решений по уголовным делам⁵⁶.

Первый вид чрезвычайной апелляции основан на п. 1 правила 17 Правил Верховного суда США в редакции 1980 года, согласно которому пересмотр

⁴⁶ Washington State Constitution // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.leg.wa.gov/LAWSANDAGENCYRULES/Pages/constitution.aspx> – Официальный сайт «Washington State Legislature» (дата обращения: 03.06.2013).

⁴⁷ Judiciary Act of March, 3, 1891, 26 Stat. 826.

⁴⁸ The U.S. Courts of Appeals and the Federal Judiciary [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.fjc.gov/history/home.nsf/page/courts_of_appeals.html – Официальный сайт «Federal Judicial Center» (дата обращения: 06.09.2014).

⁴⁹ Act of March 3, 1911, 36 Stat. 1133.

⁵⁰ См.: Act of June 25, 1948, ch. 646, § 1,62 Stat. 869; U. S. Code Congressional Service for 1948, Volume 1. P. A1-A155.

⁵¹ *Bethell, Edgar E., Friday, Herschel*. The Federal Judicial Code of 1948 // 3 Ark. L. Rev. 146 (1948-1949). P. 146.

⁵² См.: *Гуценко К. Ф.* Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головки, Б. А. Филимонов. М., 2002. С. 289.

⁵³ См.: *Правовая система Соединённых Штатов Америки*. Вып. 3 / У. Бернам. М., 2006. С. 105.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ См.: *Гуценко К. Ф.* Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головки, Б. А. Филимонов. М., 2002. С. 289.

дела по приказу об истребовании дела зависит от судебного усмотрения и осуществляется самим Судом только тогда, когда для этого имеются особые и серьёзные основания⁵⁷. К этим основаниям Правила Верховного суда США относят следующие⁵⁸: (а) если федеральный апелляционный суд вынес решение, противоречащее решению другого федерального апелляционного суда по аналогичному вопросу; (б) если суд последней инстанции штата разрешил вопрос о федеральной подсудности таким образом, что возникло противоречие с решением суда последней инстанции другого штата или с решением федерального апелляционного суда; (в) если суд последней инстанции штата или федеральный апелляционный суд решает имеющий важное значение вопрос, относящийся к федеральному праву, который не был разрешен, но должен быть разрешён этим Судом, или если этот вопрос разрешён в определённом противоречии с решениями этого Суда.

Второй вид чрезвычайной апелляции основан на правилах 24 и 25 Правил Верховного суда США и используется в случаях, когда при рассмотрении какой-либо проблемы, связанной с уголовным делом, у федерального апелляционного суда возникает вопрос, требующий разъяснений высшего суда страны. Важно отметить, что возникающий вопрос должен быть вопросом права, а не факта, то есть вопросом об истолковании предписаний правовых норм, при этом Верховный суд США вправе при рассмотрении обращения апелляционного суда самостоятельно вынести решение без возвращения дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд⁵⁹.

Сравнительно-правовой анализ уголовных судопроизводств России и США свидетельствует о различных путях развития института апелляционного обжалования судебных решений в национальных правовых системах. Наиболее существенными отличиями апелляционного производства в США от его российского аналога является: 1) наличие двух независимых судебных систем и как следствие из этого действие различных процессуальных норм; 2) формирование окружной системы апелляционных судов на федеральном уровне (сейчас в США насчитывается тринадцать федеральных апелляционных судов, в которых работают 179 судей⁶⁰).

Последнее отличие представляет особый интерес в ракурсе продолжающейся в России судебной реформы, в ходе которой был создан Верховный Суд Российской Федерации — высший судебный орган

по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с российским законодательством. Дальнейший сравнительно-правовой анализ подходов к организации апелляционных судов в США может позволить выработать научно обоснованные предложения по реформированию системы апелляционных судов в России после «слияния» арбитражной системы с системой судов общей юрисдикции.

Ключевые слова

Апелляция; уголовное судопроизводство России; уголовное судопроизводство США; судебная реформа; судебная система.

Аннотация

В статье произведён ретроспективный анализ института апелляции на примере уголовно-процессуальных законодательств России и США. Авторы рассматривают подходы законодателя и судебной практики в России и США к определению места института апелляции в уголовном процессе в различные исторические эпохи. Авторами делается вывод о фиктивно-демонстративном характере современного российского апелляционного производства, а также отмечается американский опыт по построению двух независимых судебных систем: федеральной и судебной системы штата. Авторы заключают о необходимости проведения дальнейшего сравнительно-правового анализа подходов к организации апелляционных судов в США и России.

Библиографический список

1. *Анненков А. Н.* Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. СПб., 1884. Т. 4.
2. *Беляев И. Д.* Лекции по истории русского законодательства. М., 1901.
3. *Борисова Е. А.* Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2008.
4. *Гернет М. Н.* Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. Вып. 5 (ст. 765-999). М., 1916. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> — Официальный сайт Российской государственной библиотеки» (дата обращения: 30.01.2013).
5. *Гуценко К. Ф.* Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. М., 2002.
6. *Давыдов Н. В.* Несколько лекций по уголовно-уголовному процессу. М., 1909.
7. *Дювернуа Н.* Источники права и суд в древней Руси. Опыты по истории русского гражданского права. М., 1869.
8. *Калининченко А. В.* Становление высшей судебной власти Российской империи в XVIII в. // История государства и права. 2011. № 5.
9. *Калиновский К. Б.* Обоснованность уголовно-процессуальных решений в свете учения о бремени

⁵⁷ Правила Верховного суда Соединённых Штатов Америки (ред. 1980 года). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=7741> — «Российский правовой портал: Библиотека Пашкова» (дата обращения: 06.09.2014).

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ См.: *Гуценко К. Ф.* Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. М., 2002. С. 290.

⁶⁰ The U.S. Courts of Appeals and the Federal Judiciary [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.fjc.gov/history/home.nsf/page/courts_of_appeals.html — Официальный сайт «Federal Judicial Center» (дата обращения: 06.09.2014).

доказывания // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве. Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юрид. наук, профессора Полины Абрамовны Лупинской: сборник научных трудов. М., 2011.

10. *Ковтун Н. Н., Бобракова И. С.* Апелляция в уголовном процессе: осознанная необходимость или взлелеянный миф // Вопросы правоведения. 2012. №2(14).

11. *Михайлов М. М.* Русское гражданское судопроизводство в его историческом развитии о Уложении 1649 г. до издания Свода Законов. СПб., 1856.

12. Памятники русского права. Вып. 3, 4, 6. М., 1955-1957.

13. *Пашин С. А.* Государство. Общество. Управление: Сборник статей / под ред. С. Никольского и М. Ходорковского. М., 2013.

14. *Пашин С. А.* Становление правосудия. М., 2011.

15. *Петровский С. А.* О Сенате в царствование Петра Великого: историко-юридическое исследование. М., 1875.

16. *Петрухин И. Л.* Обязанность доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. М., 1973.

17. *Сперанский М. М.* План государственного преобразования (введение к Уложению государственных законов 1809 г.). М., 1905. [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 06.09.2014).

18. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин; отв. за вып. Б. А. Золотухин. М., 1992.

19. *Пашин С. А.* Судебная система России: перелицовка // Отечественные записки. 2014. № 3 (60).

20. Правовая система Соединённых Штатов Америки. Вып. 3 / У. Бернам. М., 2006.

21. *Bethell, Edgar E., Friday, Herschel.* The Federal Judicial Code of 1948 // 3 Ark. L. Rev. 146 (1948-1949).

22. *James E. Lobsenz.* A Constitutional Right to an Appeal: Guarding Against Unacceptable Risks of Erroneous Conviction, 8 SEATTLE U. L. REV. 375 (1985). P. 375.

23. *Thomas E. Baker.* A Primer on the Jurisdiction of the U.S. Courts of Appeals / Second Edition: Florida International University College of Law – Federal Judicial Center, 2009.

About legal principles for accounting and using natural resources as a part of state property

Key words

state property; state property; natural resources; legal principles

Abstract

Principles and uniform terminology is absent in the field of legal regulation for accounting and using state property. It is a cause of inadequate legal regulation of the processes. Principles of financial effectiveness of accounting and financial effectiveness of using natural resources is formulated and established as well as definition of "consumer price" and "value of natural resource" in financial law. The principals and the definition could be base for law of state property.

About the Author

Pashchenko, Andrey, senior lecturer of the Department of Financial Law of the National Research University "Higher School of Economics"
avpashenko@mail.ru

Secularization as a form of nationalization

Keywords

nationalization; secularization; canon law; church property

Abstract

The article considers the withdrawal of state ownership of church property (secularization), as a special form of nationalization. The author analyses the sources of acquisition of church property, makes the conclusion about the public mission of the church property. That means the seizure of church property generates budget expenditure commitments.

About the Author

Komyagin Dmitry, Doctor Habilitated in Law, Assoc. Prof., Prof. of Department of Financial Law in National Research University – Higher School of Economics, Senior Researcher Fellow of Public Law Research Institute
lrjvzuby@rambler.ru

The gross violation of the rules for accounting for income and expenses and objects of taxation: scientific and practical commentary to Art. 120 of the Tax Code of the Russian Federation

Key words

gross violation of the rules for accounting for income and expenses and objects of taxation; tax period; understatement of tax base; primary accounting documents; VAT invoice; book of account; tax ledgers

Annotation

The article reveals the notion of the gross violation of the rules for accounting for income and expenses and objects of taxation. Liability cases regarding the 120 art. of the Tax Code of the Russian Federation are considered and the application practice of the provisions of Art. 120 of the Tax Code of the Russian Federation are analyzed as well.

This article analyzes the judicial practice and the liability for tax offenses regarding the application of the Art. 120 of the Tax Code of the Russian Federation. Subjects of offenses, the moment of commission of an offense, evolution of legal structure of this offense in time and prospects of development of the tax legislation on the matter are analyzed.

About the Author

Cretu, Andrey, Postgraduate of the National Research University "Higher School of Economics"
andreicretu@mail.ru

Retrospective analysis of Appeal proceeding of Law of Criminal Procedure of the United States of America and Russia

Key words

appeal; criminal procedure of Russia; criminal procedure of the United States of America; judicial reform; judicial system

Annotation

The article executed the retrospective analysis of the institution of appeal by the example of Law of Criminal Procedure of the United States of America and Russia. The authors examine the approaches of the legislator and the court practice in Russia and the United States of America and determining the importance of the institution of appeal of Law of Criminal Procedure in different historical epochs. The authors concluded that the modern appeal proceeding of Russia is fictitious. Also the authors observed the American experience of construction of two separate court systems: the federal and state judiciary. The authors come to the conclusion that the comparative legal analysis of methods to organization the appeal courts in the United States of America and Russia should be continued.

About the Authors

Pashin, Sergey, PhD of Law, professor of Department of Judicial Power and Justice Administration of Faculty of Law in National Research University – Higher School of Economics, Associate Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation

zakon5@yandex.ru

Postylyakov, Sergey, Research Assistant of Center for Applied Legal Research in National Research University – Higher School of Economics, undergraduate of Department of Financial Law in National Research University – Higher School of Economics

sergey.postylyakov@gmail.com

Legal and comparative analysis of parafiscal payments in the financial law of Russia and Germany

Key words

Parafiskalitet; parafiscal payment; special payments; quasi-tax; parafiscal charges; non-tax payments; fiscal charges

Annotation

In this article the existing in doctrine points of view of the nature and essence of the researching concept are covered and their main elements and indications are defined. In this research the equivalence between Russian payments and such indications is analyzed, the factors that indicate the specificity of Russian parafiscal payments are defined, and the criteria of Russian parafiscal charges are output. Also the author examines the system of parafiscal payments (“special payments” / “Sonderabgaben”) in Germany and in terms of comparative analysis suggests the recommendatory arrangements that can contribute to successful development of domestic practice of establishment, regulation and levy of the parafiscal payments.

About the Author

Guseynova, Alina, Undergraduate of the National Research University “Higher School of Economics”

alinagusal@gmail.com

Legal regulation of appeal procedures against decisions by Her Majesty’s Revenue and Customs

Key words

The United Kingdom; HM Revenue and Customs; decision; appeal; Tax Chamber; first-tier tribunal; upper tribunal

Annotation

The article is devoted to the legal regulation of appeal against decisions by HM Revenue and Customs. The author describes the administrative changes which became the basis for the establishment and operation of the First-tier tribunals and Upper tribunals.

The author investigates the procedure for the review of decisions of the tax administration in First-tier tribunals and Upper tribunals, describes categories of cases. Features of legal regulation are illustrated by examples from the case law of the United Kingdom.

About the Author

Yankevich, Semyon, postgraduate student of the Department of Financial Law of the National Research University “Higher School of Economics”, fellow researcher of the Public Law Research Institute

semyon.yankevich@gmail.com