



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBIRIAN FEDERAL UNIVERSITY

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ

сборник статей

студентов, аспирантов и молодых ученых

В двух томах

Том 1

УДК 341
ББК 67
П178

П178 Проблемы современной юридической науки и практики : сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых : в 2 т. Т. 1. / под ред. док. юрид. наук В.М. Шафирова, канд. юрид. наук, доцента Э.А. Павельевой, канд. юрид. наук, доцента Т.Ю. Сидоровой ; ЮИ ФГОУ ВПО «СФУ». – Красноярск: СФУ, 2011. – 596 с.

ISBN 978-5-7638-2343-1

ISBN 978-5-7638-2344-8 (Т. 1)

В сборнике представлены статьи участников V Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Проблемы современной юридической науки и практики». Сборник предназначен для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и всех интересующихся современными проблемами права.

Сборник подготовлен при финансовой поддержке КГАУ «Красноярский государственный фонд поддержки научной и научно-технической деятельности»

УДК 341
ББК 67

ISBN 978-5-7638-2343-1

ISBN 978-5-7638-2344-8 (Т. 1)

Содержание

- Проблемы теории и истории государства и права**
Абрамчик М. А. Legal awatness
Андрейченко Е. Э. Особенности правового статуса оккупированных территорий в годы Великой отечественной войны
Афанасьева А. В. Проблемы интеграции междуведущих отраслей государственного права
Бокова О. Н. Formation of Guberniyas administrative Soviet Federation Republic in the first years of the soviet Tsaritsyn Guberniya
Бондарчук К. С. Анализ исторического опыта законотворчества в области определения коррупции
Боровков А. А. Гражданское правовое образование в Сибири
Войтенко А. Е. Реформы управления Сибирью на рубеже XIX и XX вв.
Горшков Е. В. Взаимодействие права и морали в заповедной практике
Гусейнова Э. Ф. Справедливость как нравственно-правовое государство
Захаров А. А. Соотношение понятий социальное государство и правовое государство
Кравченко Е. А. Проблемы практической реализации ответственности государства и личности
Кривохижина А. А. Нетипичные правовые акты
Лапердина И. С. Взаимодействие местной юстиции самоуправления в России: история и современное состояние
Лукина Ю. С. О связанности государства создаваемых законов
Лыков А. Ю. Значение общечеловеческой мотивации политико-правового развития общества
Мингазов Р. Ш. К вопросу о теориях судебного толкования права: постановка проблемы
Мингалиев Р. Р. Судебный прецедент и судебная практика в современной России
Молчаков Н.Ю. Проблемы происхождения государства на современном этапе
Мураускас Д. Различные подходы к обоснованию реформы судебной практики Литвы
Петрова Н. В. Статус правонарушителя

Дай Ли Характеристики закона КНР о вещных правах	
Зименко О. А. Правоотношения по предоставлению скидок в рамках дисконтных систем	360
Канцер Ю. А. Предмет договора лизинга: аспекты нормативного регулирования и правоприменения	370
Комар П. В. Противоправность, как необходимый элемент состава злоупотребления правом	378
Кузнецова А. А. Правовые аспекты процедуры возврата аптечных товаров	387
Литвинова Н. О. Правовые основания изменения законного режима имущества супругов: некоторые вопросы	388
Маман М. А. Игровой бизнес: проблемы и пути развития	395
Масалимова А. А. Некоторые аспекты ограничения вещными правами прав собственника как основного титульного владельца	399
Мишин Н. А. Некоторые вопросы защиты прав акционеров	401
Модестов В. А., Модестова А. В. Некоторые проблемы использования земельных участков под многоквартирными домами	405
Молчанова М. С. К вопросу о презюмировании морального вреда	409
Невлев В. В. Организационно-правовые формы кооперативного кредитования	417
Орлова А. И. Доля в уставном капитале как субъективное право особого рода	423
Свинцов И. А. Институт опеки: традиции и современность	430
Семерня Н. О. Подозрительные сделки в процедурах несостоятельности (банкротства): понятие, виды	435
Серебренников А. С. Проблемы легализации самовольных построек	442
Сысоева О. В. Правовое регулирование недействительных сделок должника в процедуре наблюдения	447
Тарасова В. Ю. Понятие корпоративных отношений	454
Трухина А. С. Право общей долевой собственности на земельный участок под многоквартирным домом	461
Фахрутдинов М. В. Право наследования как фактор бессрочности существования права частной собственности	466
Черных Д. А. Субъектный состав брачного договора	471
Ширяев А. А. Последствия признания сделки недействительной: проблемы законодательства и правоприменительной практики	476
Якоби Г. С. Некоторые проблемы определения правовой природы корпоративных правоотношений	482
Коммерческое и предпринимательское право	
Абрамов М. П. Взыскание расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома: правоприменительный аспект арбитражной практики	485
Кориков И. И. Проблемы оптимизации рынка юридических услуг	490

Кудинова О. Е. Роль договора в торговом обороте	492
Сидельников М. А. Правовая природа предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства	498
Хаврошина Ю. С. Секьюритизация задолженности: значение в оптимизации экономических отношений	503
Трудовое и экологическое право	
Артамонов В. В. Развитие законодательства и судебная защита конституционной свободы труда в Российской Федерации	510
Горшов Е. А. К вопросу о реализации положений концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию	515
Кислицына С. А. Общественная экологическая экспертиза: проблемы правоприменения	519
Кокоулин Д. Г. Пробелы в правовом регулировании государственной службы	523
Кудрук И. А. Социальная защита инвалидов: международные стандарты и проблемы их реализации в Российской Федерации	527
Матвеева К. И. Некоторые проблемы защиты трудовых прав федеральной инспекцией труда	534
Мелещук И. А. Международные стандарты защиты трудовых прав человека	539
Павельчук И. А. К вопросу о необходимости отмены трудовых книжек	545
Пашковский А. Д., Семёнов В. В., Халецкий Д. П. Злоупотребление правом в трудовых отношениях	
Политова О. А. Особенности расторжения трудового договора в случае ликвидации организации: проблемы соотношения трудового и гражданского законодательства	550
Пузырёва А. А. Проблемы правового регулирования освоения Севера на примере Ямало-Ненецкого автономного округа	556
Серкова К. Д. Некоторые проблемы прекращения трудовых отношений при введении процедуры конкурсного производства	561
Тюкавкина К. А. Практические проблемы заключения трудового договора. Анализ судебной практики	564
Цепцова Д. С. Понятие правоотношений в праве социального обеспечения	569
Черных Ю. Б. Некоторые вопросы защиты законных интересов работников и работодателей	576
Колганова С. Г. Некоторые проблемы реализации защитной функции профсоюзов при разрешении трудовых споров	582
	587

основании недействительности, так и в случаях, когда она о них не знала и не должна была знать, однако основание недействительности вызвано обстоятельствами, за которые данная сторона отвечает или несет риск наступления. Исключения из этого правила, касающиеся возможности ограничить размер ответственности недобросовестной стороны реальным ущербом, могут быть установлены только законом. При этом законом не должно допускаться полное освобождение недобросовестной стороны недействительной сделки от ответственности в виде возмещения убытков.

С учетом этого содержание ч.2 ст. 167 ГК РФ можно представить следующим образом:

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге, а также в случае последующего отчуждения имущества добросовестному приобретателю) возместить его стоимость в деньгах в случае, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Сторона, признанная судом недобросовестной, возмещает другой стороне помимо реального ущерба упущенную выгоду.

Таким образом, внесение изменений в общие положения последствий признания сделки недействительной даст мощный толчок развитию института реституции как самостоятельного средства защиты гражданских прав, устранил существующие противоречия правоприменительной практики, поспособствует развитию гражданского оборота.

Однако данными изменениями не следует ограничиваться. Необходимо подвергнуть тщательному анализу каждое основание признания сделки недействительной. Оценить его целесообразно, внимательно рассмотреть существующую судебную практику в области применения последствий в каждом конкретном деле, сделать соответствующие выводы и внести изменения в законодательство таким образом, чтобы избежать двоякого толкования норм судами, а также защитить добросовестного приобретателя и применить соответствующие санкции к стороне, действующей умышленно.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Якоби Герман Сергеевич,
студент 2 курса Юридического института
Сибирского федерального университета

Научный руководитель:
Богданов Вячеслав Петрович,
к.ю.н., доцент кафедры гражданского права
Юридического института
Сибирского федерального университета

В последнее время в теории все чаще ставится вопрос о выделении корпоративных правоотношений в предмете гражданского права. Об актуальности данного вопроса свидетельствует внесение в Проект Гражданского Кодекса положений, закрепляющих корпоративные правоотношения. Дискуссионность ситуации заключается в том, что в теории нет единого мнения о природе корпоративных правоотношений, точки зрения ученых разнятся, что порождает проблемы на практике, а поскольку теория и практика неразрывно связаны, ответы на вопросы практического характера стоит искать в юридической теории. Это говорит об актуальности и дискуссионности вопроса природы корпоративных правоотношений.

Например, гражданин А. решил стать акционером открытого акционерного общества. Часть акций он еще не оплатил и в соответствии со ст. 96 Гражданского Кодекса несет солидарную ответственность по обязательствам акционерного общества в пределах неоплаченной части принадлежащих ему акций. Можно ли считать момент возникновения корпоративных правоотношений? В данном случае возникает проблема определения природы правоотношений, от которой зависит правовое регулирование. Если считать моментом возникновения корпоративных правоотношений момент уплаты участником акционерного общества обязательственными отношениями, то весь объем прав и обязанностей гражданина А. выражаться в обязанности оплатить оставшиеся акции в установленные сроки. Однако можно определить возникающие правоотношения как корпоративные, тогда ситуация изменяется, поскольку изменяется объем прав и обязанностей гражданина А. в отношении акционерного общества. Поэтому в данной ситуации вопрос определения природы правоотношений имеет первостепенное значение. В другой ситуации, связанной с выходом из общества с возмещенной ответственностью, гражданин Б., размер доли в уставном

капитале которого составляет 30 %, решает выйти из общества в соответствии со ст.26 ФЗ "об обществах с ограниченной ответственностью" право участника ограничено в своем праве. Если участник подает заявление в выводе из общества, то он считается выбывшим автоматически, независимо от принятия решения общим собранием о выводе его из общества, а также независимо от внесения изменений в устав общества.¹ Таким образом, участник автоматически прекращает участие в обществе. Однако в данном случае собрание общества ввиду обязательства участника перед обществом не состоялось, отказало в выводе участника. Гражданин Б. оспорил данное решение в суде в промежутке между подачей иска гражданином Б. и решением суда. Неявка гражданина Б. повлекла за собой невозможность принятия решения по вопросам, требующим единогласного решения.² Вопрос заключается в следующем: можно ли считать правоотношения между обществом и гражданином Б. после решения собрания об отказе в выводе участника корпоративными? Возникающая проблема и здесь связана с определением природы правоотношений. Неправильное определение может привести к отрицательным последствиям для участника или общества в целом. В указанном примере, именно поэтому чрезвычайно важно отделить корпоративные правоотношения от других видов правоотношений. В указанном примере следует сказать, что при отнесении правоотношений гражданина Б. с обществом к корпоративным правоотношениям управление корпорацией становится одновременно обязанностью участника, следовательно, нам нужно определиться, что понимается под корпоративными правоотношениями, чтобы сделать вывод о природе названных правоотношений.

Стоит отметить, что не все ученые поддерживают позицию выделения корпоративных правоотношений. Так, О.Н. Садиков и А.И. Сергеев делят отношения только на имущественные и неимущественные.³ Е.А. Суханов, наоборот, считает нужным выделять в пределах гражданского права корпоративные правоотношения. Согласно его позиции под корпоративными правоотношениями стоит понимать отношения по управлению частным имуществом корпораций (компаний), основанных на началах самоуправления и строго фиксированного членства участников.⁴ Таким образом, мы можем выделить три критерия, которые должны соответствовать любому корпоративному правоотношению:

- отношения по управлению частным имуществом корпорации

¹ Орлова А. И. Выход и исключение участников из ООО // Арбитражная практика. 2007. №3.

² См. дело № А40-139259/10 Арбитражного суда г.Москвы // СПС «Консультант Плюс».

³ Гражданское право. Т.3: учебник / под ред. А.П., Сергеева. М.: РГ Пресс, 2011.

⁴ Садиков О. Н.Гражданское право России. Общая часть: курс лекций. М.: Юристъ, 2001.

⁵ Суханов Е.А. Гражданское право. М.: Волтерс Клувер, 2004. С.40.

• отношения, основанные на началах самоуправления,
• отношения между конкретными участниками, между участниками и обществом (отношения членства и участия)¹.

Следовательно, отвечая на вопрос отнесения правоотношений к корпоративным, мы должны учитывать эти три критерия. Однако представляется, что самым главным признаком корпоративных правоотношений являются отношения членства и участия, под которыми в дальнейшем будет пониматься устойчивая связь между конкретными участниками, а также между участниками и обществом, возникающая по поводу управления в корпорации. Поэтому в ситуации с гражданином А. главным будет являться то условие, что гражданин А. уже является участником акционерного общества, а поскольку федеральный закон не ограничивает участников, не оплативших свои акции и уже сделавших вклад, то следует признать возникающие отношения корпоративными, потому что помимо комплекса обязательственных отношений у гражданина А. возникают личные неимущественные права, тесно связанные с его личностью как участника общества (например, право на получение информации о деятельности общества), поэтому иное определение правовой природы правоотношений видится ошибочным и не представляющим полной картины действительности. В случае с гражданином Б. представляется возможным создание юридической фикции, согласно которой корпоративные правоотношения продолжают существовать, независимо от фактического выхода из общества и прекращения членства в обществе, потому что право участника на управление одновременно и его обязанность, так как уклонение от управления корпорацией несет в себе риск наступления негативных последствий для участника или общества в целом, как в приведенном примере. Поэтому представляется возможным и решение суда отношения гражданина Б. с обществом считать корпоративными, независимо от волеизъявления гражданина Б.

Таким образом, мы можем сказать, что определение природы правоотношений имеет принципиальное значение для гражданского права, потому что от этого зависит правовое регулирование сложившихся правоотношений между участвующими субъектами.

¹ Суханов Е.А. Гражданское право. М.: Волтерс Клувер, 2004. С.40.