

Индекс 70156

ISSN 0042-8744

10
|||

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

ISSN 0042-8744 Вопросы философии, 2015, № 10

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

2015
|||

10
2015



«НАУКА»

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

№ 10

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАЕТСЯ С ИЮЛЯ 1947 ГОДА
ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

2015

МОСКВА

*Журнал издается под руководством
Президиума Российской академии наук*

“НАУКА”

СОДЕРЖАНИЕ

А.А. Кокошин – Национальные интересы, реальный суверенитет и национальная безопасность..... 5

К 75-летию воссоздания философского факультета в Санкт-Петербургском университете

С.И. Дудник, В.М. Камнев – О простоте истории и хитрости мирового разума 21

В.Ю. Быстров, Б.В. Марков, Н.В. Кузнецов – Власть и насилие как проблема философской антропологии..... 30

Д.А. Колесникова, В.В. Савчук – Визуальная экология как дисциплина 41

И.Д. Осипов, А.М. Соколов, А.И. Стребков – Интеллектуальные интуиции евразийской философии права 51

Б.Г. Соколов, Н.О. Ноговицын – Философия с петербургским акцентом 59

Федор Степун: русский немец и немецкий русский как хранитель высших смыслов европейской культуры. Материалы конференции

В.К. Кантор – К проблеме “восстания масс” (Степун и Шпенглер)..... 66

Х. Куссе – Мистика и рациональность у Ф.А. Степуна..... 77

А.А. Кара-Мурза – Степун, Москва и мировая война 83

Х. Хуфен – Степун в Мюнхене	87
Е.В. Бессчетнова – Вл.С. Соловьёв как духовный предшественник Ф.А. Степуна...	94
Л. Удольф – Федор Степун: Размышления о Толстом	99
А.В. Михайловский – Два литературных свидетельства о Великой войне	106
Р. Гольдт – “Долг греха”? Этнос личности и вопрос насилия у Ф.А. Степуна	112
Т.Г. Щедрина – Федор Степун: Разговор как форма философской жизни.....	119

Из истории отечественной философской мысли

С.А. Демидова – Лев Николаевич Толстой в контексте экзистенциального выбора современных философов (размышление над книгой).....	125
А.С. Карпенко – Тоска по философии (<i>памяти А.П. Огурцова</i>). Статья I.....	133

История философии

М.Т. Степаняц – От европоцентризма к межкультурной философии	150
А.А. Крушинский – Исследования логической мысли Древнего Китая: тупики и выходы. Часть II. Логика “ <i>И-цзина</i> ”	163
П. Новак – Правители и философы (введение в чтение Кожева).....	180

Из редакционной почты

Х.Г. Тхагапсов – Социальное пространство-время: проблема трансформации	202
А.И. Самсин – Философия риска	212

Критика и библиография

А.С. Саттар – Новые исследования о Шопенгауэре.....	219
Contents	223

Сайт журнала – <http://www.vphil.ru>

Редакционная коллегия

Пружинин Борис Исаевич – доктор философских наук, **главный редактор**

Анохин Константин Владимирович – доктор медицинских наук, член-корреспондент РАН и РАМН, руководитель отдела нейронаук НИЦ “Курчатовский институт”

Бажанов Валентин Александрович – доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой философии Ульяновского государственного университета

Гайденко Пиима Павловна – доктор философских наук, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Института философии РАН

Гусейнов Абдусалам Абдулкеримович – академик РАН, директор Института философии РАН

Кантор Владимир Карлович – доктор философских наук, ординарный профессор НИУ “Высшая Школа Экономики”

Лекторский Владислав Александрович – академик РАН, заведующий сектором Института философии РАН

Макаров Валерий Леонидович – академик РАН, директор Центрального экономико-математического Института РАН

Миронов Владимир Васильевич – доктор философских наук, член-корреспондент РАН, декан философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Паршин Алексей Николаевич – академик РАН, заведующий отделом алгебры и теории чисел Математического института им. В.А. Стеклова РАН

Разумовский Иван Сергеевич – кандидат философских наук, **ответственный секретарь**

Руденко Виктор Николаевич – доктор юридических наук, член-корреспондент РАН, директор Института философии и права УрО РАН

Рутевич Алексей Михайлович – доктор философских наук, ординарный профессор, декан факультета гуманитарных наук НИУ “Высшая Школа Экономики”

Смирнов Андрей Вадимович – доктор философских наук, член-корреспондент РАН, заведующий сектором Института философии РАН

Стёпин Вячеслав Семёнович – академик РАН, президент Российского философского общества, руководитель секции философии, социологии, психологии и права отделения общественных наук РАН

Трубникова Надежда Николаевна – доктор философских наук, **заместитель главного редактора**

Черниговская Татьяна Владимировна – доктор биологических наук, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой и лабораторией СПбГУ

Юревич Андрей Владиславович – доктор психологических наук, член-корреспондент РАН, заместитель директора Института психологии РАН

Международный редакционный совет

Лекторский Владислав Александрович – академик РАН, заведующий сектором Института философии РАН. Председатель Совета.

Агацци Эвандро – профессор Университета г. Генуи, Италия

Ань Цинянь – профессор Народного Университета Пекина, председатель общества по изучению русской и советской философии, Китайская Народная Республика

Бэкерст Дэвид – профессор Королевского университета Куинс, г. Кингстон, Канада

Гусейнов Абдусалам Абдулкеримович – академик РАН, директор Института философии РАН

Данилов Александр Николаевич – доктор социологических наук, профессор БГУ, член-корреспондент НАН Беларуси

Зотов Анатолий Федорович – доктор философских наук, профессор философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Мамедзаде Ильхам – доктор философских наук, директор Института философии, социологии и права НАН Азербайджана

Мотрошилова Нелли Васильевна – доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН

Нысанбаев Абдумалик Нысанбаевич – академик Национальной Академии Наук Республики Казахстан

Ойзерман Теодор Ильич – академик РАН

Погосян Геворк Арамович – доктор социологических наук, член-корреспондент НАН Республики Армения, директор Института философии, социологии и права НАН РА

Попович Мирослав Владимирович – академик Национальной Академии Наук Украины, профессор, директор Института философии НАНУ

Старобинский Алексей Александрович – академик РАН, главный научный сотрудник Института теоретической физики им. Л.Д. Ландау РАН.

Стёпин Вячеслав Семёнович – академик РАН, руководитель Секции философии, социологии, психологии и права Отделения общественных наук РАН, президент Российского философского общества

Хабермас Юрген – профессор Франкфуртского Университета, Федеративная Республика Германия

Харре Ром – профессор Оксфордского Университета, Великобритания

Editorial board

Boris I. Pruzhinin – DSc in Philosophy, **Chief Editor**

Konstantin V. Anokhin – DSc in Medical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Medical Sciences, Head of Department of Neurosciences, Kurchatov Institute (Moscow)

Valentin A. Bazhanov – DSc in Philosophy, Professor, Head of Department, Ulyanovsk State University (Ulyanovsk)

Tatiana V. Chernigovskaya – DSc in Linguistics and in Human Physiology, Professor, Head of Department, St. Petersburg State University

Piama P. Gaidenko – DSc in Philosophy, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Chief Researcher, Institute of Philosophy RAS (Moscow)

Abdusalam A. Guseynov – Professor, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Director, Institute of Philosophy RAS (Moscow)

Vladimir K. Kantor – DSc in Philosophy, Professor, National Research University “Higher School of Economics” (Moscow)

Vladislav A. Lectorsky – Full Member of the Russian Academy of Sciences, Head of Department, Institute of Philosophy RAS (Moscow)

Valery L. Makarov – Full Member of the Russian Academy of Sciences, Director, Central Economic Mathematical Institute RAS (Moscow)

Vladimir V. Mironov – DSc in Philosophy, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Dean, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University

Aleksei N. Parshin – Full Member of the Russian Academy of Sciences, Head of Department of Algebra and Number Theory, Steklov Mathematical Institute RAS (Moscow)

Ivan S. Razumovsky – CSc in Philosophy, **Executive Secretary**

Viktor N. Rudenko – DSc in Physics and Mathematics, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director, Institute of Philosophy and Law, Ural branch of Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg)

Alexey M. Rutkevich – DSc in Philosophy, Professor, Dean, Faculty of Humanities, National Research University “Higher School of Economics” (Moscow)

Andrey V. Smirnov – DSc in Philosophy, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Head of Department, Institute of Philosophy RAS (Moscow)

Vyacheslav S. Stepin – Full Member of the Russian Academy of Sciences, President of the Russian Philosophical Society (Moscow)

Nadezhda N. Trubnikova – DSc in Philosophy, **Deputy Chief Editor** (Moscow)

Andrei V. Yurevich – DSc in Psychology, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Deputy Director, Institute of Psychology RAS (Moscow)

International Editorial Council

Vladislav A. Lectorsky – Full Member of the Russian Academy of Sciences, Head of Department, Institute of Philosophy RAS (Moscow)

Evandro Agazzi – Department of Philosophy, University of Genova, Italy

An Quinan – Professor, Renmin University of China, China

David Backhurst – Professor, Queen’s University, Kingston, Canada

Alexander N. Danilov – Doctor of Sociology, Professor, Belarusian State University, Corresponding member of the National Academy of Sciences of Belarus

Abdusalam A. Guseynov – Professor, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Director, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences

Jürgen Habermas – Professor, University of Frankfurt, Germany

Rom Harré – Professor, Oxford University, England

Ilham Ramiz oglu Mammadzada – DSc in Philosophy, Director, Institute of Philosophy, Sociology and Law, Azerbaijan National Academy of Sciences (Baku)

Nelly V. Motroshilova – DSc in Philosophy, Professor, Chief Researcher, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences

Abdumalik N. Nysanbaev – Academician of the National Academy of Sciences of Republic of Kazakhstan

Teodor I. Oizerman – Full Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow)

Gevorg A. Poghosyan – DSc in Sociology, Member of the Presidium of National Academy of Sciences, Republic Armenia, Director of the Institute of Philosophy, Sociology and Law of NAS RA (Erevan)

Miroslav V. Popovich – Academician of the National Academy of Sciences of Ukraine, Professor, Director, Skovoroda Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Ukraine (Kiev)

Aleksei A. Starobinsky – Full Member of the Russian Academy of Sciences, Chief Researcher, Landau Institute for Theoretical Physics RAS (Moscow)

Vyacheslav S. Stepin – Full Member of the Russian Academy of Sciences, President of the Russian Philosophical Society (Moscow)

Anatoly F. Zotov – DSc in Philosophy, Professor, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University

Вл.С. Соловьёв как духовный предшественник Ф.А. Степуна

Е.В. БЕССЧЕТНОВА

Пересечение путей двух русских мыслителей, Вл. С. Соловьёва и Ф.А. Степуна очевидно. Молодой Степун свое отношение к личности Соловьёва в полной мере выразил в эссе “Соловьёв”, помещенном в сборнике по философии культуры “О мессии”, изданном в 1909 г. участниками гейдельбергско-фрейбургского содружества русских и немецких студентов и ставшем первым шагом к созданию “Логоса”, Степун писал: “Всеобъемлющий синтез понятий, который он [Соловьёв] очертил в смелом порыве, – это только неполная транскрипция некоей действительно новой полноты и переживаний единства. Мы обращаем к нему взор как к проповеднику таких новых внутренних далей. Таким стоит он перед нами на пороге двух миров; его сны омыты вечной утренней зарей, которая поднимается над невидимыми равнинами” [Степун 2010, 63].

Образ Соловьёва, его тема “русского европейца”, христианского гуманизма и универсализма сопровождала Степуна всю жизнь, философ учебу в Гейльдебергском университете, где ему преподавали великие немецкие философы начала XX в. – В. Виндельбанд и Г. Риккерт, завершил защитой в 1910 г. диссертации по историософии Вл.С. Соловьёва. Позднее он включил в читавшиеся им курсы также часть, посвященную идеям Соловьёва. В 1930-е гг. в Дрездене после смерти князя А.Д. Оболенского Степун возглавил Общество Владимира Соловьёва, которое, по сути, представляло собой “кружок Русской культуры”. Портрет Соловьёва, единственного из русских философов, висел в кабинете Степуна до самой смерти.

Соловьёв жил на пороге двух миров, он стал родоначальником русского Ренессанса. Степун в свою очередь был его последним представителем, который вслед за своим “духовным предшественником” был убежден, что кризис европейской культуры возможно преодолеть только через возвращение к истинным и вечным христианским ценностям. Неслучайно понятие жизни у Степуна чрезвычайно близко к определению Бога у Соловьёва, а именно жизнь есть положительное всеединство духа – неразложимое единство состояний, не подчиняющееся законам формальной логики, но осуществляющее в своей сфере гармонию всех противоречий.

С.С. Хоружий в докладе к столетию со дня смерти Соловьёва писал о нескольких ликах философа: монаха, рыцаря Софии, пророка, христианского гуманиста и поборника христианского единства. В итоге сам образ мыслителя стал символом воссоединения, а его историософский проект был призван изменить ход истории. Для Соловьёва как христианского гуманиста важно было возродить значимость заповедей Христа, ставших в современном мире всего лишь номинальной догмой [Хоружий 2000, 1].

Он на собственном примере демонстрировал, что в основе всех отношений к ближним должны лежать христианские заповеди. У Соловьёва был один и главный совет: “...перед тем как решаться на какой-нибудь поступок, имеющий значение для личной и общественной жизни, вызвать в душе своей нравственный образ Христа, сосредоточиться в нем и спросить себя: мог ли бы он совершить этот поступок, или другими словами – одобрит Он его или нет, благословит меня или нет на его совершение? Предлагаю эту проверку всем – она не обманет. Во всяком сомнительном случае, если осталась только возможность опомниться и подумать, вспомните о Христе, вообразите Его себе живым, каким Он и есть, и возложите на него все бремя сомнений” [Соловьёв 1911–1914 III, 416]. Сам же Соловьёв выступил против казни террористов, убивших 1 марта 1881 г. императо-

ра Александра II, кроме того философ открыто писал в защиту евреев, финнов, поляков, настаивал на необходимости христианской политики, социальной справедливости и социальной миссии Церкви. Если вспомнить слова апостола Павла о том, каким должен быть истинный христианин, который должен отказаться от “ветхого человека” в себе, избавиться от пороков гнева, злобы, лжи, злоречия, духовно обновиться “по образу Создавшего его, где нет ни Эллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всём Христос” (Кол. 3:10–11), то с полной уверенностью можно сказать, что Соловьёв был таковым.

Для Соловьёва важнейшей становится идея “христианского государства”, которое осуществляет “христианскую политику”. Он был первым, кто поднял проблему соединения христианских заповедей и общественного устройства в русской мысли, заявив о возможности создания в реальной жизни “христианского государства”, здесь Степун, несомненно, выступал как ученик Соловьёва.

Идеалом Соловьёва была не просто “свободная теократия”, но основанная на любви и Божественной благодати “всемирная теократия”, условием осуществления которой должно было стать нравственное преобразование человечества, выбор каждым человеком истинного пути Богочеловека. Три ветви власти легли в основу теократии:

1) власть первосвященника, которая передаётся через таинство рукоположения;

2) власть царя, передающаяся по родовому принципу;

3) власть пророка, проявляемая в общественной деятельности и являющаяся личным даром.

Обладателем всех трёх властей был Христос. Именно он глава не только Церкви, но и государства и общества христианского. По Соловьёву, бессильно и бесправно то правительство, которое отделяет себя от источника всякой власти (власти Христовой). Тайна Богочеловечества раскрывается во Христе, а именно в свободном союзе совершенного Божества и совершенного человечества. Семья истины – рождение в Иудее Божественного Логоса, соединенного с человеческой душой. Основой Христианства стал Христос. В христианстве как таковом мы находим Христа и только Христа. А учение и мораль христианства не новы. Специфическое его отличие от других религий в учении Христа о Себе самом, который является источником единства универсального и индивидуального, единства в многообразии. Вслед за Соловьёвым Степун писал: “В христианстве важно не евангельское учение Христа, сколько он Сам, мистически пребывающий в своей церкви. Я верую, что каждая эпоха должна оставить Христу свои собственные вопросы и вправе надеяться на получение от Него нужных ответов. Главный религиозный, а потому и церковный вопрос нашей эпохи – вопрос политический” [Степун 2010, 65]. Христианские ценности являются базовыми для Европы. Забыв о них, Европа погрузится во тьму, об этом писал Соловьёв в своей последней работе, а Степун в свою очередь стал свидетелем этих темных событий. Он вместе с друзьями по эмиграции делал все, чтобы вернуть Европу, погрязшую в нацизме, к её основам. Степун помнил, что для его “духовного учителя” главная задача христианской политики – вовсе не в том, чтобы “лежащий во зле мир обратился в царство Божие, а только в том, чтобы он *до времени* не превратился в ад” [Соловьёв 1911–1914 VIII, 413].

Стоит отметить, что и Соловьёв и Степун рассматривали Россию как полноправного члена европейской семьи. Оба философа по праву называли себя “русскими европейцами” – подлинными строителями Великой России, исходя из утверждения высших ценностей европейско-христианской культуры. О том, что русские в грамматическом смысле есть имя прилагательное, а самое подходящее к нему существительное – это европеец, говорит Политик – один из героев “Трёх разговоров” Соловьёва: “Мы русские европейцы, как есть европейцы английские, французские, немецкие. <...> ...признавать себя солидарным, своим я буду не с какими-нибудь зулусами или китайцами, а только с нациями и людьми, создавшими и хранившими все те сокровища высшей культуры, которыми я духовно питаюсь... <...> Понятие европейца должно совпасть с понятием человека, и понятие европейского культурного мира – с понятием человечества” [Соловьёв 1911–1914 X, 311]. Степун, как и Соловьёв, понимал, что Россия не может существовать без Запа-

да, точно так же как и Западу нельзя без России, вместе они составляют единую Европу. Соловьёв через свой проект всемирной теократии не только рассматривал Россию как часть Европы, но и видел её в качестве главной политической силы на пути к восстановлению единства христианского мира. Степун в свою очередь полагал, что Европа должна смотреть на Россию как на свою крайнюю восточную часть, граничащую с Азией, но ей не принадлежащую.

Россия для Степуна по-прежнему, как и во времена Новгородско-Киевской Руси, была форпостом, отделявшим цивилизованное пространство от степных варваров, поэтому всегда была опасность и соблазн поддаться силам стихии, забыв о своем предназначении держать щит и быть защитником цивилизации. Шаткость и неуверенность в определении собственного бытия вела к тому, что русское сознание провоцировало превращение на отечественной почве любой европейской идеи в ее противоположность. На слух брошенные на неспаханное русское поле идеи свободы и равенства были проинтерпретированы совершенно в другом ключе. Степун писал: “Сознательно стремясь к синтезу, русская мысль бессознательно двигалась в направлении к хаосу и, сама хаотичная, ввергала в него, поскольку ею владела, и всю остальную культуру России” [Гессен, Степун 2000, 792].

Оба философа прекрасно понимали, что по закону диалектики, если существует “рациональное” как тезис, то необходимо должен существовать и антитезис, то есть “иррациональное”, с которым и Соловьёв, и Степун боролись. Речь идет о внутреннем чрезмерном “азиатстве”, или же говоря словами Соловьёва “Панмонголизме”, в русском народе. Необходимо пояснить, что же понимается под этим, сошлюсь на слова Н.Г. Чернышевского: “Азиатством называется такой порядок дел, при котором не существует неприкосновенности никаких прав, при котором не ограждены от произвола ни личность, ни труд, ни собственность” [Чернышевский 1949, 271]. Это демоническое начало, способное разрушить все на своем пути, изначально присутствовало в русской культуре, это еще показал в “Бесах” Достоевский, а Соловьёв трагически восклицал: “Неужели между скотоподобием и адским изуверством нет третьего, истинно человеческого пути для русского мужика? Неужели Россия обречена на нравственную засуху, как и на физическую?” [Соловьёв 1997, 331]. Оба философа видели в национализме главную опасность, рассматривая убеждение в возможности превосходства одной нации над другой как разрушительную и антихристианскую силу, направленную против Христа и его заветов, согласно которым нет ни эллина, ни иудея и все равны и едины. В третьей главе Послания к Галатам Апостол Павел говорит: “Все вы, во Христа крестившиеся, во Христа облеклись. Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе” (Гал. 3:27–28). Соловьёв был убежден, что христианство своей сутью уничтожает национализм, а вместе с ним любой эгоизм народов, но не народность. Другими словами оно является главным фактором объединения многочисленных народов, при этом не устраняя особенности национальных культур. У него речь идет не просто о единстве, а о согласии на него каждого члена, о свободном выборе быть частью “единства в многообразии”. Говоря о современной ему России, философ в свою очередь писал: “И пока в России из фальшивых политических соображений будет продолжаться система насильственного обрусения на окраинах, пока, с другой стороны, миллионы русских подданных будут насильственно обособляемы от прочего народа и подвергаемы новому виду крепостного права, пока система уголовных кар будет тяготеть над религиозным убеждением и система принудительной цензуры над религиозною мыслью, – до тех пор Россия во всех своих делах останется нравственно связанною, духовно парализованною, и ничего, кроме неудач, не увидит” [Соловьёв 1989, 211]. Степун в свою очередь в своей рубежной книге показывает, как из славянофильства вырастают идеи деспотизма. Он пишет о “развитии славянофильского христианства к языческому национализму” [Степун 2000, 834], и поясняет: “Последователи первых славянофилов оказываются неверны их духу христианского гуманизма и универсализма, подштукатуривают христианством националистическую реакцию и заканчивают прославлением Ивана Грозного (который злодейски приказал задушить Московского митрополита) как идеала христианского государя” [Степун 2000, 835].

Соловьёв полагал, что единственной национальной политикой в России может быть только широкая всепримиряющая политика – имперская и христианская, так как это соответствует тому, что Бог думает о России в вечности. Пётр Великий и Екатерина Великая оставили после себя один главный завет. “Их образ и их исторические дела говорят России: будь верна себе, своей национальной особенностям и в силу её будь универсальна” [Соловьёв 1989, 604].

Но вопреки надеждам философов “в России понятие права и религиозной правды не срослись в народном сознании” [Кантор 2013, 402]. Степун писал о том, что с непониманием связано утверждение, “что право может быть не могилой правды, а ее прославлением, что простая порядочность никоим образом не может быть простою вещью, а неизбежно должна быть вещью весьма сложною – это для философской стихии русского духа никогда не было по-настоящему убедительно. Оттого были ей близки бездны и безмерности Достоевского и так далеки меры и закономерности Пушкина” [Степун 2000, 414]. Иная народная правда, которая не принимает во внимание ни Божественный, ни государственный закон, выходит на первый план, таким образом, получается возврат к естественному состоянию, где действует одно лишь правило, провозглашающее борьбу всех против всех.

С этого и начинается предчувствие Соловьёвым катастроф двадцатого столетия, он описал их в “Краткой повести об Антихристе”. Стоит отметить, что для Соловьёва царство Антихриста – это не только теократия без Христа, но против Него. Объединение церковью происходит при помощи восточного мага Аполлония. Последний папа был изгнан из Рима, лишившись своего авторитета, поселился в Петербурге. Последнее пристанище последней главы Церкви – это всё что осталось от идеи о мессианской роли России. Е.Н. Трубецкой писал, что теократия Соловьёва оказалась не преддверием рая, а широкими воротами ада: “Антихристова теократия тонет в огненном озере, а вместе с ней проваливается ложная мечта о мирском владычестве Христа” [Трубецкой 1995, 526], а идея всемирной теократии осталась проблемой человеческой мысли. Степун в свою очередь катастрофы, описанные в повести Соловьёва, пережил: на его глазах были разрушены мечты о вселенском единстве на основе заповедей Христа. Степун стал свидетелем ужасов Первой мировой войны, в которую он воевал артиллеристом в чине прапорщика, позже он своими глазами наблюдал хаос большевистской революции, торжество бевосов и азиатского начала в родной стране, после чего была принудительная эмиграция, во время которой Степун видел, как Запад, пренебрегая опытом своей крайней восточной части (опытом России), скатился в ужасы нацизма. Он писал: “Не смерть страшна, а советское издевательство и полная беззащитность перед охамившимся современным чертом” [Кантор 2012 web]. Степун всеми силами пытался предостеречь Европу от опасности, выбранного пути и вернуть её к её же основе – христианским ценностям. Философ писал: “Ныне антихрист не занимается догматической разработкой ересей, а политическим изничтожением Христовой свободы в мире. В связи с этим защита политической свободы становится центральной задачей Церкви. Если Церковь отступится от этой задачи, то антихрист победит. Пустогрудой секуляризованной демократии свободы не защитит” [Степун 2011, 128]. Для Степуна спасение демократии и свободы личности в соединении культурных ценностей с религиозными. Вслед за Соловьёвым он также был убежден, что для этого Церковь должна быть свободна от внутренних раздоров, должна быть едина, и независима от службы мирским страстям. А для тех, кто называют себя христианами, есть главный завет: не предавать религиозного смысла свободы и высшей истины, открывшейся во Христе. Эта мысль соответствует утверждению Соловьёва о том, что христианство – это та сила, которая обеспечивает вселенское единство. Христос стал центром, который объединил все существа на земле. “С тех пор великое человеческое единство, вселенское тело Богочеловека, реально существует на земле” [Соловьёв 1989, 245].

В статье “Русский звездопад”, написанной в память Степуна, его соотечественник писал: “Его эпоха – богатая и, может быть, слишком расточительная... Общественник, социолог, философ, неутомимый лектор высокого стиля, он был более социально-лирическим,

чем политическим выражением “русского европейца”, несшего в себе и Россию, и Европу, чтобы говорить России и Европе о “Новом Граде”, о том обществе и устройстве социальном, в котором живет правда, и где курочка могла бы вариться в горшке всякого человека, и сквозь всю культуру мира и всяческое человеческое общение проступало, просвечивало настоящее добро, несущее Божий Свет и Вечность... Он был от плеяды тех верующих русских мыслителей первой половины этого века, которых зарядила на всю жизнь светлой верой в Бога и действием этой веры мысль Владимира Соловьёва” [Архиепископ Иоанн 1965, 4].

Источники – Primary Sources in Russian

Гессен, Степун 2000 – *Гессен С., Степун Ф.* От редакции // Степун Ф.А. Сочинения / вступительная статья, подготовка текста, примечания и библиография В.К. Кантора. М.: РОССПЭН, 2000. С. 791–800. [Gessen S., Stepun F. From the Editors. In Russian].

Соловьёв 1911–1914 – *Соловьёв Вл.С.* Оправдание добра // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьёва. Т. 8 / Под ред. и с прим. С.М. Соловьёва и Э.Л. Радлова. В 10 т. 2-е изд. СПб., 1911–1914. [Soloviev Vl. S. The Justification of the Good. In Russian].

Соловьёв 1989 – *Соловьёв В.С.* Соч. в 2 т. Т. 2. М.: Правда, 1989. [Soloviev V.S. Set of works. In Russian].

Соловьёв 1997 – *Соловьёв С.М.* Владимир Соловьёв. Жизнь и Творческая эволюция. М.: Республика, 1997. [Soloviev S.M. Vladimir Soloviev. Life and creative evolution. In Russian].

Степун 2010 – *Степун Ф.А.* Соловьёв // О Мессии. СПб.: ПХГА, 2010. С. 56–68. [Stepun F.A. Soloviev. In Russian].

Степун 2011 – *Степун Ф.А.* Письма Марии и Густаву Кульман // Вопросы философии. 2011. № 8. С. 116–144. [Stepun F.A. Letters to Maria and Gustav Kulman. In Russian].

Трубецкой 1995 – *Трубецкой Е.Н.* Мирозозерцание Вл.С. Соловьёва. Т. I. М.: Медиум, 1995. [Trubetskoi E.N. The worldview of V. S. Soloviev. In Russian].

Хоружий 2000 – *Хоружий С.С.* Наследие Владимира Соловьёва сто лет спустя // Журнал Московской Патриархии. 2000. № 11. С. 1–8. [Khoruzhyi S.S. Heritage of Vladimir Soloviev 100 years later. In Russian].

Чернышевский 1949 – *Чернышевский Н.Г.* Полное собрание сочинений. В 15 т. Т. II. М.: ГИХЛ, 1949. [Chernyshevskiy N.G. Complete set of works. In Russian].

Ссылки – References in Russian

Архиепископ Иоанн 1965 – *Архиепископ Иоанн С.Ф.* (Сан-Францисский). Русский звездопад (Памяти Федора Степуна) // Русская мысль. 1965. 8 апреля. С. 3–6.

Кантор 2012 web – *Кантор В.К.* Федор Степун: хранитель высших смыслов, или Сквозь катастрофы XX века // <http://gefter.ru/archive/6320>.

Кантор 2013 – *Кантор В.К.* Федор Степун: Народная правда против правового сознания как явления Христианской политики // Любовь к двойнику – Миф и реальность русской культуры. М.: РОССПЭН, 2013. С. 387–406.

References

Archbishop John of San Francisco. Russian star shower. (To the memory of Fedor Stepun) // *Russkaya mysl.* 1965. April, 8. P. 3–6. (In Russian).

Kantor V.K. Fedor Stepun as a keeper of higher senses, or Through catastrophes of XX century // <http://gefter.ru/archive/6320> (In Russian).

Kantor V.K. Fedor Stepun: Demotic truth against legal consciousness as phenomenon of Christian politics // Love to a twin – Myth and reality of Russian culture. M.: ROSSPEN, 2013. P. 387–406. (In Russian).

CONTENTS

Andrei A. Kokoshin – National interests, real sovereignty and national security	5
--	---

To the 75th Anniversary of Philosophical Department Return to Saint-Petersburg State University

Sergey I. Dudnik, Vladimir M. Kamnev – About Simplicity of History and Ruse of World Reason.....	21
Vladimir U. Bystrov, Boris V. Markov, Nikita V. Kuznetsov – Power and Violence as Problem of Philosophical Anthropology	30
Daria A. Kolesnikova, Valery V. Savchuk – Visual Ecology as a Discipline.....	41
Igor’ D. Ocipov, Alexei M. Sokolov, Alexander I. Strebkov – Axiological Intuitions of Eurasian Legal Philosophy.....	51
Boris G. Sokolov, Nikita O. Nogovitsyn – Philosophy in St. Petersburg’s Mood	59

Fedor Stepun: Russian German and German Russian, as the Keeper of the higher meanings of European culture. Materials of Conference

Vladimir K. Kantor – To the Problem of “Rebellion of Masses” (Stepun and Spengler)	66
Holger Kusse – Mystics and Rationality in Works of F.A. Stepun.....	77
Alexey A. Kara-Murza – Stepun, Moscow and World War.....	83
Christian Hufen – Stepun in Munich.....	87
Elena V. Besschetnova – V. Soloviev as a Spiritual Predecessor of F.A. Stepun.....	94
Ludger Udolph – Fedor Stepun: Reflections on Tolstoy.....	99
Alexander V. Mikhailovsky – Two Literature Evidences on Great War.....	106
Reiner Goldt – “Duty of Sin” Ethos of Person and the Question of Violence in Works of F.A. Stepun	112
Tatiana G. Schedrina – Fedor Stepun: Conversation as a Way of Philosophical Life	119

History of Russian Philosophy

Serafima A. Demidova – Lev Nikolayevich Tolstoy in the context of existential choice of modern philosophers (Reflections on book)	125
Aleksandr S. Karpenko – Yearning for Philosophy (<i>Aleksandr Ogurtsov: in memoriam</i>). Article I.....	133

History of Philosophy

Marietta T. Stepanyants – From Eurocentrism to Intercultural Philosophy	150
Andrei A. Krushinsky – Studies in the History of Logical Thought of Ancient China: Dead Ends and Outs (<i>Yijing</i> Logic).....	163
Piotr Nowak – Rulers and Philosophers (Introduction to Kojève Reading)	180

Letters to Editors

Khazhismel Tkhagapsoyev – Revisiting a philosophical category: social space-time continuum	202
Aleksey I. Samsin – The Philosophy of Risk	212

Book Reviews

Alexander Sattar. New Researches about Schopenhauer.....	219
--	-----

Сдано в набор 08.07.2015 Подписано к печати 18.09.2015 Дата выхода в свет 28.10.2015 г.
Формат $70 \times 100^{1/16}$ Офсетная печать Усл. печ.л. 18.2 Усл.кр.-отт. 8.5 тыс. Уч.-изд.л. 21.7
Бум.л. 7.0 Тираж 462 экз. Зак. 545 Цена свободная

Учредители: Российская академия наук, Президиум РАН

Издатель: Российская академия наук. Издательство “Наука”, 117997 Москва, Профсоюзная ул., 90
Адрес редакции: 119049 Москва, ГСП-1, Мароновский пер., 26
Телефон 8 (499) 230-79-56
Оригинал-макет подготовлен издательством “Наука” РАН
Отпечатано в ППП «Типография “Наука”», 121099 Москва, Шубинский пер., 6