

УДК 159.9+330.322

## ЦЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО УРОВНЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЕРМИ И ПЕРМСКОГО КРАЯ

Исследование выполнено при финансовой поддержке  
РГНФ и администрации Пермской области  
в рамках научного проекта № 16-16-59002 а (р)  
"Экономические установки и культурные ценности жителей  
Пермского края"

**Федотова Вера Александровна**

Магистр психологии, старший преподаватель департамента менеджмент  
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Целью данного исследования является анализ особенностей ценностных ориентаций жителей Перми и Пермского края. В качестве респондентов выступили жители Пермского края (n=557) - представители Перми, Кудымкара, Кунгура, Губахи, Соликамска, Березников и некоторых муниципальных районов в составе края: Ильинского, Кишертского, Нытвенского, Осинского, Суксунского. Для исследования ценностной структуры на индивидуальном уровне используется обновленный опросник структуры ценностей (PVQ-R) Ш. Шварца. В ходе проведенного анализа было выявлено, что у представителей Перми и Пермского края наиболее выражены ценности Самостоятельность: поступки», «Самостоятельность: мысли», «Безопасность: личная», «Безопасность: общественная», «Скромность», «Конформизм: межличностный», «Благожелательность: забота» и «Власть: ресурсы»; меньше всего - ценности «Гедонизм» и «Универсализм: забота о других».

**Ключевые слова:** культура, ценности, система измерения ценностей, Пермь, Пермский край

Культура и индивидуальные ценности в некоторой степени несут ответственность за экономическое развитие. Ценности жителей Пермского края, их активная жизненная позиция и представления о том, что важно, а что нет в их жизни – это именно то, что составляет ядро идентичности представителей Урала. Пермский край постепенно становится центром культурного, экономического и политического развития, что привлекает жителей других регионов и городов России для работы, сотрудничества, учебы или просто кратковременного пребывания. Необходимо ознакомить других с особенностями менталитета представителей Пермского края. На данный момент работ по проблеме изучения особенностей ценностей и экономических установок у жителей Пермского края нет, также как и исследований, подтверждающих наличие или отсутствие связи между изучаемыми конструктами. В то же время имеются исследования о системе ценностей жителей регионов России (Лясина и др., 2014; Павленко, 2012); и работы, целью которых было изучение особенностей связи ценностей и экономических установок жителей крупных городов РФ (Лебедева, 2001; Шевцова, 2012; Ефремова, Лепшкова, 2013; Федотова, 2015).

### Эмпирическое исследование

Объектом исследования являются ценности индивидуального уровня.

Цель исследования – анализ особенностей ценностных ориентаций жителей Перми и Пермского края.

Методика исследования.

Выборка. В качестве респондентов выступили жители Пермского края (n=557) - представители Перми, Кудымкара, Кунгура, Губахи, Соликамска, Березников и некоторых муниципальных районов в составе края: Ильинского, Кишертского, Нытвенского, Осинского, Суксунского (см. табл. 2.1.).

**Таблица 2.1.** - Социально-демографические характеристики выборки исследования

Города Пермского края	Количество респондентов	Пол Муж/Жен	Возраст
Пермь	147	Жен - 86 Муж - 61	Min: 17 Max: 75
Кунгур	68	Жен - 39 Муж - 29	Min: 18 Max: 69
Кудымкар	35	Жен - 18 Муж - 17	Min: 21 Max: 83
Березники	87	Жен - 34 Муж - 53	Min: 17 Max: 68
Соликамск	27	Жен - 16 Муж - 11	Min: 19 Max: 70
Губаха	39	Жен - 18 Муж - 21	Min: 16 Max: 74
Муниципальные районы в составе Пермского края			
Районы	Количество респондентов	Пол Муж/Жен	Возраст
Кишертский район	48	Жен - 17 Муж - 31	Min: 20 Max: 68
Осинский район	37	Жен - 22 Муж - 15	Min: 19 Max: 76
Нытвенский район	16	Жен - 5 Муж - 11	Min: 19 Max: 77
Сукуснский район	22	Жен - 14 Муж - 8	Min: 23 Max: 84
Ильински район	31	Жен - 17 Муж - 14	Min: 17 Max: 78

**Метод**

В качестве основного метода исследования был использован метод опроса, заключающийся в заполнении респондентами специально подготовленного опросника, в котором была использована методика измерения индивидуальных ценностей PVQ-R (Schwartz et al., 2012). В 2011 Шварцем была создана новая методика, в которую входили уже не 10 ценностей, а 19. Уточненная теория совместима с первоначальной структурой из десяти более широких конструкторов, так как эти 19 ценностей охватывают тот же мотивационный континуум, что и изначальные десять. Для исследования был принят формат опросника PVQ, где каждый из пунктов был ограничен одним предложением. Они описывают цели личности, устремления или желания, которые неявно указывают на важность той или иной ценности. Ценности респондентов выводятся из имплицитных ценностей людей, которых они считают похожими на себя. Шкала ответов содержит 6 альтернатив: 0 – совсем не похож на меня, 1 – не похож на меня, 2 – мало похож на меня, 3 – немного похож на меня, 4 – похож на меня, 5 – очень похож на меня. Шварц с соавторами в статье «Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России» представили подтверждения уточненной теории. Данные были получены при опросе 15 выборок студентов (N=3909) и взрослых (N=2150) в Финляндии, Германии, Израиле, Италии, Новой Зеландии, Польше, Португалии, Швейцарии, Турции и США. Различимость 19 ценностей и связи между ними оценивались двумя способами: с помощью конфирматорного ФА и многомерного

шкалировании. В результате, данные конфирматорного ФА не только послужили подтверждением нового теоретически предсказанного набора 19 ценностей, но также заставили обратить внимание на дальнейшее улучшение шкалы измерений. Конфирматорный ФА второго порядка использовался, чтобы определить, могут ли 19 ценностей быть объединены, чтобы получить исходные 10 базовых ценностей. Шесть ценностей, которые уточненная теория делит на целый ряд ценностей, были объединены следующим образом: Безопасность (Безопасность – Личная, Безопасность – Общественная и Репутация), Универсализм (Универсализм – Забота о других, Универсализм – Забота о природе, Универсализм – Толерантность), Самостоятельность (Самостоятельность – Мысли и Самостоятельность – Поступки), Власть (Власть – Ресурсы и Власть – Доминирование), Конформизм (Конформизм – Правила, Конформизм – Межличностный и Скромность), и Благожелательность (Благожелательность – Чувство долга и Благожелательность – Забота). В результате, исследователи пришли к заключению, что данные, полученные в формате 19 ценностей, могут отражать и десять исходных базовых ценностей. В нашем исследовании будут выявлены межпоколенные различия в вышеуказанных 19 ценностных ориентациях.

Обратимся к результатам. Проведенный первичный анализ ответов респондентов позволил выявить минимальное, максимальное и среднее значения, а также стандартное отклонение по каждой переменной (см. табл. 2.2).

**Таблица 2.2 - Ценности индивидуального уровня жителей Перми и Пермского края (по *t*-критерию Стьюдента)**

Шкала	Респонденты		
	Мин-Макс	Ср. знач.	Станд. откл.
Самостоятельность: поступки	3,4-6	4,7	0,53
Самостоятельность: мысли	3,7-5,8	4,75	0,59
Стимуляция;	2,4-5,1	3,75	0,69
Гедонизм	3-4,4	3,7	0,43
Достижение	2,6-5,8	4,2	0,65
Власть: ресурсы	3,9-5,4	4,65	0,79
Власть: доминирование	2,5-5,7	4,1	0,94
Репутация	3-5,6	4,3	0,49
Безопасность: общественная	3,7-6	4,85	0,49
Безопасность: личная	3,3-5,9	4,6	0,59
Конформизм: правила	3,8-5,4	4,6	0,74
Конформизм: межличностный	4,2-6	5,1	0,65
Традиция	2,8-5,8	4,3	0,58
Скромность	3,6-5,9	4,75	0,50
Благожелательность: чувство долга	2,8-5,2	4,0	0,56
Благожелательность: забота	3,4-6	4,7	0,53
Универсализм: забота о других	1,4-3,5	2,45	0,54
Универсализм: забота о природе	2,9-5,1	4,0	0,61
Универсализм: толерантность	2,2-5,4	3,8	0,68

\*\*\* – различия достоверны на уровне  $p < 0,001$

\*\* – различия достоверны на уровне  $p < 0,01$

\* – различия достоверны на уровне  $p < 0,05$

Можно видеть, что на индивидуальном уровне средние показатели по таким ценностям, как «Самостоятельность: поступки», «Самостоятельность: мысли», «Безопасность: личная», «Безопасность: общественная», «Скромность», «Конформизм: межличностный», «Благожелательность: забота» и «Власть: ресурсы» выше других.

Главная цель блока ценностей «Самостоятельность» заключается в самостоятельности выбора способов действия в творчестве, исследовательской активности. Более раннее исследование выявило, что показатели по ценности «Самостоятельность: поступки» выше у взрослых россиян, а по блоку «Самостоятельность: мысли» у представителей российской молодежи (Федотова, 2016). Далее, показатели по блокам ценностей «Безопасность: личная» и «Безопасность: общественная» достаточно высокие. Мотивационной целью данного блока ценностей индивидуального уровня является безопасность для других людей и себя, гармония, стабильность общества и взаимоотношений. Ценность производна от базовых индивидуальных и групповых потребностей. Важными элементами здесь представляются социальный порядок, безопасность семьи, национальная безопасность, взаимное расположение, взаимопомощь, чистота, чувство принадлежности, здоровье. Соответственно, для респондентов важно чувствовать себя защищенными, быть в безопасности; они стремятся беречь свое здоровье, вести активный образ жизни.

Также наблюдаются высокие показатели по блокам ценностей «Скромность», «Конформизм: межличностный», «Благожелательность: забота».

Большинство респондентов считают, что неправильно вести себя высокомерно; в большинстве случаев они не стремятся к публичному вниманию или одобрению. «Конформизм: межличностный» является производной ценностью от требования сдерживать склонности, имеющие негативные социальные последствия. Данная ценность предполагает самодисциплину, уважение родителей и старших, вежливость, соблюдение правил и норм, доминирующих в обществе. Данные характеристики демонстрируют респондентов с лучшей стороны. Отметим доминирование таких характеристик, как скромность, вежливость, отсутствие стремления к излишней демонстрации своих качеств и к публичному вниманию, толерантность к окружающим и уважение родителей старших. Поскольку основной целью блока ценностей «Благожелательность: забота» является сохранение благополучия людей, с которыми индивид находится в личных контактах, и этот тип ценностей считается производным от потребности в позитивном взаимодействии, потребности в аффилиации, то для большинства респондентов важно заботиться о близких людях и уделять внимание всем нуждам родных ему людей. Стоит сказать о том, что ценности жителей регионов так или иначе будут отличаться от ценностей жителей центральных регионов России. Ранее было проведено исследование целью, которого был анализ ценностей жителей Москвы и Московской области и выявление различий в отношении к собственности ( $n=200$  чел. в возрасте от 19 до 70 лет) (Павленко, 2012). Представители старшей возрастной группы в большей степени соглашались

с тем, что государство должно заботиться о том, чтобы люди были обеспеченными. Младшее поколение предпочитает ценности Открытости изменениям, тогда как старшее поколение - ценности Сохранения. Это значит, что старшее поколение, в целом, настроено более консервативно по отношению к различным вопросам, в том числе и к тому, что касается экономических предпочтений.

Самые низкие средние значения по блокам ценностей «Гедонизм» и «Универсализм: забота о других», соответственно, для большинства респондентов не так приоритетны удовольствия, веселье, праздный образ жизни. Также представители Перми и Пермского края не считают, что каждый человек в мире должен иметь равные возможности в жизни и, что со всеми людьми без исключения должны обращаться справедливо. В этом году было проведено интересное исследование, направленное на изучение ценности «Гедонизм» в контексте потребления (Калабекова, 2016). Автор отмечает, что современный человек жаждет удовольствий, средством гармонизации своего внутреннего «Я» и внешней среды выступает процесс приобретения вещей, которым заполняется все разнообразие жизни – от трудовой деятельности до досуга. Гедонизм (уровень реализации гедонистических удовольствий) вкпе с консюмеризмом становится своеобразным инструментом самоидентификации и самореализации – личностной, имущественной, культурной. С одной стороны, избыточное потребление, а с другой – гедонизм как образ жизни свидетельствуют о качестве и уровне жизни, социальном статусе и финансовой состоятельности, которые позволяют приобретать «крутые» вещи, относимые к разряду тех, что приносят истинное удовольствие. Следует провести параллель с финансовыми возможностями респондентов. На данный момент, нестабильная финансово-экономическая обстановка привела к тому, что тема финансов стала одной из ключевых в социостатистике. Результаты опросов показывают, что сложившаяся ситуация вызывает у россиян беспокойство и нагнетает обстановку, а влияние каждого из упомянутых индикаторов воспринимается в негативном контексте. Рост цен

влияет на потребительскую активность россиян, их финансовые возможности при покупке тех или иных товаров и планирование семейного бюджета. У россиян наблюдается высокий уровень финансовой тревожности, что свидетельствует о меньшей покупательной способности и меньшей возможности удовлетворить свои гедонистические нужды, выраженные именно в факторе потребления.

Ценность «Универсализм: забота о других» предполагает стремление к равенству, справедливости и защите всех людей. У наших респондентов она менее выражена. Отметим, что на протяжении последних лет в российском обществе происходит трансформация социально-экономических отношений, которая характеризуется изменением ценностей, жизненных приоритетов и проявляется в возрастании значимости для личности материальных благ и имущественной дифференциации. Представители регионов, в данном случае Перми и Пермского края, на себе полностью ощущают имущественную дифференциацию; это касается и уровня заработной платы, и покупательной способности, форм собственности и т.д.

#### Заключение

Целью данного исследования было выявление особенностей ценностных установок представителей Перми и Пермского края. Изучение данного параметра на представленной выборке проводилось впервые, что говорит о научной новизне данного исследования. В ходе проведённого анализа было выявлено, что у представителей Перми и Пермского края наиболее выражены ценности «Самостоятельность: поступки», «Самостоятельность: мысли», «Безопасность: личная», «Безопасность: общественная», «Скромность», «Конформизм: межличностный», «Благожелательность: забота» и «Власть: ресурсы»; меньше всего - ценности «Гедонизм» и «Универсализм: забота о других». Результаты работы представляет интерес для региональной науки, в частности, для понимания психологической специфики населения региона.

#### Список использованных источников

- 1.Ефремова М.В., Лепшокова З.Х. Взаимосвязь ценностей и экономических установок у российских студентов: межконфессиональный анализ. *Культурно-историческая психология*. 2013. № 2. С. 18-27.
- 2.Калабекова С.В. Гедонистические установки общества потребления. Известия Северо-Кавказской Государственной Гуманитарно-Технологической академии. 2016. 1 (7). С. 9-16.
- 3.Лебедева, Н.М. Базовые ценности русской культуры на рубеже XXI века / Н.М. Лебедева // Психологический журнал. – 2001. – Т. 21, № 3. – С. 73–87.
- 4.Ляпина И.Ю., Соколов Р.В., Хван Н.С. Практика применения теории поколений в исследовании различий ценностей россиян (анализ результатов социологического исследования в г. Волжском Волгоградской области). *Primo Aspectu*. 2014. Т. 18. № 16 (143). С. 105-107.
- 5.Павленко О.А. Различия в ценностях и экономических представлениях о форме собственности между двумя поколениями россиян // Альманах современной науки и образования. 2012. 12-1 (67). С. 102-104.
- 6.Павленко О.Б. Различия в ценностях, показателях социального капитала и экономических установках между жителями регионов России. *Альманах современной науки и образования*. 2012. № 1. С. 120-121.
- 7.Федотова В. А. Взаимосвязь ценностей и экономических установок у представителей разных поколений россиян / В. А. Федотова // Психология в экономике и управлении. — 2015. — Т. 7, № 2. — С. 111–120. — DOI : 10.17150/2225-7845.2015.7(2).111-120.

8.Шварц Ш., Бутенко Т.П., Седова Д.С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // Психология. Журнал Высшей Школы Экономики. № 2. 2012. С. 24-43

9.Шевцова О.В Соотношение социального капитала с экономическими установками, представлениями и моделями экономического поведения этнических групп. Альманах современной науки и образования. 2012. № 7. С. 169-176.

---

#### INDIVIDUAL VALUES OF THE REPRESENTATIVES OF PERM AND PERM REGION

---

In this research the features of valuable orientations of residents of Perm and Perm region has been analysed. This problem is interesting to regional science, in particular, for understanding of psychological specifics of the population of the region. Residents of Perm and Perm region (n=557) - representatives of Perm, Kudymkar, Kungur, Gubakha, Solikamsk, Berezniki and some municipal districts as Ilyinsky, Kishertsky, Nytvensky, Osinsky, Suksunsky have acted as respondents. As a result it has been revealed that for respondents values such as Self-Direction Action, Self-Direction Thought, Security Societal, Security Personal, Humility, Conformity Interpersonal, Power Resources, Benevolence: care are more important; and values of Hedonism and Universalism Concern less important.

**Keywords:** culture, values, system of measurement values, Perm, Perm region.

