

*Е. И. Марковская*

### **ЭВОЛЮЦИЯ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА В ОБЕСПЕЧЕНИИ АДАПТАЦИИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ К УСЛОВИЯМ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

*Рассматриваются и анализируются этапы развития международных стандартов оценки достаточности капитала, а также эволюция стандартов оценки капитала в российской банковской системе. Целью статьи является анализ готовности российской банковской системы к переходу на международные стандарты оценки достаточности, а также выявление проблем, с которыми могут столкнуться российские банки в процессе перехода на новые стандарты.*

**Ключевые слова:** международные стандарты оценки достаточности капитала банков, адаптация банковской системы, циклическое развитие экономики.

*E. Markovskaya*

### **THE EVOLUTION OF THE STANDARDS OF ASSESSMENT OF CAPITAL ADEQUACY IN THE ADAPTATION OF THE BANKING SYSTEM TO THE CYCLIC DEVELOPMENT OF ECONOMY**

*The stages of the development the international standards of the capital adequacy assessment and their evolution in the Russian banking system are described and analyzed. The main focus of the article is on the analysis of the preparedness of the Russian banking system for the transition to the international standards of the capital adequacy assessment and the identification of the problems the Russian banks may face when attempting to introduce the international standards.*

**Keywords:** international standards of assessment of capital adequacy, adaptation of banking system, cyclic development of economy.

Развитие международных операций привело к усложнению банковской деятельности и к необходимости увеличения банками собственного капитала для поддержания своей надежности и экономического роста. Во время мирового финансового кризиса проблема достаточности капитала стала актуальной для банков по всему миру. В настоящий момент регуляторы практически

всех стран стали повышать требования к банкам по капиталу. На международном уровне Базельским комитетом по банковскому надзору разработаны дополнительные стандарты по капиталу (Базель III), учитывающие последствия кризиса.

Для банковского сектора России, испытывающего дефицит капитала, проблема его достаточности особенно актуальна. Реше-

ние данной проблемы, прежде всего, заключается в необходимости изучения и применения российскими банками международных стандартов капитала, отраженных в документах Базель II и Базель III. В настоящее время методика оценки достаточности капитала, используемая в России, соответствует самым упрощенным подходам, предложенным Базелем II. Для интеграции банковской системы России в мировое финансовое сообщество необходимо произвести сближение принципов деятельности российских банков с международными требованиями Базельского комитета по банковскому надзору. В настоящее время Банк России разрабатывает нормативные документы по введению в российскую практику новых международных стандартов.

Вопросы изучения сущности собственного капитала банков, методов его оценки, а также особенностей сближения с международной практикой определения достаточности капитала отражены во многих научных трудах отечественных и зарубежных ученых и специалистов: Г. Н. Белоглазовой, А. В. Белякова, А. В. Буздалина, Е. П. Жарковской, В. В. Киселева, Г. Г. Коробовой, А. М. Косого, Р. Коттера, Т. Коха, Л. П. Кроливецкой, О. И. Лаврушина, Д. МакНотона, С. Р. Моисеева, Э. Рида, П. Роуза, А. Ю. Симановского, Дж. Ф. Синки мл., А. М. Тавасиевой, Н. А. Тысячицкой, В. М. Усоскина, Г. Г. Фетисова, Г. Н. Щербаковой и др.

В данной статье рассматриваются и анализируются этапы развития международных стандартов оценки достаточности капитала, а также эволюция стандартов оценки капитала в российской банковской системе. Целью статьи является анализ готовности российской банковской системы к переходу на международные стандарты оценки достаточности, а также выявление проблем, с которыми могут столкнуться российские банки в процессе перехода на новые стандарты.

*Развитие международных принципов оценки достаточности капитала банка*

Эволюция стандартов достаточности собственного капитала банков имеет длительную историю. Одной из первых установленных конкретные стандарты достаточности капитала была банковская система США. С развитием международных операций крупные американские банки стали испытывать проблемы снижения своей конкурентоспособности на международных рынках по сравнению с европейскими банками из-за действовавших в США требований достаточности капитала. Именно поэтому американские банки настаивали на введении аналогичных стандартов для банков других стран. Представителями стран «большой десятки» (Великобритании, США, Франции, Германии, Швейцарии, Нидерландов, Люксембурга, Японии, Бельгии, Канады) при Банке международных расчетов в 1974 году был создан Базельский комитет по банковскому надзору для разработки предложений по регулированию деятельности международных банков. Основная цель комитета — определение предпосылок регулирования банковской деятельности и предотвращения возникновения банковских кризисов. Базельский комитет формулирует общие правила и стандарты банковского надзора и рекомендует их применение в национальных банковских системах. Для решения этой задачи Базельским комитетом в июле 1988 года было издано *Базельское соглашение по оценке достаточности капитала и установлению стандартов капитала* (Basel Capital Accord, **Базель I**). Основная цель Базеля I состояла в разработке международно-признанного стандарта расчета достаточности капитала, чтобы банки различных стран могли сопоставлять себя друг с другом [13].

Базель I содержит в себе четыре основных положения:

- 1) в расчет принимается только кредитный риск;
- 2) капитал банков определяется двумя уровнями (основным и дополнительным);

3) капитал банка должен составлять не менее 8% от их активов, взвешенных с учетом риска (основной капитал — не менее 4%);

4) взвешивание активов по кредитному риску производится по фиксированной шкале, определенной Базельским комитетом.

Суть Базеля I заключалась в оценке собственного капитала банка с точки зрения кредитного риска, который занимал в то время центральное место среди прочих банковских рисков. Документом установлены элементы структуры собственного капитала банков, а именно:

1) основной капитал (капитал 1-го уровня), включающий выпущенные и полностью оплаченные обыкновенные акции, нераспределенную прибыль, а также формируемые за счет чистой прибыли фонды;

2) дополнительный капитал (капитал 2-го уровня), в состав которого входят: резервы переоценки активов по текущей стоимости (недвижимости, ценных бумаг, находящихся в портфеле кредитной организации); общие резервы для покрытия убытков; гибридные инструменты заемного капитала, сочетающие в себе характеристики капитала и долга; субординированный долг — необеспеченные долговые обязательства и срочные привилегированные акции сроком более 5 лет. В совокупности дополнительный капитал по своему размеру не должен быть больше основного капитала. В каждой конкретной стране определения капитала первого и второго уровней могут отличаться в зависимости от требований регулирующих органов данной страны.

В соответствии с Базелем I из капитала должны быть сделаны следующие вычеты:

1) из капитала первого уровня — стоимость нематериальных активов кредитной организации (goodwill);

2) из совокупного капитала — инвестиции в неконтролируемые банковские и финансовые дочерние компании для предотвращения многократного учета одних и

тех же капитальных ресурсов разными членами банковской группы, а также, по решению национальных органов надзора, — капитальные вложения в капитал других кредитных и финансовых организаций.

Адекватность капитала оценивается коэффициентом достаточности, а именно — отношением капитала банка к активам, взвешенным с учетом риска (коэффициент Кука). Минимальное значение данного показателя было установлено на уровне 8% для совокупного капитала и 4% — для основного капитала. Экономический смысл данного соотношения означает, что если норматив достаточности капитала равен 8%, то каждая условная единица банковских вложений должна быть профинансирована, по крайней мере, на 0,08 условных единиц за счет собственных средств, то есть владельцами банка, а не его вкладчиками.

В соответствии с Базелем I все активы были разделены на пять групп в зависимости от контрагента и его страновой принадлежности. Для каждой группы активов устанавливались коэффициенты взвешивания (риска) — 0, 10, 20, 50 или 100%. При этом страновая принадлежность выражалась в отнесении к активам с пониженным риском обязательств стран Организации экономического сотрудничества и развития и государственной задолженности стран «большой десятки». Кроме того, при оценке достаточности капитала учитывались операции с забалансовыми обязательствами, для которых были определены специальные коэффициенты преобразования в эквиваленты кредитного риска. К концу 1992 года более ста стран присоединились к Соглашению Базель I. Россия присоединилась к стандартам Базельского комитета в 1997 году.

Предложенный Базельским комитетом подход к определению достаточности капитала обладал следующими основными достоинствами:

- простота;
- универсальность — может быть применен к любым банкам;

- способствует отказу от чрезмерного наращивания кредитов при минимальном капитале, предпочтение не объему кредитного портфеля, а его качеству;

- дает возможность учитывать риски по забалансовым обязательствам;

- позволяет сравнивать банковские системы разных стран.

Базелю I были присущи следующие недостатки: отсутствие четкости в определении элементов капитала по уровням; недостаточно подробная дифференциация активов по степени риска; оценка достаточности капитала только по кредитному риску; минимальный размер капитала значительно отличается от экономического капитала.

В 1993 году началась работа над усовершенствованием Базеля I. В 1996 году Базельским комитетом было принято «Дополнение к Базельскому соглашению по капиталу с целью включения в него рыночных рисков», которое вступило в силу с 1998 года. В соответствии с «Дополнением» был введен капитал 3-го уровня для покрытия рыночных рисков, под которым понималась краткосрочная субординированная задолженность, являющаяся необеспеченной, субординированной и полностью оплаченной; имеет первоначальный срок погашения более двух лет; не может быть погашена до наступления срока выплаты за исключением случаев, когда на это имеется согласие надзорного органа; не допускается выплата процентов или основной суммы задолженности, если в результате такой выплаты капитал банка окажется ниже установленного минимального норматива. Несмотря на указанные изменения, основные недостатки Базеля I не были преодолены, поэтому работа над его усовершенствованием была продолжена. В 2004 году опубликовано *Новое Базельское соглашение по капиталу (Basel II Capital Accord, Базель II)*, вступившее в силу в 2006 году.

Основными задачами Базеля II являются следующие: стимулировать банки постоянно совершенствовать свои методики и про-

цедуры оценки и управления кредитным риском; повышать гибкость и точность отражения риска в нормативах достаточности, в частности путем включения в них операционного риска; сокращать разрыв между минимальными требованиями к достаточности капитала и экономической оценкой потребности банков в капитале [14]. Базель II представляет собой более многоаспектный и детализированный документ, чем Базель I, и состоит из трех компонентов:

- 1) минимальные требования к капиталу — набор различающихся по степени сложности альтернативных подходов к расчету капитала, резервируемого против кредитного, рыночного и операционного рисков;

- 2) пруденциальный надзор — принципы контроля со стороны регулирующих органов за достаточностью капитала и системами оценки банковского риска;

- 3) рыночная дисциплина — требования к раскрытию информации о рисках и капитале банка.

Как и в Базеле I, основным регулируемым показателем в Базеле II является коэффициент достаточности капитала, рекомендуемое значение которого остается прежним — 8%. Новыми являются методики расчета уровня рисков по активам банка.

Базель II рассматривает три вида риска, под которые осуществляется резервирование капитала: кредитный, рыночный и операционный. При этом под операционным риском понимается риск убытков вследствие неадекватных или дающих сбой внутренних процессов, несанкционированных действий персонала, внешних событий. Для оценки операционного риска банкам предлагается использовать три метода:

- базовый, который предусматривает вычисление суммы требований по капиталу под операционный риск на жестко фиксированном уровне;

- стандартный, предполагающий введение определенных коэффициентов под каждый вид операционной деятельности;

- продвинутый метод измерения рисков, при котором банк использует собственные методики измерения операционных рисков на основе комбинации количественных и качественных критериев.

Оценку кредитного риска предлагается осуществлять на основе трех альтернативных вариантов: стандартного подхода и двух подходов на основе внутренних рейтингов. В первом случае применяется методика Базеля I с той разницей, что активы взвешиваются по риску в зависимости от кредитного рейтинга, присвоенного специализированными организациями. Во втором и третьем случаях оценка риска активов производится с помощью внутренней рейтинговой модели банка, предварительно одобренной органом надзора. Базель II не предполагает изменения требований к расчету рыночного риска, однако рекомендует банкам сделать обоснованный выбор между стандартным и продвинутым подходами расчета. Выбор метода расчета рисков остается на усмотрение банка, причем допускаются и комбинированные варианты. Особое внимание в Базеле II уделяется вопросам банковского надзора. Документом определены основные принципы организации риск-ориентированного регулирования, которые направлены на стимулирование банков работать над совершенствованием своей системы управления рисками.

Начавшийся в 2008 году мировой финансовый кризис выявил серьезные недостатки в международных регулятивных требованиях к финансовым институтам. В результате произошло накопление большого объема системных и индивидуальных неидентифицированных рисков из-за преобладания агрессивной модели поведения участников рынка, ориентированных на интенсивный рост [10]. В последнее время многими экспертами выделяется такой недостаток современной системы регулирования, как процикличность. В фазе подъема процикличность регулирования ведет к занижению оценок принимаемых рисков, а в период

спада — завышает их и усложняет восстановление системы кредитования. Такое проциклическое регулирование усиливает цикличность экономики и снижает устойчивость банков [9].

В сентябре 2010 года Базельский комитет представил окончательный вариант новых стандартов банковского капитала и ликвидности, который получил название «*Международный механизм регулирования для банков*».

**Базель III** разработан с целью усилить регулирование, надзор и управление рисками в банковском секторе и должен содействовать возрастанию способности банковского сектора выдерживать потрясения финансового и экономического характера, улучшению управления рисками и корпоративного управления в банках, повышению прозрачности и раскрытия информации банками [1].

Название Базель III представляется не совсем корректным, так как речь идет всего лишь о модернизации Базеля II, о его доработке с учетом поправки на адекватность во время недавнего кризиса. Внедрение требований Базеля III начинается с 1 января 2013 года. Переход будет происходить поэтапно и завершится к 2019 году [12]. Основными направлениями Базеля III являются предложения по изменениям в регулировании банковского капитала и ликвидности.

Новые требования в отношении капитала касаются трех направлений:

- 1) изменения структуры собственного капитала банков;
- 2) повышения требований к достаточности капитала (в том числе введения новых дополнительных нормативов достаточности капитала);
- 3) создания буферов капитала.

Финансовый кризис показал неэффективность некоторых финансовых инструментов, учитывающихся в настоящее время в составе собственного капитала банков. Предполагается, что основной мерой эффективности банковского капитала должна

являться возможность его использования для компенсации финансовых потерь. Базель III предусматривает исключение из состава собственного капитала ряда статей, которые недостаточно ликвидны и не могут быть использованы для покрытия убытков. В капитал 1-го уровня должны входить только такие инструменты, которые обеспечивают поглощение убытков в текущей деятельности банков, а не при их банкротстве. Базель III способствует увеличению доли акционерного капитала и уменьшению доли субординированных кредитов и других гибридных инструментов в капитале банков.

В отношении достаточности капитала Базель III, не изменяя способ расчета, повышает некоторые минимальные значения нормативов. Норматив минимальной достаточности капитала первого уровня определен в размере 6% (по сравнению с действующими 4%). Кроме того, вводятся дополнительные нормативы минимальной достаточности капитала:

- *норматив достаточности акционерного (базового) капитала (common equity)*, который достигнет целевого уровня в 4,5% в течение переходного периода. Предполагается, что базовый капитал будет составлять преобладающую часть капитала 1-го уровня.

- *показатель левериджа (отношение капитала к общим активам без взвешивания их по риску)*. Его уровень на предварительном этапе определен в 3%.

В ходе кризиса оказалось, что применяемые коэффициенты риска по многим активам были неадекватно занижены. В некоторых случаях это объяснялось отсутствием качественных данных за предыдущие годы, соответственно суждение о кредитном риске было более оптимистичным, так как основывалось на анализе текущей благоприятной рыночной конъюнктуры, которая наблюдалась до кризиса. Таким образом, прежний леверидж (отношение капитала к общим активам, взвешенным по риску) в значительной мере зависел от коэффициен-

тов риска, применяемых к активам. Это позволяло банкам достаточно легко манипулировать данным показателем, применяя пониженные коэффициенты риска к активам.

Для решения этой проблемы в Базеле III предлагается ввести нормативное регулирование левериджа и рассчитывать его как отношение капитала к общим активам без взвешивания их по риску.

Базель III предполагает поэтапное введение в состав капитала двух буферов: буфера консервации; контрциклического буфера.

Предполагается поэтапное создание *буфера консервации* капитала за счет чистой прибыли, он будет формироваться равными долями (0,625%) с 2016 года. По окончании переходного периода к началу 2019 года он должен достигнуть уровня достаточности не менее 2,5% от активов сверх капитала 1-го уровня. Этот буфер предназначен для покрытия убытков банковского сектора в случае стресса финансовой системы. С учетом этой подушки безопасности минимальные требования к базовому капиталу первого уровня возрастают до 7%. Если банки не смогут сформировать необходимый буферный капитал, они столкнутся с регулятивными ограничениями на выплату дивидендов и бонусов.

Также предполагается введение второго буфера капитала, который получил название *контрциклический буфер*. Главной целью введения режима формирования буфера является его использование как средства макропруденциального регулирования для защиты банковского сектора в периоды чрезмерного кредитного роста, который может привести к возникновению системного риска. Его банки обязаны формировать в диапазоне от 0 до 2,5% от базового капитала в периоды потенциального возникновения системных рисков. Оба вида буфера могут быть снижены, чтобы покрыть убытки в периоды потрясений (табл. 1).

Таблица 1

Стандарты капитала по Базелю III

Параметр	Норматив акционерного (базового) капитала (Common equity), %	Норматив основного капитала (Tier 1 capital), %	Норматив собственного капитала (Total capital), %
Минимальное требование	(–) 4,5	(4) 6,0	(8) 8,0
Буфер консервации	(–) 2,5		
Минимум + буфер консервации	7,0	8,5	10,5
Контрциклический буфер	(–) 0–2,5		
Итого	7,0–9,5	8,5–11,0	10,5–13,0
Левэридж	–	–	(–) 3,0

*Примечание.* Слева от числовых значений в круглых скобках указаны действующие стандарты капитала по Базелю II.

Помимо изменений в требованиях к капиталу, вторым важным направлением Базеля III являются новые требования к ликвидности. В прежних соглашениях этой теме не уделялось внимания, и требования к ликвидности банков устанавливались национальными регуляторами самостоятельно. Базель III вводит два обязательных норматива ликвидности: норматив текущей ликвидности (liquidity coverage ratio); норматив долгосрочной ликвидности (net stable funding ratio).

Была пересмотрена классификация ликвидных активов с учетом потрясений на финансовых рынках, когда значительные объемы инструментов моментально стали неликвидными. В рамках норматива текущей ликвидности предполагается, что банковские краткосрочные обязательства сроком до 30 дней должны покрываться ликвидными активами на 100%. Норматив долгосрочной ликвидности показывает, что в рамках нормальной деятельности банка в годовом горизонте его активы должны быть покрыты стабильными пассивами не менее чем на 100%. Банк на год вперед должен четко понимать, откуда он возьмет ресурсы, за счет каких источников будут сформированы пассивы. Норматив текущей ликвид-

ности планируется ввести в 2015 году, а норматив долгосрочной ликвидности — тремя годами позже [5].

Проведенный анализ развития международных подходов к оценке достаточности капитала позволяет сделать вывод о совершенствовании методик оценки банковских рисков для целей повышения чувствительности достаточности капитала к рискам и об установлении дополнительных регулятивных условий и ограничений для повышения устойчивости банков.

*Опыт российской банковской системы по внедрению международных стандартов оценки достаточности капитала*

В российской практике банковского дела международные стандарты по капиталу внедрялись постепенно. Причем эволюцию изменений в законодательных документах Банка России можно разделить на несколько этапов.

С апреля 1991 г. по январь 1996 г. — действовала инструкция Банка России от 30.04.1991 № 1 «О порядке регулирования деятельности коммерческих банков». В этот период были введены нормативы достаточности капитала, максимального риска на одного заемщика, установлены минимальные размеры уставного капитала. Отличия

от международных стандартов: отсутствовало деление капитала на два уровня, в расчет включались только отдельные элементы основного капитала, а также участвовали элементы, не используемые в расчетах по международным стандартам.

С января 1996 г. по декабрь 1997 г. — вариант Инструкции Банка России №1 существенно переработан. Расширен в соответствии с новой редакцией ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» перечень обязательных нормативов, минимальный размер уставного капитала для вновь создаваемых и действующих кредитных организаций был установлен в ЭКЮ (European Currency Unit — специальная европейская валютная единица). В то же время капитал оставался одноуровневым.

С января 1998 г. по июнь 1999 г. вступила в действие новая редакция Инструкции Банка России №1. Основное отличие связано с переходом кредитных организаций на новый план счетов бухгалтерского учета.

С июля 1999 г. по январь 2003 г. — введение Положения Банка России от 01.06.1998 № 31-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций». В последующем оно было заменено положением Банка России от 26.11.2001 №159-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций». С апреля 2000 года в российской практике банковского надзора в соответствии с международными стандартами при расчете норматива достаточности собственных средств учитывается рыночный риск (Положение Банка России от 24.09.1999 №89-П «О порядке расчета кредитными организациями размера рыночных рисков»).

Минимально допустимое значение норматива собственных средств (капитала) банков также менялось с изменением условий работы банков. До 1996 года норматив составлял 4%. Затем он был повышен до 5% и далее, ежегодно возрастая, достиг к фев-

ралю 1999 года 8%, а с января 2000 года был установлен для кредитных организаций с капиталом, эквивалентным 5 млн евро и более, в размере 10%, а с капиталом менее 5 млн евро — 11%. В настоящее время минимальный размер капитала для банков должен быть не менее 180 млн руб., значение норматива достаточности осталось прежним.

С февраля 2003 г. по настоящее время — введение Положения Банка России от 10.02.2003 №215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций», устанавливающее двухуровневый подход к расчету капитала, при этом перечень включенных в него основных элементов соответствует Базельской концепции. С января 2004 года вводится Инструкция Банка России от 16.01.2004 №110-И «Об обязательных нормативах банков», регламентирующая, в том числе, расчет норматива достаточности капитала. В ноябре 2007 года в отношении расчета рыночных рисков введено в действие новое Положение Банка России №313-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

В ноябре 2009 года был внесен ряд изменений в действующие положения и инструкции в связи с переходом России на стандарты Базеля II, в частности, введено Положение Банка России от 03.11.2009 №346-П «О порядке расчета размера операционного риска».

**Достаточность капитала** согласно Инструкции Банка России № 110-И определяется как соотношение капитала кредитной организации к активам, взвешенным с учетом риска, величины рыночного риска, величины кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера, величины кредитного риска по срочным сделкам, величины операционного риска, а также с учетом ряда поправочных кодов.

Активы, взвешенные с учетом риска, рассчитываются путем распределения активов по группам риска (с I по V группы) и

взвешивания активов на соответствующий группе коэффициент риска: I группа активов (0%), II группа активов (20%), III группа активов (50%), IV группа активов (100%) и V группа активов (150%).

Норматив достаточности капитала (Н1), согласно Инструкции Банка России № 110-И, рассчитывается следующим образом (формула (1)):

$$H1 = \frac{K}{\sum Kp_i(A_i - Pk_i) + \text{код } 8957 + \text{код } 8807 + \text{КРВ} + \text{КРС} - \text{код } 8992 + 10 \times \text{ОР} + \text{РР}} \times 100\%, \quad (1)$$

где: К — собственные средства (капитал) банка;

$Kp_i$  — коэффициент риска  $i$ -го актива;

$A_i$  —  $i$ -й актив банка;

$Pk_i$  — величина сформированных резервов на возможные потери или резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности  $i$ -го актива;

КРВ — величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера (код 8810);

КРС — величина кредитного риска по срочным сделкам (код 8811);

ОР — величина операционного риска (код 8942);

РР — величина рыночного риска (код 8812);

Код 8957 — сумма требований к связанным с банком лицам (за вычетом резерва), взвешенных по уровню риска, умноженная на коэффициент 1,3;

Код 8807 — сумма кредитных требований к физическим лицам по договорам ипотеки с обеспечением в залоге жилым имуществом.

Код 8992 — резерв по срочным сделкам [8].

Начиная с 01.07.2010 года в российской практике расчета достаточности капитала произошли серьезные изменения, связанные с переходом на стандарты Базеля II. Был введен упрощенный стандартный подход к оценке кредитного риска и базовый индикативный подход в отношении расчета операционного риска. Данный выбор обоснован тем, что адекватная статистическая база, необходимая для более продвинутых подходов, ни в банковской системе, ни у надзорных органов пока еще не накоплена. Также среди причин реализации более простого подхода можно выделить следующие:

1. Организационная неготовность российских банков — большинство банков не имеют адекватной системы управления рисками. Комплексные системы риск-менеджмента находятся в стадии становления либо отсутствуют.

2. Отсутствие полноценных баз данных о финансовом состоянии заемщиков и их кредитной истории за прошлые годы в совокупности с отсутствием у банков достаточ-

ной практики оценки рисков на основе математических методов. Применение подхода на основе внутренних рейтингов требует создания и поддержания в актуальном состоянии источников информации по финансовому состоянию заемщиков и их кредитной истории как минимум за пять лет. Таким образом, реализация продвинутых подходов к оценке кредитного риска, базирующихся на внутренних рейтинговых оценках, будет возможна только по мере создания надежных баз данных об уровне кредитного риска и повышения качества внутрибанковских систем управления рисками.

3. Низкая рейтинговая культура: национальные рейтинговые агентства не соответствуют международным стандартам, структура собственности не прозрачна, уровень корпоративного управления достаточно низок, данные финансовой отчетности по российским стандартам не отражают реального положения заемщиков [11].

4. Недостаточная капитализация банковской системы, так как введение более точ-

ной оценки рисков при плохом качестве активов может привести к увеличению потребности в капитале. Особенно это актуально для банков развивающихся стран с агрессивной кредитной политикой.

В рамках реализованного в настоящее время в России упрощенного стандартного подхода были произведены следующие основные нововведения.

1. Упрощенный стандартный подход к оценке кредитного риска в России, основанный на рейтинговых оценках. При этом рейтинговые оценки, а именно страновые оценки экспортных кредитных агентств, применяются только в отношении требований к другим государствам, а также к финансовым организациям и банкам этих стран. Ко всем прочим заемщикам применяются коэффициенты кредитного риска, практически аналогичные применяемым в России до этого по стандартам Базеля I.

2. В целях определения коэффициентов риска по кредитным требованиям введено понятие коэффициента рублевого фондирования как соотношения совокупной величины привлеченных средств в рублях к совокупной величине активов в рублях. В зависимости от валюты номинирования или фондирования кредитных требований предусматриваются различные коэффициенты риска.

3. В отношении операционного риска применяется базовый индикативный подход, предусматривающий необходимость резервирования банками капитала в размере 15% от среднегодового валового дохода за предыдущие три года. Формула его расчета выглядит следующим образом (формула (2)):

$$OP = 0,15 \times \frac{\sum_{i=1}^n D_i}{n}, \quad (2)$$

где: OP — размер операционного риска;

$D_i$  — доход за  $i$ -й год;

$n$  — количество лет, до даты расчета операционного риска (не должно превышать трех лет).

При этом предусматривается поэтапное включение показателя операционного риска в расчет норматива Н1: в размере 40% расчетной величины операционного риска в течение первого года до 01.07.2011, 70% и 100% — в последующие два года применения соответственно.

Банк России в ближайшие пять лет не планирует переход российского банковского сектора на систему внутренних рейтингов, намереваясь оставаться в рамках упрощенного стандартного подхода к оценке достаточности капитала. Однако крупнейшие коммерческие банки, активно работающие на международных рынках капитала, независимо от требований Банка России, все активнее используют методологию Базеля II при совершенствовании систем управления рисками. Опыт показывает, что ориентация на международные подходы способствует повышению эффективности управления рисками, создает основу для роста в будущем конкурентных преимуществ российских банков. Таким образом, российские подходы к расчету банковского капитала, его достаточности в большей части отвечают принципам второго Базельского соглашения (Базель II), учитывают влияние кредитного, рыночного и операционного рисков. Вместе с тем они ориентированы на общую рыночную ситуацию и использование российской системы бухгалтерского учета.

Несмотря на финансовый кризис, затронувший большинство развитых стран мира, Базель II не потерял своей актуальности. Специалисты банковского сектора во всем мире продолжают обсуждать положения данного соглашения по вопросам дальнейшего его применения. Однако с учетом уроков кризиса регулирующие органы многих стран разработали дополнения к уже введенным до кризиса стандартам регулирования капитала.

В настоящее время подготовлен проект Указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию банка России от

16.01.04 № 110-И «Об обязательных нормативах банков». Начало осуществления банками расчетов на основе описанных в Проекте изменений намечено на 1 октября 2011 года. Данный документ содержит уточнение подходов к оценке рисков по отдельным видам активов. Целями разработки данного «Проекта» являются: доведение до банков детализированной позиции регулятора по вопросу оценки операций, несущих повышенный риск; содействие банкам в проведении взвешенной кредитной политики; создание дополнительной «подушки» капитала для банков, принявших повышенные риски.

Характер предлагаемых изменений ориентирован на уроки международного финансового кризиса в приложении к отечественному опыту. Одной из главных причин кризиса явилось то, что существенная часть рисков, принятых банками в период экономического бума, не была идентифицирована, причем имело место намеренное сокрытие банками принятых рисков. В ряде случаев нетранспарентность банков и сознательный обход установленных регулятивных норм привел к угрожающей концентрации рисков и к подрыву устойчивости банков. С учетом данного обстоятельства предложения по совершенствованию регулирования ориентированы, прежде всего, на более консервативную регулятивную оценку рисков по нетранспарентным активам, включая такие аспекты, как характер самой сделки, тип контрагента и прозрачность экономического результата по сделке.

Для оценки рисков по сделкам, несущим повышенный риск, предполагается применять для расчета достаточности капитала банка повышенные коэффициенты риска, то есть превышающие 1,0 (100% — уровень стандартного риска). Предлагаемый уровень коэффициентов риска в отношении сделок с нетранспарентными контрагентами, то есть отказавшимися от предоставления информации о себе в Бюро кредитных историй, составляет 1,1, в отношении иных сделок из числа указанных выше — 1,5. Под повышенный риск с коэффициентом 1,5 подпадают операции банков по кредитованию компаний в офшорных зонах, кредитованию страховщиков, вложениям в паи ПИФов, вложениям в пакеты акций компаний размером до 20%, вложениям в недвижимость, не используемую в банковской деятельности, активам, полученным банком по договорам об отступном или залоге, в результате реструктуризации кредитов, по валютным кредитам частным лицам, ипотечным кредитам физическим лицам на сумму свыше 50 млн рублей. Стандартный подход к риску (то есть коэффициент 1,0) при этих операциях сохраняется в случаях, когда заемщик имеет как минимум рейтинг от S&P или Fitch не ниже «B», либо Moody's — не ниже «B2», либо сопоставимые рейтинги от российских агентств.

В Проекте внесены изменения в формулу расчета норматива достаточности капитала Н1 посредством учета всех вышеперечисленных активов в знаменателе формулы в значении ПК (формула (3)):

$$Н1 = \frac{К}{\sum Kp_i(A_i - Pk_i) + \text{код } 8807 + \text{код } 8957 + \text{ПК} + \text{КРВ} + \text{КРС} - \text{код } 8992 + 10 \times \text{ОР} + \text{РР}} \times 100\%, \quad (3)$$

где: ПК — операции с повышенными коэффициентами риска (коды: 8809, 8814, 8816, 8818, 8820, 8822, 8824, 8826, 8828, 8830, 8832, 8834, 8836, 8838).

Остальные элементы формулы остаются без изменения.

Банком России предполагается постепенное внедрение в практику российских банков положений данного «Проекта». Ус-

тановление повышенных коэффициентов (1,1 и 1,5) для расчета норматива достаточности капитала банков (Н1) по активам вво-

дится для активов, возникших с 01.10.2011. Расчет Н1 с учетом повышенных коэффициентов производится по всем активам с 01.07.2012. Повышенные коэффициенты не будут применяться в отношении: активов, относящихся к I-III группам активов, а также кредитных требований по ипотечным ссудам, указанным в коде 8806 (к которым в настоящее время применяется коэффициент 0,7); кредитных требований к центральным банкам или к правительствам стран СНГ независимо от страновой оценки.

Также в Проекте определена техника расчета новых кодов для включения их в расчет норматива достаточности капитала:

1) активы уменьшаются на величину сформированных резервов на возможные потери [6];

2) к полученной сумме активов, а также к итоговой величине кредитного риска по срочным сделкам применяются коэффициенты 1,1 или 1,5;

3) активы, подпадающие под действие двух и более повышенных коэффициентов, включаются в расчет норматива Н1 с однократным применением максимального из возможных коэффициентов.

После вступления в силу поправок банкам необходимо будет учитывать значительную часть своих активов с повышенным коэффициентом риска, то есть не 100%, как сейчас, а 150%. Это может серьезно снизить достаточность капитала банков. Коэффициент риска в 150% лишает банки экономической выгоды в осуществлении таких операций.

По оценкам экспертов, ужесточения Банка России в той или иной мере коснутся всех банков. При этом в наибольшей степени они, скорее всего, отразятся на банках, которые активно работают с малым и средним бизнесом. Степень докапитализации банков после вступления в силу поправок будет зависеть от концентрации их бизнеса на определенных категориях операций. При их высокой концентрации у отдельных игроков необходимость в дополнительном ка-

питале может составить и до 50%, считают эксперты [3].

Эффект внедрения Проекта 110-И можно будет оценить после переоценки банками своих активов. Сейчас достаточность капитала у большинства банков на уровне 15–16%, но по мере роста кредитования она будет снижаться. Одной из главных задач для российских банков является определение влияния введения поправок к 110-И на достаточность их капитала.

Предложения по реализации в России международных подходов к финансовому регулированию отражены в «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года». В «Стратегии» отмечается, что Правительством Российской Федерации и Банком России будет продолжена работа по внедрению в практику банковского надзора и регулирования положений Базеля II и Базеля III. Внедрение новых регулятивных стандартов Базеля III в области капитала и ликвидности предполагается начать в 2011 году (период наблюдения по ряду стандартов), а завершить в 2018 году. Таким образом, новые регулятивные стандарты в полной мере будут действовать с 1 января 2019 года. Мнения экспертов относительно последствий внедрения положений Базеля III в России в основном сводятся к тому, что российские банки смогут их выполнить.

По оценкам Центрального Банка, российская банковская система уже готова к внедрению более жестких требований к капиталу, в отличие от некоторых европейских стран. Прежде всего, это касается ужесточения требований к структуре капитала. Однако эта готовность обусловлена неразвитостью внутреннего финансового рынка России, так как в деятельности российских банков субординированные кредиты со специальными условиями (гибридные инновационные инструменты, имеющие способность конвертироваться в акции при попадании банка в сложную ситуацию), включаемые в капитал первого уровня, не полу-

чили развития. Именно поэтому структура капитала первого уровня у российских банков в основном соответствует требованиям Базеля III. Большинство экспертов также не видит проблем с внедрением новых требований к нормативам достаточности. Сейчас достаточность капитала по банковской системе в целом составляет более 18% при нормативе 10%. Однако стоит подчеркнуть, что это касается всей банковской системы в целом. По отдельным банкам может наблюдаться большой разброс от 20% до 10%. Отдельные экономисты отмечают, что при дальнейшем росте просрочки и формировании дополнительных резервов возникнут проблемы с достаточностью капитала и финансовой устойчивостью. Данное мнение обосновывается следующими закономерностями: в начале кризиса банки сталкиваются с нехваткой ликвидности. Постепенно эта проблема превращается в рост просроченной задолженности и ухудшение качества активов, что вынуждает банки формировать дополнительные резервы на возможные потери, а это, как правило, приводит к нехватке капитала и к сокращению или к отсутствию прибыли. Прибыль является серьезным источником увеличения капитала, и ее отсутствие ограничивает капитализацию. В условиях постепенного выхода из кризиса банки начинают наращивать объемы кредитования. Уже сейчас наблюдается тенденция снижения норматива достаточ-

ности. Поэтому проблема прогнозирования и управления капиталом и его достаточностью представляется актуальной в складывающихся условиях. Эффект внедрения новых требований Базеля III для конкретного банка трудно оценить по данным всего банковского сектора. Поскольку мнения экспертов по данному вопросу имеют некоторые расхождения, мы считаем, что средним и небольшим банкам, которые, по нашему мнению, столкнутся с проблемой достаточности капитала, следует самостоятельно оценить достаточность капитала с учетом новых требований и на основе полученных результатов принять управленческое решение о дальнейших путях работы с капиталом.

В результате проведенного нами анализа состояния банковской системы был сделан вывод о необходимости самостоятельной разработки банками организационно-экономического механизма оценки и анализа будущих тенденций достаточности капитала при введении новых регулятивных требований, которые будут предъявлены к капиталу при реализации всех положений Базеля II и Базеля III.

Предполагаемый алгоритм может включать в себя четыре основных этапа: выбор сценариев тестирования, выполнение расчетов по сценариям, анализ результатов расчета, разработка рекомендаций с учетом полученных результатов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бортников Г. П. Базель III: новые стандарты капитала, ликвидности и резервов для банков // Управление в кредитной организации. 2010. № 6. С. 35–50.
2. Дементьева С. Банки отговаривают от высокорискованных операций // Коммерсантъ. № 217(4517). 24.11.2010(<http://www.kommersant.ru/Doc/1545118>)
3. Заявление Правительства Российской Федерации № 1472п-П13, Банка России № 01-001/1280 от 05.04.2011 «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года».
4. Инструкция Банка России от 16.01.2004 №110-И «Об обязательных нормативах банков».
5. Качаева М. И. Базель III: неизбежное зло или спасательный круг? // Банковское кредитование. 2010. № 6. С. 48–57.
6. Положение Банка России от 03.11.2009 № 346-П «О порядке расчета размера операционного риска».

7. Положение ЦБ РФ № 254-П и № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».
8. Проект Указания «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 16 января 2004 года № 110-И «Об обязательных нормативах банков»».
9. *Симановский А. Ю.* О регулятивных требованиях к устойчивости банков // Деньги и кредит, № 9. 2009. С. 12–19.
10. *Симановский А. Ю.* Перспективы банковского регулирования: отдельные аспекты // Деньги и кредит. 2009. № 7. С. 23–25.
11. *Тысячникова Н. А.* Современный этап перехода российской банковской системы к Базелю II // Банковское дело. 2008. № 11. С. 38–45.
12. Group of Governors and Heads of Supervision announces higher global minimum capital standards. September 12, 2010 (<http://www.bis.org/press/p100912.htm>)
13. International Convergence of Capital Management and Capital Standards // Basle Committee on Banking Supervision, Basle: July 1988.
14. International Convergence on Capital Measurement and Capital Standards: a Comprehensive Version // Basel Committee on Banking Supervision, Basel: June 2006.

#### REFERENCES

1. *Bortnikov G. P.* Bazel' III: novye standarty kapitala, likvidnosti i rezervov dlja bankov // Upravlenie v kreditnoj organizacii 2010. . № 6. S. 35–50.
2. *Dement'eva S.* Banki otgovarivajut ot vysokoriskovannyh operatsij // Kommersantъ. № 217(4517), 24.11.2010(<http://www.kommersant.ru/Doc/1545118>).
3. Zajavlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii № 1472p-P13, Banka Rossii № 01-001/1280 ot 05.04.2011 «O Strategii razvitija bankovskogo sektora Rossijskoj Federacii na period do 2015 goda».
4. Instruksija Banka Rossii ot 16.01.2004 № 110-I «Ob objazatel'nyh normativah bankov».
5. *Kachaeva M. I.* Bazel' III: neizbezhnoe zlo ili spasatel'nyj krug? // Bankovskoe kreditovanie. 2010. № 6. S. 48–57.
6. Polozhenie Banka Rossii ot 03.11.2009 № 346-P «O porjadke rascheta razmera operacionnogo riska».
7. Polozhenie TsB RF №254-P i № 283-P «O porjadke formirovaniya kreditnymi organizatsijami rezervov na vozmozhnye poteri»
8. Proekt Ukazaniya «O vnesenii izmenenij v Instruksiju Banka Rossii ot 16 janvarja 2004 goda № 110-I «Ob objazatel'nyh normativah bankov»».
9. *Simanovskij A. Ju.* O reguljativnyh trebovanijah k ustojchivosti bankov // Den'gi i kredit, 2009. № 9. S. 12–19.
10. *Simanovskij A. Ju.* Perspektivy bankovskogo regulirovaniya: ot del'nye aspekty // Den'gi i kredit, № 7. 2009. S. 23–25.
11. *Tysjachnikova N. A.* Sovremennyj etap perehoda rossijskoj bankovskoj sistemy k Bazelju II // Bankovskoe delo. 2008. № 11. S. 38–45.
12. Group of Governors and Heads of Supervision announces higher global minimum capital standards. September 12, 2010 (<http://www.bis.org/press/p100912.htm>)
13. International Convergence of Capital Management and Capital Standards // Basle Committee on Banking Supervision, Basle: July 1988.
14. International Convergence on Capital Measurement and Capital Standards: a Comprehensive Version // Basel Committee on Banking Supervision, Basel: June 2006.

*И. И. Феклистов*

#### **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИЙ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА**

*Анализируются актуальные проблемы развития кадрового потенциала, раскрываются направления и формы совершенствования этой работы в условиях инновационного развития строительного комплекса.*