

ISSN 2311-8733 (Online)
ISSN 2073-1477 (Print)



ВЫХОДИТ 1 РАЗ В МЕСЯЦ

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2016 выпуск 5
МАЙ

**REGIONAL
ECONOMICS**

THEORY AND PRACTICE

A peer reviewed analytical and practical journal
2016, May
Issue 5

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА®

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Научно-практический и аналитический журнал

Основан в 2003 году
Выходит 1 раз в месяц
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России
для публикации научных работ, отражающих основное
научное содержание кандидатских и докторских
диссертаций
Реферируется в ВИНТИ РАН
Включен в Российский индекс научного цитирования
(РИНЦ)
Свидетельство о регистрации ПИ № 77-14700
от 17 февраля 2003 г. выдано Федеральной службой
по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи
и охраны культурного наследия

Цель журнала – предоставить возможность научному сообществу и практикам публиковать результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научными сообществами России и зарубежных стран

Главная задача журнала – публикация материалов, отражающих закономерности и проблемы функционирования и развития экономики Российской Федерации как системы взаимодействующих субъектов хозяйствования (регионов, экономических зон, крупных экономических районов, субъектов Федерации, территориально-производственных комплексов, промышленных узлов, городских агломераций и других территориальных экономических подсистем)

Учредитель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»
Юр. адрес: 111411, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10

Издатель

ООО «Информсервис»
Юр. адрес: 115093, г. Москва, Щипковский 1-й пер.,
д. 11/13, корп. 2
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20
Почтовый адрес: 111401, г. Москва, а/я 10
Тел.: +7 (495) 989-9610
E-mail: post@fin-izdat.ru
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Подписано в печать 25.04.2016
Выход в свет 16.05.2016
Формат 60х90 1/8. Объем 25 п.л. Тираж 1 320 экз.
Отпечатано в ООО «КТК»
Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл.,
г. Красноармейск,
ул. Свердлова, д. 1
Тел.: +7 (496) 588-0866

Подписка

Агентство «Урал-Пресс»
Агентство «Роспечать» – индекс 82327
Объединенный каталог «Пресса России» – индекс 15089
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://dilib.ru>,
<http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме,
в том числе в электронных СМИ, возможны только
с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

Главный редактор **Л.А. Чалдаева**, доктор экономических наук,
профессор, Москва, Российская Федерация

Зам. главного редактора
Н.Э. Бабичева, доктор экономических наук, доцент, Воронеж,
Российская Федерация
В.О. Гридин, Москва, Российская Федерация

Редакционный совет

П.В. Акинин, доктор экономических наук, профессор, Ставрополь,
Российская Федерация
Г.Ф. Балакина, доктор экономических наук, Кызыл,
Российская Федерация
Г.Х. Батов, доктор экономических наук, Нальчик,
Российская Федерация
О.А. Доничев, доктор экономических наук, профессор, Владимир,
Российская Федерация
М.Н. Дудин, доктор экономических наук, профессор, Москва,
Российская Федерация
К.В. Криничанский, доктор экономических наук, профессор, Челябинск,
Российская Федерация
К.В. Крутиков, доктор экономических наук, профессор, Калуга,
Российская Федерация
Н.Н. Минаев, доктор экономических наук, профессор, Томск,
Российская Федерация
К.В. Павлов, доктор экономических наук, профессор, Ижевск,
Российская Федерация
В.Ю. Пашкус, доктор экономических наук, доцент,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
В.Г. Садков, доктор экономических наук, профессор, Орёл,
Российская Федерация
С.А. Сукнева, доктор экономических наук, доцент, Якутск,
Российская Федерация
Л.А. Третьякова, доктор экономических наук, профессор, Белгород,
Российская Федерация
Д.П. Фролов, доктор экономических наук, профессор, Волгоград,
Российская Федерация
Ш.И. Шарипов, доктор экономических наук, профессор, Махачкала,
Российская Федерация

Генеральный директор **В.А. Горохова**
Управляющий директор **А.К. Смирнов**
Директор по стратегии **А.А. Ключкин**

Ответственный секретарь **И.П. Селина**
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева, И.М. Комарова**
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**
Контент-менеджеры **В.И. Романова, Е.И. Попова**
Менеджмент качества **Е.И. Попова, А.В. Бажанов**,
Корректоры **О.А. Ковалева, В.А. Нерушев**
Подписка и реализация **Т.Н. Дорохина**

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

<i>Круглов В.Н., Пауков С.А.</i> Эволюция теории инноваций в зарубежной и отечественной науке	4
---	---

ТЕОРИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

<i>Манаева И.В., Растворцева С.Н.</i> Методический инструментарий оценки конкурентоспособности моногорода	23
---	----

РЕГИОН В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

<i>Забелина И.А., Клевакина Е.А.</i> Анализ динамики региональной производительности труда и ее особенности в приграничных регионах Сибири и Дальнего Востока	40
---	----

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

<i>Нестеренко И.Ю., Жилина Т.А.</i> Реализация государственных программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области	57
--	----

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС

<i>Морозова М.П.</i> Формирование региональных оптово-распределительных центров с использованием современных биржевых инструментов в Оренбургской области	73
---	----

ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

<i>Никулина О.В., Понкратова К.А.</i> Инновационный подход к управлению инвестиционными проектами предприятий золотодобывающей промышленности	86
---	----

<i>Рубан Д.А.</i> Изучение региональных инновационных систем в отраслевом аспекте: систематизация современных представлений	98
---	----

<i>Астафьева О.В., Астафьев Е.В.</i> Формирование индустриальной траектории развития национальной экономики для обеспечения перехода к новому технологическому укладу	109
---	-----

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ

<i>Горидько Н.П.</i> Особенности экономического развития регионов Севера и Арктики: рынок труда и регрессионное моделирование потенциального валового регионального продукта	121
--	-----

ЛОКАЛЬНЫЕ РЫНКИ

<i>Коростелева Т.С.</i> Ипотечные кризисы современной России: региональные особенности и политика преодоления	137
---	-----

МАРКЕТИНГ

<i>Заборцева Т.И., Суменкова Л.А.</i> Опыт изучения страхового маркетинга Иркутской области (на примере комплексного автомобильного страхования, кроме КАСКО)	151
---	-----

<i>Александровский С.В., Бутрюмова Н.Н.</i> Исследование рынка облачных сервисов в Нижегородском регионе	161
--	-----

<i>Солнцев И.В.</i> Построение системы управления региональными спортивными федерациями на базе рейтингов (на примере футбола)	177
--	-----

НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

<i>Литвинова А.В., Литвинов Е.О., Парфенова М.В.</i> Трансформация функционального представительства групп интересов в управлении социально-экономическими процессами региона	188
---	-----

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МОНОГОРОДА*

Инна Владимировна МАНАЕВА^{а,*}, Светлана Николаевна РАСТВОРЦЕВА^б

^а кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры мировой экономики,
Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Российская Федерация
in.manaeva@yandex.ru

^б доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики,
Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Российская Федерация
tselyutina@bsu.edu.ru

• Ответственный автор

История статьи:

Принята 25.09.2015
Принята в доработанном виде
11.10.2015
Одобрена 18.10.2015

УДК 332.1
JEL: R10

Аннотация

Предмет. Статья посвящена проблемам моногородов Российской Федерации, в которых сконцентрированы виды экономической деятельности, имеющие разный уровень конкурентоспособности (металлургия, машиностроение, легкая, пищевая, текстильная промышленность). Как следствие, наблюдается высокая дифференциация уровня их социально-экономического развития, что определяет актуальность темы исследования.

Цели. Разработка и апробация методического инструментария оценки конкурентоспособности моногорода.

Методология. Авторская методика оценки конкурентоспособности моногорода основана на выделении блоков показателей развития экономики, финансов, трудовых ресурсов, социальной сферы, демографии и монопрофильности. Расчетный аппарат методики предполагает проведение стандартизации статистических показателей на основе вариационного размаха, расчет частных и интегрального индексов конкурентоспособности моногорода.

Результаты. Выявлено, что высокий уровень конкурентоспособности в 2013 г. имеют города Губкин, Железнодорожск; выше среднего – города Клинцы, Котовск; ниже среднего – города Сельцо, Камешково, Кольчугино, Россошь, Галич, Мценск, Скопин, Алексин; низкий уровень – города Вязники, Южа, Гаврилов-Ям. Лидерами по частным показателям конкурентоспособности являются моногорода с градообразующей отраслью – металлургия (Губкин и Железнодорожск). При этом определено, что в Кольчугино, где градообразующая отрасль также представлена металлургией, конкурентоспособность заметно ниже. Причина этого – низкий уровень диверсификации экономики и недостаточная конкурентоспособность демографии. Определено, что стабильно низкие базовые показатели конкурентоспособности отмечаются в моногородах текстильной промышленности (Вязники, Южа и Камешково).

Выводы. Полученные результаты могут быть использованы в научных исследованиях для оценки конкурентоспособности моногородов, органами муниципальной власти для разработки программ социально-экономического развития моногорода, а также могут использоваться в процессе разработки региональной модели прогнозирования социально-экономического развития моногорода.

Ключевые слова: моногород, оценка, конкурентоспособность, регион, управление

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Введение

В настоящее время в российском научном сообществе продолжают дискуссии о целесообразности существования монофункциональной формы организации поселения. И это при том, что в моногородах страны по состоянию на 1 января 2015 г. проживали 13,5 млн чел., или 9,4% общей численности населения Российской Федерации. Занятое население в моногородах составляет 5,8 млн чел., при этом 16,7% заняты на

градообразующих предприятиях¹, где производится 1/5 общего объема отгруженной продукции промышленности Российской Федерации, или 7,1 трлн руб. в год².

В моногородах России сконцентрированы виды экономической деятельности, имеющие разный уровень конкурентоспособности: металлургия, машиностроение, легкая, пищевая, текстильная промышленность. В силу своего одностороннего развития моногорода систематически находятся в зоне риска, так как обладают недостаточной

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 14-32-01280.

¹ О мониторинге социально-экономического положения в моногородах. URL: <http://urlid.ru/ady7>

² Доклад Министра экономического развития Алексея Улюкаева на совещании по поддержке моногородов. URL: <http://urlid.ru/ady8>

устойчивостью и зачастую отсталой экономической базой. Поиск способов изменения ситуации в моногородах, выработка их адаптивности к трансформациям внешней среды и определение эффективного варианта развития сводятся к формированию новых методических подходов оценки конкурентоспособности, позволяющих выделить группы моногородов. Это будет представлять определенную ценность и практическую значимость для региональной экономики, то есть точечное выявление социальных и экономических проблем, а также обнаружение сильных сторон развития.

Существование моногородов имеет долгую историю и широкую географию. Так, еще Дж. Аллен в 1966 г. в своей монографии представил подробный анализ двух сотен американских моногородов (*company-owned towns*) и рассмотрел принципы их управления, планирования, реализации жилищной политики, благосостояния населения, роль градообразующего предприятия, экономические и политические аспекты развития [1]. Первые моногорода в России возникли еще в эпоху реформ Петра I в условиях индустриальных преобразований в экономике. Это были Тула³ и Златоуст⁴.

Вопросам повышения конкурентоспособности территорий посвящены работы Е.В. Доржиевой [2], А.А. Маяковой [3], Н.А. Устиной [4] и др. Для формирования теоретических основ конкурентоспособности моногорода были исследованы работы отечественных и зарубежных ученых П. Кресла [5], В. Левера [6], М. Портера [7], В.М. Фокина [8] и др. В основу разработки методики оценки конкурентоспособности моногорода легли труды Т.О. Баяновой [9], Б.М. Гринчеля [10], Е.Н. Королевой [11], В.А. Логиновой [12], Э.С. Шепелева [13], В.В. Худеевой [14].

Целью исследования является разработка и апробация методического инструментария оценки конкурентоспособности моногорода.

Теоретические подходы к понятию «конкурентоспособность территории»

Понятие «конкурентоспособность моногорода» в современной экономической литературе отсутствует. Мы считаем, что моногород – это

³ По указу Петра I 26 февраля 1712 г. был основан Тульский оружейный завод.

⁴ Разрешение на строительство железоделательного завода было получено 31 августа 1754 г. Это официальная дата основания г. Златоуста.

населенный пункт, законодательно имеющий статус города и функционирующий на базе градообразующего предприятия, от финансового состояния которого зависят качество жизни населения и социально-экономическое развитие города в целом.

Современная практика предусматривает формирование и обновление перечня моногородов Российской Федерации, но отнесение города к числу монопрофильных должно осуществляться при соответствии определенным критериям. В постановлении Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 № 709 утверждены критерии отнесения муниципальных образований к числу монопрофильных. В документе предложены следующие показатели монопрофильности⁵:

- муниципальное образование имеет статус городского округа или городского поселения, за исключением муниципальных образований, в которых в соответствии с законом субъекта Федерации находится законодательный (представительный) орган власти субъекта Федерации;
- численность населения муниципального образования превышает 3 тыс. чел.;
- численность работников градообразующей организации достигала в период пяти лет, предшествующих дате утверждения перечня моногородов, 20 % среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования;
- деятельности градообразующей организацией по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа) и (или) производству и (или) переработке промышленной продукции.

На наш взгляд, данных критериев недостаточно, чтобы объективно оценить населенный пункт как монопрофильный. Предлагаем расширить и дифференцировать критерии монопрофильности населенного пункта на приоритетные, дополнительные и второстепенные (рис. 1).

Необходимо подчеркнуть, что второстепенные критерии самостоятельно (без приоритетных

⁵ О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения: постановление Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 № 709.

и дополнительных) не могут характеризовать населенный пункт как монопрофильный. Моногород является частью региональной системы, но данный тип размещения производительных сил обладает индивидуальными экономическими, географическими, социальными, природными ресурсами, что обеспечивает уровень его конкурентоспособности. В литературе можно встретить определения территориальной конкуренции как соревнования между регионами и городами в стремлении завоевать различные целевые группы потребителей местных ресурсов и пользователей условий жизнедеятельности [15, 16]. Экономисты С.Г. Важенин и И.С. Важенина в рамках понятия «конкурентоспособность территории» определяют сложившееся положение вещей в определенный момент времени. По их мнению, конкурентоспособность в значительной степени зависит от того, что производится на данной территории, кем производится и как производится, отражают реализованные возможности и полученные результаты и растет в результате саморазвития территории, создания новых производств, вовлечения новых сырьевых ресурсов в хозяйственный оборот [17].

По мнению профессора И. Бегга, конкурентоспособность города заключается в защите им своей доли рынка. Исследователь считает, что способность города конкурировать зависит от размещения «городских действующих лиц» и от сильных и слабых сторон экономических агентов [18]. По мнению Н.А. Николаевой, конкурентоспособность города является синонимом его привлекательности. Исследователь В.В. Джегутанов под конкурентоспособностью города понимает способность конкурировать с другими городами по степени удовлетворения потребностей жителей, хозяйствующих субъектов, инвесторов, государства, а также способность привлекать новые инвестиционные ресурсы и профессиональные кадры.

Свое определение конкурентоспособности города приводит Е. Анимица: это способность урбанизированной территории соревноваться на равных с подобными ей территориями на рынке инвестиционных ресурсов, соперничать на рынке товаров и услуг, которые соответствуют требованиям мирового и национального рынков, представляют более высокую ценность по сравнению с подобными продуктами, производимыми на территории других городов, а также возможность создавать в результате благоприятные условия для жизни горожан [19].

Многие ученые подчеркивают, что город не может быть конкурентоспособен во всех секторах экономики. Богатство его зависит от способности привлечь или создать достаточно прибыльные виды экономической деятельности. Никакой город не может быть наиболее привлекателен для всех видов экономической деятельности, и успех в конкуренции связан с развитием тех из них, в которых у конкретного города есть конкурентное преимущество. Это говорит о необходимости определенной специализации городов на некоторых экономических функциях и их взаимодополняемости [20]. С учетом изложенного можно констатировать, что конкурентоспособность моногорода – это характеристика уровня социально-экономического состояния и тенденций развития, определяющая роль моногорода в городской системе региона.

Методика оценки конкурентоспособности моногорода

В зарубежной практике применяются различные критерии оценки конкурентоспособности территории. Американские ученые используют восемь групп показателей:

- государственная и налоговая политика;
- безопасность;
- развитость и продуктивность инфраструктуры;
- человеческие ресурсы;
- технологии;
- наличие/отсутствие бизнес-инкубаторов;
- степень открытости политики;
- экология.

Журнал Asiaweek Magazine предлагает методику, основанную на 28 индикаторных показателях, основные из которых:

- экономические показатели;
- уровень образования;
- окружающая среда;
- санитарное состояние;
- уровень здравоохранения;
- транспорт;
- личная безопасность;
- связь;

- уровень цен;
- досуг [21].

Оценку конкурентоспособности территории Б.М. Гринчель предлагает измерять ранговым методом и методом оценки потенциалов [22].

Суть *рангового метода* заключается в установлении ранга изучаемой территории в определенной системе сопоставляемых территорий.

Метод измерения потенциалов основывается на оценке потенциала территории, включающего, по мнению автора, пять основных факторов территориальной конкурентоспособности:

- ресурсный потенциал;
- потенциал качества жизни;
- финансовый потенциал;
- экологический потенциал;
- организационный потенциал.⁷

По мнению В.Ф. Левера, результаты конкуренции должны быть выражены в росте доходов в городе и создании рабочих мест. В свою очередь, И. Бегг индикаторами конкурентоспособности считает производительность, занятость и качество жизни. Доктор экономических наук И.В. Богомолова в качестве категорий развития для оценки конкурентоспособности города выделяет экономику, социальную сферу, культуру, хозяйственную деятельность, производство, административные ресурсы [23].

Таким образом, методика оценки конкурентоспособности моногорода должна отражать специфику типа размещения производительных сил, поэтому предлагаем следующие этапы оценки конкурентоспособности моногорода (рис. 2).

Предложенная методика состоит из нескольких этапов, ее реализация позволит выявить конкурентные преимущества экономики моногорода и сформировать рекомендации, направленные на улучшение социально-экономического состояния. Считаем, что при формировании системы показателей конкурентоспособности моногорода помимо традиционных показателей (экономика, финансы, трудовые ресурсы, социальная сфера, демография) необходимо выделить блок, который позволит оценить специфику данного муниципального образования – уровень монопрофильности

территории. Система показателей конкурентоспособности моногорода представлена в табл. 1.

Первичные статистические показатели объединим в группы по сферам жизнедеятельности:

- блок «Экономика» включает показатели, характеризующие эффективность использования имеющегося у моногорода потенциала производственных ресурсов;
- блок «Финансы» включает показатели, характеризующие обеспеченность бюджета собственными финансовыми ресурсами;
- блок «Трудовые ресурсы» анализирует состояние рынка труда. Считаем, что большую роль в оценке данного блока должен играть показатель уровня квалификации работающих, однако отсутствие статистических данных не позволяет нам включить его в систему показателей оценки конкурентоспособности моногорода;
- блок «Социальная сфера» объединяет показатели, характеризующие уровень социального развития моногорода, и позволяет оценить объем доходов населения;
- блок показателей «Демография» отражает демографическую ситуацию, что является важным индикатором в выявлении конкурентных преимуществ территории;
- блок показателей «Монопрофильность» определяет степень зависимости экономической и социальной сфер от эффективности функционирования градообразующего предприятия.

Таким образом, сформированная система статистических показателей с учетом особенностей моногорода позволит объективно оценить уровень конкурентоспособности, выявить преимущества территории и слабые стороны развития. Ввиду того что отобранные показатели несоизмеримы, проведем их стандартизацию на основе вариационного размаха к одному числовому измерителю (0–1) по следующей формуле:

$$X_i = \frac{X_{if} - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}},$$

где X_i – стандартизированный i показателей моногорода;

X_{if} – фактический i показатель моногорода;

$X_{\min}$ – минимальное значение i показателя из совокупности моногородов;

$X_{\max}$ – максимальное значение i показателя из совокупности моногородов.

Следует отметить, что в перечне представленных показателей есть и показатели, рост которых будет негативно сказываться на конкурентоспособности моногорода. К ним относятся:

- безработица;
- доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате;
- коэффициент смертности;
- доля градообразующего предприятия в общегородском объеме производства;
- доля занятых на градообразующем предприятии.

Их стандартизацию проведем по следующей формуле:

$$X_i = \frac{X_{\max} - X_{if}}{X_{\max} - X_{\min}}.$$

Таким образом, сформируем шесть индексов конкурентоспособности:

- I_z – экономики в целом;
- I_f – финансовой сферы;
- I_{tr} – трудовых ресурсов;
- I_c – социальной сферы;
- I_d – демографии;
- I_m – монопрофильности.

Каждый из предложенных индексов конкурентоспособности моногорода будет определяться путем расчета средней арифметической стандартизированных показателей, включенных в его состав.

На следующем этапе реализации данной методики рассчитаем интегральный индекс конкурентоспособности моногорода I_k , который будет формироваться на основе частных индексов выделенных сфер жизнедеятельности:

$$I_k = \frac{I_z + I_f + I_{tr} + I_c + I_d + I_m}{6}.$$

С учетом полученных результатов сгруппируем моногорода по уровню конкурентоспособности:

- от 0 до 0,25 – низкий;

- от 0,26 до 0,49 – ниже среднего;
- от 0,5 до 0,75 – выше среднего;
- от 0,76 до 1 – высокий.

Оценка конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа

Предлагаем провести апробацию авторской методики оценки конкурентоспособности в моногородах Центрального федерального округа,⁷ на территории которого находится 56 моногородов с учетом поселков городского типа⁶. Сделаем выборку моногородов разных регионов с различными градообразующими отраслями. В Губкине Белгородской области с численностью населения 120,5 тыс. чел. в качестве такой отрасли выступает металлургия. В выборку также включим города Железнодорожск Курской области (97,6 тыс. чел.) и Кольчугино Владимирской области (45,8 тыс. чел.).

Для апробации методики возьмем моногорода текстильной промышленности Камешково (13,1 тыс. чел.), Вязники (41,2 тыс. чел.) Владимирской области и Южа Ивановской области (14,2 тыс. чел.).

Из представителей машиностроения включим города Клинцы Брянской области (62,5 тыс. чел.), Галич Костромской области (17,3 тыс. чел.), Мценск Орловской области (43 тыс. чел.), Скопин Рязанской области (30,4 тыс. чел.), Гаврилов-Ям Ярославской области (17,8 тыс. чел.).

Химическую промышленность будут представлять моногорода Сельцо Брянской области (18 тыс. чел.), Россошь Воронежской области (61,7 тыс. чел.), Котовск Тамбовской области (31,9 тыс. чел.) и Алексин Тульской области (61,7 тыс. чел.).

Таким образом, результаты, полученные в ходе апробации методики, позволят сравнить конкурентоспособность моногородов, различных по численности населения, градообразующим отраслям, и выявить факторы, способствующие дифференциации уровня конкурентоспособности (табл. 2).

Рассмотрим полученные индикаторы более подробно. Составляющая индекса конкурентоспособности «Экономика» моногородов Центрального федерального округа в 2013 г. показана на рис. 3. Анализ данных,

⁶ Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов): распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 № 1398-р.

представленных на этом рисунке, демонстрирует, что благоприятная ситуация в экономической сфере характерна для моногородов с градообразующей отраслью «Металлургия» (Губкин, Железногорск). Низкие значения составляющей «Экономика» имеют место в моногородах текстильной промышленности (Вязники, Южа).

Составляющая индекса конкурентоспособности «Финансы» моногородов Центрального федерального округа в 2013 г. приведена на рис. 4. Анализ представленных данных показывает значительную дифференциацию для моногородов градообразующей отрасли «Машиностроение»: Галич и Клинец имеют значения выше среднего, а Скопин и Гаврилов-Ям – низкое. Кроме того, дифференциация наблюдается в моногородах химической промышленности: Алексин и Котовск имеют показатель 0,5, Сельцо и Россошь – 0,2. Лидерство по данной составляющей также сохраняют моногорода металлургии: Губкин и Железногорск. Стабильно низкие значения характерны для моногородов текстильной промышленности. Следующей составляющей индекса конкурентоспособности являются «Трудовые ресурсы» (рис. 5)

Моногорода машиностроительной отрасли Скопин, Мценск и Галич имеют равные значения, в городе Гаврилов-Ям сохраняется низкое значение трудовых ресурсов. Традиционно высокие показатели присущи городам Губкин и Железногорск. Показатели составляющей индекса конкурентоспособности «Социальная сфера» моногородов Центрального федерального округа приведены на рис. 6.

Анализ данных, представленных на рис. 6, показывает, что лидером выступает Губкин, далее следуют Железногорск и Котовск. Можно утверждать, что данная составляющая конкурентоспособности имеет низкую дифференциацию в обследуемых моногородах. Результаты анализа демографической ситуации в моногородах Центрального федерального округа представлены на рис. 7.

Строгой закономерности между составляющей «Демография» и классификацией моногородов по численности населения не наблюдается, так как Галич, Гаврилов-Ям, Камешково, Сельцо и Южа относятся к малым (численность населения до 20 тыс. чел.), однако данные, представленные на рис. 7, демонстрируют широкую дифференциацию этой составляющей в данных моногородах. Напротив, можно отметить, что моногорода одной градообразующей отрасли имеют сходные значения. К ним относятся города Губкин

и Железногорск, Алексин и Россошь, Галич и Клинец, Гаврилов-Ям и Мценск.

Результаты расчета составляющей конкурентоспособности «монопрофильность» приведены на рис. 8, которые демонстрируют широкую дифференциацию по показателям монопрофильности: в числе лидеров выступают металлургическая промышленность (Губкин, Железногорск), а также машиностроение (Мценск) и текстильная промышленность (Камешково).

Итоговый индекс конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа представлен на рис. 9: высокие значения сохраняются в моногородах металлургии (Губкин и Железногорск), стабильно низкие характерны для моногородов текстильной промышленности (Вязники и Южа).

Результаты анализа уровня конкурентоспособности обследуемых моногородов представлены в табл. 3.

Выводы

Проведенные расчеты показали различный уровень конкурентоспособности обследуемых моногородов. Лидерами по частным показателям являются моногорода с градообразующей отраслью «Металлургия» (Губкин и Железногорск). Отметим, что в Кольчугино, где градообразующая отрасль также представлена металлургией, уровень конкурентоспособности заметно ниже. Можно предположить, что причиной являются недостаточный уровень диверсификации экономики ($I_m = 0$) и низкие значения составляющей индекса конкурентоспособности «Демография» ($I_d = 0,3$). Стабильно низкие базовые показатели конкурентоспособности отмечаются в Вязниках, Юже и Камешково – моногородах текстильной промышленности (кроме составляющей конкурентоспособности «Монопрофильность»). Высокий уровень конкурентоспособности имеют Губкин и Железногорск; выше среднего – Клинец и Котовск; ниже среднего – Сельцо, Камешково, Кольчугино, Россошь, Галич, Мценск, Скопин, Алексин; низкий уровень – Вязники, Южа и Гаврилов-Ям. Анализ конкурентоспособности моногорода показал, что он зависит не только от градообразующей отрасли, но и от масштаба трудовых ресурсов и демографической ситуации в целом.

Таким образом, предложенная методика является одним из этапов разработки региональной модели

прогнозирования социально-экономического
развития моногорода.

Таблица 1

Показатели конкурентоспособности моногорода

Сфера	Показатель
Экономика	Объем производства товаров и услуг на душу населения. Оборот розничной торговли на душу населения. Доля прибыльных предприятий. Сальдированный финансовый результат
Финансы	Доходы местного бюджета на душу населения. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения. Дефицит (профицит) бюджета
Трудовые ресурсы	Численность экономически активного населения. Безработица
Социальная	Доля прожиточного минимума в среднемесячной заработной плате. Площадь жилых помещений на одного жителя. Количество учреждений культурно-досугового типа. Количество учреждений здравоохранения. Количество кинотеатров
Демография	Коэффициент рождаемости. Коэффициент смертности. Коэффициент миграционного прироста. Коэффициент естественного прироста
Монопрофильность	Доля градообразующего предприятия в общегородском объеме производства. Доля занятых на градообразующем предприятии

Источник: авторская разработка

Таблица 2

Индексы конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа в 2013 г.

Регион	Моногород	Градообразующая отрасль	I_s	I_f	I_{tr}	I_c	I_d	I_m	I_k
Белгородская область	Губкин	Металлургия	1	0,7	1	0,9	0,7	0,7	0,9
Брянская область	Клинцы	Машиностроение	0,6	0,6	0,6	0,5	0,7	0	0,5
	Сельцо	Химическая промышленность	0,5	0,2	0,5	0,4	0,4	0	0,3
Владимирская область	Вязники	Текстильная промышленность	0,1	0,1	0,3	0,2	0,3	0	0,2
	Камешково	Текстильная промышленность	0,3	0,5	0	0,2	0,4	1	0,4
	Кольчугино	Металлургия	0,5	0,1	0,5	0,2	0,3	0	0,3
Воронежская область	Россошь	Химическая промышленность	0,6	0,2	0,7	0,3	0,6	0	0,4
Ивановская область	Южа	Текстильная промышленность	0	0,1	0,3	0,1	0,2	0	0,1
Костромская область	Галич	Машиностроение	0,5	0,7	0,5	0,2	0,7	0	0,4
Курская область	Железнодорожск	Металлургия	0,9	0,6	0,8	0,6	0,8	1	0,8
Орловская область	Мценск	Машиностроение	0,3	0,3	0,5	0,5	0,3	1	0,4
Рязанская область	Скопин	Машиностроение	0,3	0,2	0,5	0,4	0,4	0	0,3
Тамбовская область	Котовск	Химическая промышленность	0,6	0,5	0,8	0,6	0,7	0,1	0,6
Тульская область	Алексин	Химическая промышленность	0,4	0,5	0,4	0,5	0,6	0	0,4
Ярославская область	Гаврилов-Ям	Машиностроение	0,3	0	0,2	0,2	0,3	0	0,2

Источник: авторская разработка

Таблица 3

Классификация моногородов Центрального федерального округа по уровню конкурентоспособности в 2013 г.

Показатель	Уровень			
	высокий (0,76–1)	выше среднего (0,5–0,75)	ниже среднего (0,26–0,49)	низкий (0–0,25)
Экономика	Губкин, Железногорск	Клинцы, Сельцо, Кольчугино, Россошь, Галич, Котовск	Камешково, Мценск, Скопин, Алексин, Гаврилов-Ям	Вязники, Южа
Финансы	—	Губкин, Клинцы, Камешково, Галич, Железногорск, Котовск, Алексин	Мценск	Сельцо, Вязники, Кольчугино, Россошь, Южа, Скопин, Гаврилов-Ям
Трудовые ресурсы	Губкин, Железногорск, Котовск	Клинцы, Сельцо, Кольчугино, Россошь, Галич, Мценск, Скопин	Вязники, Южа, Алексин	Камешково, Гаврилов-Ям
Социальная сфера	Губкин	Клинцы, Железногорск, Мценск, Котовск, Алексин	Сельцо, Россошь, Скопин	Камешково, Кольчугино, Южа, Галич, Гаврилов-Ям
Демография	Галич, Железногорск, Котовск, Алексин	Губкин, Клинцы, Россошь,	Сельцо, Вязники, Камешково, Кольчугино, Мценск, Скопин, Гаврилов-Ям	Южа
Монопрофильность	Камешково, Железногорск, Мценск	Губкин	—	Клинцы, Сельцо, Вязники, Кольчугино, Россошь, Южа, Галич, Скопин, Котовск, Алексин, Гаврилов-Ям
Конкурентоспособность	Губкин, Железногорск	Клинцы, Котовск	Сельцо, Камешково, Кольчугино, Россошь, Галич, Мценск, Скопин, Алексин	Вязники, Южа, Гаврилов-Ям

Источник: авторская разработка

Рисунок 1

Критерии монопрофильности населенного пункта



Источник: авторская разработка

Рисунок 2

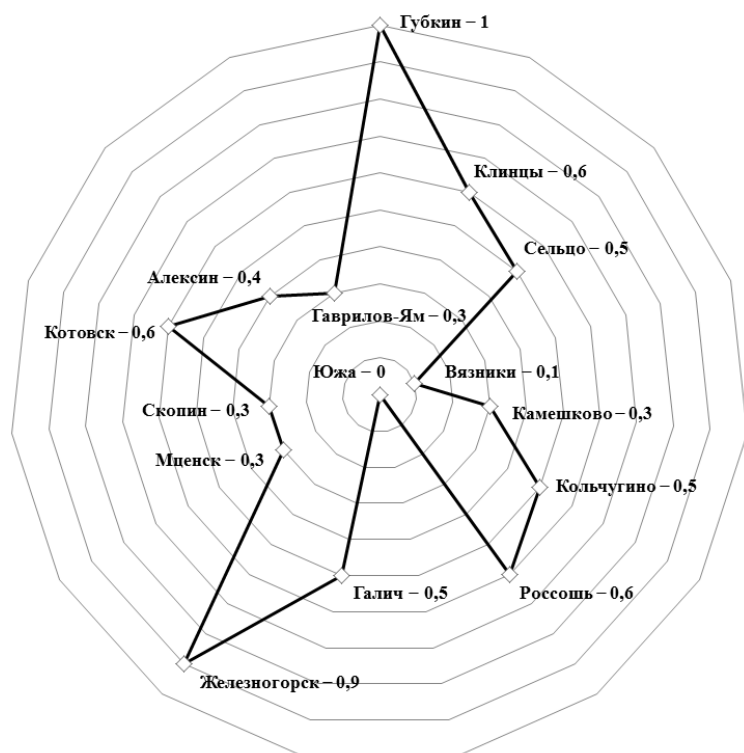
Схема оценки конкурентоспособности моногорода



Источник: авторская разработка

Рисунок 3

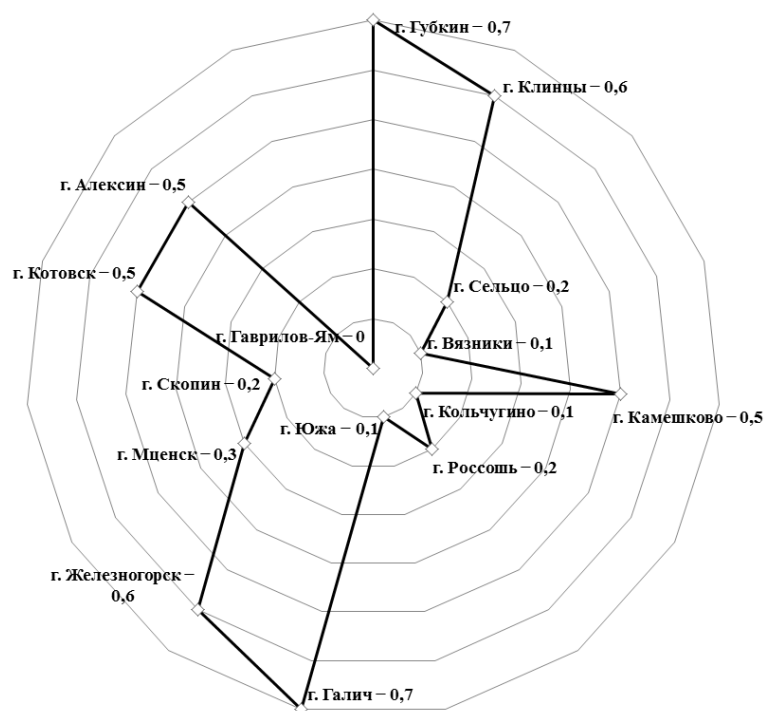
Составляющая индекса конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа «Экономика» в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Рисунок 4

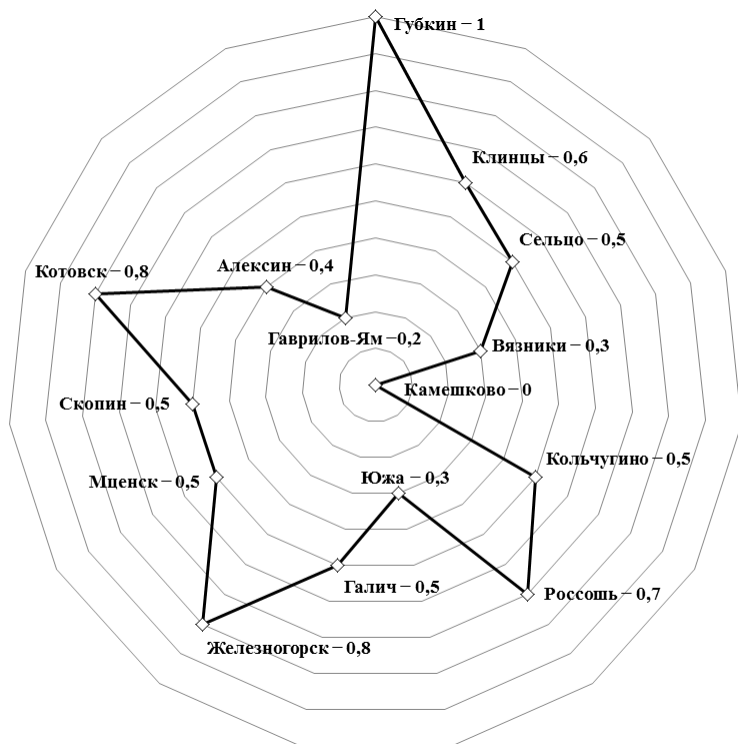
Составляющая индекса конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа «Финансы» в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Рисунок 5

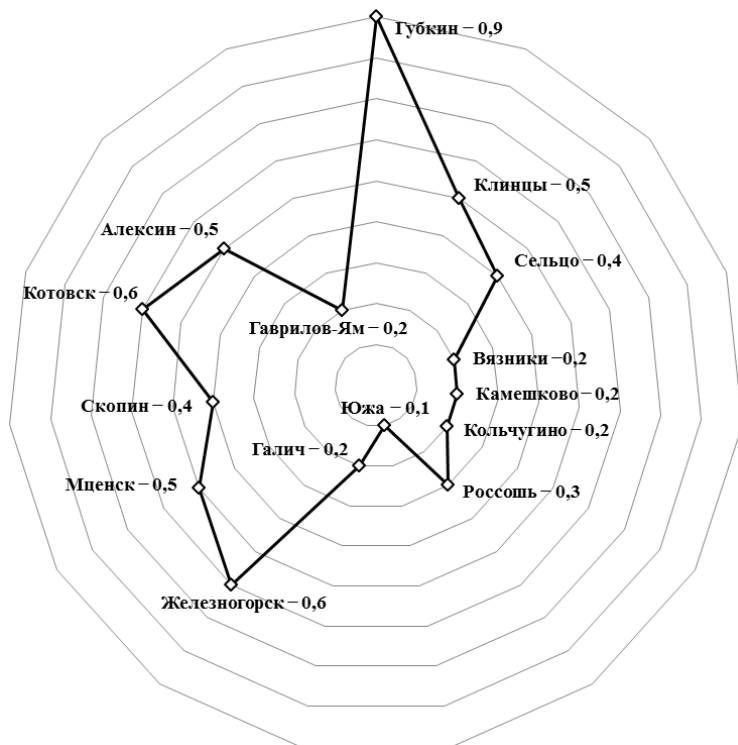
Составляющая индекса конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа «Трудовые ресурсы» в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Рисунок 6

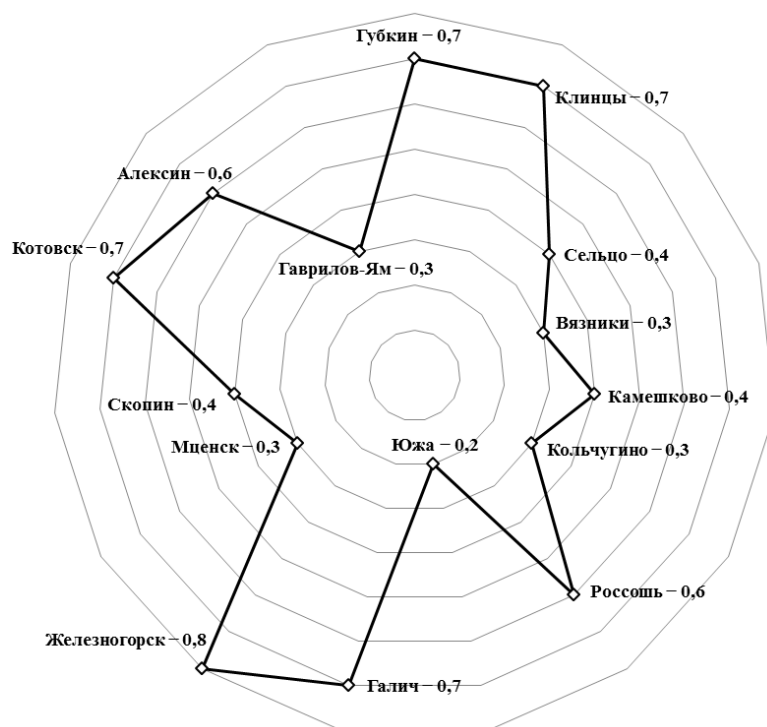
Составляющая индекса конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа «Социальная сфера» в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Рисунок 7

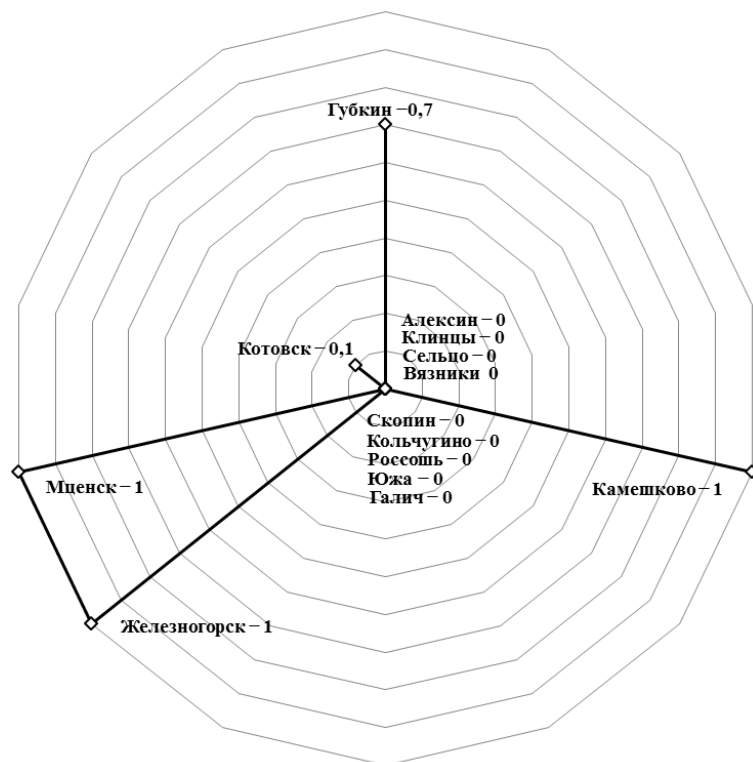
Составляющая индекса конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа «Демография» в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Рисунок 8

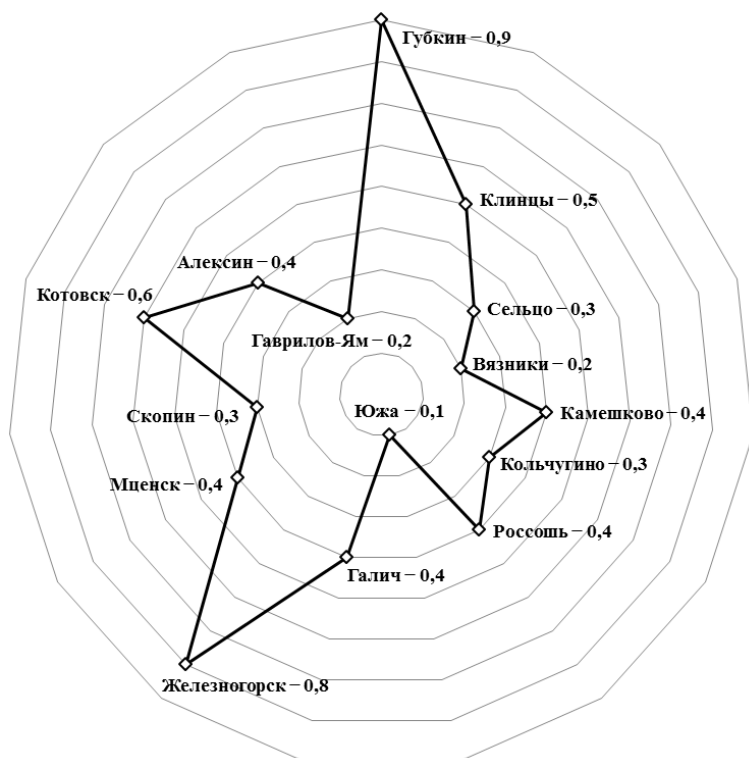
Составляющая индекса конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа «Монопрофильность» в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Рисунок 9

Итоговый индекс конкурентоспособности моногородов Центрального федерального округа в 2013 г.



Источник: авторская разработка

Список литературы

1. Arrington L.J. The Company Town in the American West. By James B. Allen // The American Historical Review. 1967. Vol. 72. № 2. P. 721–722. doi:10.1086/ahr/72.2.721
2. Доржиева Е.В. Кластерный подход как инструмент повышения конкурентоспособности территории // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2011. № 1. С. 19–22.
3. Маякова А.А. Управление инфраструктурой как фактор конкурентоспособности городских территорий к приему производственных инвестиций // Российский экономический интернет-журнал. 2006. № 3. URL: <http://urlid.ru/ac11>.
4. Устина Н.А. Организационное проектирование управления муниципальным образованием как фактор повышения конкурентоспособности территории // Вестник Самарского муниципального института управления. 2008. № 6. С. 32–41.
5. Kresl P. The Determinants of Urban Competitiveness // North American Cities and the Global Economy: Challenges and Opportunities / Edited by P. Kresl and G. Gappert. London: Sage Publications, 1995. P. 45–68.
6. Lever W.F. Competitive Cities in Europe // Urban studies. 1999. Vol. 36. № 5-6. P. 1029–1044. doi: 10.1080/0042098993349
7. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations. London: Palgrave Macmillan, 1998. 896 p.
8. Фокин В.М. Конкурентоспособность областных городов в условиях глобализации // Региональные исследования. 2010. № 1. С. 38–44.
9. Баянова Т.О. Методика оценки конкурентоспособности муниципальных образований региона (на примере республики Бурятия) // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010. № 4. С. 40–51.

10. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Территориальный маркетинг как инструмент повышения конкурентоспособности городов и регионов // Стратегическое планирование в регионах и городах России: доклады участников VII Общероссийского форума лидеров стратегического планирования. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2009. С. 102–104.
11. Королева Е.Н. Методические подходы к исследованию конкурентоспособности муниципальных образований (на примере крупнейшего городского округа) // Экономические науки. 2006. № 16. С. 37–45.
12. Логинова В.А. Современные подходы к оценке конкурентоспособности территориальных экономических систем // Вестник ТОГУ. 2008. № 2. С. 139–152.
13. Шепелев Э.С. Алгоритм оценки конкурентоспособности регионов и целесообразность их применения при оценке конкурентоспособности Тамбовской области // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. 2009. № 2. URL: <http://urlid.ru/abu5>.
14. Худеева В.В. О подходах к оценке конкурентоспособности региона в условиях модернизации федеральной политики регионального развития: методика оценки // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 32. С. 60–64.
15. Костылева Н.Е. Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов: монография. СПб.: ИРЭ РАН, 2005. 243 с.
16. Ускова Т.В., Барабанов А.С., Попова О.И. Производственные кластеры и конкурентоспособность региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. 246 с.
17. Важенин С.Г., Важенина И.С. Идентификация и оценка территориальной конкуренции // Экономика региона. 2012. № 1. С. 29–41.
18. Begg I. Cities and Competitiveness // Urban Studies. 1999. Vol. 36. P. 795–809. doi: 10.1080/0042098993222
19. Анимца Е. Конкуренция в территориальном измерении // Интеграция: власть, наука, производство. 2003. № 1. С. 38–42.
20. Hallin G., Malmberg A. Attraction, Competition and Regional Development in Europe // European Urban and Regional Studies. 1996. № 3. P. 323–337. doi: 10.1177/096977649600300404
21. Гамбеева Ю.Н. Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности территориально-организованных экономических систем // Российское предпринимательство. 2013. № 10. С. 100–113.
22. Гринчель Б.М. Оценка конкурентного потенциала регионов Северо-Запада России // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2007. № 3. С. 55–67.
23. Богомолова И.В., Машенцова Л.С., Сазонов С.П. Устойчивое развитие крупных городов с позиции оценки конкурентоспособности территории // Фундаментальные исследования. 2014. № 9-11. С. 2506–2510.

METHODOLOGICAL TOOLS FOR ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF MONO-CITIES

Inna V. MANAEVA^{a,*}, Svetlana N. RASTVORTSEVA^b

^a Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation
in.manaeva@yandex.ru

^b Belgorod National Research University, Belgorod, Russian Federation
srastvortseva@gmail.com

* Corresponding author

Article history:

Received 25 September 2015
Received in revised form
11 October 2015
Accepted 18 October 2015

JEL classification: R10

Keywords: mono-city, region,
assessment, competitiveness,
governance

Abstract

Subject The article considers the problems of single-industry towns in the Russian Federation, where the economic activities of different levels of competitiveness are concentrated, like metallurgy, machine-building, light and food industry, the textile industry. This results in a high level of differentiation of the towns' socio-economic development.

Objectives The paper aims to develop and test methodological tools for assessing the competitiveness of single-industry towns.

Methods Our technique of estimation of the competitiveness of single-industry towns is based on the determination of blocks of development indicators of economy, finance, labor resources, social sphere, demography, the industry. The calculation technique apparatus involves standardization of statistical indicators based on the variation scope, calculation of private and integral competitiveness indexes of towns.

Results We determined the various levels of competitiveness of various single-industry towns, and we note certain causes of the level difference.

Relevance The results obtained can be applied in scientific research to assess the competitiveness of single-industry towns, by municipal authorities to develop programs of socio-economic development of towns, and can also be used in developing a regional model for forecasting of the socio-economic development of towns.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Humanities, project No. 14-32-01280.

References

1. Arrington L.J. The Company Town in the American West. By James B. Allen. *The American Historical Review*, 1967, vol. 72, no. 2, pp. 721–722. doi: 10.1086/ahr/72.2.721
2. Dorzhieva E.V. [Cluster approach as a tool for improving the competitiveness of the territory]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2011, no. 1, pp. 19–22. (In Russ.)
3. Mayakova A.A. [Infrastructure management as a factor of competitiveness of urban areas to receive productive investment]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal*, 2006, no. 3. (In Russ.) Available at: <http://urlid.ru/ac11>.
4. Ustina N.A. [Organizational management design of municipality as a factor to increase the competitiveness of the territory]. *Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya = Bulletin of Samara Municipal Institute of Management*, 2008, no. 6, pp. 32–41. (In Russ.)
5. Kresl P. The Determinants of Urban Competitiveness. North American Cities and the Global Economy: Challenges and Opportunities. Edited by P. Kresl and G. Gappert. London, Sage Publications, 1995, pp. 45–68.
6. Lever W.F. Competitive Cities in Europe. *Urban Studies*, 1999, vol. 36, no. 5-6, pp. 1029–1044. doi: 10.1080/0042098993349

7. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations. London, Palgrave Macmillan, 1998, 896 p.
8. Fokin V.M. [The competitiveness of regional cities in the context of globalization]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Research*, 2010, no. 1, pp. 38–44. (In Russ.)
9. Bayanova T.O. [A methodology for assessing the competitiveness of municipalities in the region: the Republic of Buryatia case study]. *Problemnyi analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie = Problem Analysis and Public Administration Projection*, 2010, no. 4, pp. 40–51. (In Russ.)
10. Grinchel' B.M., Nazarova E.A. [Territorial marketing as an instrument for increasing the competitiveness of cities and regions]. *Strategicheskoe planirovanie v regionakh i gorodakh Rossii: doklady uchastnikov VII Obshcherossiiskogo foruma liderov strategicheskogo planirovaniya* [Proc. 7th All-Russ. Sci. Conf. Strategic Planning in the Regions and Cities of Russia]. St. Petersburg, ICSE Leontief Centre Publ., 2009, pp. 102–104.
11. Koroleva E.N. [Methodological approaches to the study of the competitiveness of municipal entities: a large urban district case study]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2006, no. 16, pp. 37–45. (In Russ.)
12. Loginova V.A. [Modern approaches to assessing the competitiveness of territorial economic systems]. *Vestnik TOGU = Bulletin of PNU*, 2008, no. 2, pp. 139–152. (In Russ.)
13. Shepelev E.S. [An algorithm for evaluating the competitiveness of regions and its practicability in assessing the competitiveness of the Tambov oblast]. *Aktual'nye innovatsionnye issledovaniya: nauka i praktika = Topical Innovation Issues: Research & Implementation*, 2009, no. 2. Available at: <http://urlid.ru/abu5>. (In Russ.)
14. Khudeeva V.V. [On approaches to assessing the competitiveness of the region in conditions of modernization of the Federal regional development policy: a method of estimation]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2011, no. 32, pp. 60–64. (In Russ.)
15. Kostyleva N.E. *Innovatsionnye metody povysheniya konkurentosposobnosti gorodov i regionov: monografiya* [Innovative methods of improving the competitiveness of cities and regions: a monograph]. St. Petersburg, IREE RAS Publ., 2005, 243 p.
16. Uskova T.V., Barabanov A.S., Popova O.I. *Proizvodstvennye klasteri i konkurentosposobnost' regiona: monografiya* [Industrial clusters and the competitiveness of a region: a monograph]. Vologda, ISED RAS Publ., 2010, 246 p.
17. Vazhenin S.G., Vazhenina I.S. [Identification and assessment of territorial competition]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2012, no. 1, pp. 29–41. (In Russ.)
18. Begg I. Cities and Competitiveness. *Urban Studies*, 1999, vol. 36, pp. 795–809. doi: 10.1080/0042098993222
19. Animitsa E. [Competition in the territorial dimension]. *Integratsiya: vlast', nauka, proizvodstvo = Integration: Power, Science, Production*, 2003, no. 1, pp. 38–42. (In Russ.)
20. Hallin G., Malmberg A. Attraction, Competition and Regional Development in Europe. *European Urban and Regional Studies*, 1996, no. 3, pp. 323–337. doi: 10.1177/096977649600300404

21. Gambeeva Yu.N. [A comparative analysis of the approaches to assessing the competitiveness of cluster economic systems]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 10, pp. 100–113. (In Russ.)
22. Grinchel' B.M. [An evaluation of the competitive potential of the regions of the North-West of Russia]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya = The Northwest's Economy: Problems and Prospects*, 2007, no. 3, pp. 55–67. (In Russ.)
23. Bogomolova I.V., Mashentsova L.S., Sazonov S.P. [Sustainable development of big cities from the positions of an estimation of competitiveness of a territory]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 9-11, pp. 2506–2510. (In Russ.)