

ISSN 2078-5356

ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И ПРАКТИКА:

*Вестник
Нижегородской академии
МВД России*

2013. №24

Адрес редакции и издателя:
603144, Нижегородская область,
Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, 3.
Нижегородская академия МВД России
Редакционно-издательский отдел
Тел.: (831) 465-59-53
Факс: (831) 465-59-66
E-mail: vestniknamvd@mail.ru

Включен в Перечень
ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий,
в которых должны быть
опубликованы основные научные
результаты диссертаций
на соискание ученых степеней
доктора и кандидата наук
(решение Президиума ВАК
Минобрнауки России
от 2 марта 2012 года № 8/13)

Выходит 4 раза в год

Издание зарегистрировано
Федеральной службой по надзору
в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ № ФС77-38354
от 11 декабря 2009 года

Подписной индекс
по Объединенному каталогу
«Пресса России»: 80785

Главный редактор *В.М. Баранов*
Редактор *Н.А. Якушева*
Компьютерная верстка *Г.А. Федуловой*
Дизайн обложки *К.А. Быкова*

Подписано в печать 20.12.2013.
Формат 60x84/8. Усл. печ. л. 35,73
Гарнитура Прагматика. Печать офсетная.
Тираж 1000 экз. Заказ № 355

Отпечатано в отделении полиграфической
и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России.
603144, Нижегородская область,
Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, 3

© Нижегородская академия
МВД России, 2013

Юридическая наука и практика

Вестник Нижегородской академии МВД России
№ 24 **2013**

Редакционный совет

Председатель:

Конев Андрей Николаевич — начальник Нижегородской академии МВД России, доктор технических наук, кандидат юридических наук, доцент, академик Российской академии юридических наук

Заместитель председателя:

Поляков Михаил Петрович — заместитель начальника Нижегородской академии МВД России по научной работе, доктор юридических наук, профессор

Члены редакционного совета:

Баранова Марина Владимировна — профессор кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России, доктор юридических наук, кандидат культурологии, профессор

Бондар Анатолий Владимирович — председатель Нижегородского областного суда, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, председатель Нижегородского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»

Бондарь Николай Семенович — судья Конституционного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации

Демичев Алексей Андреевич — профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор

Исаков Владимир Борисович — заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, член Союза писателей Российской Федерации

Карташов Владимир Николаевич — заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Краснов Дмитрий Германович — председатель правления, генеральный директор Торгово-промышленной палаты Нижегородской области, кандидат юридических наук, доцент

Оборотов Юрий Николаевич — заведующий кафедрой теории государства и права Национального университета «Одесская юридическая академия», член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Украины

Антониус Мария ван Кальмтаут — профессор Тилбургского университета (Королевство Нидерландов), доктор права, профессор

К 20-летию Конституции России

Толстик В.А., Трусов Н.А. Референдум в России: основы, опыт, критика

9

Общетеоретические и историко-правовые проблемы юридической науки и практики

Каргин К.В. Основания разграничения юридической аргументации и юридического доказывания

15

Пшеничнов М.А. К вопросу о формах международной правовой гармонизации российского законодательства

20

Степаненко Р.Ф. Особенности правового сознания и правовой культуры маргинальной личности

25

Тенилова Т.Л. Роль пространства и времени в процессе формирования правовой культуры общества

31

Тонков Е.Н. Английская техника толкования закона

37

Логинова А.С. Государственное противодействие коррупции в таможенных органах России: история и современность

41

Петрушенков А.Н. Концептуальные основы разделения отечественного уголовного законодательства в до-советский период на Общую и Особенную части

47

Отраслевые проблемы юридической науки и практики

Алексеева А.П. Законодательные инициативы в сфере противодействия противоправному влиянию на результаты спортивных соревнований: достоинства и недостатки

52

Власова С.В. Состязательная модель формирования доказательственного факта на основе доказательств сторон (заключения судебной экспертизы и заключения специалиста)

56

Воробьев В.В. Безопасность граждан в процессе выполнения трудовых обязанностей — элемент общего правопорядка

60

Гаруст Ю.В. Виды гарантий обеспечения прав граждан в налоговой сфере

63

Журавлев С.Ю. Проблемы структуры и содержания криминалистических моделей механизма преступлений экономической и коррупционной направленности

68

Иванова А.А. Антикоррупционная безопасность как стратегическая цель политики противодействия коррупции и объект мониторингового контроля

74

Кибак И.А. Участие социолога в реализации принятого закона и изучении его эффективности

80

Кислухин В.А. Экономизация полицейской деятельности в государствах Союза Бенилюкс

87

Клепоносова М.В. Становление и развитие инвестиционного законодательства в России

91

Кравец Ю.П. Закономерности современного этапа развития уголовно-экономического законодательства и проблемы его совершенствования

96

Лapatnikov М.В. Процессуальные и криминалистические аспекты возбуждения и расследования уголовных дел об организации незаконной миграции

102

Лубин А.Ф., Миловидова М.А., Гончан Ю.А. Функции доказывания и принятие решений на стадии предварительного расследования

109

Лушина Л.А., Кочкурова К.С. К вопросу о содержании приобретательной давности в Российской Федерации

115

Макарейко Н.В. Обеспечение продовольственной безопасности как приоритетное направление деятельности Российского государства

122

Малыарова В.О. Типологические черты личности преступника, совершающего преступления против нравственности в сфере половых отношений

128

For the 20th anniversary of the Constitution of Russia

Tolstik V.A., Trusov N.A. Referendum in Russia: principles, experience, criticism

The problems of general theory and history of legal science and practice

Kargin K.V. The grounds for differentiation between legal argumentation and legal proof

Pshenichnov M.A. On the forms of international legal harmonization of the Russian legislation

Stepanenko R.F. Features of legal awareness and legal culture of marginal identity

Tenilova T.L. The role of space and time in process of development of society's legal culture

Tonkov E.N. English statutory interpretation technique

Loginova A.S. Public opposition to corruption in the Russian customs authorities: past and present

Petrushenkov A.N. Conceptual principles of division of national criminal law into Common and Specific parts in pre-soviet period

Branch problems of legal science and practice

Alekseeva A.P. Legislative initiatives in the counteraction sphere to illegal influence on sports scores: merits and demerits

Vlasova S.V. The controversial model of evidentiary fact based on the evidence of the parties (a forensic expert and professional judgment)

Vorobyev V.V. The safety of citizens in the process of performing work duties — an element of general law and order

Garust Y.V. Types of guaranteeing citizens' rights in the tax area

Zhuravlev S.Yu. Problems of the structure and content of the criminalistic model of the mechanism of economic crimes and corruption focus

Ivanova A.A. Anticorruption security as a strategic goal of anti-corruption policy and object monitoring control

Kibak I.A. Participation of the sociologist in implementation of the adopted law and study of its efficiency

Kislukhin V.A. The economization of policing in the states of the Benelux Unie

Kleponosova M.V. The development of investment legislation in Russia

Kravets Yu.P. Regularities of modern stage of the development of criminal-economical legislation and problems of its improvement

Lapatnikov M.V. Procedural and forensic aspects of excitation and investigation of criminal illegal immigration

Lubin A.F., Milovidova M.A., Gonchan Yu.A. Evidence functions and decision-making at the stage of preliminary investigation

Lushina L.A., Kochkurova K.S. Approaches to the problem of the content of usucaption in Russian Federation

Makareiko N.V. Ensuring of food security as a priority for the Russian state

Malyarova V.O. Typical characteristics of a criminal's personality committing a crime against morality in the sphere of carnal knowledge

Логинова Анастасия Сергеевна
Loginova Anastasiya Sergeevna

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права

Нижегородский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
603155, Нижний Новгород, ул. Б. Печерская, 25/12)

candidate of sciences (law), senior lecturer constitutional and administrative law

Nizhny Novgorod branch of the National research university «The Higher school of economics» (25/12 Bolshaya Pechorskaya str., Nizhny Novgorod, 603155)

E-mail: pantera-cut84@mail.ru

Государственное противодействие коррупции в таможенных органах России: история и современность

Public opposition to corruption in the Russian customs authorities: past and present

Настоящая статья посвящена анализу проблемы государственного противодействия коррупции в российских таможенных органах в дореволюционный, советский и современный периоды. На основе исторического опыта автор предлагает некоторые рекомендации по совершенствованию мер в сфере борьбы с коррупцией в таможенных органах.

Ключевые слова: таможенные органы, противодействие коррупции.

This article analyzes the problems of the state anti-corruption in the Russian customs authorities in the pre-revolutionary, Soviet and modern periods. Based on historical experience, the author offers some recommendations for improvement measures in the fight against corruption in customs.

Keywords: customs, curbing corruption.

Коррупция в настоящее время является серьезной проблемой во всех сферах государственной жизни. Эффективное противодействие ей возможно лишь в первую очередь на государственном уровне. Таможенная сфера, к сожалению, не является исключением. При этом в государственном противодействии коррупции целесообразно опираться на отечественный исторический опыт.

Исходя из актуальности обозначенной проблемы, в статье предпринимается попытка анализа исторического опыта государственного противодействия коррупции в таможенных органах. До настоящего времени данный вопрос в научной литературе практически не разработан.

Исходя из принципа историзма в историко-правовых исследованиях [1, с. 125—126], прежде чем перейти непосредственно к изучению противодействия коррупции в таможенных органах в советский период, охарактеризуем, как обстояло дело в этом плане в дореволюционный период.

Зарождение коррупции произошло еще в Киевской Руси, когда князь направлял своих наместников в провинции, но без денежного содержания, но наделял их колоссальными полномочиями, что приводило к злоупотреблениям и взяткам с их стороны.

Относительно к таможенным отношениям можно привести следующие примеры. Так, напри-

мер, в договоре Руси с Византией 907 года закреплялись торгово-таможенные отношения. Согласно договору купцы, прибывшие из России, получали от византийцев содержание — хлеб, вино, мясо, рыбу, овощи и фрукты, а также право пользования цареградскими банями. При отъезде купцов на Русь византийский император был обязан обеспечить отъезжающих всем необходимым [2, с. 124]. Еще одним красноречивым примером из истории является то, что на Руси взимали торговый сбор (мыт или мыто) за провоз товаров через заставы, пользование местом, отведенным для торга, за аренду торговых площадей либо за покровительство, оказываемое купцам и иным торговым людям. Таким образом, можно сделать вывод, что откупная система построения таможенных органов спровоцировала возникновение взяточничества в таможенной сфере и коррупция в России изначально носила законный характер и не вызывала нареканий со стороны государства.

Очередной предпосылкой развития взяточничества в таможенном деле являлось то, что в XII—XIII веках государство фактически распалось на отдельные земли, а их владельцы-феодалы на своих территориях стали изобретать собственные системы таможенных пошлин. Причем основными нормативными правовыми актами, закреплявшими

Логинова А. С. Государственное противодействие коррупции в таможенных органах России: история и современность

правила перемещения товаров через таможенную границу, порядок таможенного обложения и установление санкций за уклонение от таможенного обложения, в то время являлись уставные грамоты, издававшиеся великими князьями [3]. Таким образом, делаем вывод, что таможенные правоотношения не имели прочного юридически закрепленного основания и складывались на основе взаимной договоренности купечества. Изначально таможенное дело не носило государственного характера, а строилось чисто на договорной основе, не ограниченной никакими лимитами со стороны государства.

Следующий этап развития таможенного дела пришелся на времена правления царя Федора Иоанновича и Бориса Годунова. Интересным фактом является то, что борьба с коррупцией в этот исторический период осуществлялась теологическим путем. В целом период 1596—1718 годов характеризовался складыванием первых таможенных формальностей, а также тем, что таможня в обозначенный период имела до сих пор как государственный, так и частнопредпринимательский характер. Регулирование таможенных отношений по-прежнему производилось на договорных началах купечества между собой посредством заключения уставных грамот.

Впервые в Торговом уставе 1653 года подробно была регламентирована ответственность таможенных голов и целовальников за совершение противоправных действий. Например, если они завышали таможенную стоимость провозимых товаров и излишне исчисляли таможенные платежи, то на них накладывались штрафные санкции. Также запрещалось осуществлять торговые операции между таможенными пунктами пропуска [4]. Можно сказать, что в Уставе впервые со стороны государства производились попытки борьбы с коррупцией в таможенном деле.

Свою лепту в борьбу с коррупцией в таможенной сфере внес и Иван IV. В период его царствования круг полномочий таможенных служащих был значительно сужен, они участвовали лишь как свидетели в сделках феодалов. Дальнейшему развитию таможенного дела в России послужил Новоторговый устав 1667 года. Помимо четкой регламентации процедуры таможенного оформления, он закрепил ответственность таможенных служащих за совершение неправомερных действий [5].

Следует сказать о попытке создания в России к концу XVII века достаточно широко разветвленной и централизованной системы таможенной службы. Сбор таможенных и кабацких доходов к 1680 году был сосредоточен в Приказе Большой казны. К этому времени в Москве существовали также Большая таможня, Посольская новая таможня (оформляла товары иностранцев), Мытная изба (предъявлялись к обложению пошлиной скот, сено и др.), Конюшный приказ (надзирал за торговлей лошадьми), Померная изба (оформляла сделки на зерно, овощи, и др. товары), а также таможенные избы в уездах. В них бесплатно в качестве выборных таможенных органов служили первостатейные купцы. За превыше-

ние сумм сборов они получали награду, за снижение поступлений с них взыскивали ущерб. По нашему мнению, идея привлечения первостатейных купцов на таможенную службу не самая удачная. Поскольку ментальность купцов ориентирована на проведение торгов и получение прибыли, а не на выполнение фискальных функций и пополнение казны.

Взяточничество и казнокрадство подрывали доверие к власти и принципам государственного управления. Русские цари делали множество попыток, чтобы ограничить коррупционные проявления, но целиком преодолеть их не смогли. Одной из мер по усилению контроля за взяточничеством было создание при царе Алексее Михайловиче Приказа тайных дел. Этот орган полностью подчинялся царю, а служили в нем исключительно дьяки и подьячие, бояре к подобной службе не допускались. Однако после смерти царя Приказ был упразднен [6].

Петр I вел активную деятельность в области развития таможенной службы. Именно он впервые организовал таможенную охрану на море. Так же проведенные Петром I реформы государственного аппарата имели значительные последствия для развития русской государственности. Петр I посредством создания «регулярного государства» развил мощный бюрократический аппарат власти. Интересы бюрократического аппарата шли в разрез с интересами общества. Содержание растущего аппарата власти требовало систематического увеличения средств на его содержание и естественно нехватку финансирования чиновники восполняли путем поборов с населения. Таможенные служащие не являлись исключением. Тем не менее, Петр I создал институт фискалов. Фискалы должны были «тайно прове́дывать, доносить и обличать, не вмешиваясь в ход самого дела» [6]. Таким образом, следует сделать вывод, что преобразования Петра I послужили благоприятной средой для расцвета взяточничества в России и учрежденные им контролирующие органы не приносили положительных результатов.

В целом то же самое можно сказать и о периодах правления Екатерины II, Павла I, Александра I. Но необходимо отметить, что таможенная служба стала носить уже государственный характер, а не частный. В Таможенном уставе 1819 года сказано, что таможенные учреждения являются государственными органами и установлен порядок охраны границы — охрана возлагалась сначала на таможенную, а затем на пограничную стражу. Товары, перемещаемые через границы, разрешалось перевозить только через таможню [7, с. 21].

Определенные шаги в области борьбы с коррупцией совершил Николай II. Он создал Свод показаний декабристов о внутреннем состоянии России. Свод показал степень беззакония в управлении, финансовой, таможенной и иных сферах государственной деятельности [6]. Правление последнего царя Николая II также можно оценить как расцвет коррупции. В коррупции уже были обличены не только чиновники, но и близкие к императору люди.

Проводимая большевиками политика «военного коммунизма» могла дать неплохие результаты в борьбе с коррупцией. Создан новый управленческий аппарат. Но из-за отсутствия квалифицированных кадров большевикам пришлось привлекать к работе прежних чиновников, унаследовавших коррумпированность, поэтому произошло постепенное сращивание новой бюрократии со старой дореволюционной. Исследуя исторические материалы, мы делаем вывод, что организация таможенной службы в начале XX века строилась на основе существовавших законов и положений, которые в процессе апробирования практикой не дали положительных результатов, обеспечивавших претворение в жизнь основных направлений таможенной политики, поэтому говорить об уменьшении коррумпированности таможенных служащих в целом говорить нельзя.

Подытоживая краткий исторический экскурс, делаем вывод, что в качестве проблемы коррупция в таможенных органах не осознавалась на государственном уровне. Соответственно не было и целенаправленной государственной политики по противодействию ей. Впервые комплексная борьба со взяточничеством в таможенных органах стала проводиться в советский период российской истории.

При изучении постановлений, декретов и приказов периода 1917—1926 годов видно, что власти советского времени были озадачены пресечением взяточничества. Например, в Постановлении ВСНХ от 28 декабря 1917 года «О запрещении привоза предметов роскоши» устанавливалась ответственность таможенных и пограничных органов за пропуск и контрабандный ввоз в Россию предметов роскоши [8].

Анализируя проводимую большевиками политику «военного коммунизма» с 1918 по 1921 год, можно предположить, что она могла дать неплохие результаты в борьбе с коррупцией. Именно Декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 8 мая 1918 года «О взяточничестве» стал первым в Советской России правовым актом, закреплявшим уголовную ответственность за взяточничество, и предусматривал «лишение свободы на срок не менее пяти лет, соединенный с принудительными работами на тот же срок» [9]. Позже вступил в силу Декрет СНК от 16 августа 1921 года «О борьбе со взяточничеством», внесший некоторые коррективы в предшествующий Декрет [10].

В период «военного коммунизма» был создан новый управленческий аппарат. Но из-за отсутствия квалифицированных кадров, обладающих специальными знаниями в области таможенного дела, большевикам пришлось привлекать к работе прежних чиновников, унаследовавших коррумпированность. По этой причине произошло постепенное сращивание новой бюрократии с дореволюционной. Отметим, что понятие коррупции в анализируемый период отсутствовало, а законодатель выводил лишь понятие взяточничества.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года [11] во второй главе под названием «Должностные (служебные)

преступления» впервые дает четкое определение и устанавливает меру наказания за получение взятки, посредничество в получении взятки, а также провокацию взятки. Принципиальным является то, что в примечании статьи 105 УК РСФСР 1922 года была проведена конкретизация понятия должностного лица.

Под должностным лицом понималось лицо, занимающее постоянную или временную должность в каких-либо государственных учреждениях, предприятиях или организациях и объединениях имеющие полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительских и других общегосударственных задач (ст. 105 УК РСФСР 1922 г.). Исходя из приведенного определения, мы делаем вывод, что таможенные служащие относились к должностным лицам, так как осуществляли функции по контролю за перемещением товаров через таможенную границу, а также выполняли фискальную функцию.

В отличие от современного законодательства (УК РФ 1996 г.) УК РСФСР 1922 года не разграничивал отдельные составы преступлений «дача взятки» и «получение взятки», но содержал основания освобождения от уголовного наказания лица, дающего взятку. Несколько иной по сравнению со статьей 304 УК РФ 1996 года является и статья 115 «Провокация взятки». Под ней понималось создание должностным лицом обстановки и условий, вызывающих предложение взятки. В статье 304 УК РФ 1996 года дается другое по смыслу определение. Разница понятий заключается в том, что УК РСФСР 1922 года провокацию взятки определял как создание условий, а статья 304 УК РФ 1996 года говорит уже о попытке передачи должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческих или иных организациях, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа [12]. Кроме того, в УК РСФСР 1922 года провокация взятки рассматривается со стороны должностного лица, а УК РФ 1996 года, наоборот, «защищает» должностное лицо.

При проведении анализа нормативной базы 1922—1926 годов необходимо заметить, что не было издано ни одного отдельного нормативного правового акта в области борьбы с коррупцией.

УК РСФСР 1926 года внес изменения в области борьбы с преступлениями коррупционной направленности, а именно были разграничены составы преступлений. Статья 117 УК РСФСР 1926 года устанавливала ответственность за получение взятки должностным лицом лично или через посредников. Санкция снизила срок лишения свободы с 3-х до 2-х лет, но применение смертной казни по-прежнему оставалось актуальным. Статья 118 УК РСФСР 1926 года уже отдельно регламентировала ответственность за дачу взятки лично или через посредников и увеличила срок лишения свободы до 5-ти лет. Диспозиция статьи за провокацию взятки осталась без изменений [13].

Ничего нового в законодательную базу в области борьбы с коррупцией не принес и период с 1926 по 1960 год. Законодательные акты указанного периода были направлены на пресечение преступлений в области государственной измены, шпионажа и прочей направленности.

Изменения, произведенные в УК РСФСР 1960 года, коснулись преступлений коррупционной направленности. Дача взятки и получение взятки регламентировала глава 7 «Должностные преступления» статьями 173 и 174. Кардинально изменились диспозиции и санкции обеих статей. Под получением взятки понималось «получение должностным лицом лично либо через посредников в любом виде взятки за выполнение или невыполнение в интересах дающего каких-либо действий, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего должностного служебного положения». Значительно изменилась санкция, которая была установлена в виде лишения свободы с конфискацией имущества или без таковой [14].

Таким образом, разобрав поэтапно законодательный процесс борьбы с коррупцией в период с 1917 по 1962 год, можно сказать, что существовало два декрета в области борьбы с преступлениями коррупционной направленности. Преступления коррупционной направленности в таможенной сфере не выделялись в отдельный состав и тем более в отдельную норму права.

Новеллой советского законодательства в области борьбы со взяточничеством являлся Указ от 20 февраля 1962 года «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» [15]. В нем взяточничество рассматривалось как «позорное явление из пережитков прошлого, оставленных капитализмом». Указ был направлен на искоренение любых форм взяточничества и значительно ужесточил меру наказания за дачу и получение взятки. Получение взятки без квалифицирующих признаков наказывалось лишением свободы до десяти лет с конфискацией имущества, а совершенное по предварительному сговору либо неоднократно, или сопряженное с вымогательством в крупном размере — лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет лишения свободы с конфискацией. Указ 1962 года вновь вводил смертную казнь за получение взятки.

Таким образом, подводя итоги анализа нормативных правовых актов периода 1917—1991 годов, следует подчеркнуть то, что кардинально от современного отличался понятийный аппарат, давалось лишь понятие дачи взятки, получения взятки и провокации взятки. Что конкретно являлось предметом взятки, что следует понимать под взяткой, законодатель названного периода не определял. Отсутствовало законодательное закрепление преступлений коррупционной направленности в области таможенного дела. Законодательная база в целом по борьбе со взяточничеством в период с 1917 по 1991 год достаточно скупая и не адаптирована под условия анализируемого периода.

Полагаем, что в постсоветский период проблема борьбы с коррупцией в таможенных органах остается также весьма актуальной. В настоящее время активно ведется борьба с коррупцией именно на государственном уровне во всех сферах государственной деятельности и государственной службы. Основопологающим актом в области борьбы с коррупцией является Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Именно названный Закон впервые законодательно закрепил понятие коррупции и конфликта интересов.

Также следует сказать о вспомогательных федеральных законах в области борьбы с коррупцией, которые содержат нормы, направленные на противодействие преступлениям коррупционной направленности. Таких, как Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ (ред. от 3 декабря 2012 г.) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», содержащий статью 8.1 «Предоставление уполномоченным органом информации в целях противодействия коррупции» [16]; Федеральный закон от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ (ред. от 3 декабря 2012 г., с изм. от 11 февраля 2013 г.) «О Следственном комитете Российской Федерации» (ст. 30.1 «Взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции») [17]; Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ (ред. от 30 декабря 2012 г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ст. 59.1 «Взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции») [18]; Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ (ред. от 30 декабря 2012 г.) «О службе в таможенных органах Российской Федерации» (ст. 9.1 «Взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции») [19]; Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 (ред. от 3 декабря 2012 г., с изм. от 30 декабря 2012 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 41.8 «Взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции») [20]; Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ (ред. от 3 марта 2012 г.) «О полиции» (ст. 30.1 «Взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции») [21].

Перечислив федеральные законы, видим, что законодательная база в области борьбы с корруп-

цией по сравнению с советским периодом значительно шире. Изучая современное законодательство в области борьбы с коррупцией, следует отметить кардинальные изменения, произошедшие в УК РФ 1996 года, например, диспозиция статьи 290 УК РФ 1996 года «Получение взятки» по сравнению с предшествующим уголовным кодексом вводит новые термины и понятия. Например, в диспозиции статьи 173 УК РСФСР 1960 года не упоминалось об «иностранном должностном лице либо должностном лице публичной международной организации», не было в статье 173 УК РСФСР 1960 года и конкретики в области предмета взятки. Статья же 290 УК РФ 1996 года дает четкое перечисление, что понимать под предметом взятки «в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав». Значительно в УК РФ 1996 года смягчена санкция за получение взятки по сравнению с УК РСФСР 1960 года.

Отдельно следует отметить Указ Президента РФ от 13 апреля 2010 года № 460 (ред. от 13 марта 2012 г.) «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010—2011 годы» [22]. Он был издан в целях консолидации усилий федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц, направленных на противодействие коррупции.

В настоящее время издан новый Указ Президента РФ от 13 марта 2012 года «О национальном плане противодействия коррупции на 2012—2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции» (в ред. Указа Президента РФ от 19 марта 2013 № 211) [23].

Следует отметить, что в настоящее время по сравнению с советским периодом активно осуществляется международное взаимодействие в области борьбы с коррупцией. Например, Россия ратифицировала Конвенцию «Об уголовной ответственности за коррупцию», заключенную в г. Страсбурге 27 января 1999 года, а также присоединилась к ГРЕКО и активно применяет ее стандарты.

Говорить об отраслевом законодательстве в области борьбы с коррупцией в таможенных органах по-прежнему нельзя. Отсутствует обособленный нормативный правовой акт, регулирующий особые моменты, присущие таможенной сфере. Тем не менее борьба с коррупцией, начиная с 2008 года, ведется достаточно активно. Например, на всех официальных сайтах региональных таможенных управлений и конечно Федеральной таможенной службы размещена информация о мерах по противодействию коррупции в таможенных органах.

Таможенные органы самостоятельно и достаточно активно ведут борьбу с преступлениями корруп-

ционной направленности. Федеральная таможенная служба России издает планы по противодействию коррупции на основании действующего законодательства, а региональные таможенные органы на основе этого плана разрабатывают и утверждают свои перспективные планы по противодействию коррупции в таможенных органах на определенный период. Кроме того, таможенные органы проводят независимую антикоррупционную экспертизу проектов нормативных правовых актов. На основании Указа Президента РФ от 1 июля 2010 года № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» проводятся регулярные заседания комиссии в целях пресечения коррупционных проявлений должностных лиц таможенных органов [24].

Подводя итоги исследования государственного противодействия коррупции в таможенном деле, считаем необходимым сделать следующие выводы:

- 1) полагаем, что говорить именно о государственном противодействии борьбы с коррупцией в таможенных органах следует начинать именно с советского периода, поскольку ранее таможенные отношения носили частный характер;
- 2) современному российскому законодателю целесообразно обратить внимание на исторический опыт борьбы со взяточничеством именно советского периода, так как впервые именно в 1922 году была введена смертная казнь за взяточничество;
- 3) серьезным упущением советского периода является отсутствие использования международного опыта в борьбе со взяточничеством и отказ от ратификации норм международного права в области борьбы с коррупцией.

Примечания

1. Демичев А.А. История России и история отечественного государства и права: проблемы соотношения // Российский юридический журнал. 2005. № 1.
2. История дипломатии. М., 1959. Т. 1.
3. Осокина И. История таможи. URL: <http://www.historicus.ru>
4. О взимании таможенных пошлин в Москве 1653 г. // Свод законов Российской империи. 1857. Т. 6: Уставы таможенные.
5. Новоторговый устав 1667 г. // ПСЗ 1. № 408.
6. Козовков Ю. Мировая история коррупции. Книга 2. URL: http://www.yuri-kuzovkov.ru/second_book
7. Угаров Б.М. Международная борьба с контрабандой. М., 1981.
8. О запрещении привоза предметов роскоши: постановление ВСНХ от 28 декабря 1917 года // СУ РСФСР. 1918. № 15, ст. 221.
9. О взяточничестве: декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 8 мая 1918 года // Правда. 1918. № 92.
10. О борьбе со взяточничеством: декрет СНК от 16 августа 1921 года // СУ РСФСР. 1921. № 60, ст. 467.
11. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года // СУ РСФСР. 1922. № 15, ст. 153.

**Требования к рукописям статей,
представляемым для опубликования в журнале
«Юридическая наука и практика:
Вестник Нижегородской академии МВД России»**

1. К опубликованию принимаются рукописи статей, соответствующие тематике Журнала.

2. Представляемая рукопись статьи должна сопровождаться **внешней** по отношению к Нижегородской академии МВД России **рецензией** специалиста в данной научной сфере, имеющего ученую степень; отзывом научного руководителя (для аспирантов, адъюнктов, соискателей).

3. Рукопись статьи должна содержать:

— **сведения об авторе на русском и английском языках** (ФИО полностью, ученая степень, ученое звание, должность, место работы, рабочий адрес, адрес электронной почты (данные сведения будут опубликованы), контактные телефоны и домашний адрес для отправки авторского экземпляра журнала);

— **заголовок на русском и английском языках;**

— **аннотацию на русском и английском языках;**

— **ключевые слова на русском и английском языках;**

— **список библиографических ссылок на русском и английском языках** (в журнале принята текстовая система библиографических ссылок, оформленных в соответствии с ГОСТ 7.0.5—2008, с размещением в тексте номера источника и страницы в квадратных скобках; использование подстрочных ссылок не допускается).

4. Статья объемом **не более 12 машинописных страниц** направляется в редакцию в распечатанном и

электронном вариантах, которые должны быть идентичны.

5. Текст статьи печатается гарнитурой Times Roman, размер шрифта — 14, интервал — 1,5. Полюс по 2 см с каждой стороны. Нумерация страниц обязательна.

6. Редакция оставляет за собой право осуществлять техническое редактирование (не меняющее смысла авторского оригинала).

7. Если рукопись статьи одновременно направляется или была направлена в другое издание, либо уже опубликована ранее, автор обязан сообщить об этом в редакцию.

8. Автор несет ответственность за точность фактов, фамилий и имен, цифровых данных, дат, названий, запрещенных к опубликованию в отечественной печати. После вычитки отпечатанного текста автор на последней странице собственноручно пишет: **«Рукопись вычитана, цитаты проверены (дата подписи)»**.

9. При передаче в журнал рукописи статьи для опубликования презюмируется передача автором права на размещение текста статьи в сети «Интернет» сайте Нижегородской академии МВД России, в интегрированном научном информационном ресурсе Научной электронной библиотеке).

10. Редакция не взимает платы за опубликование рукописей статей аспирантов (адъюнктов).

**Почтовый адрес:
603144 г. Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, д. 3,
Нижегородская академия МВД России (РНО).
Тел.: 8 (831) 465-59-53.
E-mail: vestniknamvd@mail.ru
Сайт: www.namvd.ru**