

В.Г. НЕМИРОВСКИЙ
А.В. НЕМИРОВСКАЯ

Монография посвящена анализу динамики социокультурных процессов в крупном Сибирском регионе – Красноярском крае. В качестве основополагающей использована типовая методика «Социокультурный портрет региона», разработанная Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН. На базе статистических данных, результатов Всероссийской переписи населения 2002 и 2010 гг., материалов формализованного интервью с жителями региона исследуются современные социокультурные изменения, происходящие в Красноярском крае. По ряду показателей представлены сравнения Красноярского края с другими регионами Сибирского федерального округа, а также Российской Федерацией в целом.



СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СИБИРСКОМ РЕГИОНЕ

(КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ В 2010–2014 гг.)



Министерство образования и науки Российской Федерации

Сибирский федеральный университет

Российское общество социологов
Красноярское региональное отделение

В.Г. Немировский, А.В. Немировская

**Социокультурные процессы
в Сибирском регионе
(Красноярский край в 2010–2014 гг.)**

Монография

Красноярск
СФУ
2014

УДК 316.4
ББК 60.59
Н503

Рецензенты:

доктор социологических наук, профессор Д.Д. Невирко;
доктор социологических наук С.В. Гришаев

Немировский, В.Г.

Н503 Социокультурные процессы в Сибирском регионе (Красноярский край в 2010–2014 гг.) : монография / В.Г. Немировский, А.В. Немировская. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2014. – 244 с.
ISBN 978-5-7638-3140-5

Монография посвящена анализу динамики социокультурных процессов в крупном Сибирском регионе – Красноярском крае. В качестве основополагающей использована типовая методика «Социокультурный портрет региона», разработанная Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН. На базе статистических данных, результатов Всероссийской переписи населения 2002 и 2010 гг., материалов формализованного интервью с жителями региона исследуются современные социокультурные изменения, происходящие в Красноярском крае. По ряду показателей представлены сравнения Красноярского края с другими регионами Сибирского федерального округа, а также Российской Федерацией в целом.

Для научных работников и преподавателей вузов, студентов, работников органов государственного управления, журналистов и всех интересующихся вопросами социокультурного развития Красноярского края.

Исследование осуществлено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-03-00379а «Динамика социокультурных процессов в Восточно-Сибирском регионе в контексте современной модернизации России (на материалах социологических исследований в Красноярском крае)».

Электронный вариант издания см.:
<http://catalog.sfu-kras.ru>

УДК 316.4
ББК 60.59

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ОБЩНОСТЬ.....	7
2. НАСЕЛЕНИЕ И ПОСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ.....	20
3. СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА.....	27
4. КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И КУЛЬТУРНЫЙ КАПИТАЛ НАСЕЛЕНИЯ.....	35
5. ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ.....	44
6. СОЦИАЛЬНОЕ РАССЛОЕНИЕ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	57
7. РЕАЛИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ.....	66
8. ПРАВОПОРЯДОК И ПРАВОНАРУШЕНИЯ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ.....	71
9. ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.....	76
10. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ РЕГИОНА.....	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	92
ПРИЛОЖЕНИЕ	98

Введение

Социокультурная диагностика региона подразумевает его анализ как единого целого на основе некоей теоретической модели. За последние десятилетия социокультурная диагностика регионов в нашей стране прошла немалый путь: от разработки «социальных (социально-экономических, социокультурных) паспортов» регионов до создания их «социокультурных портретов» представителями научной школы Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой. Последний подход видится нам весьма методологически обоснованным, эвристичным и эмпирически полным.

Настоящая монография есть анализ изменений, произошедших в Красноярском крае в краткосрочной перспективе (на протяжении 5 лет), на основе показателей методики «Социокультурный портрет региона», разработанной ЦИСИ ИФРАН и дополненной нами некоторыми разделами, призванными углубить представление о происходящих в регионе процессах. Так, целесообразно проанализировать элементы социокультурного портрета региональной политической элиты, роль которой в жизни региона не требует специальных доказательств. Важное значение имеет также изучение человеческих ресурсов, которыми обладают различные социальные слои и группы населения региона, что необходимо для адекватного представления содержания ожидающих его изменений, а также их механизмов¹. В этой связи стандартная методика разработки социокультурных портретов была дополнена нами исследованием эмоционально-энергетических аспектов социального самочувствия населения, а также результатов интервью с политической элитой региона, которая, как известно, выступает одним из важнейших факторов его социокультурного развития.

Монография опирается на результаты исследований, проведённых в 2010–2014 гг. в Красноярском крае по репрезентативной региональной выборке в соответствии с Типовой программой и методикой «Социокультурный портрет региона» ЦИСИ ИФ РАН². Опросы населения осуществлены методом формализованного интервью по месту

¹Лапин Н.И. Проблемы формирования концепции и человеческих измерений стратегии поэтапной модернизации России и ее регионов // Социологические исследования. 2014. № 7. С. 8-19.

²Методические требования по организации и проведению эмпирического исследования в регионе // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / Сост. и общ. ред.: Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М., 2009. С. 796-807.

жительствa респондентов, по стратифицированной, многоступенчатой, районированной, квотной выборке, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между населением, проживающим в населенных пунктах различного типа (районы крупного города, средние и малые города и сельские населенные пункты), половозрастной и образовательной структуры взрослого населения Красноярского края.

1. В 2010 г. n = 1000 респондентов, исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 10-03-00001а «Особенности социокультурного портрета Красноярского края».
2. В 2011 г. n = 1250 респондентов, исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 11-03-00250а «Особенности формирования социальной структуры и социального капитала в Красноярском крае».
3. В 2012 г. n = 1300 респондентов, исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 11-03-00250а «Особенности формирования социальной структуры и социального капитала в Красноярском крае».
4. В 2014 г. n = 1000 респондентов, исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-03-00379а «Динамика социокультурных процессов в Восточно-Сибирском регионе в контексте современной модернизации России (на материалах социологических исследований в Красноярском крае)».
5. В 2013 г. полуформализованные интервью с населением Красноярского края – 520 чел. Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-03-00379а «Динамика социокультурных процессов в Восточно-Сибирском регионе в контексте современной модернизации России (на материалах социологических исследований в Красноярском крае)».
6. Использованы материалы государственной и ведомственной статистики, характеризующие изучаемые процессы. Следует отметить, что в связи с запаздыванием официальной публикации государственных статистических данных последние представлены в работе, как правило, 2013 г. В отдельных случаях, связанных с их доступностью, использовались данные за 2012 или 2011 г.
7. Использованы материалы, подготовленные К.В. Сафроновой под руководством В.Г. Немировского на основе интервью с 50

представителями политической элиты региона, работающих в органах законодательной и исполнительной власти Красноярского края (Законодательное собрание Красноярского края, правительство Красноярского края, администрация губернатора Красноярского края).

Для обработки данных был использован пакет прикладных программ SPSS.

С целью облегчения восприятия материала читателем структура настоящей монографии сформирована следующим образом: вначале помещён анализ социологических и статистических данных, в котором имеются рисунки и ссылки на таблицы, представленные в приложении. Все основные таблицы вынесены в приложение. Там же размещена анкета «Ваше мнение».

Авторы глубоко признательны коллегам из разных городов России, сотрудникам, преподавателям, аспирантам и студентам Сибирского федерального университета, благодаря участию и помощи которых были проведены эти исследования и написана эта книга.

1. КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ОБЩНОСТЬ

В соответствии с административно-территориальным делением в настоящее время в Красноярском крае насчитывается 578 муниципальных образований, из них 17 городских округов, 44 муниципальных района, 35 городских поселений, 482 сельских поселения. Всего в Красноярском крае 1763 населённых пункта. Административным центром Красноярского края является город Красноярск¹.

В течение последних трёх десятилетий происходил активный процесс урбанизации региона, который осуществлялся до начала – середины 90-х гг. и сменился заметным уменьшением численности городского населения в регионе в целом. Тенденция охватила весь регион (табл. 1.1), отражая депопуляцию населения России. Естественно, заметно уменьшилось число жителей и в сельских населённых пунктах Красноярского края. Исключение составляет стабильный рост населения краевого центра, вызванный активным притоком мигрантов как из сельских районов, так и из экономически депрессивных городов региона. Немалую роль в росте населения краевого центра сыграл также приезд русскоязычного населения из бывших республик Советского Союза на постоянное место жительства. Нельзя не отметить и маятниковую миграцию жителей ближнего зарубежья в краевой центр в поисках работы, часть из которых впоследствии не возвращаются домой, а закрепляются на новом месте жительства.

Если за 1991–2011 гг. наибольшие темпы прироста населения наблюдались в «городе энергетиков и угольщиков» Шарыпово – 118 %, краевом центре – 111 %, городах Сосновоборске – 107 %, Дивногорске – 106 %, то в 1991–2014 гг. на первое место вышел г. Красноярск – 117 %, г. Сосновоборск – 114 %. В г. Норильске население выросло на 2 %. В остальных городах краевого подчинения численность населения за этот период заметно снизилась (табл. 1.1). Таким образом, за последние два года активно увеличивалось население краевого центра и его города-спутника – Сосновоборска. В остальных городах происходил слабый процесс деурбанизации.

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 г., население Красноярского края составляет 2 828 187 жителей. В горо-

¹ Красноярский край. Официальный портал.

URL: http://www.krskstate.ru/80/kray/kray_1934 дата обращения: 25.07.2014

дах края проживает 90,2 % городского населения (в 2002 г. – 88,5 %), остальное городское население живет в поселках городского типа. За межпереписной период уменьшилось число малых городов с численностью жителей до 50 тыс. чел. (с 15 в 2002 г. до 14 в 2010 г.), в которых проживает каждый восьмой городской житель, или 13,3 % горожан. **Преобладающая часть всего городского населения края (65 %) проживает в больших городах с численностью 100 тыс. чел. и более.** Однако численность населения, проживающего в таких городах, по сравнению с 2002 г. уменьшилась почти на 7,5 тыс. чел. Из числа городов – «стотысячников» вышел городской округ г. Канск. Число поселков городского типа уменьшилось на 6 единиц за счет произведенных административно-территориальных преобразований. Большая часть населения поселков городского типа (65 %) проживает в населенных пунктах с численностью жителей до 10 тыс. чел. В среднем на один такой поселок приходится 3,9 тыс. чел.¹

Как следует из табл. 1.2, в настоящее время в регионе существует 17 населённых пунктов с численностью населения выше 10 тыс. чел., в 2012 г. их было 27.

На основе анализа, проведённого территориальным органом государственной статистики Красноярского края, произошло усиление феминизации населения региона, что свидетельствует о негативных условиях проживания в нём: «по данным переписи населения 2010 г., преобладание численности женщин над численностью мужчин в крае отмечается с 30-летнего возраста (в 2002 г. – с 35-летнего возраста). Заметные изменения произошли в **возрастном составе** населения. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. **средний возраст** жителей края за межпереписной период увеличился на 1,7 года (у мужчин – на 1,4, у женщин – на 1,8 года) и составил 37,7 года (у мужчин – 35,3 года, у женщин – 39,7 года; в 2002 г. – 36,0, 33,9 и 37,9 года соответственно). Самыми «молодыми» по среднему возрасту населения являются городские округа пос. Солнечный и г. Норильск, Таймырский Долгано-Ненецкий и Эвенкийский муниципальные районы, где удельный вес лиц пенсионного возраста в общей численности населения составляет 7-13 %, детей и подростков до 15 лет – 20-24 %. Самые «старые» по среднему возрасту населения – Шушенский район (41,4 года), городской округ г. Железногорск (41 год), Каратузский

¹ Доклад об итогах Всероссийской переписи населения 2010 г. – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.krsdstat.ru/perepis/vpn2010/ekspress/Forms/view.aspx>

район (40,8 года), а также городские округа г. Назарово и г. Зеленогорск, Манский, Балахтинский, Большемуртинский, Сухобузимский, Бирилюсский, Партизанский и Уярский муниципальные районы, где удельный вес лиц старше трудоспособного возраста значительно выше среднекраевого (23-28 % против 19,7 % в среднем по краю), а лиц моложе трудоспособного возраста составляет всего 14-19 %»¹.

Итак, данные Всероссийской переписи населения 2010 г. показывают процесс заметного постарения населения края, что, как и феминизацию населения региона, нельзя отнести к числу благоприятных условий для формирования и реализации его социального и культурного капитала.

Анализ динамики занятости населения в основных видах экономической деятельности в Красноярском крае (табл. 1.3) показывает, что первое место принадлежало занятости в обрабатывающих производствах, строительстве, производстве и распределении электроэнергии, газа, воды. Более того, доля жителей края, занятых в этой сфере, заметно увеличилась (соответственно с 35,0 до 37,6 %). При этом необходимо отметить, что в 2012 г., как и в 2008-м, четвертая часть населения региона была занята в обрабатывающих производствах, строительстве, производстве и распределении электроэнергии, газа, воды. Практически не изменилась доля лиц, занятых в услугах социальных: здравоохранении и предоставлении социальных, коммунальных и персональных услуг (11,6 и 11,4 %), а также в услугах интеллектуальных: образование, научные исследования и разработки (9,5 и 9,0 %). С 2008 по 2012 г. несколько снизилась доля жителей края, занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбноводстве (табл. 1.3). Менее чем на 1 % сократилась доля трудящихся, занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбноводстве (8,9 и 8,0 %). Наименьшая доля занятых в Красноярском крае приходится на добычу полезных ископаемых, причём она уменьшилась на 0,3 % и составила в 2012 г. 2,1 % занятого населения.

На протяжении предкризисного развития в 2000–2007 гг. доля ВРП от ВРП региона России Красноярского края после существенного снижения в 2002 г., по сравнению с 2000 годом, оставалась на прежнем уровне (табл. 1.4). Следует подчеркнуть, что в денежном

¹ Доклад об итогах Всероссийской переписи населения 2010 г. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.krsdstat.ru/perepis/vpn2010/ekspres/Forms/view.aspx>

выражении данный показатель в 2007 г. увеличился по сравнению с 2000 г. в 3,4 раза. Это свидетельствует о том, что ВРП региона в эти годы рос пропорционально увеличению ВРП России.

Вместе с тем финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 г., не мог не затронуть экономику Красноярского края. Остановимся подробнее на анализе данной ситуации. Согласно данным министерства экономики и регионального развития Красноярского края, первое полугодие 2009 г. характеризовалось значительным экономическим спадом, к середине года наметилась стабилизация экономической ситуации в крае, в сентябре – декабре был зафиксирован месячный рост в ряде видов экономической деятельности, что позволило по итогам 2009 г. превысить среднероссийские значения по целому ряду показателей. В результате доля ВРП региона от ВРП России в 2010 г. по сравнению с 2008 г. (2,2 %) несколько выросла и составила 2,5 %. Вместе с тем в 2012 г. этот показатель в некоторой мере снизился по сравнению с 2011 г.: соответственно 2,6 и 2,4 % (табл. 1.4).

Практически все социально-экономические показатели развития Красноярского края с начала – середины 90-х гг., за исключением численности безработных, имеют устойчивую тенденцию к росту (табл. 1.5). В целом аналогичная тенденция проявилась и в 2008–2012 гг. Исключение составляют несколько снизившийся индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий и замедлившийся в послекризисный период ввод в действие жилых домов (табл. 1.5). В качестве важного положительного аспекта развития социально-экономической ситуации в регионе следует отметить снижение в 2013 г. численности безработных по отношению к 2009 г. в 1,7 раза.

Наблюдается устойчивый рост таких важных показателей, как валовый региональный продукт на душу населения с 734 413,9 – 2008 г. до 1 192 648,5 руб. (соответственно, на душу населения с 255 340,3 до 419 586,9 руб.). Однако следует указать на падение индекса промышленного производства, измеренного в процентах к предыдущему году. Рекордным в этом аспекте был 2010 г. – 135,8 %, затем последовала чёткая тенденция его снижения, которая в 2013 г. достигла показателя 109,0 % (табл. 1.5). Характерно при этом, что инвестиции в основной капитал в крае, в том числе и в расчёте на душу населения, несколько снизились в 2013 г. по сравнению с предыдущим годом.

Вырос и ввод в эксплуатацию жилых домов: если, например, в 2009 г. этот показатель составлял 861 тыс. кв. м жилой площади, то в 2013 г. – уже 1134,0 тыс. кв. м. Значительно увеличился и оборот роз-

ничной торговли: с 279,2 млрд руб. в 2009 г. до 462,1 млрд руб. в 2013 г.

Таким образом, мы наблюдаем чёткий рост социально-экономических показателей развития края за анализируемый период.

Согласно данным, представленным в табл. 1.6, удельный вес Красноярского края в общероссийских показателях, в частности среднедушевых доходах населения в месяц, в 2008 г. составлял 19 %, затем ежегодно в 2010, 2011, 2012 гг. – 21 % в месяц. Инвестиции в основной капитал в регионе устойчиво уменьшались: он «поднялся» с 23-го места в 2008 г. до 13-го места в РФ. Тем самым усилилась роль края как субъекта-донора.

По отдельным показателям регион продолжает серьёзно отставать от среднероссийских значений. Так, занимая в 2008 г. 13-е место в РФ по численности населения, Красноярский край, например, по обороту розничной торговли «спустился» на 20-е место, в последующие годы этот показатель проявил устойчивую тенденцию к росту и в 2012 г. поднялся на 16-е; ввод в действие общей площади жилых домов несколько снизился и занял в 2012 г. 39-е место по РФ и т.д. В 2010 г. по численности населения Красноярский край переместился на 14-е место в РФ, однако по обороту розничной торговли остался на 20-м месте. Правда, по инвестициям в основной капитал он поднялся на 15-е место, а по вводу в действие жилых домов – на три пункта, заняв 34-е место.

Если по итогам кризисного 2008 г. по уровню ВРП Красноярский край занимал 6-е место в Российской Федерации, то в 2010 г. регион «откатился» на 11-е место, далее наметилась некоторая тенденция к росту этого показателя, и в 2012 г. край занял 9-е место по РФ (табл. 1.6). Надвигающийся на страну экономический кризис может существенно изменить описанные выше показатели.

На фоне других регионов Сибирского федерального округа Красноярский край по валовому региональному продукту на душу населения в предкризисном 2007 г. занимал 1-е место, превышая среднероссийский показатель. В 2009 г. регион также сохранил своё первенство как в Сибири, так и в России в целом (рис. 1.1). В 2011 г. валовый региональный продукт в Красноярском крае увеличился более чем в 1,6 раза и составлял уже 419507 тыс. руб. (рис. 1.2).

Рассмотрим такой информативный показатель уровня и качества жизни, как число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения (табл. 1.7). Среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, в 2008 г. Красноярский край занимал по данному

показателю 2-е место (208) после «столичной» в Сибири Новосибирской области (231), немного «не дотягивая» до среднероссийского значения этого показателя (213,5). Это говорит о довольно высоком среднем уровне жизни населения региона (при наличии достаточно сильного социального расслоения). Разумеется, при этом регион существенно отставал в том году, например, от Московской области – 284 автомобиля на 1000 человек населения. В 2010 г. Красноярский край поднялся по числу автомобилей на 1000 человек населения (249,4) на 1-е место в Сибирском федеральном округе. В 2012 г. регион сохранял своё лидерство – 276,7 автомобиля на 1000 человек населения.

Описываемый показатель превысил соответствующие данные в среднем по РФ. Это не только свидетельствует о быстрых темпах роста благосостояния жителей Красноярского края в 2008–2012 гг., но и может отражать наличие высокой доли официально не учитываемых статистикой доходов части населения данного Сибирского региона.

Как известно, важной социокультурной характеристикой жителей региона выступает их поселенческая самоидентификация (рис. 1.2). Если самоидентификация большинства опрошенных жителей Красноярского края с жителями поселения (табл. 1.7.2), в котором они живут (деревня, село, город), за первые два истекших года практически не изменилась (2010 г. – 61 %, 2012 г. – 63 %), то в 2014 г. выросла до 74 %. То же самое можно сказать о самоидентификации с жителями краевого центра (соответственно с 38 до 43 и 49 %), а также всего Красноярского края (соответственно 29, 35, 41 %) и жителями бывших республик СССР, которая заметно увеличилась с 25 до 35 и 41 %. Хотя аналогичные процессы в массовом сознании жителей края происходили и относительно Москвы (9,9 и 19 %). Тем не менее общерегиональная и общероссийская самоидентификация жителей региона остаётся достаточно низкой. Ещё меньше доля респондентов, идентифицирующих себя с населением России (2010 г. – 22 %, 2012 г. – 22 %, 27 % – 2014 г.).

Если рассматривать тенденции изменения всего комплекса индикаторов поселенческой социокультурной самоидентификации населения края, можно сделать вывод (рис. 1.3), что она заметно усилилась. Это свидетельствует о росте сплочённости российского социума, в частности, проявляющего в разрезе данного региона Сибири. Очевидно, этому способствовали известные политические события как вне России, так и внутри неё.

Однако, несмотря на указанные в целом позитивные тенденции, в частности на усиление внутрирегиональной самоидентификации,

«проблемные зоны», выявленные в процессе исследования поселенческой самоидентификации у жителей Красноярского края ещё в 2010 и в 2012 гг., остаются прежними:

- слабая самоидентификация с жителями любых территориальных типов поселений, кроме своего собственного (как уже отмечалось, самоидентифицируют себя с ними несколько менее половины опрошенных респондентов);

- высокая антиидентификация с жителями всей России и особенно её столицы – г. Москвы;

- ещё более высокая антиидентификация по отношению к жителям бывших республик СССР, жителей России и всей Земли, т.е. с людьми, населяющими более широкие области социального пространства.

Таким образом, в 2010 г. население региона путём социокультурной самоидентификации «образовывало» поселенческие микрогруппы, основанные, главным образом, на том, в каком конкретно населённом пункте оно проживает. В 2014 г. мы можем говорить о некоторых идентификационных взаимосвязях (хотя и сравнительно слабых) данных групп, объединяющих их в региональную поселенческую общность.

Приведённые выше данные в значительной мере корреспондируются с ответами респондентов на вопрос: «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?» (табл. 1.8). В 2010 г. две трети жителей Красноярского края назвали семью. В 2012 г. подобным образом ответил уже почти каждый девятый из респондентов (86 %). В 2014 г. была получена та же самая цифра. Очевидно, в настоящее сложное время собственная семья выступает основным психологическим «убежищем» человека от проблем и опасностей окружающего мира, именно родные и близкие и составляют его жизненный мир. Однако при этом значительно изменилась социальная дистанция респондентов по отношению к своим друзьям: более чем в два раза увеличилась доля ответивших, что наибольшее взаимопонимание они встречают среди друзей (соответственно 27,6 % – 2010 г., 64,5 % – 2012 г., 65,1 % – 2014 г.). Как видим, изменений в оценке этого показателя, как и предыдущего, за последние два года не произошло. С 2010 по 2012 г. в 3,7 раза увеличилась доля опрошенных, встречающих наибольшее взаимопонимание на работе (с 9,3 до 34,7 %). Впоследствии доля лиц, ответивших подобным образом, снизилась до 25,2 % (табл. 1.10). Если в 2010 г. совершенно незначительное место как круг общения жителей региона занимали соседи (1,8 %) и единоверцы (1,5 %), то за два года эти цифры заметно выросли: соответст-

венно 7,8 и 4,7 %, а в 2014 г. составили соответственно 11,4 и 6,2 %. Последняя цифра может служить одним из показателей доли реально воцерковленных жителей края. Контент-анализ варианта ответа «другое» показал, что респонденты наиболее часто называют «везде», «где угодно».

Таким образом, можно сделать вывод, что за истекший период существенно усилилась социальная и социально-психологическая интеграция населения региона со всем своим окружением, заметно укрепилась связи с собственной социальной микросредой. Можно говорить о продолжающемся процессе преодоления тенденции атомизации регионального социума, ослабления и нарушения социальных связей между людьми в Красноярском крае.

Отвечая на вопрос об общем эмоциональном отношении к своему региону (табл. 1.11), большинство респондентов выбрали вариант ответа «в целом я доволен, но многое не устраивает» (46 % – 2010 г., 44 % – 2012 г., 35 % – 2014 г.). Несколько выросла доля ответивших: «я рад, что живу здесь»: соответственно 23,9, 21,9, 30,6 %. Безразличное отношение к Красноярскому краю в 2010 г. выразили 12 %, в 2012 г. – 14 %, в 2014 г. – 15 % респондентов. Варианты ответа «мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать», как и «хотел бы уехать в другой регион России», ежегодно выбирали около 6 % опрошенных жителей региона. Наметилась слабая тенденция роста доли жителей, высказавших намерение уехать из России: 2010 г. – 4,1 %, 2012 г. – 6,3 %, 2014 г. – 7,0 %.

Таким образом, можно сделать вывод, что позитивное, наряду с критичным, отношение жителей региона к своему краю заметно усилилось.

Мнение респондентов из Красноярского края о качестве жизни в своём регионе в сравнении с их представлением о том, как живут люди в соседних регионах Сибири, за последние годы резко изменилось (табл. 1.10): если в 2010 г. вариант ответа «в нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах» выбрали 9,9 % опрошенных, в 2012 – 11,1 %, то в 2014 г. – уже 19,9 %. Несколько снизилась доля лиц, выбравших неоднозначный вариант ответа: «по сравнению с одними регионами, у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже» (2010 г. – 62,3 %, 2012 г. – 58,7 %, 2014 г. – 57,7 %. При этом не изменилась доля опрошенных, которые придерживаются противоположной позиции – «в нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах». Как видим, более половины жителей края продолжают придерживаться нейтральной позиции.

Для пояснения позиции респондентов относительно преимуществ или недостатков жизни в Красноярском крае использовались их ответы на вопрос: «В чём, по Вашему опыту, состоят особенности нашего региона, его привлекательные и непривлекательные черты?» (табл. 1.11 и 1.12).

Привлекательной чертой, которая доминирует в массовом сознании жителей Красноярского края, является «красивая природа» – этот вариант ответа поддержали в 2010 г. 84 % опрошенных, в 2012 – 82 %, в 2014 – 79 %. Мнения, что Красноярский край – «это регион, перспективный для жизни», в 2010 г. придерживались 23,0 % опрошенных, в 2012 – 18,3 % , в 2014 г. – 21,2 %. Резко возросла доля ответивших, что в крае проживают «душевные, добрые люди»: с 18,4 % в 2010 г. до 23,1 % в 2012 г. и до 29,5 % в 2014 г. Несколько возросло число респондентов, по мнению которых здесь много возможностей для инициативных людей (табл. 1.11).

Непривлекательные черты Красноярского края, доминирующие в массовом сознании его жителей, несмотря на определённые и неоднозначные изменения, произошедшие в этих представлениях в 2010–2014 гг., сохранили прежнюю иерархию: слишком суровый климат – 48,1 %, здесь жизнь заглохла – 23,9 %, неприятливые люди – 19,3 %. Эти три варианта ответа являются наиболее распространёнными (табл. 1.12). Согласно полученным данным, в 2014 г. в крае стало несколько больше душевных и добрых людей, перспектив для жизни и возможностей для самореализации своих инициатив.

Наиболее крупные города региона: краевой центр и Норильск относятся к числу городов России с наиболее загрязнённым атмосферным воздухом. В Красноярске с 2008 г. по 2011 г. наблюдалось устойчивое снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха. Однако в 2012 г. этот показатель вновь увеличился (табл. 1.13). Уровень загрязнения воздуха кратно превышает общероссийские показатели.

Остаётся весьма высоким уровень загрязнения воздуха в Красноярске такими опасными веществами, как бензапирен, формальдегид, диоксид азота, взвешенные вещества; в Норильске и Минусинске превышены нормы бензапирена, диоксида серы, в Лесосибирске, где сосредоточены лесоперерабатывающие и лесохимические предприятия, занятые лесопилением и выпускающие древесно-волоконистые и облицовочные плиты, мебель, продукцию лесохимии, согласно данным ФГУ «Центр госсанэпиднадзора в Красноярском крае», наибольшие мощности выбросов приходится на углерода оксид, азота оксиды, серы диоксид, взвешенные вещества, ксилол, формальдегид,

фенол. Кроме того, воздух загрязняется канцерогенными веществами (формальдегид, бензапирен, бензол, хром VI).¹

Качество воды в реке Енисей, из которой осуществляется водозабор для г. Красноярска, продолжает оставаться одним из наиболее высоких в России. Вместе с тем неудовлетворительным является качество воды в ряде подземных источников в крае.

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, по Сибирскому федеральному округу с 2009 г. по 2012 г. (табл. 1.18) в Красноярском крае заметно увеличились; по данному показателю регион устойчиво занимает первое место в Сибирском федеральном округе. Данный вид выбросов в Красноярском крае составляет 42,9 % от общей их суммы по всему Сибирскому федеральному округу. В Красноярском крае 77,4 % подобных выбросов даёт г. Норильск (табл. 1.17). Второе место по этому показателю составляет краевой центр: 5,7 % от общей суммы выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников (табл. 1.17). Более половины всех жителей Красноярского края живут в крайне неблагоприятной экологической обстановке. Причём существенный вклад в загрязнение атмосферного воздуха в регионе вносят автомобили, численность которых в крае постоянно растёт. Вредные выбросы от автомобилей (основной компонент вредных выбросов от автотранспорта – оксид углерода) в ряде городов превышают загрязнение воздуха промышленными предприятиями.

Сброс загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты в Красноярском крае составляет пятую часть от общего суммарного количества сбросов по Сибирскому федеральному округу (табл. 1.19). Данный регион занимает в округе 3-е место после Иркутской (29,5 %) и Кемеровской областей (27,5 %).

Оценка населением Красноярского края степени загрязнённости воздуха и питьевой воды (табл. 1.14) с 2010 по 2014 гг. несколько снизилась: в 2010 г. «достаточно чистым» воздух назвали 36,3 % жителей городских поселений и 71,2 % – сельских, а в 2014 г. подобный вариант ответа выбрали 33,7 % горожан и 68,5 % сельчан.

Таким образом, отношение населения Красноярского края к своему региону в немалой степени обусловлено состоянием окружающей среды, которое для многих средних и малых городов региона, а также

¹ Скударнов С.Е. Эколого-гигиеническая оценка г. Лесосибирска [Электронный ресурс] // Эко-бюллетень ИнЭКА. № 10-11. URL: <http://www.ineca.ru/?dr=bulletin/arhiv/0105&pg=008>

ряда посёлков городского типа и пригородных сельских населённых пунктов является весьма серьёзной проблемой.

По территории края проходят две федеральные трассы: М-53 «Байкал» (Новосибирск – Красноярск – Иркутск) и М-54 «Енисей» (Красноярск – Цаган-Толгой). Показатель «густота путей сообщения в Красноярском крае» для автомобильных дорог с твёрдым покрытием за период с 2008 по 2010 гг. не изменился и составляет 7,2 км путей на 1000 кв. км территории. Однако за последующие два года произошло существенное развитие сети подобных дорог – на 60,5 % – и составило 12,1 км путей на 1000 кв. км территории. Для внутренних водных судоходных путей данный показатель существенно ниже: 3,3 км путей на 1000 кв. км территории. Для железнодорожных путей в регионе он ещё меньше: 1,5. Эти показатели в регионе остались прежними (табл. 1.20).

За последние годы произошло заметное улучшение работы общественного транспорта в Красноярском крае в целом и в краевом центре в частности. Однако его работа остаётся неудовлетворительной для немалой части жителей региона (табл. 1.21). В 2014 г. работу общественного транспорта оценили «в целом хорошо» 29,3 %, в то время как в 2012 г. – 36,3 %, в 2010 – 39,6 %. Вариант ответа «скорее хорошо» в 2014 г. выбрали 26,9 % респондентов, в 2012 г. – 27,9 %, в 2010 г. подобным образом ответили 28,1 % жителей региона. Работу общественного транспорта оценили как «плохую» соответственно 6,3, 8,5 и 12 % опрошенных. Очевидно, на ответах респондентов опосредованно могут сказываться чрезвычайная напряжённость транспортного потока в г. Красноярске, постоянные пробки, отсутствие мест для парковок легкового транспорта, транспортный коллапс, в течение ряда лет возникающий на городских улицах. В сельских районах сказывается недостаток дорог с твёрдым покрытием.

К числу важных базовых социокультурных индексов Н.И. Лапин справедливо отнёс индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Подобный подход получил развитие в программе разработки «Социального портрета региона». Международный ИРЧП с 1990 г. ежегодно рассчитывается и публикуется в рамках Программы развития ООН (ПРООН). Данный индекс состоит из трёх равнозначных компонентов: доход – душевой ВРП по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США; долголетие – ожидаемая продолжительность жизни (число лет), образование – определяется показателями грамотности (с весом в 2/3) и доли учащихся среди детей и молодёжи в возрасте от 7 до 24 лет (с весом в 1/3). ИРЧП рассчитыва-

ется как среднеарифметическая от суммы трёх компонентов. Содержательный смысл индекса заключается в следующем: чем ближе его значение к единице, тем выше возможности для реализации человеческого потенциала населения страны. Высоким считается ИРЧП от 0,800 и более. С 2005 г. Россия вошла в число стран с индексом выше 0,800, однако занимает лишь 67-е место, главным образом из-за очень низкой ожидаемой продолжительности жизни¹.

В течение продолжительного времени в исследуемом регионе, как и во всей стране, сочетание этих факторов оставалось несбалансированным: довольно высокий уровень образования населения резко контрастировал с сокращающейся продолжительностью жизни и невысокими показателями душевого валового регионального продукта. Постепенный рост экономики региона способствовал увеличению доходов его населения. Однако отстающей составляющей индекса развития человеческого потенциала региона долгое время была ожидаемая продолжительность жизни – острые демографические проблемы, характерные для России на рубеже веков, не миновали и Красноярский край. После 2000 г. статистики отмечают рост экономических показателей, в том числе душевого ВРП. В определённой мере стабилизировались и социально-демографические процессы, в частности несколько увеличилась и ожидаемая продолжительность жизни в регионе².

В результате всего этого по индексу развития человеческого потенциала Красноярский край переместился с 21-го места по России в 2000 г. (значение ИРЧП 0,755) на 8-е место в 2006 г. (ИРЧП 0,807), 11-е место в 2008 г. (ИРЧП 0,816) и на 7-е место в РФ в 2010 г.: ИРЧП в крае заметно вырос и составил 0,854 (табл. 1.22), что превышает общероссийский показатель (0,843). Это свидетельствует об опережающем развитии региона, которое отражает данный показатель, по сравнению со многими другими территориями страны.

Вместе с тем нельзя не отметить, что определённый рост данного показателя за исследуемый период демонстрировали все 13 регионов Сибирского федерального округа. Среди них Красноярский край в 2009 г. занимал по индексу развития человеческого потенциала 3-е место после Тюменской и Томской областей. В 2010 г. Красноярский

¹ Лапин Н.И. Комплексные индексы // Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / Сост. и общ. ред.: Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М., 2009. С. 791.

² Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края. Красноярск: СибЮИ, 2010. С. 58.

край несколько опередил Томскую область и занял 2-е место среди регионов СФО, пропустив вперёд Тюменскую область.

В Красноярском регионе повысился и индекс сбалансированности развития человеческого потенциала (табл. 1.23): в 2008 г. Красноярский край по данному показателю (0,460) несколько не «дотянул» до соответствующего индекса в России (0,491), хотя и превысил среднероссийский показатель 2006 г. (0,435). Тем не менее он остаётся небольшим, как, впрочем, и в целом по России, главным образом из-за невысоких показателей ожидаемой продолжительности жизни. Важно отметить, что в 2009 г. в Красноярском крае этот показатель снизился по сравнению с предыдущим годом и составил 0,440, ещё более увеличив своё отставание от среднероссийского значения индекса сбалансированности человеческого потенциала. В 2010 г. этот важнейший социокультурный показатель в регионе существенно упал и составил 0,332.

2. НАСЕЛЕНИЕ И ПОСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Согласно итогам ВПН-2010 Красноярский край занял 14-е место по численности населения в Российской Федерации и 1-е место среди субъектов Сибирского федерального округа (по данным ВПН-2002 – 13-е и 1-е места соответственно). На протяжении последних 20 лет, с 1990 по 2011 г., численность населения Красноярского края неуклонно снижалась. В 2012–2014 гг. она, по данным государственной статистики, увеличилась: на 1 января 2014 г. составляла 2 852 810 человек (табл. 2.1).

Красноярский край является довольно высоко урбанизированным регионом: 76,4 % его населения живёт в городах. Причём процесс урбанизации продолжается: по данным госстатистики, на 1 января 2010 г. сельское население составляло 24,1 % от его общей численности, на 1 января 2014 г. – 23,5 % (табл. 2.2). Значительная доля населения Красноярского края – практически третья часть – сосредоточена в краевом центре и с 1.01.2009 по 1.01.2014 заметно выросла: с 32,8 до 36,3 % (табл. 2.2).

При этом население распределено по территории региона крайне неравномерно: довольно плотно (по сибирским меркам) заселены южные и центральные районы края и исключительно редко заселен Красноярский Север. Однако в целом плотность населения Красноярского края является одной из наиболее низких в стране и самой низкой среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, и продолжает снижаться: с 1,23 человека на 1 кв. км по данным на 1 января 2009 г. до 1,21 человека на 1 кв. км на 1 января 2014 г. (табл. 2.2).

Традиционной особенностью Красноярского края остаётся его многонациональный состав. Согласно данным Всероссийской переписи населения 2002 г., в регионе проживали представители десятков национальностей. Согласно результатам Переписи 2002 г., в Красноярском крае были учтены представители 137 национальностей, из них численность представителей 72 национальностей превышала 100 чел. В табл. 2.3 приведены данные о пяти наиболее многочисленных этнических группах края. Так, 89 % населения составляли русские, 2,3 % – украинцы, 1,5 % – татары, 1,2 % – немцы, 0,66 % – азербайджанцы. В 2010 г. несколько увеличилась доля русских среди населения региона,

другие выделенные в 2002 г. национальности уменьшили или почти сохранили своё представительство (табл. 2.3).

При проведении переписи населения в 2010 г. «было получено более 1000 различных вариантов ответов населения на вопрос о национальной принадлежности, написание которых часто отличается друг от друга только из-за языкового диалекта и принятых местных самоназваний этнических групп. При обработке материалов переписи ответы населения о национальной принадлежности были систематизированы примерно в 190 национальностей на основе Алфавитного перечня национальностей, разработанного Институтом этнологии и антропологии РАН. За межпереписной период изменения в национальном составе обусловлены действием трех факторов. Первый фактор связан с различиями в естественном воспроизводстве. Второй фактор – это процессы во внешней миграции. Третий фактор связан с процессами смены этнического самосознания под влиянием смешанных браков и других факторов. В 2010 г. в крае насчитывалось 17 наиболее многочисленных национальностей, численность населения которых превышала 3000 человек и более, в 2002 г. таких национальностей было 21. Из этой группы выбыли башкиры, латыши, молдаване, удмурты, эстонцы, а добавились узбеки. Значительно увеличилась численность постоянно проживающих в Красноярском крае лиц, отнесших себя к узбекам, в 2,3 раза (с 2,8 тыс. чел. в 2002 г. до 6,4 тыс. чел. в 2010 г.), киргизам – в 2,2 раза (от 3,9 до 8,4 тыс. чел.), таджикам – в 1,8 раза (от 3,5 до 6,3 тыс. чел.)"¹.

Как показано в табл. 2.4, в соответствии с тремя важными социально-демографическими показателями: общий коэффициент рождаемости, общий коэффициент смертности и коэффициент младенческой смертности – социально-демографические процессы в Красноярском крае в 2000–2008 гг. практически повторяли аналогичные процессы в целом по Российской Федерации. Коэффициент рождаемости увеличился, общий коэффициент смертности несколько снизился, коэффициент младенческой смертности заметно упал. Однако если по первым двум показателями регион в 2008 г. занимал в Российской Федерации «достойные» 29-е и 24-е места, то по коэффициенту младенческой смертности – лишь 63-е место. Можно сказать, что рождаемость в крае была больше, чем в других 61 регионе страны, но и детская смертность в возрасте до одного

¹ Источник: Национальный состав Красноярского края [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическая система «Статистика». URL: <http://ias-stat.ru/module/Free/OneNews.aspx?312>

года в Красноярском крае была выше, чем в 62 регионах России; существует острая проблема выхаживания младенцев и ликвидации основных причин ранней детской смертности. Среди других регионов СФО Красноярский край по данным показателям также выглядел не лучшим образом. Исключение составляет общий коэффициент смертности, по которому край с 10-го места в СФО в 2000 г. вышел на 4-5-е в 2008 г. Иными словами, умирать в регионе в том году в целом стали несколько меньше.

В 2010 г. общий коэффициент рождаемости в Красноярском крае несколько возрос по сравнению с 2008 г. и составил 13,6. В последующие годы увеличение этого показателя продолжилось и достигло 14,4 в 2013 г. (табл. 2.4). Общий коэффициент смертности с 13,5 в 2010 г. снизился до 12,7 в 2013 г. Коэффициент младенческой смертности отчасти снизился и составил в 2010 г. 9,2, а в 2013 г. опустился до 8,2.

Очевидно, можно говорить о некотором росте положительных тенденций в демографической ситуации в регионе: общий коэффициент рождаемости в крае стабильно растёт и превышает средний соответствующий показатель по РФ. Общий коэффициент смертности, как и коэффициент младенческой смертности, пока не позволяет говорить с оптимизмом о коренном переломе в демографической ситуации в крае. Тем не менее первый из них несколько ниже, чем в среднем по РФ. Второй же равен среднероссийскому показателю.

При этом, согласно данным госстатистики, ожидаемая продолжительность жизни в регионе стабильно растёт, хотя и наблюдается резкая диспропорция между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин, что является крайне негативным показателем состояния любого социума (табл. 2.5).

Если с 1990 по 2008 г. естественный прирост населения в Красноярском крае был отрицательным, то в 2009 и 2010 гг. приобрёл слабо положительные значения (табл. 2.6). Миграционный прирост стал положительным уже с 2008 г. Однако численность приезжающих мигрантов такова, что в результате изменение общей численности населения региона в 2010 г. приобрело отрицательное значение: - 0,1 %.

Согласно данным Красноярскстата, в 2013 г. число прибывших в Красноярский край составило 110347 чел. (на 1,1 % больше, чем в 2012 г.). Число выбывших – 108956 чел. (на 10,4 % больше), соответственно, миграционный прирост – 1391 чел. (в 2,7 раза меньше, чем в 2012 г.). При этом в Красноярский край из других регионов России прибыли 35539 мигрантов. Наибольший приток

мигрантов зарегистрирован из регионов Сибирского федерального округа – 19450 человек, Приволжского и Центрального федеральных округов – 3050 и 2835 человек соответственно. Из стран СНГ и стран дальнего зарубежья иммигрировало в край 7672 и 852 человека соответственно.

Из Красноярского края в другие регионы России выехали 40265 человек. Наибольшее число мигрантов выехали в регионы Сибирского федерального округа – 15550 человек, Центральный и Южный федеральные округа – 7150 и 4813 человек соответственно. Число выбывших из Красноярского края в страны СНГ составило 1604 человека. В страны дальнего зарубежья из края выехали 803 человека (из них 148 человек выбрали Германию как постоянное место жительства). Международный миграционный прирост составил 6177 человек, в том числе со странами СНГ – 6068 человек.

Внутрикраевая миграция не оказывает влияние на формирование общего миграционного прироста. В 2013 г. во внутрикраевых миграциях участвовали 66284 человека, что на 7,4 % больше, чем в 2012 г. Положительный миграционный прирост в пределах края сложился в городских округах: г. Красноярске (15462 человека), г. Сосновоборске (945) и Северо-Енисейском муниципальном районе (537 человек). Отрицательный миграционный прирост наблюдался в городских округах г. Норильске (-2864), г. Ачинске (-986) и Богучанском муниципальном районе (-716 человек)¹.

Миграционный прирост в Красноярском крае за 2013 г. оказался меньше предыдущего года почти в 3 раза. В прошлом году край покинули свыше 100 тыс. человек, большинство людей уехали в соседние регионы².

Представления респондентов о препятствиях росту численности населения в Красноярском крае (табл. 2.7) в 2014 г. по сравнению с 2010 г. существенно изменились. Среди основных препятствий росту численности населения в 2010 г. были названы «низкие доходы» – 65,3 %, опрошенных, в 2012 г. – 65,7 % опрошенных, в 2014 г. – 56,3 %; «плохие жилищные условия» – соответственно 41,2, 42,5 и 32,0 %; «государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми» – 29,3, 28,8 и 34,4 %; «многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка» – 25,2, 28,2 и 32,5 %; «плохая ме-

¹ КРАСНОЯРСКСТАТ. Пресс-выпуск. Миграция населения Красноярского края в 2013 году 28.02.2014 г. Красноярск, №1-11/5053.

² Dela.ru Красноярское общественно-деловое издание. – URL: <http://www.dela.ru/lenta/115159/>

дицинская помощь женщинам во время беременности, при родах» – 4,6, 5,0 и 5,8 %. И только 5,0 % (2014 г.) респондентов считают, что «ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения» (в 2010 г. таких ответов было 2,6 %, в 2012 г. – 5,8 %).

Как видим, стало несколько меньше респондентов, которые считают, что рождению детей мешают низкие доходы родителей и плохие жилищные условия. Вместе с тем, больше стало тех, кто придерживается мнения о достаточности только одного ребёнка и фактическом отсутствии материальной помощи со стороны государства семьям с детьми.

Согласно результатам исследования за пять лет оценка респондентами своего состояния здоровья несколько повысилась (табл. 2.8). В 2010 г. 43,6 % мужчин-респондентов и 26,8 % женщин ответили: «На здоровье пока не жалуясь». Этот же вариант ответа в 2014 г. выбрали соответственно 43,8 % представителей «сильного пола» и 38,5 % – «слабого». «Временами болею» – ответили в 2010 г. в целом 39,4 % респондентов, в 2014 г. – 35,4 %. «Часто болею» – соответственно 5,0 и 8,6 % опрошенных. В наличии у них хронического заболевания признались в 2010 г. 15,8 % респондентов, в 2014 – 11,9 %. Наконец, в 2010 г. 2,9 % респондентов отнесли себя к инвалидам, в 2012 г. их стало 2,6 %.

В целом женщины на вербальном уровне оценивают своё здоровье ниже, чем мужчины (хотя смертность последних заметно выше, значительно короче и ожидаемая продолжительность их жизни). Иными словами, можно сказать, что представительницы «слабого пола» «болеют чаще, а живут дольше». По данным опроса, проведённого в 2014 г., только 40,9 % опрошенных жителей края не жалуется на своё здоровье, остальные страдают теми или иными заболеваниями.

Это достаточно скромные показатели, предъявляющие особые требования к развитию системы здравоохранения в регионе. Как отмечает д-р мед. наук, проф. В.Н. Николаев: «Еще обидно, что тех классических, знаменитых на весь мир сибиряков, которые отличаются крепким здоровьем, стало очень мало. Как правило, это были деревенские жители, которые жили в благоприятной экологической ситуации, питались здоровой пищей и проходили естественный отбор при адаптации к окружающей среде. Когда началось заселение Сибири, наш край поставил гостей в очень суровые условия – выжить здесь могли только сильнейшие. Они выживали и размножались. Теперь же ситуация на селе просто плачевная: исчезла та деревня, которая была «поставщиком» здоровых людей. Сейчас местные жители

пьют, а питание у них ничем не лучше, чем у нас, горожан. Так и размылась могучая прослойка физически крепких людей»¹.

Ситуация усугубляется тем, что за исследуемый период жители края стали ниже оценивать деятельность системы здравоохранения в регионе (табл. 2.9). Исследование свидетельствует, что проблемы в функционировании системы здравоохранения в крае заметно обострились. Так, если вариант ответа «трудно попасть на приём к врачу, большие очереди» в 2010 г. выбрали 65,4 % респондентов, то в 2014 г. – уже 69,6 %; «очень трудно получить место в больнице» соответственно 9,8 и 12,4 %; «врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дороги» – соответственно 26,1 и 31,9 %; «не добьёшься, чтобы врач приехал на дом к тяжело больному» – 5,4 и 10,9 %; «врачи обычно стараются не выписывать больничный лист» – 5,5 и 7,5 %; «скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов – 9,3 и 18,8 %; «очень трудно получить место в больнице» – 9,8 % и 15,4 %. Правда, несколько увеличилась доля респондентов, выбравших вариант ответа «советы, рецепты врачей редко помогают»: с 26,8 % в 2010 г. до 30,3 % в 2014 г. Важно, что при этом также немного снизилась удовлетворённость респондентов медицинским обслуживанием в целом: соответственно с 20,7 до 17,9 %.

На вопрос «Сколько времени обычно уходит на дорогу до ближайшего врача/фельдшера, поликлиники?» (табл. 2.10) подавляющее большинство опрошенных жителей края ответили – до получаса. Однако доля таких ответов уменьшилась с 78,3 % в 2010 г. до 62,0 % в 2014 г. 15,4 % респондентов, в основном жители сельской местности, в 2010 г. тратили на это около часа (в 2014 г. таких стало 25,3 %), от одного до двух часов соответственно 1,8 и 6,7 %.

В 2010 г. 71,7 % опрошенных жителей региона до ближайшей больницы могли добраться не более чем за полчаса (табл. 2.11). Через пять лет доля респондентов, выбравших этот вариант ответа, сократилась до 57,7 %. В 2010 г. каждый пятый опрошенный житель края (21,0 %) тратил на дорогу до одного часа, в 2014 г. таких стало уже 30,1 %. От одного до двух часов тратили на дорогу до ближайшего врача/фельдшера, поликлиники в 2010 г. 2,7 % опрошенных, в 2014 г. – уже 7,5 %. Таким образом, время, необходимое, чтобы добраться до ближайшего медицинского пункта, за исследуемый период для жителей края в целом возросло.

¹ Николаев В. Медицина только латает дыры в здоровье населения и готовится к выполнению профилактической функции / Вечерний Красноярск. 2010 г. 01 сентября. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vecherka.ru/guest/9757>

До сих пор в Красноярском крае довольно серьёзной остаётся проблема организации платных медицинских услуг для населения. И ситуация в этой сфере за истекшие пять лет фактически не изменилась. Более того, в свете существующих в стране тенденций можно прогнозировать её обострение.

Согласно результатам опроса, части жителей региона приходится доплачивать за лечение в «бесплатной» поликлинике или больнице либо же просто пользоваться услугами платных медицинских учреждений (табл. 2.12).

3. СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Одной из важнейших характеристик социокультурных и социально-экономических процессов в любом регионе, как и в более крупных социально-территориальных общностях, выступает социальное самочувствие его населения. В отечественной и зарубежной литературе существуют различные подходы к его измерению. При всём своём многообразии наиболее широкое распространение получил подход Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой, используемый при разработке «социокультурных портретов» регионов и учитывающий, прежде всего, такие социоэмоциональные феномены, как общую удовлетворённость жизнью респондента, уровень его социального оптимизма и защищённости от различных опасностей. На наш взгляд, чувство защищённости человека от тех или иных опасностей есть не что иное, как эмоциональный феномен, противоположный чувству страха¹. Соответственно, чувство страха является одним из элементов социального самочувствия.

Изменение репертуара социальных страхов, их объектов, по мнению Д.Н. Барина, свидетельствует о влиянии на социальное самочувствие объективных условий жизнедеятельности людей, определяемых макросоциальными факторами². Анализ чувства (эмоции) страха в структуре социального самочувствия населения имеет давнюю традицию. Более того, само понятие социального самочувствия определяется посредством социоэмоциональных категорий. Как справедливо отмечает Н.В. Дулина, в определении термина «социальное самочувствие» важно указание на то, что это реально функционирующее общественное сознание и поведение, «в котором проявляется эмоционально-комфортная оценка индивидом, социальной группой и населением... уровня удовлетворения социальных потребностей, а

¹ Немировский В.Г., Немировская А.В. Чувство незащищенности от социальных опасностей как основа типологизации регионов (по материалам социологических исследований в Восточной и Западной Сибири) // Мониторинг общественного мнения. 2012. № 1(107) январь-февраль. С.119.

² Барин Д.Н. Региональная специфика социальной тревожности // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Культурология. 2008. №. 8. С. 169.

также своего положения в сравнении с другими индивидами, социальными группами...»¹.

Отсюда следует вывод, что социальное самочувствие индивида в значительной мере относится также и к проблемному полю социологии эмоций². Тем самым мы переходим к такому важному показателю социального самочувствия, как общая удовлетворённость жизнью. Некоторые авторы выделяют различные аспекты удовлетворённости человека своей жизнью. Подобная традиция имеет давнюю историю. Не случайно ещё более 20 лет назад американский учёный Э. Кэмпбелл выявил следующие представления респондентов о хорошей жизни: экономическая стабильность, хорошие отношения в семье, сильный и жизнестойкий характер, верные друзья, внешне привлекательная окружающая среда³.

Показатели, с помощью которых измеряют социальное самочувствие населения, зачастую объединяют в специальные индексы, создаются специальные тесты. Например, известные украинские учёные Е.И. Головаха, Н.В. Панина, А.П. Горбачик в своё время разработали социологический тест «Интегральный индекс социального самочувствия». Были созданы две модификации теста: 44-пунктный вариант опросника (ИИСС-44), предназначенный для углубленных исследований социального самочувствия, и 20-пунктный вариант (ИИСС-20), предназначенный для мониторинговых, сравнительных и оперативных исследований. Данная методика не только даёт возможность измерения уровня социального самочувствия населения, но и позволяет оценивать эффективность социальной политики⁴. Методика, разработанная Н.И. Лапиным и Л.А. Беляевой, с помощью интервью измеряет «...три составляющие социального самочувствия населения: степень защищенности от 10 социальных опасностей; степень удовлетворенности своей жизнью в целом; степень социального оптимизма – сравнение уровня жизни с прошлым годом, ожидания в ближайшем

¹ Дулина Н.В., Токарев В.В. Социальное самочувствие населения как один из критериев оценки деятельности региональной власти // Социокультурные основания стратегии развития регионов России: материалы Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». Смоленск, 6-9 октября 2009 г. Смоленск: Универсум, 2009. С. 89.

² Barbalet J. M. *Emotion, Social Theory and Social Structure: A Macrosociological Approach*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 210 p.

³ Campbell A. *The sense of well-being in America: Recent patterns and trends*. New York: McGraw-Hill Book Company, 1981.

⁴ Головаха Е.И., Панина Н.В., Горбачик А.П. Измерение социального самочувствия // Социология: 4М. 1998. № 10. С. 45-72.

году, уверенность в своем будущем»¹. На этой основе авторами создан Обобщенный индекс социального самочувствия (ИСС).

По нашему мнению, для более целостного описания феномена «социальное самочувствие» его индикаторы должны быть дополнены показателями его эмоционально-энергетических элементов. Мы поддерживаем точку зрения Н.Л. Баталовой, согласно которой «энергетический компонент выражает уровень реализации жизненных сил личности, социальной группы как способность воспроизводить и совершенствовать свою жизнь в разных сферах, проявляя социальную субъектность...»². Этим автором в инструментарий Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой был введен дополнительный индекс: «коэффициент социально-энергетического потенциала, который отражает уровень актуальной и потенциальной социальной активности молодого человека. Данный показатель строится на учете самооценки респондентом своего здоровья, а также на степени его социальной активности»³. В данном исследовании жизненная энергия человека измерялась с помощью четырёхбалльной шкалы. Ниже представлены суждения, предназначенные для описания уровня жизненной энергии человека:

1. Испытываю огромный прилив сил, вдохновение.
2. Чувствую себя прекрасно, новые идеи, замыслы.
3. Испытываю состояние умиротворения и гармонии.
4. Чувствую спокойную уверенность в своих силах, вполне удовлетворен своей формой.
5. Особой энергии не наблюдаю, но есть желание изменить ситуацию.
6. Чувствую злость, раздражение по отношению к окружающему миру.
7. Сил не хватает, чувствую усталость.
8. Ощущаю катастрофическую нехватку сил, нежелание делать что-либо.
9. Ощущаю глубокую беспомощность.

Варианты оценок: «практически постоянно», «иногда», «редко» «не испытываю». Для сравнения результатов, полученных нами в

¹ Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация - 2010). М.: МФРАН, 2010.

² Баталова Н. Л. Социальное самочувствие молодежи в условиях изменяющегося общества (региональный аспект): автореф. дис. ... канд. социол. наук. Тюмень, 2009. С. 8.

³ Там же. С. 11.

2014 г. с помощью этой шкалы, были также использованы данные аналогичного опроса, проведённого в регионе в 2011 г. (n = 1100).

Чувство защищённости жителей края от различных опасностей в стандартной методике «Социокультурный портрет региона» включает десять индикаторов, характеризующих соответствующие социальные опасности. Мы можем объединить их в две основные группы опасностей и соответственно «...чувства незащищенности/защищенности от них на основе разграничения двух основных источников таких опасностей (угроз): во-первых, внешних объективных условий, которые индивид хотел бы изменить, изолироваться от них и т.п. Во-вторых, внутренних, субъективных характеристик человека, которые он не в силах изменить или вообще не желает менять, поскольку они, например, разрушают его социокультурную самоидентификацию, самосознание, внутреннее «Я».

К первой группе относятся:

- экологическая угроза;
- произвол чиновников;
- произвол правоохранительных органов;
- бедность;
- одиночество и заброшенность;
- преступность.

Ко второй:

- притеснения из-за возраста или пола;
- ущемления из-за национальности;
- притеснения за религиозные убеждения;
- преследования за политические убеждения»¹.

Рассмотрим, как изменилось восприятие этих угроз жителями региона за последние 4 года (табл. 3.1). Проанализируем варианты ответов «защищён + пожалуй, защищён». Остановимся на первой группе угроз. Так, чувство страха перед **экологической угрозой** уменьшилось в 2,5 раза, перед **произволом чиновников** соответственно – в 2,0 раза, **произволом правоохранительных органов** – в 1,5 раза, **бедностью** – в 1,3 раза, преступностью – в 1,9 раза, **одиночеством и заброшенностью** – осталось прежним.

Относительно второй группы угроз укажем: страх перед притеснением из-за возраста или пола уменьшился в 1,2 раза, ущемлением

¹ Немировский В.Г., Немировская А.В. Чувство незащищенности от социальных опасностей как основа типологизации регионов (по материалам социологических исследований в Восточной и Западной Сибири) // Мониторинг общественного мнения. 2012. №1(107), январь-февраль. С. 120-121.

из-за национальности – в 0,9 раза, перед притеснениями, преследованиями за политические убеждения, как и за религиозные убеждения, практически остался на прежнем уровне.

Можно сделать вывод, согласно которому за период 2010–2014 гг. в Красноярском крае в среднем в два раза (!) уменьшилось чувство незащищённости (страха) респондентов перед внешними объективными факторами и порождёнными ими угрозами. Это отчасти можно объяснить улучшением условий жизни как в данном регионе, так и в стране в целом. Иными словами, с учётом социоэкономических и социокультурных факторов жить в регионе стало комфортнее. При этом вторая группа страхов, выходящая за пределы социального уровня, уменьшилась незначительно. Иными словами, уровень защищённости от опасностей, отнесённых к данной группе, фактически остался прежним. Это вполне логично: существование этих страхов во многом определяется средой индивида, которая отличается большей инертностью.

Удовлетворённость индивида жизнью выступает неотъемлемым элементом его социального самочувствия. Рассмотрим оценки полярных групп респондентов. Согласно результатам проведённых нами исследований (табл. 3.2) доля респондентов, *«полностью удовлетворённых»* своей жизнью, в Красноярском крае с 2010 по 2014 г. увеличилась в 2,2 раза. Причём в сельской местности несколько выше, чем в городах края: соответственно в 2,5 и 2,1 раза. Это может свидетельствовать об успехах в реализации ряда государственных и региональных программ, направленных на улучшение жизни в сельской местности и развитие сельского хозяйства. В целом доля *«не очень удовлетворённых»* своей жизнью за эти годы в крае снизилась в 1,9 раза, *«совсем не удовлетворённых»* – в 3 раза. Как видим, и данный индикатор социального самочувствия жителей края свидетельствует о его улучшении на протяжении последних четырёх лет.

Анализ степени уверенности респондентов в своём будущем как показатель социального оптимизма населения региона демонстрирует аналогичную картину (табл. 3.3). Доля жителей региона, *«вполне уверенных»* в своём будущем, увеличилась в 1,9 раза, *«совершенно не уверенных»* – уменьшилась в 1,5 раза.

Во многом социальное самочувствие людей определяется степенью оптимистичности их социальных ожиданий (табл. 3.4). Рассмотрим полярные группы респондентов. Доля опрошенных, высказавших мнение *«будем жить значительно лучше»*, за четыре года выросла в 2,1 раза. Напротив, доля выбравших вариант ответа *«будем жить не-*

«*сколько хуже*» уменьшилась в 1,9 раза, «*будем жить значительно хуже*» выросла в 1,2 раза и составила всего 1,7 %. Таким образом, социальные ожидания населения Красноярского края характеризуются высокой степенью оптимизма.

Индекс социального самочувствия населения, рассчитанный по методике, разработанной под руководством Н.И. Лапина¹ (табл. 3.5), заметно увеличился: с 0,62 в 2010 г. до 0,68 в 2014 г. Наиболее возросли «Удовлетворенность жизнью в целом (Куж)» и «Социальный оптимизм (Ко)».



Рис. 3.1. Динамика жизненной энергии жителей Красноярского края в 2011–2014 гг.

Согласно результатам исследований за четыре года (2011–2014 гг.) оценка респондентами любых индикаторов, характеризующих их высокую жизненную энергию, выросла: например, «испытываю практически постоянно»: *огромный прилив сил, вдохновение со-*

¹Лапин Н.И. Регион как поле социального самочувствия россиян и их отношения к институтам власти // Опыт апробации типовой методики «Социологический портрет региона». Ч. II. Тюмень: ТюмГУ, 2006.

ответственно 14 и 24 %, *состояние умиротворения и гармонии* – 15 и 25 % (рис. 3.1). Напротив, что касается показателей, отражающих упадок жизненной энергии, они снизились или остались без изменения: вариант ответа «испытываю практически постоянно»: *особой энергии не наблюдаю, но есть желание изменить ситуацию*: 24 и 19 %; вариант ответа «иногда»: *сил не хватает, чувствую усталость* – 38 и 31 %, *особой энергии не наблюдаю, но есть желание изменить ситуацию* – 45 и 37 %.

Как видим, у респондентов региона в течение трёх лет произошло заметное увеличение показателей, характеризующих их жизненную энергию. Иными словами, улучшилась эмоционально-энергетическая составляющая социального самочувствия жителей региона. Причины этого явления, на наш взгляд, требуют дополнительного исследования, чего сделать нельзя без обращения к эвристическим возможностям социологии эмоций¹.

Нашими исследованиями выявлено, что в региональном социуме существует своеобразная пирамида жизненной энергии, на вершине которой (и это совершенно логично) находятся респонденты, чья деятельность, как правило, связана с управлением людьми, а также студенты: руководители госпредприятий, акционерных обществ, ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал. Нижние ее слои занимают сельские жители, а также пенсионеры. Данный факт можно проинтерпретировать также как более высокое социальное самочувствие в высших социальных и социально-экономических слоях, обладание ими более обширными жизненными ресурсами и, с известной долей вероятности, как наибольший социальный капитал у представителей данных социальных групп².

Подобные процессы происходят в большинстве регионов Сибирского федерального округа. Согласно результатам третьего рейтинга самочувствия регионов России, составленным Фондом развития гражданского общества при содействии и на основе данных Фонда «Общественное мнение», «сразу пять сибирских территорий вошли в группу с очень высоким рейтингом. Так, больше всего довольны жиз-

¹ Немировский В.Г., Немировская А.В. Чувство незащищенности от социальных опасностей как основа типологизации регионов (по материалам социологических исследований в Восточной и Западной Сибири) // Мониторинг общественного мнения. 2012. №1(107) январь-февраль. С. 113-127.

² Немировский В.Г., Немировская А.В. Жизненная энергия и другие ресурсы социальных субъектов (на материалах социологических исследований в Красноярском крае) // Мониторинг общественного мнения. 2014. № 4. С.110.

нию жители Кузбасса (87 баллов), Хакасии (72, ранее 68 баллов), Тувы (67, ранее 71 балл), Бурятии и Новосибирской области (по 66 баллов). При этом Кемеровская область улучшила свои позиции по сравнению с предыдущим опросом сразу на 13 баллов. Во вторую группу с высоким рейтингом вошли два сибирских региона – Республика Алтай (64, ранее 61 балл) и Красноярский край, сохранивший рейтинг на уровне 58 баллов».¹

Как видим, улучшение социального самочувствия населения произошло в весьма различных по уровню социально-экономического развития и качеству жизни регионах Сибири. Можно предположить, что улучшение социального самочувствия населения Красноярского края по всем анализируемым индикаторам связано не только с общим улучшением условий жизни в данном регионе. Очевидно, немаловажную роль играют социокультурные и социально-психологические факторы. С одной стороны, на социальную арену вышли возрастные когорты населения, представителями которых глубоко интернализированы существующие в настоящее время в социуме социальные нормы и ценности. За 23 года, прошедшие с периода распада нашей великой страны, не только выросли новые поколения сибиряков, но и люди более старших возрастов в своей массе сумели приспособиться к изменившимся условиям жизни. Также нельзя не учитывать что немалая часть тех, кто недоволен условиями жизни в данном Сибирском регионе, особенно молодёжь, мигрируют в западные регионы страны, в первую очередь в Москву, а также за рубеж. Иными словами, происходит утечка наиболее квалифицированных и активных жителей региона. Напротив, население Сибири «разбавляется» мигрантами различных национальностей из других государств СНГ, часть из которых получает здесь гражданство. Для них условия жизни в данном регионе представляются значительно лучшими, нежели там, где они жили ранее.

Исходя из этого было бы неверно оценивать резкое улучшение социального самочувствия населения данного региона Сибири (как и других регионов страны) как однозначно позитивное явление, связанное исключительно с повышением уровня жизни, снижением социальной напряжённости, эффективной социальной политикой в регионе. В реальности это сложный феномен, подчиняющийся влиянию различных, не всегда учитываемых исследователями процессов и факторов.

¹Новосибирск. – Новости города БезФормата.Ru. 23 июня 2014 г. – URL:<http://novosibirsk.bezformata.ru/listnews/dovolni-zhiznyu-zhiteli-kuzbassa/21354948/>

4. КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И КУЛЬТУРНЫЙ КАПИТАЛ НАСЕЛЕНИЯ

4.1. Накопление культурного потенциала и жизненных ресурсов

В условиях завершения первичной, индустриальной модернизации и активного перехода Красноярского края к её вторичной стадии¹ образование играет ключевую роль в воспроизводстве культурного потенциала и его «капитализации» в экономической активности населения регионов². Именно с этих позиций мы продолжаем рассматривать систему общего и профессионального образования в Красноярском крае. В частности, системы дошкольного и общего образования выступают важным элементом культурного потенциала региона. Однако, несмотря на усилия органов региональной и местной власти, в этой сфере сохраняется немало проблем.

Охват детей дошкольными учреждениями в Красноярском крае с 1990 г. неуклонно снижался в связи с закрытием (или перепрофилированием) существовавших детских садов, в основном по причине отсутствия средств у содержавших их предприятий или закрытия самих предприятий (табл. 4.1.). В 2009 г. регион по данному показателю занимал 67-е место в России (в 2008 г. – 62-е). В 2012 г. Красноярский край по значению данного показателя «упал» в рейтинге регионов России на 71-е место, несмотря на то, что в крае дошкольными учреждениями было охвачено несколько больше детей соответствующего возраста (55,4 %), чем в 2010 г. (53,6 %).

По результатам различных исследований подобная ситуация продолжает восприниматься многими жителями края как одна из наиболее острых социальных проблем. Более того, в течение ряда лет жилищное строительство, в частности в краевом центре, велось без учёта необходимости одновременного создания в новых микрорайонах детских дошкольных учреждений, в результате регион испыты-

¹ Немировский В.Г., Немировская А.В., Хамидуллина К.Р. Социокультурные барьеры модернизации Восточной Сибири (на примере Красноярского края и Республики Хакасия) // Социологические исследования. 2012. № 9. С. 33–41.

² Лапин Н.И. Территориальные сообщества и общности: рост социокультурного потенциала и его дисбалансы // Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. М., 2009. С. 688.

ваает острую нехватку мест в них. Организация частных детских дошкольных учреждений не способна решить эту проблему в полной мере как из-за высокой стоимости данных услуг, так и в силу малочисленности подобных организаций.

Тенденция снижения контингента обучающихся в дневных общеобразовательных школах Красноярского края сменилась на противоположную. Так, если численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях в 2009 г. составляла 286,8 тыс. чел., то в 2012 г. – уже 294,0 тыс. чел. Этот процесс был вызван целым комплексом причин: падением рождаемости в 90-е гг. прошлого века, оттоком населения из региона и соответствующим уменьшением его общей численности, сокращением малокомплектных школ, ростом безнадзорности среди детей и подростков, в результате чего часть из них не посещает общеобразовательные учебные заведения, и ростом внешней миграции, причём среди мигрантов большое количество многодетных семей.

Число обучающихся в образовательных учреждениях всех типов (на 1000 человек населения) снижалось до 2010 г.: в дневных общеобразовательных учреждениях – с 1995 г., в учреждениях начального профессионального образования и среднего профессионального образования – с 2005 г. (табл. 4.2). Особенно остро стоит проблема с обеспечением детей и подростков учреждениями начального профессионального образования; по данному показателю регион занимает 23-е место в стране. Эти процессы происходили и в 2012 г.

Более эффективно функционирует в регионе система высшего профессионального образования. Однако по численности обучающихся в высших учебных заведениях на 10 000 человек населения Красноярский край в 2010 г. занимал лишь 41-е место в стране. В 2012 г. он поднялся на 38-е место в рейтинге российских регионов, однако численность обучающихся в них уменьшилась с 435 тыс. чел. в 2009 г. до 387 тыс. чел. в 2012 г.

В 2012 г., согласно данным министерства науки и образования Красноярского края, система высшего образования в регионе представлена 11 вузами, 10 из которых являются государственными и 1 негосударственным. 5 учреждений высшего профессионального образования имеют статус университета, 1 присвоена категория «федеральный университет», 4 вуза являются институтами и 1 носит статус академии. Дополняет систему высшего профессионального образования сеть филиалов высших учебных заведений. Общее число обучающихся в вузах края составляет 98997 студентов (из них 59880 – на

дневной форме обучения), работают 6326 преподавателей (в том числе 654 доктора наук и 3162 кандидата наук). В 2012 г. высшая школа края выпустила около 19600 специалистов. Структура специальностей в вузах практически полностью закрывает потребность экономической и социальной сферы края в специалистах соответствующего профиля подготовки.

В Сибирском федеральном округе по удельной численности студентов вузов Красноярский край занимает 2-е место, уступая Новосибирской области. В настоящий момент в аспирантурах вузов и научных организаций края обучаются 2168 человек. Ежегодно более 200 аспирантов представляют к защите или защищают кандидатскую диссертацию. При этом в крае ведется активная государственная поддержка молодых ученых, экспериментаторов, деятелей культуры в целях стимулирования и повышения престижа новаторства¹.

За межпереписной период (2002–2010 гг.) заметно изменилась образовательная структура населения Красноярского края (рис. 4.1, 4.2). Возросла доля населения, имеющего незаконченное среднее образование (соответственно 7,9 и 12,5 %), среднее специальное (27,6 и 32,1 %), незаконченное высшее (3 и 4,32 %), высшее (14,2 и 20,3 %), послевузовское (0,2 и 0,4 %). При этом значительно сократилось число жителей региона, имеющих общее среднее образование (33,4 и 19,3 %), начальное специальное образование (12,2 и 4,5 %).

На основании приведённых данных можно сделать вывод, что с 2002 по 2010 гг. вырос общий уровень профессионального образования населения Красноярского края, несомненно, благоприятствующий накоплению и реализации культурного капитала.

На протяжении межпереписного периода сохранялись определённые диспропорции между образовательным уровнем городского и сельского населения Красноярского края, числом мужчин и женщин (рис. 4.3, 4.4). В частности, у сельского населения по сравнению с горожанами значительно выше доля лиц, имеющих начальное общее, основное общее, начальное профессиональное образование. У городского населения края преобладает среднее (полное) общее образование, среднее профессиональное, неполное высшее профессиональное, высшее профессиональное, включая послевузовское, образование. Отмеченная специфика уровня образования городского и сельского населения обусловлена, прежде всего, исторически сложившимися

¹ Высшая школа в Красноярском крае [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Красноярского края. – URL: <http://www.krao.ru/rb-topic.php?t=302>

особенностями хозяйственной деятельности в городской и сельской местности, различными сферами трудовой активности, неодинаковой потребностью народного хозяйства в различных элементах поселенческой структуры региона в специалистах с определённым уровнем образования. Нужно сказать, что подобные тенденции носят достаточно общий характер и имеют место в различных регионах страны.

Согласно итогам обеих Всероссийских переписей населения, сохраняется более высокая доля представительниц женского пола, которые имеют начальное общее, среднее профессиональное и высшее, включая послевузовское, образование. Напротив, у мужчин несколько преобладает основное общее, среднее (полное) общее, начальное профессиональное образование. Данные тенденции также традиционны и связаны во многом со сложившейся в нашей стране гендерной спецификой разделения труда.

Как и в 2008 г., в настоящее время проблемы, характерные для системы образования Красноярского края, идентичны тем, которые существуют в России в целом. На наш взгляд, основной из них является недостаточное финансирование всех звеньев системы образования. К сожалению, у нас далеко не раскрыт потенциал частных инвестиций в систему образования. Многие развитые государства, а также страны с экономикой переходного типа осуществляют и более высокие государственные финансовые вложения в систему образования. Кроме того, на повестке дня весьма остро стоит вопрос повышения эффективности использования этих средств. Поэтому трудно не согласиться с выводами Л.А. Беляевой о том, что «...россиянам потребуются неординарные усилия для превращения страны в современное, постиндустриальное общество. Это может осуществиться, если, во-первых, будет формироваться спрос на высококвалифицированных специалистов, т.е. будут осуществляться реальные шаги по обновлению экономики и переходу к инновационному развитию; во-вторых, в результате качественных изменений системы образования (общего и профессионального); в-третьих, при выравнивании жизненных шансов для молодежи получить хорошее образование независимо от материального положения, социального статуса родителей и места жительства. Только с решением этих очень сложных проблем может стать реальностью модернизация страны с использованием культурного капитала населения¹.

¹ Беляева Л.А. Образование в России и модернизация экономики (по результатам Европейского социального исследования) // Социологические исследования. 2011. № 3. С. 23.

В нашем исследовании применена следующая типология жизненных ресурсов человека, наличие и использование которых непосредственным образом обуславливают накопление и реализацию его культурного капитала: психофизиологические (собственное здоровье, высокая трудоспособность, использование психологических приемов, духовных практик, занятия физической культурой, спортом), социальные (помощь членов семьи, возможность обратиться за поддержкой к друзьям, знакомым,) профессиональные (место работы, образование, занимаемая должность), ценностно-коммуникативные (умение слушать, любовь, трудолюбие, инициативность, предприимчивость), финансово-экономические (деньги), религиозно-эзотерические (вера в Бога, обращение к знахарям, экстрасенсам).

Опрошенные жители края наиболее часто указывают на наличие у них и применение ими следующих ресурсов: высокую трудоспособность, помощь членов семьи, высокие моральные качества, трудолюбие, любовь.

Исследования показали, что чем к более высокому социальному слою принадлежит респондент, тем активнее он обращается к использованию практически всех перечисленных нами ресурсов, но прежде всего социальных и моральных: помощь членов семьи и высокие моральные качества. На веру в Бога более уповают представители низких социальных слоев; выходит, что, по крайней мере в нашем регионе, религия нередко удел социальных аутсайдеров. Согласно результатам корреляционного анализа, выявлено стремление ряда респондентов использовать в своей социальной практике одновременно веру в Бога и обращение к знахарям, колдунам, экстрасенсам. Характерно, что оценка умения слушать не зависит от социального статуса индивида.

Установлены некоторые гендерные различия в использовании выделенных в анкете ресурсов. В частности, мужчины несколько чаще склонны задействовать такие жизненные ресурсы, как занятия физкультурой и спортом, деньги, женщины – обращение к знахарям, колдунам, экстрасенсам. В среднем представители мужского пола оценивают свои жизненные ресурсы несколько выше, чем женщины¹. Одной из центральных характеристик социокультурных процессов в социуме выступает состояние религиозности его населения. Как показано на рис. 4.5, за истекший период заметно увеличилась доля рес-

¹ Немировский В.Г., Немировская А.В. Жизненная энергия и другие ресурсы социальных субъектов (на материалах социологических исследований в Красноярском крае) // Мониторинг общественного мнения. 2014. № 4. С.112.

пондентов, считающих себя «верующими» (соответственно с 23,4 до 30,1 %). Вместе с тем в 2014 г. по сравнению с 2010 г. снизилась доля опрошенных (соответственно 48,0 и 42,0 %), которые считают себя «скорее верующим, чем неверующим». Несколько уменьшилась доля «скорее неверующих, чем верующих»: с 15,1 до 10,8 %.

Исследования позволяют сделать вывод, что по уровню религиозности у населения Красноярского края с 2010 по 2014 г. происходила некоторая поляризация: с одной стороны, увеличилась доля респондентов, относящих себя к верующим, с другой – несколько возросло число опрошенных жителей края, считающих себя неверующими. Это отражает сложные, противоречивые процессы, происходящие в религиозном сознании современных сибиряков-красноярцев.

Конфессиональная структура населения Красноярского края представлена, как правило, православными христианами – 93,2 % (табл. 4.3). Можно предположить, что данный показатель выступает отражением конфессионального самоотождествления респондентов и носит, скорее, социокультурный и этнокультурный характер, не являясь чисто религиозным феноменом. Согласно ряду исследований, проведённых в Красноярском крае и других регионах России, другая формулировка вопроса, требующая от респондента более чёткого выражения своего отношения к религии, даёт существенно меньший процент православных верующих. При этом доля воцерковлённых респондентов, которые регулярно посещают службы и соблюдают все церковные обряды – а без этого не может быть настоящей христианской веры, – составляет не более 3-4 % опрошенных. Доля приверженцев других религий и культов за прошедшие годы практически не изменилась.

4.2. Использование культурного потенциала

Важными показателями реализации культурного потенциала населения региона является посещение его жителями культурно-развлекательных учреждений. На большинство предложенных вариантов (за исключением посещения кинотеатров) в 2010 г. в среднем 41,1 % опрошенных затруднились ответить (табл. 4.4). Логично предположить, что эта часть населения региона остаётся не приобщённой как к восприятию различных культурных ценностей, так и к реальному участию в культурной деятельности, а также в спортивных мероприятиях. В 2014 г. доля респондентов, затруднившихся ответить на

данный вопрос, практически не изменилась и составила в среднем 39,7 %.

Согласно результатам исследования (табл. 4.4.), осталось на прежнем уровне или несколько увеличилось регулярное (т.е. хотя бы ежемесячное) посещение населением региона культурно-развлекательных учреждений: в 2010 г. в библиотеку ходили 11,5 % опрошенных (в 2014 г. – 13,3 %), в театр – 3,0 % (соответственно 7,0 %), в цирк – 0,4 % (3,5 %), в музей – 1,5 % (4,1 %), на стадион – 8,8 % (10,6 %), в клубы по интересам – 8,6 % (9,1 %), на дискотеки – 9,7 % (10,2 %), в кинотеатры – 19,3 % (23,9 %).

Итак, за истекшие пять лет приобщённость населения к посещению культурно-развлекательных учреждений в целом осталась на прежнем уровне за исключением незначительного увеличения посещаемости кинотеатров. Последнее и остаётся основной формой как реализации, так и накопления культурного потенциала жителей Красноярского края в 2014 г., как и в 2010 г.

Как и в 2010 г., в 2014 г. одним из важнейших источников повседневной информации для населения региона являются печатные СМИ (табл. 4.5). Однако жители Красноярского края обращаются к ним не так часто. На вопрос: «Какие вы читаете газеты?» менее трети респондентов ответили: республиканские, краевые, местные, 7,2 % жителей региона отдают предпочтение центральным изданиям, а 36,1 % – читают и те и другие. Но 28,4 % жителей региона вообще не читают никаких газет. Как видим, с 2010 по 2014 г. несколько снизился интерес к краевым и местным изданиям. В то же время респонденты несколько чаще стали обращаться к центральной прессе.

На вопрос: «Какие передачи Вы чаще смотрите по телевизору – республиканские, краевые, местные или центральные?» в 2010 г. практически каждый пятый респондент ответил, что чаще центральные, 15,2 % участников опроса отдавали предпочтение республиканским, краевым или местным. Но более половины опрошенных – 59,4 % – смотрели и те, и другие (табл. 4.6). Согласно той же таблице, в 2014 г. произошло существенное изменение структуры просмотров населением Красноярского края республиканских, краевых и местных телепрограмм. В частности, увеличилась доля респондентов, отдающих предпочтение центральным передачам или же вообще отвергающих телепросмотр.

Исследования показали (табл. 4.7), что снизился интерес населения региона к художественным фильмам и спектаклям (2010 г. – 59,7 %, 2014 г. – 46,0 %), политическим новостям (соответственно 55,3

и 48,4 %), далее следуют экономические новости (40,8 и 34,5 %), однако несколько возрос интерес жителей края к спортивным программам (29,4 и 34,9 %).

Незначительно возрос интерес респондентов к музыкальным передачам и ток-шоу (соответственно 28,4 и 33,3 %), а также – существенно – к телесериалам и детективам (25,2 и 37,5 %). Контент-анализ ответов на открытый вопрос показал, что немало жителей Красноярского края увлечены познавательными программами, некоторых привлекают телепередачи, посвящённые культуре, искусству, отдельные респонденты смотрят «всё подряд».

Можно сделать вывод, что возникла тенденция снижения интереса жителей Красноярского края к информационным передачам, спортивным программам, художественным фильмам и спектаклям. Но продолжал расти интерес к разного рода развлекательным программам и телефильмам.

Согласно данным статистики, количество организаций, которые ведут подготовку аспирантов, с 2007 г. уменьшилось, что связано, в первую очередь, с созданием Сибирского федерального университета, в результате чего четыре вуза объединились в один (табл. 4.8). Однако при этом неуклонно снижалась и численность аспирантов, уменьшился выпуск из аспирантуры, в том числе и выпуск с защитой диссертации. Эта негативная тенденция обусловлена влиянием ряда факторов: уменьшением числа бюджетных мест, выделяемых Министерством образования РФ, необходимостью многим аспирантам дополнительно трудиться с целью достижения приемлемого уровня жизни и компенсации расходов на защиту диссертации, отсутствием существенных материальных стимулов для написания диссертации и её защиты в связи с невысокой заработной платой «остепенённых» преподавателей в вузах или научных сотрудников в исследовательских учреждениях, нарастанием сложностей в получении грантов, резким падением интереса к различным прикладным исследованиям со стороны предприятий и организаций в связи с финансово-экономическим кризисом и т.д. Также нельзя не назвать сложности трудоустройства высококвалифицированных специалистов, в том числе с учёной степенью, в учреждениях образования и науки, проблемы с обеспечением их жильем, недостаточное материальное стимулирование научных руководителей аспирантов, из-за чего они неохотно участвуют в руководстве НИР молодёжи.

В Красноярском крае снизилось число организаций, ведущих выпуск докторантов, соответственно, уменьшился и общий выпуск из

докторантуры. Число защищённых выпускников докторантуры остаётся невысоким: с защитой диссертации докторантуру заканчивает приблизительно каждый третий – четвёртый выпускник.

Важной позитивной мерой региональных властей, направленной на предупреждение оттока высококвалифицированных научно-педагогических кадров за пределы региона, повышение их научной активности, было и остаётся принятие Законодательным собранием Закона Красноярского края от 20 июня 2012 г. № 2-432, в соответствии с которым были **установлены меры социальной поддержки научно-педагогических работников высшей квалификации**¹. В частности, научно-педагогическим работникам высшей квалификации установлена мера социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты, которая назначается сроком на один календарный год с 1 января по 31 декабря. Ежемесячная денежная выплата равна 30 000 руб. при условии выполнения научно-педагогическим работником высшей квалификации полной нормы годовой учебной нагрузки (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы), установленной высшим учебным заведением для соответствующей должности профессорско-преподавательского состава.

Разумеется, данная мера весьма важна для социальной поддержки научно-педагогических работников высшей квалификации, однако необходим целый спектр новых, неординарных действий руководства региона, учебных и научно-исследовательских заведений, направленных на развитие научных исследований в регионе, а также коренное совершенствование уже существующих форм взаимодействия науки и органов власти.

Незаменимым источником информации для современных людей является Интернет. Согласно результатам исследований (табл. 4.9), в 2010 г. его использовали 61,9 % опрошенных жителей Красноярского края, в 2014 г. – уже 77,6 %, компьютер, соответственно 75,8 и 81,0 %, мобильный телефон – 93,5 и 96,1 %. Тем самым мы наблюдаем чёткую тенденцию увеличения числа пользователей современными средствами связи и электронными технологиями в регионе. Можно сделать вывод, что мобильный телефон, компьютер и Интернет давно стали атрибутами повседневной жизни жителей Красноярского края.

¹Закон Красноярского края от 20 июня 2012 г. № 2-432 «О мерах социальной поддержки научно-педагогических работников высшей квалификации» – «Гарант» – Информационно-правовой портал. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/krasnoiarisk/409883/>

5. ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Успешная социокультурная и экономическая модернизация в России в немалой степени зависит от развития человеческого капитала страны. Региональный фокус в изучении этой проблемы крайне важен – по этой причине специфика профессионально-статусной структуры населения отдельных регионов страны, в особенности крупных ресурсодобывающих, промышленных регионов Восточной Сибири, таких как Красноярский край, заслуживает внимательного изучения. С одной стороны, профессионально-статусная структура населения Красноярского края складывалась под влиянием его экономической «специализации», промышленного профиля и специфики регионального рынка труда, в том числе обусловлена географическими особенностями, поселенческой спецификой, историей освоения и заселения данной территории. С другой стороны, социально-экономическое положение края, его настоящее благополучие и стабильное развитие зависят от человеческого капитала региона не меньше, чем от наличия богатых природных ресурсов и успешно работающих промышленных предприятий. Высокообразованные и высококвалифицированные профессионалы, инноваторы, предприниматели, устойчивый и многочисленный средний класс могут стать опорой и «драйвером» социокультурной и экономической модернизации региона.

5.1. Мотивы трудовой деятельности

Анализ данных исследования мотивов трудовой деятельности населения позволяет не только оценить состояние социально-трудовой сферы региона, но и сделать выводы о динамике трудовых ценностей за период с 2010 по 2014 г. В табл. 5.1 выделены пять суждений, из которых три характеризуют традиционные, нерыночные ориентации населения («иметь пусть небольшой, но твёрдый заработок и уверенность в завтрашнем дне», «иметь пусть небольшой, но твёрдый заработок», «иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу») и два – ориентации на трудо-

вую деятельность в рыночных условиях («много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее» и «иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск»).

За истекшие годы произошли заметные изменения в иерархии мотивов трудовой деятельности респондентов. Как и в 2010 г., спустя пять лет доля респондентов, для которых важна уверенность в завтрашнем дне (при небольшом, но твёрдом заработке), в два раза превышает долю тех, кто готов много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее (табл. 5.1). Данный мотив на вербальном уровне у респондентов занимает **первое** место.

Однако мотивы «иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск» и «много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее» поменялись ранговыми местами: первый из названных мотивов в 2010 г. занимал 3-е место, в 2014 г. он переместился на 2-е. Второй же теперь занимает 3-е ранговое место. Стремление «иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу» с 6-го места в 2010 г. поднялось в 2014 г. на 5-е место. И наоборот: намерение респондентов «иметь пусть небольшой, но твёрдый заработок» опустилось на 4-е.

Итак, традиционные, нерыночные ориентации в сумме ответов населения региона составляли в 2010 г. 57,5 %, в 2014 г. – 53,9 %. Рыночные ориентации: в 2010 г. – 25,2 %, в 2014 г. – 29,7 %. Как видим, за исследуемый период в массовом сознании жителей региона произошло некоторое усиление рыночных ориентаций, вызванное влиянием целой совокупности факторов.

5.2. Экономически активное население и тенденции изменения его доли в общей численности постоянного населения региона

Как показано в табл. 5.2, численность занятого населения в Красноярском крае в абсолютном выражении в 1995 – 2010 гг. постоянно возрастала. При этом уровень безработицы с 2000 по 2008 г. был менее стабилен, но, тем не менее, постепенно снижался (с 9 до 6,3 %). С 2011 по 2013 г. произошло некоторое снижение численности населения, занятого в экономике края в абсолютном выражении. Уровень безработицы от численности экономически активного населения с 9,5 % в 2009 г. снизился до 5,7 % в 2013 г.

Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях в Красноярском крае (без учёта совместителей), увеличилась с 2000 по 2013 г. в среднем в 1,6 раза, при этом по России данный показатель также вырос в 1,6 раза (табл. 5.3).

В табл. 5.4 представлена динамика численности занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера, с 1995 по 2013 г. (РФ и Красноярский край). Данный показатель позволяет оценить состояние экономической подсистемы региона и выражает соотношение численности лиц, занятых в экономике региона, и проживающих в нём пенсионеров. В целом, он характеризует «тяжесть» нагрузки социальной системы на экономическую систему региона. Значение данного показателя, которое в 1995 г. существенно превышало значение аналогичного показателя по РФ (соответственно 2,14 и 1,80), к 2010 г. в Красноярском крае заметно снизилось и составило 1,86. Таким образом, увеличилась нагрузка социальной системы на экономику региона, и на протяжении 15 лет ситуация в Красноярском крае была хуже, чем в стране в целом. В первую очередь, причиной этого дисбаланса являются неблагоприятные социально-демографические процессы как в стране в целом, так и в данном Сибирском регионе в частности.

Однако в 2013 г. произошло увеличение данного показателя по РФ до 1,74. При этом в Красноярском крае продолжилась тенденция его снижения с 1,86 до 1,78. В результате можно сделать вывод, что численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера, в Красноярском крае и РФ постепенно сближается.

Качество трудовых ресурсов Красноярского края (по уровню образования) с 2006 г. заметно улучшилось (табл. 5.5): увеличилась доля занятого населения, имеющего высшее и среднее профессиональное образование; несколько возросла доля лиц, обладающих начальным профессиональным образованием (что является несомненным достижением на фоне тех трудностей, которые переживает в настоящее время система начального профессионального образования). При этом следует отметить заметное снижение данного показателя в 2012 г. по сравнению с 2011 г. Наряду с этим в данный период увеличилась доля лиц, имеющих среднее полное образование: с 19,7 % в 2011 г. до 23,1 % в 2012 г.

Одновременно уменьшился удельный вес работников, которые не имеют профессионального образования. Если в 2006 г. 49,7 % занятого населения составляли лица с высшим, неполным высшим и средним профессиональным образованием, то в 2010 г. таковых стало

уже 52,9 %, а в 2012 г. – 53,6 % с учётом некоторого спада, имевшего место в 2011–2012 гг.

По числу занятых в экономике с высшим образованием в 2008 г. Красноярский край занимал 6-е место среди регионов Сибирского федерального округа (табл. 5.6), в 2010 г. переместился на одну позицию вниз, в 2011–2012 гг. вновь занимал 6-е место.

По числу лиц, занятых в экономике, которые имеют послевузовское образование, Красноярский край в 2010 г. среди регионов СФО занимал 4-е место, в 2012 г. он переместился на 3-е (табл. 5.7.2).

По числу лиц, занятых в экономике, имеющих среднее профессиональное образование, Красноярский край стал лидером в округе, переместившись с 3-го в 2008 г. на 1-е место в 2010 г. и 2011 г. (табл. 5.8). В 2012 г. регион утратил лидерство по данному показателю, уступив 1-е место Кемеровской области, сам же опустился на 2-е.

В 2008–2010 гг. происходил рост числа занятых в экономике, не имеющих основного общего образования; в 2010 г. Красноярский край поднялся с 6-го места и возглавил рейтинг в СФО по этому показателю (табл. 5.9). Однако затем происходили процессы роста доли лиц с профессиональным образованием, занятых в экономике региона, в результате которых край имел соответственно 6-е и 5-е место в 2011 и в 2012 гг.

Таким образом, можно сделать вывод, что образовательный потенциал населения региона весьма высок, что создаёт возможности для эффективной реализации накопленного человеческого капитала и культурного потенциала.

Судя по данным, представленным в табл. 5.10, в 2010 г. по сравнению с 2006 г. в составе безработных в регионе кратно снизилась доля молодёжи в возрасте до 20 лет и значительно увеличился удельный вес представителей более старших возрастных групп: от 30 лет. Данный процесс говорит о включении в трудовую деятельность наиболее активной части трудоспособного населения региона. Средний возраст безработных повысился с 32,7 до 39,2 года. При этом среди безработных в Красноярском крае более чем в два раза возросла доля лиц в возрасте 50–59 лет, а также людей пенсионного возраста 60–72 лет, что свидетельствует о резком усилении возрастной дискриминации при приёме на работу. Очень часто возрастная дискриминация на рынке труда сочетается с гендерной: в последние годы крайне трудно устроиться на работу в соответствии с профессиональным опытом и уровнем образования женщине в возрасте старше 45 лет.

Большую конкуренцию на рынке труда приходится выдерживать 30–39-летним жителям региона, число безработных в этой возрастной группе увеличилось в полтора раза.

С 2010 по 2013 г. доля безработных в возрасте до 20 лет возросла в два раза (с 1,5 до 3,5 %), в возрасте 20–29 лет также увеличилась с 25,4 до 31,5 %. При этом стало несколько меньше безработных в возрасте 40–59 лет.

В итоге, с 2009 по 2011 гг. средний возраст безработных в Красноярском крае снизился с 39,4 до 35,4 года. В целом это проявление негативных процессов социально-экономической сферы края, которые могут привести в дальнейшем к росту молодёжной безработицы.

Значительное число желающих работать людей вытесняется с рынка труда не только по мере достижения ими пенсионного возраста, но и задолго до этого. С одной стороны, всё чаще ими оказываются лица, не имеющие профессионального образования (табл. 5.11), что характеризует позитивную тенденцию повышения уровня образования и роста квалификации лиц, занятых в народном хозяйстве региона. С другой – с 2010 по 2013 г. на 4,3 % уменьшилась доля лиц со средним профессиональным образованием в составе безработных в Красноярском крае. Наряду с этим за данный период в 1,9 раза (с 9,8 до 18,4 %) увеличилась среди безработных доля лиц, имеющих высшее профессиональное образование.

В структуре занятых в экономике региона по формам собственности с 1995 по 2010 г. происходили существенные изменения (табл. 5.12). Снизилась доля лиц, занятых на предприятиях и в организациях государственной и муниципальной формы собственности (с 45,7 % в 1995 г. до 35,8 % в 2010 г.). Эта тенденция соответствует общероссийской, однако, если с 1995 по 2008 г. численность занятых на предприятиях и в организациях государственной и муниципальной собственности в Красноярском крае снизилась на 9,9 %, то за этот же период в общероссийском масштабе снижение произошло на 11,8 %. Описанная тенденция не прерывалась и в последующий период: если в 2009 г. доля занятых в организациях данной формы собственности в регионе составляла 36,4 %, то в 2013 г. – 33,6 %. В 2012 г. данный показатель в крае заметно превышал его среднероссийское значение.

Почти в два раза в Красноярском крае увеличилась доля занятых на предприятиях и в организациях частной, в том числе акционерной, формы собственности: с 28,1 % в 1995 г. до 55,9 % в 2010 г. Это сви-

детельствует об активном развитии капиталистических отношений в экономике региона. Однако темпы данных процессов в последние годы существенно снизились: в 2013 г. этот показатель в регионе составил уже 57,4 %.

Однако край продолжал несколько отставать по данному показателю от Российской Федерации в целом, хотя по сравнению с 1995 г. разрыв сократился вдвое (с 6,2 до 2,7 %). Если в России доля лиц, занятых на предприятиях смешанной российской формы собственности уменьшилась в 3,9 раза, то в Красноярском крае – в 7 раз. С 1995 по 2010 г. в стране в целом происходило увеличение персонала предприятий, находящихся в иностранной, а также совместной (российской и иностранной) форме собственности (с 0,6 до 4,8 %), но в Красноярском крае наблюдается противоположная тенденция: с 2006 по 2010 гг. этот показатель снизился на 1,3 %. Тем не менее в 2013 г. он вырос до 5,6 %, а в 2012 г. сравнялся с общероссийским значением – 5,0 %.

Данные о занятости населения, полученные в результате формализованного интервью с жителями региона (табл. 5.13), в целом совпадают с приведёнными выше данными государственной статистики. Как основным, так и дополнительным местом работы большинства опрошенных жителей региона является «государственное, муниципальное предприятие» (43,1 % в 2010 г., 36,1 % в 2012 г., 36,0 % в 2014 г.). На втором месте по распространённости находится вариант ответа «частное предприятие (не Ваша собственность)» – 16,4 и 19,5 % соответственно. Если в 2010 г. на третьем месте были акционерные предприятия с участием государства (14,0 %), то в 2012 г. – акционерные предприятия без участия государства (12,8 %), где в 2010 г. работал почти каждый десятый респондент (9,8 %). В 2012 г. основными местами подработки для жителей региона служат частные предприятия, не находящиеся в собственности респондента, – 13,1 %, индивидуальная трудовая деятельность – 12,1 % и государственные, муниципальные предприятия – 11,8 %; в 2014 г.: государственное, муниципальное предприятие – 10,3 %, частное предприятие (не Ваша собственность) – 8,4 %, акционерное предприятие с участием государства – 8,1 %, индивидуальная трудовая деятельность – 7,5 %. Таким образом, с 2010 по 2014 г. в качестве формы дополнительного заработка существенно снизилась работа на государственном, муниципальном предприятии, частном предприятии (не Ваша собственность), акционерном предприятии без участия государства, личном подсобном хозяйстве, занятии индивидуальной трудовой деятельно-

стью. Однако несколько увеличилась дополнительная занятость населения на собственном предприятии (фирме).

Напрашивается вывод, что в целом усилилась интенсификация трудовой деятельности на предприятиях, относящихся к любой форме собственности. Люди стали больше работать, меньше стало времени, чтобы искать дополнительные заработки. Причём последние в настоящее время жители края чаще предпочитают получать на собственном предприятии. Это свидетельствует, в частности, что собственный бизнес, наряду с работой «на хозяина» (в том числе и на госпредприятии), стал для людей более привычным делом. Можно предположить, что в этом проявляется дальнейшее формирование капиталистического экономического сознания у трудящихся.

Как показали наши исследования (табл. 5.14), в 2010 г. большинство респондентов хотели бы работать в качестве основной работы на государственных, муниципальных предприятиях (46,2 %), существенно меньше опрошенных – 18,1 % – назвали собственную фирму, акционерные общества с участием государства (10,0 %).

В 2012 г. основная масса опрошенных также хотели бы продолжать работу на государственных, муниципальных предприятиях, в акционерных обществах с участием государства, хотя их число снизилось на 6 %. Одновременно увеличилась доля респондентов, которые хотели бы «взять судьбу в свои руки» и работать на себя, а не на государство или на частного хозяина, – с 18,1 до 22,2 %. Трудиться на предприятии, находящемся в своей личной собственности, хотели бы в 6,9 раз, заниматься индивидуальной трудовой деятельностью – в 2,3 раза, а личным подсобным хозяйством – в 8 раз больше респондентов, чем реально на них работающих. Эти респонденты выражают независимую жизненную стратегию, намерены самостоятельно работать и отвечать за результаты своего труда. Несмотря на достаточно невысокую относительную долю таких людей в целом, данные различия свидетельствуют о не полностью реализованном в регионе человеческом потенциале развития частного бизнеса, прежде всего малого и среднего, а также иных форм частнопредпринимательской и индивидуально-трудовой деятельности.

В 2014 г. несмотря на сохранившуюся в целом иерархию намерений несколько выросла доля респондентов, не желающих работать где бы то ни было, кроме как на собственной фирме, частном предприятии (не своём), заниматься личным подсобным хозяйством или индивидуальной трудовой деятельностью. Как видим, потенциал развития частного, в том числе малого, предпринимательства в регионе

далеко не исчерпан и, можно предположить, в значительной степени сдерживается институциональными барьерами.

Жители региона делятся на две основные группы (рис. 5.1). Одна из них включает тех, кто работает на госпредприятиях или хотел бы на них работать. В 2012 г. доля тех, кто хотел бы работать на государственном предприятии, была на 3,8 % больше, чем тех, кто реально там работает. На частном предприятии трудились 49,2 % опрошенных, но хотели бы там работать на 1,9 % меньше. В целом, за двухлетний период работа на частном предприятии стала более привлекательной для жителей Красноярского края, доля желающих работать в организациях частной формы собственности на 7,4 % превышает число респондентов, которых интересует работа в государственной компании.

В 2014 г., согласно результатам опроса, на государственном предприятии работали 36,0 %, хотели бы работать – 36,0 % респондентов. Как видим, за четыре года доля работающих на госпредприятиях и желающих там работать практически сравнялась. Напротив, желающих трудиться в организации частного сектора экономики в 2014 г. стало на 10,9 % больше, чем государственного.

Условно выделив две поколенческие когорты: «поколение детей» и «поколение родителей», рассмотрим изменения в социально-профессиональной структуре каждой из них в два этапа в соответствии с проведёнными нами исследованиями: 2012 и 2014 гг. (результаты исследования, проведённого нами в 2010 г., описаны в работе «Социокультурный портрет Красноярского края»¹). Исходной же «точкой», с которой мы начнём наш анализ, выступает в соответствии со стандартной методикой 1998 г. В «поколении детей», согласно результатам опроса 2012 г., были выявлены группы, наиболее широко представленные в социально-профессиональной структуре региона в 1998 г. В то время практически каждый третий респондент (табл. 5.15) был учащимся или студентом (32 %), каждый шестой – рабочим в промышленности, на транспорте, в связи (16,8 %), каждый восьмой – ИТР, госслужащим, представителем среднего управленческого персонала, каждый десятый – врачом, преподавателем, работником культуры, юристом. Представители иных социально-профессиональных групп в 1998 г. в «поколении детей» встречались значительно реже.

¹ Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД РФ, 2010. 263 с.

В 2012 г., через 14 лет, социально-профессиональная структура этого поколения респондентов изменилась. Теперь в ней наиболее широко представлены социально-профессиональные группы рабочих в промышленности, на транспорте, в связи (17,7 %); ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал (11,4 %); увеличилась доля предпринимателей (с 3,5 до 6,1 %), бухгалтеров, экономистов, работников банков, как и работников сферы быта и услуг (с 4,4 до 7,5 %); работников торговли (с 6,2 до 8,5 %), пенсионеров (с 1,7 до 9,0 %); сохранила прежний объем группа врачей, преподавателей, работников культуры, юристов (11,2 %), руководителей госпредприятий, акционерных обществ (0,4–0,5 %), снизилась доля руководителей в сельском хозяйстве, сельской интеллигенции (0,9–0,2 %). В связи с увеличением возраста респондентов уменьшилась доля учащихся и студентов (с 32,0 до 10,6 %). Тем не менее в относительном выражении доля представителей социально-профессиональной группы рабочих в промышленности, на транспорте, в связи в социально-профессиональной структуре региона практически не изменилась. Наиболее заметно снизилась доля представителей студенчества и увеличилась доля пенсионеров во многом потому, что в 1998 г. респонденты были на 14 лет моложе.

Можно сказать, что в «поколении детей» происходила определённая вертикальная социальная мобильность: бывшие студенты несколько повысили свой социальный статус, некоторые представители других групп также изменили свою социально-профессиональную принадлежность. В результате этого несколько выросли относительные доли ИТР, госслужащих, среднего управленческого персонала (+3 %); предпринимателей (+3 %), бухгалтеров, экономистов, работников банков (+3 %); работников сферы быта и услуг (+3 %); работников торговли (+2 %). Важно отметить, что анализировать ситуацию, происходящую с «поколением отцов», представляется весьма затруднительным, поскольку значительная часть респондентов отказались отвечать на вопрос о работе своих родителей. Так, 29,2 % опрошенных выбрали вариант ответа «другое», 3,8 % не знают о работе своих отцов. Относительно своих матерей вариант ответа «другое» выбрали 16,7 % опрошенных. Как показал контент-анализ ответов, за вариантом ответа «другое» зачастую скрывается информация о том, что родители (или один из них) умерли или давно ушли из семьи и не поддерживают отношений. Эту ситуацию можно объяснить наличием значительного числа неполных семей, однако этот вопрос требует дополнительного анализа.

Среди респондентов, опрошенных нами в 2014 г. (табл. 5.15), в 1998 г. работала в промышленности, на транспорте, в связи приблизительно та же доля опрошенных, что и среди опрошенных в предшествующие годы (в пределах ошибки выборки). 23,7 % – наиболее высокая доля среди опрошенных – были тогда студентами, учащимися, что на 4 % меньше, чем в ответах, полученных в 2010 г. Почти в два раза меньше опрошиваемых – 6,2 % (в 2010 – 11,1 %) – отнесли себя в тот год к ИТР, госслужащим, среднему управленческому персоналу. В два раза меньше ответили, что были тогда пенсионерами, – 1,6 % (соответственно 4,1 %). В 4,4 раза больше – 16,2 % – ответили: «не работал и не учился», «не был пенсионером». Остальные различия в ответах незначительны и лежат зачастую в рамках доверительного интервала. Тем самым определённая вертикальная мобильность в «поколении детей» наблюдалась и по данным 2014 г.

Ответы респондентов на вопрос «Кем Вы и Ваши родители работаете сегодня?» в 2014 г. показывают (табл. 5.16), что в структуре данной когорты произошли серьёзные изменения. Так, на первое место вышли рабочие в промышленности, на транспорте, в связи – 17,2 %, на втором месте – студенты, учащиеся – 11,4 %, третье место – по 10 % – поделили между собой врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д. и пенсионеры (не сельские жители). Если сравнить эти данные с ответами, полученными в 2010 г., мы увидим отсутствие восходящей вертикальной мобильности. Напротив, обозначилась тенденция некоторой нисходящей мобильности. Стало несколько меньше ИТР, госслужащих, среднего управленческого персонала (соответственно 14,6 и 8,9 %), врачей, преподавателей, работников культуры, юристов и т.д. (соответственно 13,0 и 10,0 %). На 3,9 % стало больше работников торговли.

В 1998 г. 57,4 % опрошенных в 2014 г. жителей региона имели оплачиваемую работу, 42,6 % её, соответственно, не имели (табл. 5.17).

Респондентам, имевшим оплачиваемую работу в 1998 г., было предложено ответить на вопрос о том, что изменилось в их трудовом положении с тех пор (табл. 5.18). Более трети (27,2 %) опрошенных в 2014 г. жителей Красноярского края выбрали вариант «работаю по той же специальности и в той же организации, что и в 1998 г.». 30,2 % ответивших на вопрос сменили и специальность, и организацию. Каждый пятый из респондентов (19,8 %) работает по той же специальности, но перешёл в другую организацию. Наконец, 22,8 % сейчас не работают.

Как показывают распределения ответов, представленные в табл. 5.19, отвечая на вопрос о причинах сохранения после 1998 г. своей работы, профессии, жители Красноярского края в 2010 и 2012 гг. наиболее часто указывали на обстоятельства, вынуждавшие их остаться на прежнем месте («мне некуда уходить, другой работы у меня не было») – соответственно 32,5 и 25,5 %. В 2014 г. такой ответ дали 18,4 %. При этом на первое место вышел мотив «работа интересная» – каждый четвёртый ответивший. Резко увеличилась доля выбравших вариант ответа «работа почётная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям»: 10,1 % – 2010 г., 10,1 % – 2012 г., 19,6 % – 2014 г. При этом снизилась распространённость мотива «я привык к своей работе, к коллективу» – 37,7 % – 2010 г., 14,8 % – 2012 г., 16,0 % – 2014 г.

Как видим, в мотивации выбора места работы у респондентов в 2014 г. по сравнению с 2010 г. повысился их интерес к работе и её социальной значимости, но при этом снизилась роль обстоятельств при выборе или сохранении конкретного места трудовой деятельности. Иными словами, возросла роль свободы и социальных ценностей в трудовой деятельности.

Респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. и изменившие её, также ответили на вопрос о причинах, побудивших их это сделать (табл. 5.20). В 2014 г. наиболее часто респонденты объясняли своё увольнение возможностью появления более интересной работы (25,7 %) или сокращением или закрытием предприятия (16,7 %). Распространённые причины смена работы – низкая оплата труда (13,2 %) и лучшие возможности для самореализации на новом месте (14,4 %). Таким образом, подавляющее большинство опрошенных жителей региона объясняют своё увольнение с прежнего места работы собственным сознательным выбором.

Как показывают данные опроса населения Красноярского края, подавляющее большинство респондентов не имеют на основной работе подчинённых (табл. 5.21). В 2014 г. 16,3 % респондентов имеют в подчинении менее 5 человек, 8,2 % руководят группой из 5–10 человек. Руководителей коллективов из 11–50 человек 5,3 %, более 50 человек – 2,9 %.

Как и ряд других регионов Сибирского федерального округа, Красноярский край испытывает дефицит рабочей силы, в том числе малоквалифицированной. Он восполняется трудовыми мигрантами из республик Средней Азии и Закавказья (в порядке убывания численности прибывших – из Таджикистана, Киргизии, Азербайджана, Казах-

стана, Армении, Узбекистана), Украины, стран дальнего зарубежья (в основном КНР и Северной Кореи)¹. Кроме того, мигранты наряду с работой в автотранспортных предприятиях и в сфере строительства активно занимаются различными видами мелкого бизнеса, например торговлей, общественным питанием, выращиванием овощей и фруктов. В 1990-е годы в край прибывало немало переселенцев из республик бывшего Советского Союза. В регион, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации, подписанному Д.А. Медведевым 22 июля 2014 г., направлено 1935 украинских беженцев. Соответствующее постановление опубликовано на сайте Правительства РФ². В УФМС России по Красноярскому краю с заявлением о предоставлении временного убежища уже обратился 3041 гражданин Украины, вынужденно покинувший свою родину, о чём сообщила 14 октября пресс-служба данного управления. «Те из них, кто решил связать свою судьбу с Россией, обратились с заявлением об участии в государственной программе оказания содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом. На сегодняшний день в краевую миграционную службу поступило 326 таких заявлений», – рассказали в УФМС. Из общего числа украинцев, получивших в регионе временное убежище, 30 впоследствии снялись с миграционного учета. Часть из них выехали с территории Красноярского края в другие субъекты РФ, а пятеро вернулись на родину³. Как видим, остаться в регионе на длительный срок намерены около 10 % прибывших с Украины. Остальные, как правило, ждут окончания конфликта у себя на Родине. Подобная ситуация с учётом ухудшающейся экономической обстановки в стране в целом и регионе в частности может впоследствии породить определённые проблемы в международных отношениях на территории региона.

По данным опроса, с 2010 по 2014 г. мнение населения края о взаимоотношениях мигрантов и коренного населения стало более сформированным: так, на 9,4 % меньше респондентов затрудняются дать оценку отношениям приезжих и жителей Красноярского края, чем в 2010 г. (табл. 5.22). Вместе с тем в 2 раза увеличилась сама по

¹ Красноярский краевой статистический ежегодник 2011. Табл. 5.19. Международная миграция. С. 53.

² НГС.НОВОСТИ. Красноярский край обязали принять 2 тысячи беженцев с Украины. 23.07.2014. URL: <http://ngs24.ru/news/1873291/view/>

³ В Красноярском крае зарегистрировано свыше 3 тысяч украинских беженцев / Интернет-газета NEWSLAB.RU. Красноярский край, 29 октября 2014 г. URL: <http://newslab.ru/news/615460>

себе относительно невысокая доля ответов «напряженные отношения, нередко происходят драки, вызывают милицию» – 3,0 и 6,5 %. Также несколько возросло количество респондентов, отметивших вариант «отношения неровные, нередко возникают напряжения», – 12,7 и 16,7 %. Теперь оно превысило долю тех жителей края, кто придерживается мнения «у них сложились устойчивые, хорошие отношения», 16,8 и 15,6 %. Большинство же опрошенных продолжают считать, что «в целом нормальные отношения, но случаются недоразумения», – 36,5 и 38,6 %.

Тем не менее важно отметить, что в целом более половины жителей региона говорят о достаточно позитивных отношениях с мигрантами – 54,2 % (вариант ответа «у них сложились устойчивые хорошие отношения» выбрали 15,6 % респондентов + 38,6 % опрошенных, по мнению которых «в целом нормальные отношения, но случаются недоразумения»).

Однако пока рано говорить о полном взаимопонимании между местным населением и мигрантами в Красноярском крае. Но и какое-либо серьезное напряжение в межнациональных отношениях между постоянным и прибывшим населением, по данным опроса, отсутствует. Во многом это определяется менталитетом и традициями жителей Сибири, население которой издавна формировалось за счёт приезжих, вынужденных и добровольных переселенцев – беженцев, ссыльных, трудовых мигрантов и т.п., а также исторически характеризовалось многонациональным составом.

6. СОЦИАЛЬНОЕ РАССЛОЕНИЕ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

6.1. Доходы населения

К числу важнейших показателей уровня жизни населения региона, характеристики социально-экономической ситуации в крае относится динамика изменений доходов населения Красноярского края, их структуры, источников формирования. С начала реформ в России 1990-х гг. реальные доходы населения Красноярского края заметно выросли, но это происходило лишь до 2008 г., когда под влиянием мирового финансово-экономического кризиса несмотря на рост реальной начисленной заработной платы и реального размера назначенных пенсий доходы снизились (табл. 6.1). Так, в 2009 г. показатель реальных денежных доходов населения составлял только 96,7 % к предыдущему году. Затем последовал определённый период роста, завершившийся в 2012 г. (104,6 %); в 2013 г. данный показатель составил уже 102,9 %. Реальный размер назначенных пенсий значительно снизился с 2009 г.: с 125,9 до 104,8 % в 2013 г.

В этот же период реальная начисленная заработная плата также была снижена, но не столь значительно и кратковременно – в 2009 г. она составила 96,9 % к предыдущему году, а уже в 2010 г. – 107,7 %. В последующие три года значения данного показателя колебались в сторону уменьшения, и в 2013 г. он составил 104,0 %.

Как следует из данных, представленных на рис. 6.1, если в 2000 г. численность населения Красноярского края с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума была ниже, чем в среднем по Российской Федерации, то в дальнейшем ситуация изменилась на противоположную. С 2005 по 2008 г. доля жителей региона, которые имеют денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, хотя и снижалась, как и в целом по стране, но устойчиво превышала среднероссийский показатель. При этом если в среднем по Российской Федерации численность бедного населения уменьшалась до 12,6 % в 2010 г., то в Красноярском крае происходило увеличение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума до 18,4 % в данном году, составив разрыв со страной в целом в 5,8 %, самый значительный с 2000 по 2010 г. Иными словами, бедных среди населения Красноярского края ещё за несколько лет до начала финансово-

экономического кризиса стало больше, чем в среднем по России, и в 2009 г. ситуация усугубилась под его влиянием. В 2012 и 2013 гг. доли населения с доходами ниже прожиточного минимума как в регионе, так и в России в целом снизились, однако различия сохранились: в 2012 и 2013 гг. они составили соответственно 4,9 и 4,7 %.

По данным территориального органа государственной статистики Красноярского края (табл. 6.2), реальные располагаемые денежные доходы населения региона в 2011 г. по отношению к предшествующему году повысились и составили 102,2 %. Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году также увеличилась и составила 102,6 %, как и средний размер назначенных месячных пенсий – 104,5 %. Тем не менее, несмотря на рост основных индикаторов уровня жизни населения, с 2010 по 2011 г. на 8,5 тыс. чел. увеличилась численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, превысив показатели «докризисных» 2007–2008 гг. В 2013 г. процесс некоторого увеличения данных показателей продолжился и составил: реальные располагаемые денежные доходы, в процентах к предыдущему году – 102,5 %, реальная начисленная заработная плата, в процентах к предыдущему году, – 104,0 %, реальный размер назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году, – 104,8 %.

В предыдущий кризисный период значительно увеличилась просроченная задолженность организаций по заработной плате (на 1 января 2009 г.), составив 605,5 млн руб. (табл. 6.3). Но уже в 2010 г. этот показатель снизился до 50,4 млн руб., а в следующие два года несколько поднялся – до 64,3 % в 2012 г. При этом в 2011 г. в общей задолженности организаций по заработной плате была доля недофинансирования из федерального бюджета в размере 0,7 млн руб. Как видим, большую часть долгов по зарплате, накопленных в разгар финансово-экономического кризиса, предприятиям и организациям Красноярского края удалось погасить. Однако уже в 2012 г. вновь начался рост просроченной задолженности, который в 2013 г. достиг 71,4 млн руб.

Структура денежных доходов населения Красноярского края за рассматриваемый период также претерпела заметные изменения (табл. 6.4). Как и в среднем по стране, в структуре денежных доходов населения региона с 1995 по 2010 г. снизилась доля доходов от предпринимательской деятельности. В России этот показатель стабильно падал в течение 15 лет, до 9,3 в 2010 г., однако в Красноярском крае он в 2010 г. поднялся до уровня 2006 г., составив 10,5 %. В 2013 г. в Красноярском крае он равнялся 10,8 %.

Если в среднем по России, с 2000 по 2008 г. доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения стабильно увеличивалась, несколько снизившись в 2009 – 2010 гг., то в Красноярском крае этот показатель немного снизился в 2008 – 2009 гг., но уже в 2010 г. снова вырос до уровня 2006 г., и его значение превышает общероссийский на 12,1 %. Это означает, что финансовое благополучие населения региона больше зависит от заработной платы, чем у жителей страны в среднем. Подобная тенденция сохранялась и в дальнейшем, доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения Красноярского края в 2013 г. составила 51,2 %.

Доля социальных выплат в структуре денежных доходов населения края, резко снизившись с 1995 г. к 2000 г., затем продемонстрировала чёткую тенденцию роста и в 2010 г. уже составила 19,3 %, также превышая среднероссийский показатель на 1,5 %. В 2013 г. данный показатель равнялся 19,9 %.

В то время как в РФ доля доходов от собственности с 1995 по 2005 г. росла, а затем снижалась, в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края данный показатель, резко упав с 1995 по 2000 г. (в результате дефолта 1998 г.) и увеличившись к 2005 г., начал стремительное падение, достигнув в 2009 г. 2 %, и лишь в 2010 г. поднялся до 2,8 %, что тем не менее в 2,3 раза ниже общероссийского показателя. В 2013 г. данный показатель достиг 3,4 %.

Доля других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.), которая в России мало изменилась с 1995 по 2010 г., в общей структуре денежных доходов населения края в данный период демонстрировала резкие перепады, практически сравнявшись в 2008 г. со значением данного показателя в среднем по стране. В 2010 г. этот показатель равнялся 14,7 %, что в 1,8 раза меньше общероссийского. Эта тенденция продолжилась и в последующие годы; в 2013 г. данный показатель в Красноярском крае был прежним.

В 2012 г. (за 2013 г. данные по РФ отсутствуют) в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края наметились следующие различия со структурой денежных доходов в среднем по РФ. Несколько выше в регионе доля доходов от предпринимательской деятельности и социальных выплат, заметно выше доля оплаты труда, несколько отстают доли доходов от собственности и почти в два раза – от других доходов. Таким образом, в структуре занятого населения региона несколько ниже доля собственников и выше доля лиц, работающих по найму, чем в среднем по стране.

Анализируя динамику уровня жизни и доходов населения региона, нельзя обойти вниманием состояние регионального бюджета. Так, по данным Минфина РФ, «...за первую половину 2014 г. дефицит бюджета Красноярского края достиг 18,2 млрд руб., Новосибирской области – 9,3 млрд руб., Кемеровской – 7,5 млрд руб... Если брать по федеральным округам, самый большой дефицит в Сибири, где в 2013 г. финансовая дыра разрослась до 50 млрд руб.»¹. Не вдаваясь в подробности, отметим, что подобное состояние регионального бюджета затрудняет эффективное развитие социокультурных процессов и модернизации региона в целом.

6.2. Расходы населения

Качество потребления выступает одной из значительных характеристик условий для реализации социально-культурного потенциала региона (табл. 6.5, 6.5.1, 6.5.2). При этом уровень потребления таких важнейших продуктов питания, как мясо и молоко, в Красноярском крае существенно различается. В частности, если уровень потребления мяса на душу населения в регионе значительно превышает среднероссийский показатель и край занимал в 2012 г. в стране по потреблению мяса на душу населения 14-е место, то по уровню потребления молока – только 35-е место (табл. 6.5.2). Различия в уровне потребления этих жизненно важных продуктов в значительной мере определяются как более высоким уровнем жизни жителей региона (обеспеченные люди больше потребляют мяса и мясных продуктов), так и традиционными для сибиряков, в силу холодного климата особенностями питания.

Согласно данным опроса, представленным в табл. 6.6, в 2010 г. в Красноярском крае было на 1,7 % больше респондентов, чем в РФ в целом, полагавших, что они стали жить хуже по сравнению с прошлым годом. Это, безусловно, отражало последствия влияния финансово-экономического кризиса на население Красноярского края, поскольку уже в 2012 г. только 17,3 % жителей региона ответили, что они стали жить хуже по сравнению с прошлым годом, в то время как положение 30,3 % опрошенных улучшилось (различие с данными опроса 2010 г. составляет 10,8 %), а уровень жизни 49,3 % респондентов не изменился (в 2010 г. – 49,1 %). В 2014 г. 39,7 % опрошенных отве-

¹ Регионы вышли за флажки // Аргументы недели. № 40(432). 2014. 23 октября. С. 6.

тели, что стали жить лучше по сравнению с прошлым годом, что ничего не изменилось – 44,2 %, хуже стали жить 12,9 %. Таким образом, можно сделать вывод, что с 2010 по 2014 г. самооценка уровня и качества своей жизни населением региона существенно выросла.

Согласно результатам опроса, проведённого в 2014 г., более половины опрошенных жителей региона живут в этом городе/поселке/селе/деревне больше 25 лет – 51,8 % (29,2 % – 16–25 лет, от 5 до 15 лет – 12,7 %) (табл. 6.8). Почти половина респондентов – 46,9 % опрошенных – родились в месте своего проживания, 36,3 % приехали по своему желанию из другого города (села) Красноярского края, 13,8 % приехали по своему желанию из другого региона РФ или СНГ (табл. 6.9). Вынужденных переселенцев из других регионов РФ или СНГ оказалось сравнительно немного – 2,0 %.

Жилищные условия человека являются одним из важнейших показателей качества жизни населения региона. Согласно результатам опроса, проведённого нами в 2014 г., подавляющее большинство респондентов в Красноярском крае – 60,1 % – имеют отдельную квартиру, а 27,3 % – дом (табл. 6.10). В коммунальных квартирах живут только 4,5 % опрошенных. Согласно результатам контент-анализа варианта ответа «другое» 2,1 % респондентов снимают квартиру, 2,6 % снимают угол в комнате. Ответили, что не имеют жилища, 3,3 % респондентов.

Как видим, с 2010 по 2014 г. заметно уменьшилась доля опрошенных, имеющих отдельную квартиру, но увеличилась – имеющих свой дом. Очевидно, в городских населённых пунктах идёт постепенный процесс переселения более состоятельных граждан в пригороды, в «отдельное» жилище.

Как показано в табл. 6.11 и на рис. 6.2, площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года), в Красноярском крае постоянно увеличивалась и в 2012 г. составила 22,9 кв. м. Причём эти показатели в городской и сельской местности практически не различаются. С 1990 по 2006 г. наблюдалась чёткая тенденция снижения удельного веса числа семей, состоявших на учёте на получение жилья, в общем числе семей: соответственно с 23 до 4 %. В 2012 г. этот показатель составлял 4 %.

Доля приватизированного жилья (в процентах от общего числа жилых помещений, подлежащих приватизации) постоянно возрастала: так, с 2008 г. по 2012 г. она увеличилась с 70,4 до 76,2 (табл. 6.11).

В целом, качество жилья в регионе, особенно в сельской местности, зачастую оставляет желать лучшего. Так, по данным государст-

венной статистики (табл. 6.11), если в городах и посёлках городского типа в 2008 г. уровень благоустройства водопроводом составлял 100 %, а канализацией соответственно 91,3 и 57,5 %, то в сельской местности ситуация до сих пор близка к средневековой. По данным 2008 г., уровень благоустройства сельских населённых пунктов водопроводом равнялся 27,0 %, а канализацией – 2,1 %. К 2012 г. уровень благоустройства городов региона не изменился, посёлки городского типа были обеспечены канализацией на 67,0 %, сельские населённые пункты: водопроводом – 28,0 %, канализацией – 4 %.

Обеспеченность жильём граждан постепенно повышалась: с 22 м кв. на 1 человека как в городской, так и в сельской местности в 2008 г. до 22,9 м кв. в целом, 22,8 – в городской местности в 2012 г. (рис. 6.2).

Объём жилплощади, предоставляемой гражданам, уменьшался с 2006 по 2008 г., но затем снова стал повышаться. Так, в 2008 г. 2,7 тыс. семей (включая одиночек) получили жильё и улучшили свои жилищные условия. Это составило 6 % от числа семей, состоявших на учёте на получение жилья. В 2012 г. получили жильё 10 % от числа семей, состоявших на учёте на получение жилья. Важно указать, что также снижалось и число семей (включая одиночек), состоявших на учёте на получение жилья, если в 2006 г. их было 47,1 тыс. чел. (4 % от общего числа семей), то в 2012 г. – 34,0 тыс. чел., что составляло 3 % от общего числа семей (табл. 6.12).

В регионе происходил рост стоимости жилищно-коммунальных услуг; так, с 2000 по 2013 г. значение показателя стоимости в расчёте на 1 человека выросло в 28,5 раз (табл. 6.13). Подобная ситуация наблюдается и в других регионах страны, что позволяет сделать вывод о детерминированности этого процесса общими факторами.

В структуре использования денежных доходов населения Красноярского края в 2012 г. лидирующее место занимали покупка товаров и услуг – 73,9 % (2010 г. – 66,7 %), что практически равно среднему по РФ – 74,0 %. Далее с большим отрывом следуют обязательные платежи и разнообразные взносы – 13,9 % (2010 г. – 12,4 %) (табл. 6.14.1). Приобретение недвижимости занимало в крае в 2012 г. 3,4 % доходов населения (2010 г. – 3,0 %).

Анализ структуры потребительских расходов домашних хозяйств в соответствии с классификатором индивидуального потребления домашних хозяйств по целям, по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, показывает, что в Сибирском федеральном округе в 2012 г. ведущее место занимали расходы на

продукты питания и безалкогольные напитки – 30,1 % (Красноярский край – 24,3 %), а также на транспорт – 16,4 % (край – 17,9 %), жилищно-коммунальные услуги и топливо – 11,0 % (край – 10,9 %), одежду и обувь – 10,1 % (край – 10,7 %) (табл. 6.14.1).

Обращает на себя внимание рост расходов населения Красноярского края в 2012 г. по сравнению с 2005 г. на организацию отдыха и культурные мероприятия – 0,3 %, гостиницы, кафе и рестораны – 0,4 %, другие товары и услуги – 5,1 %, алкогольные напитки и табачные изделия – 0,4 %, услуги здравоохранения – 0,7 %. При этом уменьшились расходы на продукты питания и безалкогольные напитки – 2,1 %, одежду и обувь – 0,9 %, предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом – 1,8 %, на транспорт – на 1,0 %, связь – 0,6 %, образование – 0,4 %. Как видим, структура потребительских расходов домашних хозяйств по целям за 7 лет, прошедших между выборочными обследованиями бюджетов домашних хозяйств в Красноярском крае, изменилась незначительно.

6.3. Пенсионное обеспечение

В соответствии с международными критериями население страны считается старым, если доля людей в возрасте 65 лет и старше во всем населении превышает 7 %. По данным Всероссийской переписи населения 2002 г., этот показатель в крае составил 10,2 %, а по данным переписи 2010 г., – 10,7 %. Согласно прогнозу статистиков, процесс демографического старения населения края будет продолжаться. Предполагается, что к 2026 г. при общем снижении численности населения края на 357 тыс. чел. число пожилых людей увеличится на 65 тыс. чел., численность детей и подростков до 16 лет – на 10 тыс. чел. С 2007 г. число лиц пенсионного возраста в Красноярском крае начало превышать число детей, и к 2026 г. это превышение составит 45 тыс. чел., или 8,5 %.¹

Около пятой части населения региона – люди пенсионного возраста: в 2010 г. 19,8 % жителей были старше трудоспособного возраста. В расчете на 1000 жителей трудоспособного возраста приходится 584 лица нетрудоспособного возраста². В 2013 г. пенсионеров в

¹ Каждый четвертый житель Красноярского края – пенсионер. [Электронный ресурс] // Новости. Красноярский портал Redom.ru. URL <http://www.redom.ru/news/16203/>

² Всероссийская перепись населения - 2010. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

Красноярском крае было 804,8 тыс. чел. (35,4 % от общей численности жителей региона), основная доля из них это пенсионеры по старости – 672,5 тыс. чел. (табл. 6.15).

В соответствии с данными, представленными в табл. 6.16, средний размер назначенных месячных пенсий в регионе возрастал: в 2008 г. равнялся 4896,0 руб. и достиг в 2013 г. 10781,9 руб., или 34,2 % от среднего размера начисленной заработной платы. Если в 1995 г. средний размер назначенных месячных пенсий составлял 136,4 % прожиточного минимума, резко снизившись в результате дефолта 1998 г. до уровня в 95,1 %, то в дальнейшем он только увеличивался до соотношения в 172,1 % в 2013 г.

Согласно результатам опроса была выявлена самооценка респондентами уровня их жизни. Так, большая часть населения Красноярского края в 2014 г. демонстрировала материальное благополучие; согласно классификации Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой «обеспеченные», «зажиточные» и «богатые» в сумме составляли 65,4 % опрошенных (табл. 6.18). В 2010 г. и 2012 г. доля таких респондентов была меньше, соответственно 52,2 % и 56,3 %. Общая доля людей, находящихся в ситуации социально-экономической депривации – «необеспеченные», «бедные» и «нищие», равнялась соответственно в 2014 г. – 34,6 %, 2012 г. – 43,7 %, в 2010 г. – 47,8 %.

Обращает на себя внимание, что доля «бедных» в Красноярском крае заметно ниже, чем показывают данные опроса среди населения России (47,8 и 54,7 % соответственно), а «обеспеченных» и «зажиточных» – выше (52,2 и 45,3 %). Это свидетельствует о более высоком уровне жизни населения региона в 2010 г., чем в России. Определённая часть доходов населения, как известно, не фиксируется государственной статистикой, что может выступать одной из причин более высокой самооценки уровня жизни жителями Красноярского края, чем в среднем по России. На самооценку уровня жизни респондентами могут также оказывать влияние и иные представления о жизненных стандартах и качестве жизни, существующие в разных регионах страны.

Продолжает присутствовать высокая поселенческая дифференциация по самооценке уровня жизни населения. Как показали наши исследования, доля «нищих» в сельской местности в 2,5 раза выше, чем в краевом центре. Малые и средние города края занимают промежуточное положение. «Бедные» и «обеспеченные» равномерно распределены по поселениям разного типа. Доля «необеспеченных» выше в городах края, чем в сельской местности. «Зажиточные» чаще

живут в городах, как и «богатые», однако в силу малой доли последней категории респондентов в выборке различия находятся на уровне статистической значимости.

Таким образом, с 2010 г. по 2014 г., согласно самооценке респондентов, в регионе существенно снизилась доля населения, подвергающегося социально-экономической депривации.

Другой важный индикатор для выявления особенностей социального расслоения в Красноярском крае – это вопрос о самоидентификации респондента с социальным слоем на уровне своего города (села), региона и всей страны. Как показывают данные, представленные в табл. 6.20.1–60.20.3, в 2010 г. в своём населённом пункте 61,7 % жителей Красноярского края отнесли себя к среднему слою, на уровне региона – уже 47,2 %, а в масштабе всей страны – только 34,6 %; в 2012 г. наблюдался аналогичный тренд, при этом процент респондентов, относящих себя к среднему классу, оставался стабильным на уровне города (села): 61,6 % считали себя средним классом в своём населённом пункте, при этом несколько увеличилось число респондентов, относящих себя к среднему слою на уровне региона и страны: 50,3 и 36,1 % соответственно. Вероятно, данная тенденция была обусловлена спецификой психологии респондентов, в частности их заниженной самооценкой, когда опрошенные полагают, что вне их повседневного социального пространства во всём регионе и тем более в стране в целом люди живут лучше, чем они в своём городе или селе. Так, в рамках «чужого» для них социального пространства по тем критериям, которые они используют для самоидентификации с социальными слоями, респонденты отнесли себя только к более низкому социальному слою.

Другое объяснение причины этой тенденции может скрываться в высоком уровне социального расслоения по доходам населения, который незначительно снизился с 2010 по 2012 г.: в 2010 г. значение коэффициента Джини (индекс концентрации доходов) в Красноярском крае составляло 0,428, в 2012 г. – 0,424; коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов) за два года уменьшился с 17,4 до 17,0 раз (табл. 6.19). Пока столь незначительное снижение объективных показателей экономического расслоения в регионе не даёт возможности увеличить объём среднего класса: в 2014 г., однако, как показал опрос населения, число относящих себя к среднему слою в масштабах своего места жительства респондентов снизилось на 4 %, вместе с тем расхождение между долей относивших себя к этому слою в своём населённом пункте и регионе, а также стране, значительно сократилось.

7. РЕАЛИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

В изучении инновационной деятельности в регионе мы опираемся на подход, разработанный Н.И. Лапиным, в соответствии с которым под инновацией или нововведением понимается не один результат инновационной деятельности (новшество, имеющее спрос на рынке), а весь процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для новых или для лучшего удовлетворения уже существующих потребностей людей и человеческих сообществ. При этом по типу новизны различают базовые и совершенствующие инновации, а по их предметному содержанию – продуктные, технологические, социальные (в том числе институциональные) и культурные инновации¹. На рубеже тысячелетий в связи с воздействием ряда факторов наша страна оказалась в целом в ситуации инновационного застоя, частичной модернизации подверглись только сфера управления, услуг, а также некоторых промышленных производств. Восстановление инновационного потенциала страны весьма сложный и длительный процесс, требующий самых активных управленческих воздействий, практическая отдача от которых наступает только через определённый период времени. Поэтому трудно не согласиться с мнением Н.И. Лапина, что «инновационный застой продолжается и в настоящее время, несмотря на рост финансовых вложений в приоритетные области науки и техники»². Тем не менее ситуацию с внедрением инноваций в производство, развитием научно-исследовательской деятельности и стимулированием инновационной активности в регионах России нельзя назвать гомогенной.

В частности, в Красноярском крае региональными органами власти проводится серьёзная работа по развитию инновационной деятельности, реализуется специально разработанная для региона Стратегия инновационного развития, создаются новые институты поддержки инноваторов и прикладной науки, проводятся различные мероприятия всероссийского и международного уровня. Развитие в

¹ Лапин Н.И. Теория и практика инноватики. М., Логос. 2008. Гл. 2.

² Лапин Н.И. Застойные сферы функционирования региональных сообществ и выращивание институтов их саморазвития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. М., 2009. С. 763.

Красноярском крае инновационной деятельности с 2006 по 2012 г. уже было подробно описано нами.¹ Поэтому обратимся к данным государственной статистики.

По данным федеральной статистики, в 2008 г. Красноярский край занимал 3-е место среди регионов СФО по количеству организаций, выполняющих исследования и разработки – 54, уступая Новосибирской (107) и Томской областям (60), в 2010 г. регион вышел на 2-е место (54), после Новосибирской области (104). В 2012 г. он опять передвинулся на 2-е место в СФО (табл. 7.1).

По другим показателям, характеризующим научно-технический потенциал региона, Красноярский край не изменил свою позицию с 2008 по 2010 г. Он также занимает 3-е место, по сравнению с другими регионами Сибирского федерального округа, по количеству персонала, выполняющего научные исследования и разработки, и второе место по внутренним затратам на исследования и разработки. В 2013 г. данная ситуация сохранилась.

По объему внутренних затрат на исследования и разработки в расчёте на одного исследователя (тыс. руб.) регион в 2012 г. также занимал ведущее место в Сибирском федеральном округе, как и в 2008 г., опережая Новосибирскую и Томскую области – традиционные регионы-лидеры в развитии научного потенциала. По этому показателю в 2008 г. 2-е место занимала Иркутская область, а в 2010 г. – Кемеровская. По внутренним затратам на исследования и разработки в расчете на одну организацию (млн руб.) со второй позиции в 2008 г. (после Новосибирской области) Красноярский край поднялся на первое место в 2010 г. и сохранял его за собой в 2012 г. Отсюда можно предположить, что научные исследования в Красноярском крае по некоторым причинам обходятся существенно дороже, нежели в других субъектах Сибирского федерального округа.

Рассматривая показатели деятельности инновационно активных организаций в Красноярском крае (табл. 7.2), следует отметить, что общее число организаций, выполнявших исследования и разработки в регионе, с 2000 по 2008 г. заметно уменьшилось (с 64 до 54). В 2010 г. их число не изменилось, в 2013 г. их было 52. Тем не менее с 2008 по 2011 г. увеличилась численность персонала, занятого исследованиями и разработками, до 6748 человек. Затем последовал резкий спад: в 2013 г. численность данного персонала снизилась до 6201 человека.

¹ Немировский В.Г., Немировская А.В. Динамика социокультурных процессов в Красноярском крае (на материалах социологических исследований в регионе в 2010–2012 гг.): монография. Красноярск: СФУ, 2012. С. 165–168.

При этом эффективность деятельности инновационно активных организаций Красноярского края не повысилась за исследуемый период. Наибольшее количество патентных заявок на изобретения и полезные модели было подано в 2008 г. – 680, в 2013 г. их стало всего 539. Количество выданных патентов снизилось в 2009 г. (567) и незначительно возросло в 2010 г., лишь немного превысив уровень 2008 г. В 2013 г. их число упало до 499.

Как следует из данных, представленных в табл. 7.3, в 2010 г. по сравнению с 2000 г. число передовых производственных технологий, использованных предприятиями Красноярского края, увеличилось в 5,9 раза, а в 2013 г. – в 7,3 раза. Причём наиболее существенно этот показатель вырос в сфере производственных информационных систем – в 24,5 раза, проектирования и инжиниринга – в 12,6 раза, в производстве, обработке и сборке – в 6,5 раза, в интегрированном управлении и контроле – в 6,5 раза, связи и управлении – 5,7 раза, аппаратуре автоматизированного наблюдения и контроля – 5,1 раза.

Таким образом, с 2008 по 2013 гг. эффективность деятельности инновационно активных организаций в Красноярском крае, судя по числу поданных патентных заявок, снизилась. Вместе с тем произошло многократное увеличение использования передовых производственных технологий предприятиями региона. Наиболее высоко данный показатель вырос в сфере производственных информационных систем, также в области проектирования и инжиниринга.

Эффективность инновационного развития региона во многом зависит от мотивационной сферы работников различных предприятий, более того, всего населения региона. Прежде всего речь идёт о соотношении так называемых ценностей изменений и сохранения в их ценностной системе.

Соотношение ценностей изменения и сохранения в ценностной системе жителей Красноярского края измерено с помощью коэффициента Кис, равного 1,05 в 2010 г., 1,07 в 2012 г. и 0,96 в 2014 г. (табл. 7.4, 7.4.1 и 7.4.2). Это свидетельствует, что жителями региона практически в равной степени поддерживаются ценности изменения (ценности свободы, независимости, инициативности, воли – необходимые для инноваторства, предпринимательства, реализации самостоятельной жизненной стратегии, творчества и других видов преобразующей социальной деятельности) и ценности сохранения (ценности традиции, порядка, жертвенности, властности – консервирующие существующий социальный порядок, препятствующие инициативной, самостоятельной деятельности, инновационности). Однако нельзя не

обратить внимание на некоторое уменьшение коэффициента Кис в 2014 г.: **произошло определённое усиление ценностей сохранения по отношению к ценностям изменения.** Такое соотношение ценностей изменения и ценностей сохранения даёт возможность предполагать, что готовность населения Красноярского края к инициативной инновационной деятельности и внедрению инноваций в социальную практику с 2010 по 2014 г. снизилась.

В соответствии с данными опроса, представленными в табл. 7.5, в инновационной деятельности по-прежнему участвует малая доля жителей региона, при этом число опрошенных, принимавших участие в создании новых фирм («как организатор»), за пять лет увеличилось на 4,5 %, новых услуг – снизилось на 5,4 % соответственно. Абсолютное большинство респондентов не участвовали в инновационной деятельности. Вместе с тем их доля в 2014 г. заметно увеличилась по сравнению с 2010 г.: от 5 до 14 % по каждому из выделенных показателей.

Отвечая на вопрос: «Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?» (табл. 7.6), в 2010 г. опрошенные жители Красноярского края чаще отмечали поддержку друзей в создании новой фирмы и нового продукта. При создании новой технологии и новой услуги в первую очередь получали помощь администрации, а уже затем обращались за поддержкой к друзьям. В 2012 г. организаторы новых фирм сначала прибегали к поддержке кредитом, нового продукта и новых технологий – к поддержке администрации, а новой услуги – к поддержке друзей (хотя поддержка администрации также высока – различие всего в 2 %). Значительно снизилось число опрошенных, указавших на противодействие чиновников при открытии новой фирмы – с 8,2 % в 2010 г. до 2,0 % в 2012 г., но при этом чаще стали отмечать противодействие госслужащих при внедрении новых услуг – 0,1 и 3,6 % соответственно. Также в 2012 г. респонденты стали чаще указывать на противодействие конкурентов во всех направлениях создания и внедрения новшеств.

Важно подчеркнуть, что в 2014 г. по сравнению с 2010 г. резко возросла практически любая поддержка тех людей, кто участвовал в создании и/или внедрении нового (табл. 7.6). Так, поддержка кредитом при создании новой фирмы выросла в 1,7 раза, нового продукта – в 3,0 раза, новой технологии – в 2,8 раза, новой услуги – в 2,5 раза. Аналогичным образом увеличилась и поддержка друзей, а также поддержка со стороны администрации, за исключением создания новых услуг,

поддержка создания которых со стороны администрации снизилась в 3,1 раза.

Заметно возросло и противодействие конкурентов: созданию новой фирмы – в 2,6 раза, нового продукта – почти в 50 раз, новой услуги – в 1,9 раза. Вне конкуренции остаётся создание новых технологий. Противодействие чиновников осталось примерно на прежнем уровне (кроме создания новых технологий): если в 2010 г. 5,5 % опрошенных отметили действие этого фактора, то в 2014 г. ни один респондент его не назвал. Логично предположить позитивное изменение отношения работников администраций всех уровней к созданию разного рода инноваций, прежде всего технологий. При этом процесс конкуренции среди «инноваторов» активизировался.

Таким образом, усилия администрации в содействии инновационной активности в регионе приносят свои плоды, результаты реализации Стратегии инновационного развития в регионе можно видеть не только в цифрах рейтингов, но и в оценках населения.

Остаётся актуальным вопрос о причинах недостаточных темпов развития инновационной деятельности в регионе. Согласно исследованиям, проведённым под руководством Н.И. Лапина, за инновационный застой в настоящее время ответственны не столько ценностные ориентации населения, сколько иные факторы деятельности людей и организаций. В частности, первостепенное значение имеют *институциональные барьеры* между экономическими интересами основных субъектов инновационных процессов (авторами инновационных идей, разработок; инвесторами в инновации; производителями инноваций), отсутствие социальных институтов, обеспечивающих юридически закреплённую согласуемость этих интересов¹. Безусловно, в развитии инновационной деятельности в регионе, наряду с серьёзными и признанными на самых высоких уровнях руководством страны достижениями, имеются некоторые проблемы, как правило, общие со многими другими регионами России. В частности, известные сложности существуют с внедрением результатов научных исследований и разработок в экономику не только края, но всей страны в целом.

¹ Лапин Н.И. Застойные сферы функционирования региональных сообществ и выращивание институтов их саморазвития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. М., 2009. С. 767.

8. ПРАВОПОРЯДОК И ПРАВОНАРУШЕНИЯ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Традиционно принято определять правопорядок как состояние урегулированности социальных связей в обществе, которое выражается в наличии качественной законности и морали. Он характеризуется уровнем законности и степенью реализации прав и свобод граждан, исполнением ими и органами власти обязанностей, которые возложены на них законом¹. Правонарушение – это нарушение норм, содержащихся в правовых актах, влекущее за собой общественную опасность, причинение вреда или угрозу вреда. Правопорядок обладает определённой структурой, которую составляют законы и легитимизированные ими государственные органы, правоотношения и связи в обществе, их нормативная упорядоченность, чёткое определение статуса участников правоотношений, их прав, обязанностей и полномочий.

Согласно данным государственной статистики (табл. 8.1), число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. на территории региона с 1990 по 2006 г. увеличивалось. С 2006 г. наметилась чёткая тенденция к снижению этого показателя. Вместе с тем снижение числа зарегистрированных преступлений по некоторым видам правонарушений было зафиксировано ранее. Например, максимум числа убийств и покушений на них пришёлся на 2005 г., умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 2000 г., изнасилований и покушений на изнасилования, как и грабежей, краж, – на 2006 г. Пик зарегистрированных преступлений, совершённых несовершеннолетними, зафиксирован в 1995 г. При этом число зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, продолжало увеличиваться до 2008 г., а число преступлений в сфере экономики – до 2009 г. Именно эти виды правонарушений представляют в настоящее время наибольшую опасность для населения региона.

Согласно результатам массового опроса населения региона, в 2012 г. незначительно снизилось число респондентов, лично не сталкивавшихся с фактами вымогательства, взяток, коррупции, – с 61,3

¹Ромашкина Г.Ф., Давыденко В.А., Корепанов Г.С. Тюменский регион: Югра, Ямал, юг Тюменской области // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. М., 2009. С. 632-633.

до 60,0 % (табл. 8.2). Почти каждый третий (31,3 в 2010 г. и 32,5 % в 2012 г.) в той или иной мере (изредка или часто) сталкивался с этим. Причём наиболее часто становятся жертвами или свидетелями подобных правонарушений жители краевого центра, а также посёлков городского типа. По результатам опроса, проведённого в крае в 2014 г., по сравнению с данными 2010 г., на 2,6 % увеличилась доля респондентов, которые лично не имели дела с фактами вымогательства, взяток, коррупции. Ровно на столько же уменьшилась доля лиц, ответивших, что они «изредка сталкиваются с такими фактами».

Строгое соблюдение прав и свобод граждан является важнейшим условием становления гражданского общества. За пять лет значимость соблюдения всех прав и свобод, представленных в вопросе № 47 методики Социокультурного портрета региона в Красноярском крае, несколько увеличилась (табл. 8.3–8.3.2). Среднее значение ответов «очень важно» возросло с 58,7 % в 2010 г. до 61,7 % в 2012 г. Опрошенные жители региона к числу наиболее значимых для себя прав и свобод отнесли право на образование и обучение (считают его очень важным – 84,2 % в 2010 г. и 85,3 % в 2012 г.), право на личную собственность (соответственно 79,6 и 82,2 %), право на труд (77,0 и 80,0 %), равенство перед законом (76,8 и 78,6 %), право безопасности и защиты личности (75,3 и 76,3 %), наконец, право на тайну личной переписки (64,9 и 72,6 %) (табл. 8.3 и 8.3.1).

Наиболее значительный рост произошёл в отношении значимости соблюдения религиозных свобод и свободы совести – с 34,2 % в 2010 г. до 42,7 % в 2012 г. Весьма показательным индикатором уровня развития гражданского правосознания у населения региона является тот факт, что только 49,8 % респондентов считают для себя очень важным соблюдение свободы слова (хотя за два года число этих респондентов выросло почти на 10 %), 37,1 % – право на эмиграцию (34,3 % в 2010 г.), 20,0 % – свободу объединений, групп, союзов (14,6 % в 2010 г.). Следует особо отметить, что чуть более половины опрошенных – 53,7 % (48,2 % в 2010 г.) – считают для себя очень важным право народа на его собственный язык и культуру.

Вместе с тем в 2014 г. произошло заметное уменьшение значимости для респондентов соблюдения ряда прав и свобод: средняя доля лиц, выбравших вариант ответа «очень важно», снизилась с 61,7 % в 2012 г. до 57,3 % в 2014 г. (табл. 8.3.1– 8.3.2). С 2010 по 2014 г. (табл. 8.3–8.3.2) произошло определённое снижение значения для респондентов некоторых прав и свобод, которые для многих из них представляются «очень важными»: равенство перед законом (соответ-

ственно, с 76,8 до 70,0 %), право на труд (77,0 и 67,0 %), право на личную собственность (79,6 и 73,2 %), право на образование и обучение (84,2 и 77,3 %). Напротив, увеличилась оценка тех прав и свобод, которые ранее занимали нижние места в данной иерархии: свобода объединений, групп, союзов – 14,6 и 24,1 %, религиозные свободы и свобода совести – 34,2 и 40,1 %, свобода слова – 44,0 и 54,9 %, право народа на его собственный язык и культуру – 48,2 и 51,9 %. Оценка значимости других прав и свобод граждан фактически не изменилась. Итак, за истекшие пять лет мы наблюдаем серьёзные изменения в нормативно-правовом сознании населения региона. Они носят неоднозначный характер, поскольку, с одной стороны, обретают большую роль права и свободы, отражающие стремление населения к развитию демократии и духовности, сохранения своей социокультурной идентификации. С другой – некоторые основополагающие политические и социально-экономические права и свободы постепенно снижают свою значимость.

Чаще всего жители Красноярского края (табл. 8.4, 8.4.1) сталкивались с нарушением равенства перед законом (не сталкивались с этим 58,3 % в 2010 г. и 62,8 % в 2012 г.), своего права на труд (не сталкивались с нарушением этого права 63,5 % в 2010 г. и 67,8 % в 2012 г.) и права на безопасность и защиту личности (не встречались с нарушением этого права соответственно 66,2 и 67,7 %). Важно указать, что относительно этих прав выявляется наибольшая доля респондентов по сравнению с защитой других прав и свобод, которые и не пытались отстаивать эти права, что говорит об их неверии в возможность добиться справедливости в этих вопросах. Вместе с тем среди жителей региона, кто боролся за свои права на равенство перед законом и на труд, соответственно 7,1 и 5,8 % (в 2012 г. – 6,2 и 7,1 %) респондентов смогли их отстоять. То же можно сказать и о защите опрошенными жителями региона своего права на безопасность и защиту личности. К сожалению, доля тех, кому *чаще не удавалось* отстаивать эти нарушенные права, + доля тех, кому *никогда не удавалось* их отстоять, превышает приведённые показатели.

По большинству других прав и свобод респондентам также несколько *чаще не удавалось* отстаивать нарушенные права + *никогда не удавалось* этого сделать. Однако в общем массиве доля таких ответов невелика. Примечательно, что, как правило, удавалось отстаивать право частной собственности и право на образование и обучение. В целом, приблизительно две трети опрошенных не сталкивались с нарушением перечисленных в вопроснике свобод и прав граждан. Это

может свидетельствовать об успехах развития социальной атмосферы гражданского общества и его структур и элементов в Красноярском крае. Об этом говорят и данные, полученные в 2014 г. (табл. 8.4.2). В частности, выделились три наименее нарушаемых права и свободы. Так, с нарушением прав на эмиграцию не сталкивались 75,3 % опрошенных (76,8 % в 2010 г.), право народа на его собственный язык и культуру – 73,3 % (соответственно 73,9 %), свобода объединений, групп, союзов – 73,0 % (70,1 %).

В 2010 г. наиболее нарушаемыми правами и свободами граждан в Красноярском крае были равенство перед законом, право на труд и право на безопасность и защиту личности. В 2012 г. право на безопасность и защиту личности опередило в рейтинге нарушаемости прав и свобод право на труд, заняв вторую позицию (табл. 8.5 и 8.5.1). Как в 2010 г., так и в 2012 г. к числу трёх наименее нарушаемых прав и свобод, согласно данным опроса, можно отнести право на эмиграцию, свободу совести и религиозные свободы, а также право на свой язык, культуру.

Согласно показателям коэффициента Ки, характеризующего долю респондентов, кто отстаивал нарушенные права/свободы, от всех, кто сталкивался с их нарушениями (Сн), в 2010 г. жители Красноярского края наиболее интенсивно защищали право на личную собственность, право на равенство перед законом и право на образование. В 2012 г. в рейтинге интенсивности защиты лидирует право на безопасность и защиту личности, второе место занимает право на образование и третье – право на личную собственность. Возможно, для отстаивания именно этих прав и свобод граждан в Красноярском крае существуют наиболее развитые социально-правовые и организационные механизмы защиты. Характерно, что как в 2010 г., так и два года спустя данный список на две трети не совпадает с приведённым выше перечнем из трёх наиболее нарушаемых прав и свобод граждан. Так, право на труд относится к числу наиболее нарушаемых прав граждан в крае ($P_n = 2$ в 2010 г., $P_n = 3$ в 2012 г.). Однако по интенсивности защиты в 2010 г. оно находилось на 5-м ранговом месте (в 2012 г. – на 6-м), а по показателю успешности защиты – только на 7-м (в 2012 г. – на 9-м). Очевидно, это одна из болевых точек в социальном самочувствии жителей Красноярского края и важная проблемная зона на пути формирования и реализации социокультурного потенциала населения региона.

По успешности защиты в 2010 г. ведущие места в рейтинге занимают право на образование, право на личную собственность, а так-

же свобода совести, религиозные свободы. В 2012 г. наиболее успешно респонденты отстаивали право на эмиграцию, свободу совести и религиозные свободы, а также право на личную собственность.

За двухлетний период несколько выросло среднее значение нарушаемости прав и свобод в целом (с 12,2 % в 2010 г. до 14,6 % в 2012 г.), но при этом снизилась интенсивность защиты (с 0,64 до 0,62), хотя успешность отстаивания своих прав и свобод опрошенными жителями края значительно повысилась (с 0,43 до 0,54).

В 2014 г. (табл. 8.5.1) нарушаемость прав и свобод граждан существенно возросла: до 18,9 %, т.е. в 1,6 раза по сравнению с 2010 г. Так, нарушаемость права человека на равенство перед законом также продолжает занимать первое место в рейтинге нарушаемости прав и свобод граждан, но достигла уже 30,7 % (составляла 25,1 % в 2010 г.) нарушение права на тайну личной переписки с 7,7 % в 2010 г. выросло в 2014 г. до 12,6 %, право на свободу слова соответственно с 15,8 % до 21,8 % и т.д.

Такой важный показатель, как интенсивность защиты прав и свобод человека, в Красноярском крае несколько повысился: с 0,64 в 2010 г. до 0,67 в 2014 г. Что важно, успешность их защиты за этот период возросла более заметно: с 0,43 до 0,59. Причём наиболее успешно защищаемы в 2014 г. право на безопасность и защиту личности – 0,72, право на личную собственность – 0,69, право на труд – 0,64, свобода совести, религиозные свободы – 0,64, свобода слова – 0,64. Это свидетельствует о заметных успехах в развитии гражданского общества в крае. Вместе с тем есть и серьёзные проблемные моменты в этом процессе, на которые указывает как возросшая нарушаемость прав и свобод человека в регионе, так и, например, наименее успешно защищаемые право на эмиграцию – 0,48, равенство перед законом – 0,48, право на тайну личной переписки – 0,51 и т.п.

9. ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

В основу формирования органов государственной власти Красноярского края, как и любого региона Российской Федерации, положен конституционный принцип разделения властей. Согласно этому принципу, законодательная власть края осуществляется однопалатным выборным коллегиальным органом, именуемым Законодательное Собрание Красноярского края. Исполнительная власть Красноярского края осуществляется системой органов исполнительной власти, возглавляемой Губернатором Красноярского края, который является высшим должностным лицом в крае. Высшим постоянно действующим органом исполнительной власти края выступает Правительство Красноярского края.

Судебная власть реализуется через систему судебных органов власти: краевая прокуратура, краевой суд, арбитражный суд Красноярского края, районные судебные органы. Структуру городского самоуправления Красноярска составляют Глава города и Городской Совет, исполнительный орган городского самоуправления – администрация города Красноярска¹.

В регионе насчитывается 578 муниципальных образований. Из них:

- городских округов - 17,
- муниципальных районов - 44,
- городских поселений - 27,
- сельских поселений - 490.

Всего на территории Красноярского края расположены 1763 населённых пункта:

- городов - 23,
- городских посёлков - 7,
- посёлков городского типа - 19,
- посёлков, не отнесённых к категории рабочих посёлков и посёлков городского типа и наделённых статусом городского округа, - 2,

¹ Органы власти Красноярского края [Электронный ресурс] // Красноярская ГТПК. - Государственный интернет-канал «Россия» 2001-2010. - URL: <http://krasnoyarsk.rfn.ru/region.html?rid=59>

- посёлков, не отнесенных к категории рабочих посёлков, и посёлков городского типа и наделённых статусом городского поселения, - 0,
- сельских населённых пунктов – 1712.

Наиболее важное социальное и экономическое значение для края имеют такие города, как Красноярск, Норильск, Ачинск, Канск, Минусинск, Лесосибирск¹.

Важным этапом оценки эффективности деятельности органов государственной власти и управления, а также муниципального самоуправления в регионе выступает анализ их кадрового состава. Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления от общего числа экономически активного населения в Красноярском крае в последние полтора десятилетия демонстрировала тенденцию уверенного роста: с 1,6 % в 1995 г. она увеличилась до 2,6 % в 2008 – 2009 гг., снизившись в 2010 г. на 0,1 % (табл. 9.1). Заметно меньшими темпами, но также увеличивалась доля чиновников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в регионе.

Обращает на себя внимание тот факт, что число работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (ФТ) в Красноярском крае в 2006 г. превышало долю работников органов государственной власти субъекта РФ почти в 3,2 раза, но к 2010 г. этот показатель снизился до 2,7 раза. При этом численность работников органов местного самоуправления в крае более чем в 3 раза превышает число работников органов государственной власти субъекта РФ. И если количество чиновников, работающих в федеральных структурах на уровне регионов, регулируется указами Президента и постановлениями Правительства РФ, то численность аппарата органов государственной власти региона как субъекта РФ и органов местного самоуправления в нём в немалой степени зависит от решений региональных властей. В абсолютном выражении численность чиновников в Красноярском крае с 1995 г. по 2009 г. также увеличивалась, но в 2010 г. незначительно снизилась (табл. 9.2). Так, число работников органов государственной власти и местного самоуправления за период с 1995 по 2009 г. возросло на 64 %. С 2009 по 2010 г. их численность уменьшилась на 1 %.

Как и в 2010 г., в 2012 г. Красноярский край, по данным Росстата, лидировал в Сибирском федеральном округе по численности чи-

¹Территориальное устройство Красноярского края – Красноярский край. Официальный портал. 2014.[Электронный ресурс]. URL:<http://www.krskstate.ru/msu/municipal>

новников¹. В крае работают 10279 чиновников федеральных органов исполнительной власти, 3899 региональных и 10082 муниципальных чиновников. При этом штаты укомплектованы не полностью: на 91,9, 93,2 и 97,3 % соответственно. Таким образом, есть резерв для увеличения числа работников органов власти различных уровней. В 2012 г., так же как и в 2010 г., на втором месте по числу чиновников находится Иркутская область, затем Новосибирская область и Алтайский край.

В дальнейшем подобные тенденции сохранились (табл. 9.1, 9.2); по данным статистики за 2012 г., происходило постепенное снижение коэффициента $K_{фр}$, обозначающего отношение числа работающих в ФТ (доля работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти) к числу работающих в Рг (доля работников органов государственной власти субъекта РФ). Иными словами, росла численность работников органов местного самоуправления параллельно с увеличением количества сотрудников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Важной составляющей социокультурного портрета региона выступает доверие населения различным социальным институтам и общностям. Это ключевой фактор конструирования общественных отношений, важнейший компонент их устойчивости, а также несомненный показатель социального самочувствия населения и характеристика социокультурной ситуации в целом. Отсутствие доверия или его низкий уровень свидетельствует о нездоровой обстановке в региональном социуме, является симптомом отчуждения населения региона от государства, общественных проблем и негативно сказывается на поведении людей и социальном самочувствии. Как показало исследование, и в 2010, и в 2012 г. наиболее высокий уровень доверия (вариант ответа «полностью доверяю») респонденты демонстрируют самим себе, а также семье и родственникам (табл. 9.3, 9.3.1, 9.3.2, 9.4.1, 9.4.2, 9.4.3). В 2010 г. также была высока степень полного доверия к Богу, церкви и духовенству и Президенту России, в меньшей мере жители Красноярского края доверяли Правительству России и своим коллегам. В 2012 г. опрошенные жители Красноярского края выражали полное доверие чаще всего к Богу, церкви и духовенству, коллегам и армии. В целом, в 2010 г. респонденты доверяли (сумма ответов «полностью доверяю» и

¹О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне в первом полугодии 2012 г. Отчёт Росстата. [Электронный ресурс]. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/194.htm

«пожалуй, доверяю в основном», превышающая сумму ответов «не очень доверяю» и «совсем не доверяю») семье и родственникам – 93 % (92,2 % – 2012 г.), самому себе – 91,1 % (91,3 % – 2012 г.), Президенту России – 56,9 %, коллегам (58,2 и 59,4 %), Богу – 52,2 % (столько же в 2012 г.), соседям – 46,3 % (45,7 % в 2012 г.), губернатору – 44,9 %, церкви и духовенству – 43 % (40, 3 % в 2012 г.), Правительству России – 42,3 %, суду – 37,9 % (37,3 % в 2012 г.), соотечественникам – 38,2 % (38,6 % в 2012 г.), работодателю (администрации, руководству) – 35,3 % (37,6 % в 2012 г.).

В 2012 г. опрошенные жители Красноярского края стали значительно меньше доверять Президенту России – 32,2 %, Правительству России – 24,7 %, губернатору – 32,7 %. Характерно, что в 2010 г. по степени доверия населения Президент России и губернатор, как церковь и духовенство, у большинства жителей Красноярского края попадали в «ближний круг» доверия наряду с самим собой и такими составляющими ближайшей микросреды, как семья, друзья, коллеги, соседи, а в 2012 г. представители высшей власти в России и крае стали восприниматься населением так же, как и другие социальные институты власти в стране и регионе – со значительной долей недоверия. Интересен факт повышения рейтинга доверия армии за два года: если в 2010 г. 34,2 % не доверяли армии (сумма ответов «не очень доверяю» и «совсем не доверяю»), то в 2012 г. таким образом ответили только 24,4 % респондентов, 41,1 % выразили свое полное или частичное доверие (против 26,7 % в 2010 г.).

В 2014 г. по сравнению с 2012 г. и тем более с 2010 г., уровень доверия населения Красноярского края заметно изменился. В частности, рассмотрим уровень доверия населения региональным институтам власти.

Так, если в 2010 г. «полностью доверяли» суду 5,5 %, то в 2014 г. – 15,5 % (табл. 9.3, 9.3.1, 9.3.2, 9.4.1, 9.4.2, 9.4.3), губернатору соответственно 8,4 и 10,2 %, профсоюзам – 5,6 и 7, %, прокуратуре – 5,0 и 10,7 %, полиции – 2,8 и 6,9 %, ФСБ в 2012 г. – 5, % (в 2010 г. индикатор отсутствовал), в 2014 г. – 9,5 %, правительству региона – 2,8 и 5,8 %, региональным отделениям политических партий – 0,8 и 4,3 %, Законодательному собранию края – 1,7 и 4,7 %, СМИ – 2,2 и 3,6 %, муниципальным, местным органам управления – 5,4 % и Президенту России – 16,5 и 11,9 %, Правительству России – 11,6 и 9,0 %, Госдуме России – 5,4 и 7,2 %, армии – 7,5 и 10,1 %, церкви и духовенству – 16,8 и 14,8 %. Богу в 2010 г. «полностью доверяли» 35,3 % респондентов, в 2014 г. – 27,5 %.

Как видим, институциональное доверие жителей Красноярского края за истекшие пять лет в целом заметно выросло. Особенно это касается силовых структур и правоохранительных органов. Однако несколько снизилось доверие к Президенту РФ (опрос проводился в феврале 2014 г., до активного начала крымских и украинских событий), правительству региона и Правительству РФ. Особо следует отметить некоторое уменьшение доверия населения церкви и духовенству и существенное – Богу.

Межличностное доверие населения также претерпело определённые изменения (табл. 9.4.1–9.4.4). В 2010 г. соотечественникам «полностью доверяли» 6,7 % респондентов, в 2014 г. – 9,2 %, работодателю (администрации, руководителю) соответственно 4,6 и 6,0 %, коллегам – 11,0 и 12,3 %, семье и родственникам – 68,7 и 68,8 %, самому себе – 74,2 и 78,9 %.

Применение в 2012 г. дополнительных индикаторов (табл. 9.4.4) показало, что «полностью доверяли» людям, с которыми они лично знакомы, в 2012 г. 16,8 % респондентов, в 2014, – 16,5 %, людям, с которыми они встречались в первый раз, соответственно 1,5 и 0,5 %, людям другой религии – 1,8 и 1,4 %, людям другой национальности – 2,1 и 1,4 %. Как видим, изменений фактически не произошло. В этой связи обратим внимание на выбор опрошенными варианта ответа «пожалуй, доверяю». В 2012 г. в отношении людей, с которыми они лично знакомы, его выбрали 46,1 %, в 2014 г. – 43,3 %, людей, с которыми они встречались в первый раз, соответственно 6,2 и 7,0 %, людей другой религии – 9,1 и 13,2 %, людей другой национальности – 10,7 и 12,7 %. Тем самым за два года несколько снизилось доверие опрошенных жителей региона знакомым людям, но при этом немного большее число их стали доверять людям другой религии и национальности. Можно предположить, что это связано с адаптацией населения края к активным миграционным процессам, в результате которых в регион приезжает значительное количество выходцев из стран ближнего зарубежья, а также Китая и Кореи.

Наиболее высокую степень институционального недоверия (вариант ответа «совсем не доверяю») опрошенные жители региона проявляют к политическим партиям (и их региональным отделениям) – 24,5 % в 2010 г., 24,3 % в 2012 г., 17,3 % в 2014 г.; полиции соответственно 20,2 %, однако в 2012 г. произошло снижение полного недоверия к ней до 14,9 %; армии – 17,8 % в 2010 г., но только 10,5 % «совсем не доверяют» ей в 2012 г. и 12,8 % – в 2014 г.; муниципальным, местным органам управления – соответственно 16,4, 13,6 и 14,6 %;

Законодательному Собранию – 16,5 , 14,9 и 13,7 %; Госдуме России – 15,1, 21,6 и 17,9 %; профсоюзам – 15,0 , 14,6 и 9,8 %; СМИ – 13,7, 14,9 и 21,0 %; прокуратуре – 12,7, 12,6 и 9,2 %.

Можно сделать вывод о снижении с 2010 по 2014 г. институционального недоверия к большинству социальных институтов, за исключением СМИ. В целом население региона в настоящее время представляет собой две полярные группы, для одной из которых характерно институциональное доверие, для другой – напротив, институциональное недоверие. Если говорить в целом, то за истекший период вторая группа заметно уменьшилась (табл. 9.3–9.4.4).

Таким образом, с 2010 по 2014 г. институциональное доверие населения Красноярского края по большинству изучаемых позиций заметно выросло, «согласованно» с ним несколько уменьшилось институциональное недоверие. Личностное недоверие осталось по сравнению с 2012 г. в целом на прежнем уровне, за исключением роста недоверия к людям, с которыми респондент встречается в первый раз (сумма вариантов ответа «не очень доверяю» + «совсем не доверяю») в 2012 г. составила 52,6 %, в 2014 г. – 57,5 %.

Важно указать на феноменологию чувства доверия жителей Красноярского края к социальным институтам и общностям: с помощью корреляционного анализа было установлено, что респонденты, не уверенные в своем будущем, склонны в большей степени доверять местным, муниципальным органам управления, Госдуме РФ, ЗС Красноярского края, суду, Правительству России, политическим партиям, работодателю, Президенту России, прокуратуре, милиции, профсоюзу, армии, в несколько меньшей степени – коллегам и соотечественникам. Можно сделать вывод о том, что высокое доверие части населения региона вышеназванным социальным институтам власти и общностям во многом продиктовано действием механизмов психологической защиты, когда человек «ищет защиты» от неуверенности в жизни у разного рода властных структур, а также представителей социальной микросреды, с которыми поддерживает тесные повседневные контакты. Степень доверия тому или иному социальному институту или общности во многом обуславливает восприятие или отторжение людьми распространенных ими норм и ценностей. Высокое доверие большинства опрошенных самим себе является показателем интернального локуса контроля у этих людей, их готовности брать на себя ответственность за свою жизнь, не полагаясь на поддержку со стороны государства и общества.

Однако довольно ярко выделяется недоверие ряда респондентов самим себе (сумма ответов «совсем не доверяю» и «не очень доверяю» – 1,4 % в 2010 г. и 1,8 % в 2012 г., 3,7 % в 2014 г.), как и затруднение в оценке доверия к себе (3,7 % опрошенных жителей региона в 2010 г. и 4,7 % в 2012 г., 2,8 % в 2014 г. выбрали вариант ответа «трудно сказать точно»), что свидетельствует об их социально-психологическом неблагополучии. Можно говорить и о действии психологических механизмов, связанных со стремлением человека иметь непротиворечивую внутреннюю картину окружающего мира. Воспринимая окружающий мир главным образом через призму различных СМИ, современные красноярцы (как и другие жители России) подсознательно не могут не доверять тем, кто преподносит им эту информацию, кто формирует их картину мира. В противном случае недоверие означало бы отвержение человеком окружающего мира, разрушение более или менее целостной картины происходящего.

Неотъемлемым элементом гражданского участия в целом выступает участие жителей региона в деятельности различных общественных организаций как вовлеченность интересов и деятельности граждан и их объединений в процесс разработки и принятия решений по кардинальным проблемам гражданского общества. Гражданское участие или добровольная, не ангажированная политическими силами деятельность по улучшению условий общественной жизни – важный фактор формирования современного модернизированного общества в России, воспроизводящего культуру ответственности, самостоятельности, инициативности в осуществлении как индивидуального, так и общественного развития на уровне регионов и страны в целом. Помимо гражданской активности в структуру гражданского участия входит гражданская культура, наличие ценностно-оценочных ориентаций, социальных интересов¹.

Гражданское участие – неотъемлемая характеристика государства с развитым гражданским обществом, которое «формируется такими гражданскими ценностями, как взаимоуважение, солидарность и ответственность, а также организациями и институтами, которые поддерживают эту гражданственность, обеспечивая возможность участия, приобщения и солидарного самоопределе-

¹ Коновалов В.Н. Гражданское соучастие (участие) [Электронный ресурс] // Словарь по политологии. URL: <http://www.politike.ru/dictionary/274/word/grazhdanskoe-souchastie-uchastie>

ния»¹. Как указывают авторы аналитического доклада «Гражданское общество и гражданская активность в России», опираясь на данные интервью с сотрудниками Института социологии РАН, около 5 % российских граждан (5-6 млн чел.) участвуют в жизни общества: в спорте, взаимопомощи, самоорганизации на локальном уровне. Они также сообщают о новых, неформальных видах гражданской активности с целью совместного решения определенных задач на локальном уровне, что удается весьма эффективно. К этому виду гражданской активности относятся, например, объединения автомобилистов или вкладчиков. Например, в Германии, авторы доклада оценивают число активных граждан в 30 %². В этом смысле население Красноярского края несколько отстает от общероссийской тенденции, в 2014 г. 3 % в (2010 г. – 2 %) опрошенных являются членами неполитических общественных организаций (табл. 9.5). Среди опрошенных за истекший период существенно снизилась доля их (19 % в 2010 г., 13 % в 2012 г., 7 % в 2014 г.). Вместе с тем, как показала работа с интервьюерами, зачастую респонденты затруднялись сказать, являются ли они членами какой-либо общественной организации в принципе, по той причине, что никогда не задумывались об этом – на работе в профсоюз они оказались зачислены, «как и все работники», даже такие «очевидные» формы общественной организации, как сообщество автолюбителей или совет ветеранов, не всегда воспринимаются респондентами как общественные организации и редко упоминаются ими самостоятельно в формализованном интервью.

Помимо членства в политических партиях, профсоюзах и религиозных организациях респонденты указывали свое участие в различных общественных организациях, среди них оказались как достаточно широко известные профессиональные объединения и спортивные организации, так и самые разнообразные общества по интересам. Так, были отмечены: совет микрорайона, Общество инвалидов, Федерация спортивного туризма, Городской клуб спелеологов, общественное движение «Красноярск против завода ферросплавов», Союз предпринимателей, Союз переводчиков России, Студенческий координационный совет, Координационный совет по делам молодежи в науке и образовании при Совете по науке, технологиям и образованию при Пре-

¹ Ланг С., Хэртель А., Брюш М. Гражданское общество и гражданская активность в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/moskau/08191.pdf>

² Там же.

зиденте РФ, ДОСААФ, Краевое общество охотников и рыболовов, Клуб воинов-интернационалистов, Клуб ролевого моделирования, Федерация арт-фехтования, Федерация экстремальных видов спорта, Федерация капоэйры Красноярского края, Союз молодежи, Союз геймеров, футбольный клуб, садовое товарищество, Общество инвалидов, Всероссийское общество слепых и даже деятельность по организации собраний жильцов дома.

Для анализа такого важного аспекта социокультурных процессов в регионе, как динамика протестного потенциала жителей Красноярского края, респондентам был задан вопрос: «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?» (табл. 9.6 и 9.6.1 и 9.6.2). Согласно данным опроса, в целом протестный потенциал населения Красноярского края довольно высок: 49,5 % опрошенных в 2010 г., 48,7 % в 2012 г., 44,0 % в 2014 г. выразили ту или иную степень готовности (*готов + пожалуй, готов*) принять участие в акциях протеста. При этом неготовность (*пожалуй, не готов + не готов*) в этом участвовать высказали 34 % респондентов в 2010 г., 33,9 % в 2012 г. и 38,7 % в 2014 г. Почти пятая часть опрошенных жителей региона затруднились ответить.

Таким образом, за исследуемый период готовность населения региона участвовать в акциях протеста постепенно снижалась, а неготовность – росла. Следовательно, можно сделать вывод о некотором снижении протестного потенциала в Красноярском крае за исследуемый период.

В 2010 г. большую готовность принять участие в акциях протеста выражали жители сельской местности (53 %) и городов края (50,1 %), что можно объяснить более тяжёлой социально-экономической ситуацией в этих поселениях по сравнению со столицей региона. Однако, как показывают данные в 2012 г., в разных городах края готовность людей к участию в протестных акциях тоже может различаться, детерминируемая многими специфическими факторами, например возросшими ожиданиями от работы региональной и федеральной властей, повышением запросов в отношении своего качества жизни и реализации гражданских прав населения, что также проявляется в снижении доверия ряду социальных институтов, ответственных за социальную, экономическую, правоохранительную и другие сферы региона (см. данные опросов 2010 – 2012 гг., представленные в табл. 9.6 и 9.6.1). В 2012 г. именно жители Красноярска (50,5 %) чаще, чем опрошенное население сельской местности и го-

родов края отмечали, что готовы принять участие в акциях протеста против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека. В 2014 г. готовность участвовать в акциях протеста более часто демонстрировали жители городов края (краевой центр – 45,3 %, население малых и средних городов – 45,8 %), чем сельчане: 38,8 % опрошенных, в 2010 г. – 53,0 %. Следовательно, можно предположить, что социально-экономическая и социально-психологическая ситуация в сельских районах края за эти годы заметно улучшилась.

На вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Красноярского края?» более половины респондентов (55,6 % в 2010 г. и 56,3 % в 2012 г.) ответили, что следует «создавать новые рабочие места» (табл. 9.7). В 2014 г. этот показатель снизился до 47,3 %. В 2010 г. более трети ответивших считали, что необходимо улучшить медицинское обслуживание (38,8 %), в 2012 г. таковых респондентов была уже практически половина от числа ответивших на вопрос: 44,6 %; в 2014 г. доля подобных ответов ещё более приблизилась к половине: 46,3 %.

На третье место по важности респонденты поставили необходимость навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией (36,1 % в 2010 г., 38,6 % в 2012 г.). На четвертом месте в 2010 г. – важность усиления государственного контроля за экономикой (27,5 %), в 2012 г. – 22,2 %, в 2014 г. – 18,3 % опрошенных.

В 2012 г. четвертое место в рейтинге срочных мер, по мнению респондентов, получило развитие малого и среднего бизнеса (2010 г. – 24,0 %, 2012 г. – 28,1 %, 2014 г. – 28,5 % респондентов).

В 2010 г. только каждый пятый опрошенный (22,6 %) считал, что важно решительнее отстаивать интересы региона в центре, в 2012 г. это мнение было свойственно уже каждому пятому (24,2 %) в 2014 г. так ответили 23,8 % опрошенных жителей края.

Значительно увеличилось число респондентов, полагающих, что требуется улучшение образования – с 12,9 % в 2010 г. до 19 % в 2012 г. (в 2014 г. подобный вариант ответа выбрали 18,6 % респондентов).

Анализ ответов респондентов, выбравших вариант ответа «другое», ежегодно показывает достаточно близкие результаты. Обобщая, можно сказать, что для ряда опрошенных жителей региона значимыми являются: восстановление промышленного производства в регионе, снижение цен и увеличение зарплаты и пенсии, смена элиты (не только в крае, в Москве в первую очередь), визиты руководителей региона, депутатов Законодательного Собрания Красноярского края в

посёлки, деревни, повышение внимания к состоянию сельского хозяйства, необходимая и правдивая информация о положении всех дел, забота о многодетных семьях, предоставление жилья молодёжи и др.

Итак, приведённые распределения ответов жителей региона отражают реальное проблемное поле, существующее в сфере государственного и муниципального управления регионом. Разумеется, приоритетность разрешения названных проблем может быть иной и должна определяться с учётом мнения компетентных специалистов, как управленцев различных уровней государственной и муниципальной власти в регионе, так и представителей научно-экспертного сообщества. Более того, в условиях наступающего экономического кризиса требуется специальный анализ для выявления именно первоочередных вопросов социокультурного развития данной территории.

На основании изложенных результатов исследований можно сделать вывод, что система государственного и муниципального управления Красноярским краем выступает элементом подобной системы, существующей в Российской Федерации в целом. При этом она содержит как широко известные эффективные инновации, так и определённые проблемные зоны в данной сфере социальной жизни. Также нельзя игнорировать протестный потенциал в массовом сознании населения региона, который, несмотря на тенденцию его снижения, остаётся довольно высоким. Важно учитывать, что одним из значимых факторов, который поддерживает его в «актуализированном» состоянии, является недоверие значительной части респондентов ряду важных социальных институтов власти. И в условиях надвигающегося экономического кризиса оно может стать серьёзным катализатором развития протестных настроений.

10. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ РЕГИОНА

На наш взгляд, анализ социокультурных процессов в регионе был бы неполным без изучения некоторых характеристик региональной элиты. Без сомнения, данная социальная группа оказывает важнейшее воздействие на протекание этих процессов. В монографии мы сосредоточим внимание на ценностных ориентациях политической элиты Красноярского края. Изучение труднодоступных категорий населения, в том числе и политических элит, всегда требовало особого внимания социологов – такого рода исследования сложны с точки зрения практической реализации, но при этом очевидна их необходимость и актуальность в условиях современной России. В резолюции I Всероссийского элитологического конгресса, который состоялся в октябре 2013 г. в Ростове-на-Дону, справедливо отмечено: «Учитывая исключительную важность элит в организации эффективного развития общественной и государственной жизни, российским политологам следует уделять элитологии повышенное внимание. Это одинаково важно как для формирования собственной теоретической базы отечественной элитологии, так и для ее применения в практической политике»¹.

Однако современные ценностные ориентации политической элиты крупнейших сибирских регионов остаются малоизученными. Актуальность исследования ценностных ориентаций политической элиты Красноярского края вызвана тем, что они оказывают существенное влияние на процесс принятия управленческих решений и, соответственно, на протекание процессов модернизации в этом важном для развития страны регионе. Последнее же, как известно, сталкивается с рядом серьёзных трудностей, среди которых сырьевая направленность экономики, недостаточное развитие социальной сферы, последствия демодернизации, произошедшей за последние два десятилетия. Мы опираемся на понимание политической элиты Красноярского края как группы людей, профессионально занятых в органах законодательной и исполнительной власти Красноярского края (таких институтах, как Законодательное Собрание Красноярского края и

¹ Понеделков А.В., Воронцов С.А. Переформатирование российской властной элиты в контексте видения современной элитологии // Власть. 2014. № 1. С. 183.

Правительство Красноярского края / Администрация Губернатора Красноярского края), непосредственно осуществляющих функцию руководства регионом и разработкой стратегии его развития.

В процессе анализа ценностные ориентации двух групп политической элиты (представителей законодательной и работников исполнительной власти) сравнивались с ориентациями населения региона.

Нами рассмотрены ориентации на базовые ценности на основании модели и по методике, разработанной Н.И. Лапиным в соответствии с созданной им «Социокультурной моделью базовых ценностей»¹.

Не углубляясь в детальный анализ всех 14 базовых ценностей, рассмотрим две их полярные группы: наиболее значимые (по терминологии Н.И. Лапина, интегрирующее ядро и наименее значимые – конфликтогенная периферия). Согласно полученным данным, ведущими базовыми ценностями (по терминологии Н.И. Лапина, интегрирующее ядро) политической элиты региона выступают: работа (терминальная, общечеловеческая, витальная, смысложизненная) – 4,85 балла, жизнь человека (терминальная, либеральная, витальная, смысложизненная) – 4,78, независимость (инструментальная, либеральная, социализационная) – 4,55, инициативность (инструментальная, либеральная, социализационная) – 4,47, свобода (терминальная, либеральная, интеракционная, смысложизненная) – 4,45.

Население края на ведущие места (интегрирующее ядро) выдвигает, в основном, иные ценности: жизнь человека (терминальная, либеральная, витальная, смысложизненная) – 4,62, семья (терминальная, традиционная, витальная, смысложизненная) – 4,52, порядок (терминальная, общечеловеческая, интеракционная) – 4,52 и общительность (инструментальная, общечеловеческая, интеракционная) – 4,45 балла.

Конфликтогенная периферия у политической элиты региона включает три ценности: традиция – 2,80 (терминальная, традиционная, смысложизненная), властность – 2,55 (инструментальная, общечеловеческая, интеракционная), своевольность (инструментальная, традиционная, смысложизненная) – 2,3. В известной мере солидарны с ними и жители края, которые наиболее низко оценивают своевольность – 2,57 и властность – 2,11. Традиции у них занимают существенно более высокое место – 3,86.

Из представленных данных видно, что ценностные ориентации элиты и населения в значительной степени различаются. Мы видим,

¹ Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и её регионов // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 28-36.

что интегрирующее ядро содержит всего лишь одну общую ценность – «жизнь человека». При этом логично предположить, что личностный смысл данной ценности для этих групп респондентов не всегда совпадает.

На наш взгляд, знаково то, что первое место в списке ценностей региональной элиты занимает ценность «работа». С одной стороны, это показывает, что в составе политической элиты довольно высокий шанс иметь оказаться люди, ориентированные на работу и карьеру, – с другой, данные демонстрируют, что представители политической элиты Красноярского края высоко ориентированы на свою деятельность и, соответственно, на эффективное выполнение своих должностных обязанностей.

Вкратце охарактеризуем некоторые «промежуточные» по значимости ценности у политической элиты и населения Красноярского края. В частности, ценности «свобода» и «независимость» у представителей политической элиты имеют большую значимость, чем у жителей региона в целом. Высокое место в системе ценностей представителей политической элиты Красноярского края занимает такая ценность, как «инициативность». При этом населению Красноярского края эта ценность присуща в значительно меньшей степени.

Важно отметить, что ценность «семья» занимает более низкую позицию в системе ценностей региональной политической элиты. Данный факт можно объяснить тем, что респонденты в большей степени ориентированы на «работу» и соответствующие этому инструментальные ценности.

Сравним интегрирующее ядро базовых ценностей работников законодательной и исполнительной власти региона. У первых оно включает четыре ценности: работа – 4,85 балла, инициативность – 4,65; нравственность – 4,65; жизнь человека – 4,60. Ориентации второй группы политической элиты региона существенно отличаются: свобода – 4,95; независимость – 4,95; жизнь человека – 4,95; работа – 4,87; семья – 4,67.

Как видим, общими элементами интеграционного ядра ценностных систем представителей законодательной и исполнительной власти Красноярского края являются ценности «работа» и «жизнь человека». Представители исполнительной власти более ориентированы на «свободу» и «независимость», а представители законодательной власти – на «инициативность» и «нравственность». На наш взгляд, ориентация на такие ценности, как «свобода» и «независимость», отражает характерную черту деятельности исполнительной власти.

Сравнение конфликтогенной периферии системы базовых ценностей, т.е. наименее значимых из них, у двух групп политической элиты региона также показывает существенные различия. У депутатов ЗС края это: традиция – 2,55 балла; благополучие – 2,30; властность – 2,30. Представители исполнительной власти более отвергают традиционные и общечеловеческие ценности: властность – 2,80 и своеволие – 1,60. Примечательна невысокая значимость властности для представителей политической элиты: очевидно, люди, обладающие властью, уже не столь высоко оценивают необходимость её достижения.

Важно отметить, что в целом значимость анализируемых ценностей значительно выше у представителей законодательной власти Красноярского края, нежели исполнительной. Можно предположить, что данная группа региональной политической элиты является более устоявшейся, сплоченной и сформированной. Подобный результат можно объяснить, с одной стороны, тем, что депутаты Законодательного собрания края в течение многих лет лично взаимодействуют друг с другом, с другой – логично предположить недостаточную согласованность деятельности некоторых субъектов исполнительной власти региона.

Как видим, представители исполнительной власти Красноярского края в несколько большей степени ориентированы на сохранение существующего порядка. На наш взгляд, «инновационность» представителей законодательной власти является хорошим показателем её эффективности в условиях развития такого региона, как Красноярский край. Сочетание подобной специфики ценностных ориентаций двух ветвей региональной политической элиты представляется нам вполне оптимальным для эффективного функционирования данного «тандема власти».

Для более глубокого анализа ценностных ориентаций региональной политической элиты Красноярского края был проведен факторный анализ оценок ценностных суждений методом «Варимакс». В результате анализа было выявлено два фактора, объясняющих наибольшую долю дисперсии признаков.

Первый фактор (26,41 % общей дисперсии) включает в себя ценности: работа; независимость, инициативность. Данный фактор можно условно обозначить как «активность». Он отражает деятельное отношение к жизни, проявление экстерналистского локуса контроля, при котором человек сам ответственен за свою жизнь.

Второй фактор (15,34 %) включает следующие ценности: благополучие, порядок, традиция. По аналогии с первым и в противополо-

ложность ему условно назовём данный фактор «пассивность». Он выражает ориентацию на пассивное существование, нежелание рисковать состоянием комфорта и противостоять жизненным обстоятельствам, отсутствие стремления к переменам.

Тем самым региональная политическая элита Красноярского края на уровне латентных ориентаций демонстрирует значительное доминирование направленности на «активность».

Итак, можно сделать следующие выводы. Прежде всего, у политической элиты данного Сибирского региона по сравнению с его населением ярче выражены либеральные и смысложизненные ценности. Политическая элита края чаще, чем его жители в целом, отвергает интеракционные, традиционные и общечеловеческие ценности. Думается, что подобные различия свидетельствуют о наличии у представителей региональной политической элиты определённой ценностной базы для деятельности по инновационному развитию региона. При этом для респондентов данной группы более значима направленность на социальную активность. Специфика базовых ценностных ориентаций представителей двух ветвей региональной власти – законодательной и исполнительной, – на наш взгляд, также позволяет рассматривать оптимистически перспективы деятельности краевой политической элиты и её влияние на активизацию процессов социокультурной модернизации в регионе. Вместе с тем не следует забывать и о возможности несоответствия управленческих действий региональной политической элиты, в известной мере продиктованных её ориентациями на либеральные ценности и социальными ожиданиями населения региона, в значительно большей степени разделяющего общечеловеческие и традиционные ценности.

Заключение

За период 2010–2014 гг. Красноярский край прошёл сравнительно небольшой отрезок своего исторического пути. Однако на основании проведённых исследований были выявлены заметные перемены в его социокультурном облике. Часть этих процессов совпадает с тем, что происходит в нашей стране в целом, другие – достаточно специфичны и во многом определяются функциями региона в народном хозяйстве России, а также выражают отношение государства к данной территории и проживающему на ней населению.

Согласно данным государственной статистики, за последние годы активно увеличивалось население краевого центра и его города-спутника Сосновоборска. В остальных городах происходил слабый процесс деурбанизации.

Анализ показывает, что первое место по занятости населения принадлежало обрабатывающим производствам, строительству, производству и распределению электроэнергии, газа, воды. Более того, доля жителей края, занятых в этой сфере, заметно увеличилась (соответственно с 35,0 % в 2008 г. до 37,6 % в 2012 г.). При этом сохранялась занятость четвертой части населения региона в обрабатывающих производствах, строительстве, производстве и распределении электроэнергии, газа, воды. Практически не изменилась доля лиц, занятых услугами социальными: в здравоохранении и предоставлении социальных, коммунальных и персональных услуг (11,6 и 11,4 %), а также услугами интеллектуальными: в образовании, научных исследованиях и разработках (9,5 и 9,0 %). С 2008 по 2012 г. несколько снизилась доля жителей края, занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве.

В качестве важного положительного аспекта развития социально-экономической ситуации в регионе следует отметить снижение в 2013 г. численности безработных по отношению к 2009 г. в 1,7 раза. При этом регион сохранил своё лидерство в Сибирском федеральном округе по числу автомобилей на 1000 человек населения.

Следует отметить устойчивый рост таких важных показателей, как валовой региональный продукт на душу населения, однако нельзя не указать на падение индекса промышленного производства, измеренного в процентах к предыдущему году.

Вместе с тем надвигающийся финансово-экономический кризис может существенно изменить приведённые показатели и, соответствен-

но, многие аспекты социокультурных процессов в регионе. Пока же в качестве важного позитивного аспекта ситуации можно констатировать усиление поселенческой социокультурной самоидентификации населения края. Можно говорить о продолжающемся процессе преодоления тенденции атомизации регионального социума, ослабления и нарушения социальных связей между людьми в Красноярском крае.

Остаётся серьёзной проблемой экологическая ситуация в регионе. Так, в краевом центре уровень загрязнения воздуха кратно превышает общероссийские показатели. Более половины всех жителей Красноярского края живут в исключительно неблагоприятной экологической обстановке.

Одним из важнейших социокультурных показателей состояния региона является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Красноярский край, с 2010 по 2013 г. устойчиво занимал 7-е место в РФ, его значение превышает среднее по стране. опережает данный регион среди регионов СФО лишь Тюменская область – 3-е место в рейтинге по стране¹.

Наблюдается некоторый рост положительных тенденций в демографической ситуации в регионе: общий коэффициент рождаемости в крае стабильно растёт и превышает средний соответствующий показатель по РФ. Важно, что ожидаемая продолжительность жизни в регионе стабильно растёт, хотя и наблюдается резкая диспропорция между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин, что является крайне негативным показателем состояния любого социума.

Между тем в 2010–2014 гг. в Красноярском крае среднем в два раза (!) уменьшилось чувство незащищённости (страха) респондентов перед внешними объективными факторами и порождёнными ими угрозами. Это отчасти можно объяснить как улучшением условий жизни в данном регионе, так и в стране в целом. Иными словами, с учётом социоэкономических и социокультурных факторов жить в регионе стало комфортнее. При этом вторая группа страхов, выходящая за пределы социетального уровня, уменьшилась незначительно. Иными словами, уровень защищённости от опасностей, отнесённых к данной группе, фактически остался прежним.

Наблюдается устойчивое улучшение социального самочувствия населения региона. В том числе улучшилась эмоционально-энергетическая составляющая социального самочувствия жителей региона.

¹ Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / Под общ. ред. С.Н. Бобылева: Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «РА ИЛЬФ», 2013. URL: <http://www.undp.ru/documents/NHDR-2013.pdf>

Как известно, системы дошкольного и общего образования выступают важным элементом культурного потенциала региона. Однако несмотря на усилия органов региональной и местной власти в этой сфере сохраняется немало сложностей. Низкая обеспеченность региона детскими дошкольными учреждениями воспринимается многими жителями края как одна из наиболее острых социальных проблем.

Исследования показывают, что по уровню религиозности у населения Красноярского края с 2010 по 2014 г. происходила некоторая поляризация: с одной стороны, увеличилась доля респондентов, относящих себя к верующим, с другой – также несколько возросло число опрошенных жителей края, считающих себя неверующими. Всё это свидетельствует о неоднозначных, противоречивых процессах, происходящих в массовом религиозном сознании населения Красноярского края.

За истекшие пять лет приобщённость населения к посещению культурно-развлекательных учреждений в целом осталась на прежнем уровне, за исключением незначительного увеличения посещаемости кинотеатров. Последнее и выступает основной формой как реализации, так и накопления культурного потенциала жителей Красноярского края в 2014 г., как и в 2010 г. Можно сделать вывод, что возникла тенденция снижения интереса респондентов к информационным передачам, спортивным программам, художественным фильмам и спектаклям. При этом продолжает расти интерес к разного рода развлекательным программам и телефильмам.

Выявлена чёткая тенденция увеличения числа пользователей современными средствами связи и электронными технологиями в регионе: мобильный телефон, компьютер и Интернет прочно стали атрибутами повседневной жизни жителей Красноярского края. При этом за исследуемый период в массовом сознании жителей региона произошло некоторое усиление рыночных ориентаций, вызванное влиянием целой совокупности факторов.

На основании исследований можно сделать вывод, что образовательный потенциал населения региона весьма высок, что создает возможности для эффективной реализации накопленного человеческого капитала и культурного потенциала. Между тем усилилась интенсификация трудовой деятельности на предприятиях, относящихся к любой форме собственности. Люди стали больше работать, меньше стало времени, чтобы искать дополнительные заработки. Причём последние в настоящее время жители края чаще предпочитают получать на собственном предприятии. Это свидетельствует, в частности, о

том, что собственный бизнес, наряду с работой «на хозяина» (в том числе и на госпредприятии), стал для людей более привычным делом.

Следует обозначить ещё одну важную социокультурную проблему, уже в течение ряда лет характерную для региона: отсутствие восходящей вертикальной мобильности. Напротив, в последние годы обозначилась тенденция некоторой нисходящей социально-трудовой мобильности.

Согласно данным государственной статистики, в 2013 г. продолжился процесс роста благосостояния населения региона: реальные располагаемые денежные доходы, в процентах к предыдущему году, – 102,5 %, реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году, – 104,0 %, реальный размер назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году, – 104,8 %. По сравнению с Россией в целом в Красноярском крае несколько выше доля доходов от предпринимательской деятельности и социальных выплат, заметно выше доля оплаты труда, несколько отстают доли доходов от собственности и почти в два раза – от других доходов. Таким образом, в структуре занятого населения региона несколько ниже доля собственников и выше доля лиц, работающих по найму, чем в среднем по стране.

Согласно результатам опроса, с 2010 по 2014 г. заметно уменьшилась доля опрошенных жителей края, имеющих отдельную квартиру, но увеличилась – имеющих свой дом. Судя по всему, в городских населённых пунктах региона идёт постепенный процесс переселения более состоятельных граждан в пригороды, в «отдельное» жилище. Этому процессу способствует рост уровня жизни населения региона, о котором свидетельствуют как данные государственной статистики, так и результаты массового опроса. Так, большая часть населения Красноярского края в 2014 г. демонстрировала материальное благополучие; согласно классификации Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой, «обеспеченные», «зажиточные» и «богатые» – в сумме составляли 65,4 % опрошенных. В 2010 и 2012 гг. доля таких респондентов была меньше, соответственно 52,2 и 56,3 %. Общая доля людей, находящихся в состоянии социально-экономической депривации – «необеспеченные», «бедные» и «нищие», равнялась соответственно в 2014 г. – 34,6 %, в 2012 г. – 43,7 %, в 2010 г. – 47,8 %. Налицо тенденция роста в регионе доли материально благополучных граждан. Тем не менее, сохраняются существенные различия в уровне жизни населения, проживающего в краевом центре и сельской местности.

Следует констатировать, что с 2008 по 2013 г. эффективность деятельности инновационно активных организаций в Красноярском крае,

судя по числу поданных патентных заявок, снизилась. Вместе с тем произошло многократное увеличение использования передовых производственных технологий предприятиями региона. Наиболее высоко данный показатель поднялся в сфере производственных информационных систем, также в области проектирования и инжиниринга. В целом, в развитии инновационной деятельности в регионе, наряду с серьёзными и признанными на самых высоких уровнях руководством страны достижениями, имеются некоторые проблемы, как правило, общие со многими другими регионами России. В частности, известные сложности существуют с внедрением результатов научных исследований и разработок в экономику не только края, но всей страны в целом.

За истекший период времени в регионе были достигнуты заметные успехи в развитии институтов гражданского общества и повышении эффективности их функционирования. В частности, об этом свидетельствует существенный рост показателя успешности защиты прав и свобод человека в Красноярском крае. Наряду с этим остаются и серьёзные проблемные аспекты в данном процессе. Например, по мнению респондентов, наименее успешно защищаемы: право на эмиграцию, равенство перед законом, право на тайну личной переписки.

В регионе росла численность работников органов местного самоуправления параллельно с увеличением количества сотрудников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти. В результате в 2012 г. Красноярский край, по данным Росстата, лидировал в Сибирском федеральном округе по численности чиновников.

Уровень доверия населения Красноярского края, который выступает важным показателем социокультурной ситуации в регионе, с 2010 по 2014 г. претерпел существенные изменения. В частности, институциональное доверие жителей Красноярского края за истекшие пять лет в целом заметно выросло. Особенно это касается силовых структур и правоохранительных органов. Вместе с тем произошло некоторое уменьшение доверия населения церкви и духовенству и существенное снижение – Богу. Нельзя не отметить и снижение институционального недоверия, а также личностного недоверия, за исключением его роста по отношению к незнакомым людям. Одновременно с этим возросло личностное доверие в целом.

Проведённый анализ также позволяет сделать вывод о некотором снижении протестного потенциала в Красноярском крае за исследуемый период.

В процессе исследований, проведённых в рамках данного проекта, установлено, что у политической элиты Красноярского края по сравнению с его населением ярче выражены ориентации на либеральные и смысложизненные ценности, в то время как у его населения – на традиционные и общечеловеческие ценности. Это может порождать рассогласование социальных ожиданий населения и управленческих действий представителей региональной элиты. Представители законодательной власти в отличие от руководящих работников исполнительной власти региона в контексте их базовых ценностей более ориентированы на сохранение существующего порядка.

Итак, Красноярский край – один из наиболее развитых как в социально-экономической, так и в социокультурной сфере регионов Сибири. На основании анализа, представленного в данной работе, можно сделать выводы, согласно которым данный Сибирский регион, несмотря на достигнутые за последние годы значительные успехи в социокультурной модернизации, в значительной степени продолжает оставаться «сырьевым придатком» в экономике страны. Остаются серьёзные преграды на пути его интенсивного социокультурного развития, что требует разработки его эффективной стратегии и соответствующей практической политики.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1.1

Численность населения городов краевого подчинения

(на начало года; тыс. чел.)

Город	1981	1986	1991	1996	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 1991, %
Красноярск	816,6	876,9	881,9	886,8	904,9	917,2	936,4	947,8	962,5	979,6	997,3	1017,2	1035,5	117
Норильск	188,9	185,0	172,8	158,1	137,5	131,9	206,4	205	177,5	176,1	177,3	178,6	176,6	102
Ачинск	116,9	119,7	121,4	122,6	120,8	115,5	110,8	110,3	110,1	110,4	108,3	107,6	106,5	88
Канск	100,3	106,2	109,6	107,0	104,2	102,0	99,0	97,3	96,6	94	93,1	92,6	92,1	84
Минусинск	62,0	69,9	74,6	76,5	74,9	68,7	66,8	69,1	74,1	74,0	70,1	72,1	68,9	92
Лесосибирск	59,2	63,9	68,7	68,5	66,1	64,9	64,2	64,2	64,0	66,3	65,9	65,5	65,3	88
Назарово	55,3	61,1	63,9	62,4	58,2	54,9	53,6	53,2	52,8	52,7	52,2	51,8	51,4	80
Шарыпово	8,8	30,7	41,2	42,8	42,7	39,4	38,5	38,2	38,3	38,7	38	37,8	37,4	91
Дивногорск	30,3	30,0	30,7	30,8	30,3	30,1	31,0	31,1	35,2	32,4	28,5	28,7	28,9	94
Сосновоборск	16,4	25,7	31,0	30,7	30,5	30,7	30,1	30,3	30,6	33,3	33,8	34,5	35,5	114
Боготол	27,7	27,4	27,3	26,0	24,8	23,2	22,0	21,7	21,4	21,0	20,8	20,9	20,7	76
Енисейск	21,5	22,2	22,9	22,0	20,9	19,5	19,1	19,0	18,9	18,7	18,6	18,5	18,6	84
Бородино	12,1	16,0	18,3	19,0	19,1	19,0	18,8	18,8	18,6	17,3	17	16,8	16,5	90
Заозерный	15,0	15,1	15,3	14,7	12,9	11,9	11,4	11,3	11,3	10,7	10,6	10,4	10,3	67

Составлено по: Федеральная служба государственной статистики. –

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce

Таблица 1.2

Населенные пункты с количеством жителей выше 10 тысяч

(по состоянию на 1 января 2014 г.) тыс. чел.

Тип поселения	Год		
	2009	2012	2014
Города			
г. Красноярск	947,8	997,3	1035,5
г. Норильск	203,9	177,3	176,6
г. Ачинск	110,3	108,3	106,5
г. Канск	97,3	93,1	92,1
г. Железногорск	93,2	84,7	84,9
г. Зеленогорск	68,6	65,6	64,3
г. Минусинск	66,4	70,1	68,9
г. Лесосибирск	64,2	60,9	60,3
г. Назарово	53,2	52,2	51,4
г. Шарыпово	38,2	38	37,4
г. Дивногорск	31,1	28,5	28,9
г. Сосновоборск	30,3	33,8	35,5
г. Дудинка	26,2	22,4	22,4
г. Боготол	21,7	20,8	20,7
пгт. Березовка	20,9	20,8	20,7
г. Енисейск	19,0	18,6	18,6
г. Бородино	18,8	17,0	16,5
пгт. Шушенское	18,6	17,3	17
г. Иланский	16,1	16,0	15,6
г. Ужур	15,7	15,7	15,5
пгт. Курагино	14,9	13,6	13,4
г. Кодинск	14,9	15,7	16
г. Уяр	12,5	12,5	12,3
пгт. Емельяново	12,5	12,2	11,8
пгт. Дубинино	11,7	9,3	8,9
г. Заозерный	11,3	10,6	10,3
пгт. Солнечный	10,3	10,2	9,9

Составлено по: База данных муниципальных образований Красноярского края [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. - URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2014/bul_dr/mun_obr2014.rar

Таблица 1.3

Доля занятых в основных видах экономической деятельности, в %

Виды экономической деятельности	2008	2010	2011	2012
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	8,9	8,7	8,5	8,0
Добыча полезных ископаемых	2,4	2,2	2,2	2,1
Обрабатывающие производство, строительство, производство и распределение электроэнергии, газа, воды	25,1	25,1	24,7	24,8
Обрабатывающие производство, строительство, производство и распределение электроэнергии, газа, воды	35	36,1	37,1	37,6
Услуги социальные: здравоохранение и предоставление социальных, коммунальных и персональных услуг	11,6	11,3	11,5	11,4
Услуги интеллектуальные: образование, научные исследования и разработки	9,5	9,1	9,1	9,0
Другие виды экономической деятельности (без науки)	7,5	8,7	8,4	8,3

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 3 «Груд», табл. 3.4. С. 100-101; данные о научных исследованиях и разработках – раздел 21 «Научные исследования и инновации», табл. 21.2.

Таблица 1.4

Валовой региональный продукт (ВРП)

Показатели	2000	2002	2004	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Валовой региональный продукт, млн руб.	214 662,7	230 994,9	365 454,1	585 881,9	734 413,9	737950,5	749194,8	1050159,0	1170827,3	1192648,5
Доля ВРП региона от ВРП России, %	3,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,2	2,3	2,5	2,6	2,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] - URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp98-12.xls

Таблица 1.5

Социально-экономические показатели Красноярского края

Показатели	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013*
Численность населения, тыс. чел.	3163	3100	3001	2982	2962	2942	2925	2906	2894	2890	2890	2894	2828	2838,4	2846,5	2852,8
Валовой региональный продукт, млн руб.	-	41482,8	214662,7	239420,0	230994,9	272727,0	365454,1	439736,9	585881,9	734413,9	737950,5	748512,1	1050159,0	1170827,3	1192648,5	-
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	-	13353,1	71281,0	80038,8	77729,0	92390,3	124572,7	150814,0	202030,8	253942,4	255340,3	258834,6	371370,0	413172,4	419586,9	-
Основные фонды в экономике млн руб., до 1995 г. – млрд. руб.	62	141610	406756	472316	585508	693145	750452	823467	927280	1099859	1261951	1472018	1628414	1815754	2070838	-
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	1880,6	1412,2	1409,4	1409,1	1415,1	1413,8	1422,0	1424,8	1427,8	1433,7	1436,8	1433,9	1439,3	1437,5	1439,0	-
Численность безработных, тыс. чел.	-	140	190	148	120	147,4	128	152	138	118	96	146	97,1	90,4	84	86,1
Среднедушевые денежные доходы населения, в месяц, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	0,354	595	2773	3572	4346	5509	6408	7710	9640	12654	15605	16661	18261,6	20145,5	22524,3	24515,9
Среднемесячная номинальная численная заработная плата, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	0,354	754,8	3503,4	4813,3	6171,4	7366,8	8673,7	10502,4	12471,7	15510,0	18934,7	20277,0	23254,2	25658,6	28672,4	31616,6
Инвестиции в основной капитал, млн руб., до 1995 г. – млрд. руб.	6,9	7075	25457	33758	31759	37199	49089	71388	92587	120833	204171	247789	266910	308588	376090	369298

Продолжение табл. 1.5

Показатели	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013*
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	2,2	2277	8453	11285	10687	12602	16733	24739	32403	42529	72023	87474	94282	108898	132313	129451
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	-	98,2	102,1	102,1	104,3	106,2	103,7	100,8	101,0	103,5	104,3	98,3	135,8	107,3	109,3	109,0
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), значение показателя за год	97,8	104	103,3	100,5	100,1	102,4	101,1	101,7	102,1	106,2	106,7	107,0	96,1	101,6	94,9	101,6
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	1742	910	443	376	492	575	663	780	899	1159	1102	861	988	1047,1	1076,8	1134,0
Оборот розничной торговли, млрд руб.	5,2	12,0	48,6	63,4	75,9	89,8	105,8	126,6	162,5	213,7	276,0	279,2	312,3	361,6	423,8	462,1

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 1, табл. 11.; Мировой атлас данных. [Электронный ресурс] - URL: <http://knoema.com/atlas/Russian-Federation/region/Krasnoyarsk-kray/>; Красноярский край в цифрах. 2013, 2014: Стат. сб./Красноярскстат. – Красноярск, 2014. – 158 с. Инвестиционный портал Красноярского края [Электронный ресурс] – URL: <http://krsinvest.ru/struktura-upravleniya/statistika/>

* Прим.: данные за 2013 г. по ряду показателей на момент издания монографии Росстатом не опубликованы.

Таблица 1.6

Удельный вес Красноярского края в общероссийских показателях

Показатели	на 01.01.2009		на 01.01.2010		на 01.01.2011		на 01.01.2012	
	% в РФ	Место в РФ	% в РФ	Место в РФ	% в РФ	Место в РФ	% в РФ	Место в РФ
Территория	13,84	2	13,84	2	13,84	2	13,8	2
Численность населения	2,04	13	2,0	14	1,98	14	2,0	14
Среднегодовая численность занятых в экономике	2,10	39	2,1	14	2,1	33	2,1	33
Основные фонды в экономике	1,70	14	1,7	14	1,68	14	1,7	14
Инвестиции в основной капитал (млрд. руб.)	2,11	23	2,7	15	2,8	17	3,0	13
Объем отгруженных товаров в обрабатывающей промышленности	2,71	12	3,11	10	2,75	12	2,51	12
Производство сельхозпродукции	2,33	14	2,4	12	2,1	14	1,9	16
Оборот розничной торговли	1,98	20	1,9	20	1,89	19	1,98	16
Ввод в действие общей площади жилых домов	1,72	37	1,7	34	1,7	38	1,6	39
Доходы в консолидированный бюджет	1,76	17	2,15	13	2,08	13	2,45	9
Среднедушевые доходы населения в месяц (% по отношению к среднему по РФ)	104,45	19	95,6	21	97	21	96	21
Валовый региональный продукт	2,6	6	2,3	11	2,8	7	2,6	9

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012, 2013. Раздел 1 «Основные характеристики субъектов Российской Федерации», табл. 1.3, 1.4. С. 28-31; табл. 1.4. С. 32-35.

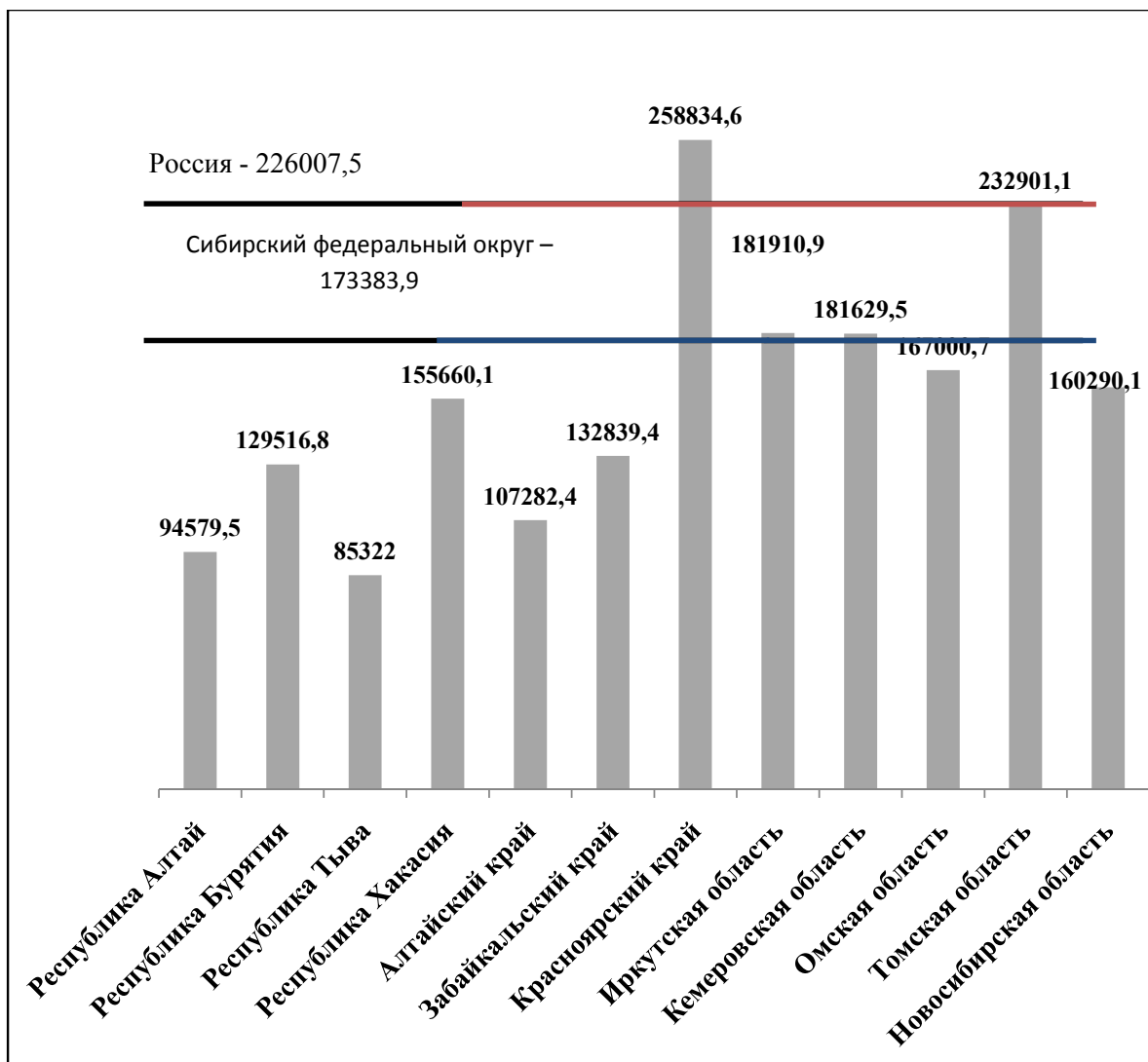


Рис. 1.1. Валовой региональный продукт на душу населения в 2009 г. (руб.)

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011, табл. 11.2. С. 353-354.

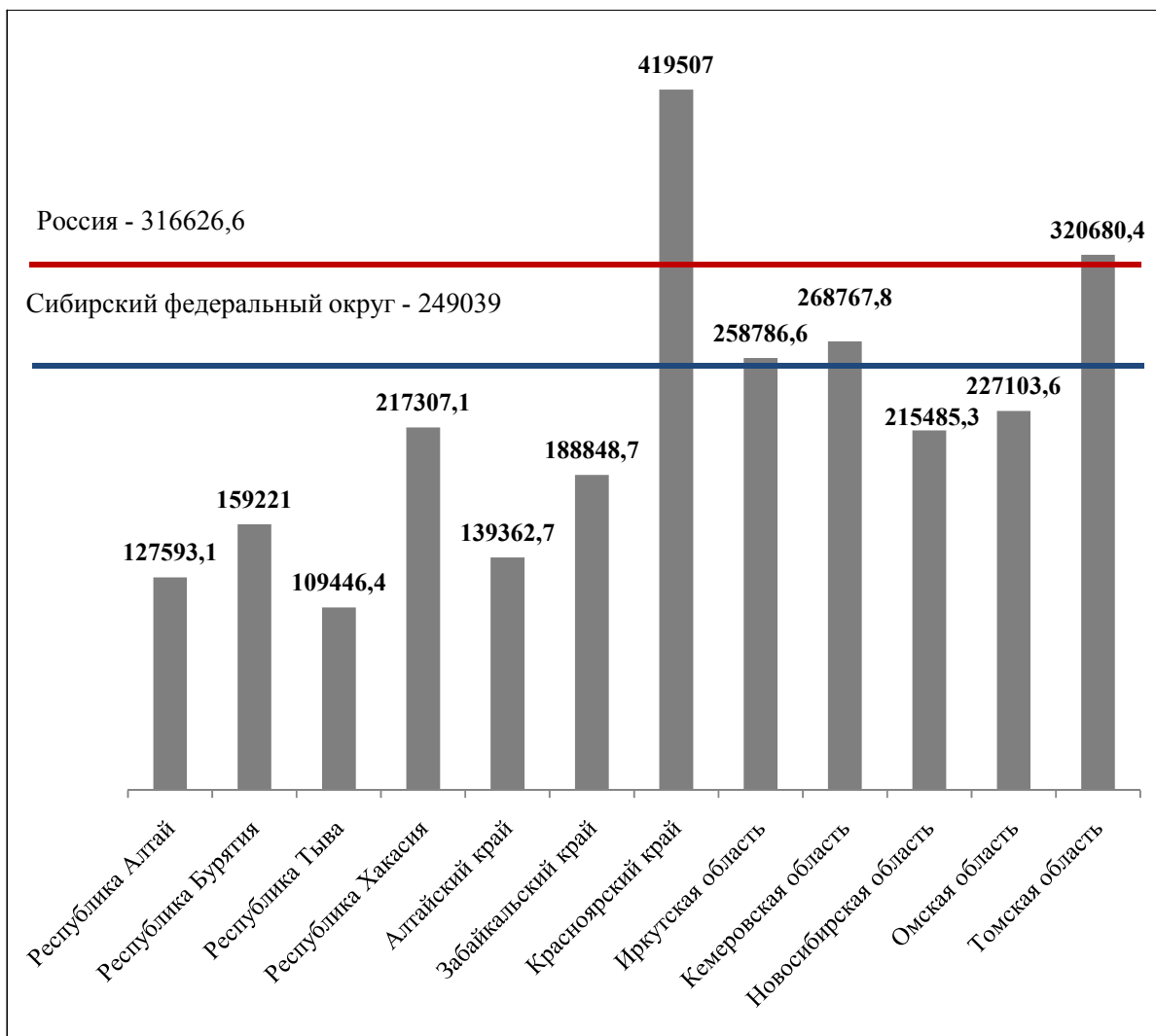


Рис. 1.2. Валовой региональный продукт на душу населения в 2011 г. (руб.)

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013, табл. 10.2. С. 376-377.

Таблица 1.7

**Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения по Сибирскому федеральному округу, шт.,
значение показателя за год**

Регионы	1970	1980	1990	1995	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	5.5	30.2	58.5	92.3	130.5	145.8	159.3	177.8	213.5	220,8	228,3	242,0	257,5
Сибирский федеральный округ	-	32.7	66.4	95.6	117.3	123.5	146.2	162.7	195.5	201,1	215,1	230,6	246,4
Республика Алтай	2.2	25.2	56.2	68.7	104.8	116.6	157	182.6	177.2	171,6	192,3	183,2	186,3
Республика Бурятия	4.1	28.6	59.1	83.2	78.4	90.8	98.8	137.7	174	174,0	182,6	191,7	208,5
Республика Тыва	4.4	29.9	51.2	56.6	91.9	96.5	72.2	85.5	112.3	115,4	127,4	135,4	149,0
Республика Хакасия	-	35.7	90.1	118	154.4	174.4	184.1	207.6	203.4	206,8	223,7	247,7	264,4
Алтайский край	3.2	34.6	75.8	97	125.2	118.7	153	159.2	193.9	217,8	215,3	229,6	245,1
Забайкальский край	3	32.6	65.1	91.1	114.4	124.8	140.2	152.2	188.8	202,8	208,9	218,2	229,5
Агинский Бурятский авт. округ ¹	5.8	33.1	78.8	91.6	99.5	129.1	152.9	181.9	-	-	-	-	-
Красноярский край	4.7	36.7	64.4	107.4	113	124.6	144	171.3	208.3	215,4	249,4	262,1	276,7
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ ²	0.4	13.8	17.1	20.4	46.6	56	64.3	62.7	-	-	-	-	-
Эвенкийский авт. округ ³	-	-	6.7	13.8	9.7	8.8	20.9	26.6	-	-	-	-	-

Иркутская область	5.1	38.8	75.3	115.2	138.8	147.2	155.2	151.9	183.9	185,1	202,6	224,3	251,5
Усть-Ордынский Бурятский авт.округ ⁴	3.1	40	82.6	81.8	74	89.5	94.7	112.1	-	-	-	-	-
Кемеровская область	6.7	30.5	64.1	90	115.5	121.4	130.4	153.9	187.3	189,2	201,6	210,1	225,6
Новосибирская область	5.6	34.5	64.2	83	96.7	100.3	173.4	189.5	231.1	230,9	232,1	260,2	273,0
Омская область	4.6	31.1	57.6	82.8	127.1	135.6	146.6	163.9	190.3	191,1	207,3	223,5	238,6
Томская область	4	32.7	58.8	104.1	125.4	127.4	137.2	156.1	185.3	188,1	220,8	231,3	239,9

¹ С 1 марта 2008 г. Агинский Бурятский авт. округ вошёл в состав Забайкальского края.

² С 1 марта 2007 г. Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

³ С 1 марта 2007 г. Эвенкийский авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

⁴ С 1 января 2008 г. Усть-Ордынский Бурятский авт.округ вошёл в состав Иркутской области.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013, табл. 4.19. С. 198-199.

Таблица 1.7.2

**Чувства близости или отдаленности жителей /название/ региона
с жителями территориальных общностей/сообществ**

(% от числа опрошенных¹)

Варианты ответа	Свое			Безразлично			Чужое		
	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)	68	67	74	15	19	19	17	14	7
Жители республиканского (краевого, областного) центра, хотя я там и не живу	38	43	49	26	31	35	36	26	16
Жители всей моей республики (края, области, округа)	29	35	41	27	28	34	44	37	25
Жители Москвы - столицы России	9	9	19	21	31	31	70	60	50
Жители всей России	22	22	27	18	23	27	60	55	46
Жители бывших республик СССР	13	14	25	25	29	34	62	57	41
Жители всей Земли	16	18	25	22	27	32	62	55	43

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 14)

¹ В анализе данных опроса не учитываются респонденты, затруднившиеся ответить и отказавшиеся от ответа на вопрос, в отличие от методики построения таблиц «Социокультурный портрет региона», реализованной в книге: Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края: монография. Красноярск: СибЮИ, 2010. За 100 % берется число всех, кто ответил на вопрос.

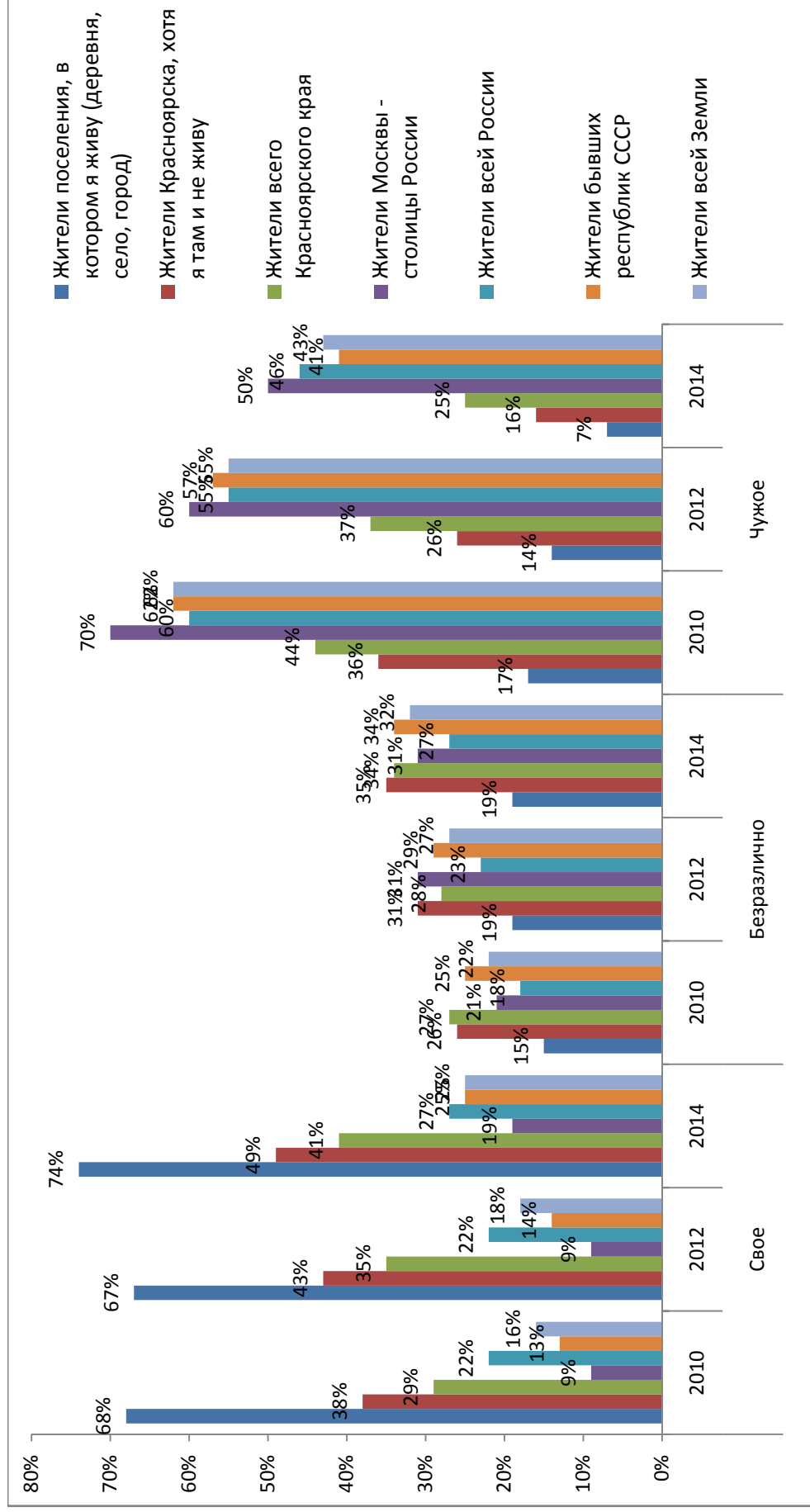


Рис. 1.3. Самоидентификация населения Красноярского края (Распределение ответов на вопрос «В какой мере Вы чувствуете близость или отдаленность («свое» - «чужое») с такими людьми?»)

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 14)

Таблица 1.8

**Распределение ответов на вопрос
«Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?»**

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа*	2010	2012	2014
В семье	68,3	85,7	85,6
В компании друзей	27,6	64,5	65,1
Среди соседей	1,8	7,8	11,4
На работе	9,3	34,7	25,2
В кругу единомышленников	1,5	4,7	6,2
Другое	2,4	2,3	2,8
Нигде	3,0	2,6	1,5
Отказ от ответа	4,1	0,3	0,5

* допускается отметить не более трех вариантов

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 35)

Таблица 1.9

**Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете
по отношению к Красноярскому краю?»**

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
Я рад, что живу здесь	23,9	21,9	30,6
В целом я доволен, но многое не устраивает	46,1	43,9	35,3
Не испытываю особых чувств по этому поводу	12,2	14,0	14,7
Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	5,3	6,5	5,5
Хотел бы уехать в другой регион России	6,4	6,6	5,6
Хотел бы вообще уехать из России	4,1	6,3	7,0
Затрудняюсь ответить	2,0	0,8	1,3

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 13)

Таблица 1.10

Мнение жителей Красноярского края о жизни в крае и соседних регионах

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
В нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах	9,9	11,1	19,9
По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже	62,3	58,7	57,7
В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах	9,1	12,2	9,8
Затрудняюсь ответить	18,7	18,0	12,6

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 11)

Таблица 1.11

Мнение жителей Красноярского края об особенностях региона, его привлекательных и непривлекательных чертах

(% от числа опрошенных, возможно выбрать более одного варианта ответа)

Привлекательные черты	2010	2012	2014
Красивая природа	83,8	81,9	78,8
Добрые, душевные люди	18,4	23,1	29,5
Это регион, перспективный для жизни	23,0	18,3	21,2
Здесь много возможностей для инициативных людей	15,2	13,4	19,7
Другое	3,1	2,6	0,7
Затрудняюсь ответить	4,7	7,7	4,5
Отказ от ответа	0,7	0,1	0,4

Таблица 1.12

Непривлекательные черты	2010	2012	2014
Слишком суровый климат	54,8	42,9	48,1
Неприветливые люди	16,3	14,6	19,3
Здесь жизнь заглохла	23,8	31,7	23,9
Здесь не любят инициативу	9,0	14,3	12,3
Другое	6,7	8,5	4,1
Затрудняюсь ответить	16,1	16,5	19,9
Отказ от ответа	6,2	0,1	0,3

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 12)

Таблица 1.13

**Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, в ряде городов
с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой (тыс. т)**

Города РФ	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2012
Россия, млн т	28,2	21,3	18,8	20,4	20,6	20,6	20,1	19,0	19,1	19,6
Абакан	16,6	14,0	9,8	12,6	13,8	11,7	12,5	12,6	11,6	13,6
Ангарск	318,5	233,0	132,4	130,0	141,5	165,6	224,5	184,2	207,4	265,7
Архангельск	70,6	47,4	44,4	49,4	55,9	62,5	58,8	64,0	59,9	28,5
Барнаул	140,3	93,1	81,0	59,4	49,4	46,6	46,4	49,0	55,6	51,9
Бийск	45,0	27,0	39,7	34,0	32,2	31,2	32,9	25,4	28,4	35,0
Биробиджан	8,0	8,0	6,0	10,2	9,5	9,1	8,6	8,6	8,5	8,0
Благовещенск	38,8	35,1	22,6	23,0	26,5	33,3	31,0	34,1	36,8	45,1
Братск	153,6	97,0	120,7	92,9	114,3	124,3	123,6	116,4	116,2	119,8
Владимир	24,7	19,7	8,0	5,2	5,5	5,0	4,7	3,9	4,0	9,2
Волгоград	161,6	117,9	106,7	75,5	73,7	69,6	68,4	59,6	59,2	62,4
Волжский	54,6	32,1	34,0	42,6	53,1	54,2	53,5	46,8	51,8	50,2
Екатеринбург	51,3	31,4	31,9	17,4	15,9	18,1	20,0	21,2	19,6	32,7
Иркутск	80,0	55,9	56,3	17,8	17,2	15,9	18,2	58,5	65,5	66,8
Кемерово	80,0	66,6	68,4	48,1	50,7	51,8	49,8	52,0	54,9	46,5
Комсомольск-на-Амуре	54,6	24,9	20,7	23,5	17,6	16,5	15,9	14,9	18,4	16,4
Краснодар	41,1	13,5	9,7	9,9	9,6	8,2	9,9	8,2	8,1	10,7
Красноярск	203,9	176,2	145,7	179,9	163,9	165,3	153,9	149,1	148,6	146,3
Курган	41,3	30,1	30,7	11,0	15,0	15,3	23,7	13,0	20,9	17,8
Кызыл	19,0	21,5	15,6	6,5	8,0	6,1	6,5	4,9	5,8	5,0
Липецк	508,6	386,1	368,0	346,3	343,8	334,9	300,6	295,5	299,1	294,8

Магадан	24,2	13,0	11,0	6,3	6,5	6,2	5,8	6,1	5,9	5,6
Магнитогорск	538,3	295,1	321,6	270,1	266,9	260,0	244,5	240,8	231,9	230,0
Москва	250,6	173,8	110,8	89,0	94,9	79,0	70,2	60,1	62,9	71,6 ³⁾
Набережные Чел-ны	45,9	40,4	28,0	17,4	21,0	15,9	19,0	13,7	16,3	16,4
Нижний Новгород	128,7	76,7	49,1	36,4	41,4	30,2	33,7	29,1	32,7	31,9
Нижний Тагил	375,8	210,0	208,0	203,7	196,0	198,7	178,8	112,0	113,8	127,0
Новодвинск	48,5	45,0	60,3	34,2	32,9	29,0	31,2	43,8	45,6	39,7
Новокузнецк	318,7	559,9	544,5	483,1	436,0	396,9	378,0	316,5	301,1	291,5
Новороссийск	42,6	19,1	18,3	30,1	37,8	36,7	37,4	38,0	39,4	51,4
Новосибирск	162,1	102,4	100,8	109,2	104,1	98,7	108,8	93,5	101,7	116,5
Новочеркасск	272,8	217,8	128,4	82,2	103,1	91,0	107,6	98,3	90,7	123,2
Нурильск	2208,3	2041,4	2149,1	2011,3	1987,1	1990,5	1957,1	1957,9	1923,9	1949,6
Омск	400,4	293,0	198,1	163,1	166,0	169,5	205,4	181,7	198,2	209,2
Пермь	138,2	73,4	47,9	35,6	34,4	35,0	33,0	33,1	33,1	35,1
Петропавловск-Камчатский	26,1	23,8	15,9	16,9	16,8	16,7	16,6	15,4	14,3	10,5
Ростов-на-Дону	38,8	15,4	7,0	10,6	11,7	11,8	11,3	9,6	9,1	11,6
Рязань	100,1	80,0	61,0	52,3	57,2	57,8	58,9	60,3	58,5	50,5
Самара	102,2	79,7	55,5	33,5	34,6	32,6	35,5	37,6	36,5	36,1
Санкт-Петербург	149,5	78,0	58,4	52,5	52,5	45,9	39,9	50,5	56,6	68,9
Саратов	107,0	52,7	23,5	26,2	23,8	21,5	21,0	18,9	19,9	20,2
Ставрополь	9,9	2,6	2,0	3,9	4,0	4,2	4,4	3,7	3,6	4,3
Сызрань	99,9	51,5	41,8	28,8	27,8	27,7	24,6	19,8	20,4	17,3
Тольятти	88,0	52,0	49,8	34,8	39,4	35,4	34,5	28,5	31,5	30,6
Томск	36,3	27,8	17,0	24,9	24,2	21,9	29,6	31,9	35,7	

Окончание табл. 1.13

Города РФ	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2012
Тюмень	28,1	18,1	12,5	10,8	12,0	12,4	12,7	11,7	12,5	
Улан-Удэ	43,2	40,4	29,7	26,9	26,3	27,0	29,1	28,0	25,5	
Ульяновск	88,7	51,1	20,5	12,7	14,0	12,7	10,7	13,7	21,3	
Усолье-Сибирское	69,8	41,6	37,1	32,0	32,5	30,4	39,0	30,5	26,0	
Усуурйск	16,0	14,7	18,6	24,0	17,1	14,3	19,0	15,5	15,2	
Уфа	234,1	232,6	193,9	157,3	153,0	154,1	151,6	141,6	134,1	
Хабаровск	100,7	70,9	62,2	60,2	54,3	49,5	42,4	49,9	47,9	
Челябинск	309,0	137,8	114,9	140,9	149,0	147,1	127,4	111,1	117,8	
Череповец	521,2	415,9	353,5	353,3	354,0	351,0	331,3	304,5	333,3	
Чита	71,4	63,7	59,5	29,7	29,0	28,7	32,1	48,3	41,4	43,6
Шелехов	44,4	34,8	28,4	28,2	28,7	27,6	31,5	29,1	33,3	
Южно-Сахалинск	25,3	21,7	20,0	18,9	20,7	21,8	18,4	18,9	18,0	16,3

Источник: Краткий статистический сборник «Россия в цифрах 2013», табл. 4.3. С. 84; Статистический бюллетень «Основные показатели охраны окружающей среды», 2013, табл. 3.7. С. 65-69.

Таблица 1.14

Оценка населением Красноярского края загрязненности воздуха и питьевой воды

(% от числа опрошенных)

Оценка воздуха	2010		2012		2014		Оценка воды	2010		2012		2014	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село		Город	Село	Город	Село	Город	Село
Достаточно чистый	36,3	71,2	36,1	72,8	33,7	68,5	Достаточно чистая	48,1	53,6	59,7	67,3	53,8	52,3
Часто загрязнен	38,3	22,9	40,8	20,2	42,1	25,0	Загрязнена	35,5	31,4	30,8	24,0	32,4	36,5
Обычно сильно загрязнен	18,5	3,8	19,9	2,9	21,3	4,2	Сильно загрязнена	5,7	5,0	5,9	3,6	7,9	6,5
Загрязняюсь ответить	6,9	2,1	3,2	4,1	2,9	2,3	Загрязняюсь ответить	10,7	10,0	3,6	5,1	6,0	4,6

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопросы № 3 и 4).

Таблица 1.15

Оценка населением Красноярского края загрязненности воздуха

(% от числа опрошенных)

Оценка воздуха	2010			2012			2014		
	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)
Обычно воздух достаточно чистый	71,2	55,8	10,9	72,8	54,2	14,9	68,5	48,1	20,6
Воздух часто бывает загрязнен	22,9	27,4	52,6	20,2	31,2	52,1	25,0	35,6	48,1
Обычно воздух сильно загрязнен, страдают больные люди	3,8	9,1	30,7	2,9	11,4	29,7	4,2	13,3	28,6
Загруженность ответить	2,1	7,7	5,8	4,1	3,2	3,3	2,3	3,0	2,7

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 3).

Таблица 1.16

Оценка населением Красноярского края загрязненности питьевой воды

(% от числа опрошенных)

Оценка питьевой воды	2010			2012			2014		
	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)
Вода достаточно чистая	53,6	43,4	54,3	67,3	59,3	60,2	52,3	54,6	53,1
Вода загрязнена	31,4	39,1	30,7	24,1	31,9	29,5	36,5	32,1	32,7
Вода сильно загрязнена	5,0	6,3	4,9	3,5	6,2	5,5	6,5	7,3	8,4
Загруженность ответить	10,0	11,2	10,1	5,1	2,6	4,8	4,6	6,0	5,9

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг, вопрос № 4).

Таблица 1.17

**Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников в городах
с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой**

(тыс. т.)

Города края	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ачинск	78,3	65,8	47,8	49,3	49,6	51,0	47,4	44,3	44,4	44,6	42,9
Боготол	2,5	1,4	1,6	2,0	2,6	2,5	0,2	1,1	0,2	0,6	-
Заозерный	2,2	1,5	1,7	0,2	1,2	1,2	0,1	1,37	1,3	-	-
Канск	11,4	12,5	11,4	8,6	8,9	6,5	6,3	9,3	8,9	10,3	6,1
Красноярск	176,7	145,7	179,8	163,9	165,3	153,9	149,1	148,6	140,1	146,3	145,6
Лесосибирск	12,4	12,1	15,0	15,0	6,3	11,7	10,1	13,4	12,7	12,8	12,4
Минусинск	8,5	6,8	4,4	4,8	5,5	6,0	2,0	1,7	1,1	1,5	1,5
Назарово	33,2	55,2	65,8	47,0	62,4	75,0	52,6	71,0	62,3	57,5	43,16
Норильск	2041,4	2149,1	2011,3	1987,1	1990,5	1957,1	1957,9	1923,9	1954,5	1949,6	1925,9
Сосновоборск	2,5	1,6	1,1	1,0	1,0	1,1	1,2	1,3	1,4	н/д	0,01

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2011. С. 32.; Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае» за 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 г. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.mpr.krskstate.ru/envir/page5849>

Таблица 1.18

**Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников,
по Сибирскому федеральному округу**

(тыс. тонн, значение показателя за год)

Регионы	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
СФО	7201	5649	5604	5660	5557	5609	5507	5615	5583	5802	5966	5789	5868	5919	6017
Республика Алтай	...	4	4	9	12	11	14	13	13	11	11	10	6	9	9
Республика Бурятия	149	120	98	101	102	86	84	87	84	91	98	96	95	90	100
Республика Тыва	29	56	27	26	25	30	25	24	23	21	22	20	23	19	20
Республика Хакасия	...	90	98	96	90	93	89	96	91	94	99	96	96	90	94
Алтайский край ¹⁾	383	255	248	255	244	248	237	233	219	215	212	197	207	204	216
Забайкальский край	197	178	162	162	151	154	135	140	143	137	140	146	138	131	127
Красноярский край ¹⁾	3148	2526	2659	2589	2472	2480	2550	2543	2470	2500	2458	2446	2491	2517	2583
Иркутская область	968	638	534	505	487	520	490	502	532	554	632	560	597	621	720
Кемеровская область	1221	1039	1081	1225	1240	1208	1167	1282	1311	1454	1503	1408	1411	1390	1360
Новосибирская область	421	237	213	198	196	206	201	213	214	207	232	233	228	234	225
Омская область	461	326	226	238	244	237	219	202	198	198	236	214	230	236	240
Томская область	230	180	254	255	294	336	296	280	285	320	322	360	345	379	323

¹⁾ Данные за 1990 г. приведены по Алтайскому краю – включая Республику Алтай, Красноярскому краю – включая Республику Хакасия.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 9 «Окружающая среда», табл. 9.1. С. 362-363.

Таблица 1.19

Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты по Сибирскому федеральному округу
(млн куб. м)

Регионы	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Сибирский федеральный округ	5069	3829	2914	2923	2757	2683	2580	2575	2498	2537	2602	2348	2218	2142	2077
Республика Алтай	0,0	0,4	0,6	0,6	0,4	0,7	0,4	0,5	0,4	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3
Республика Бурятия	154	149	120	121	70	67	66	61	52	50	46	45	41	8	35
Республика Тыва	12	13	13	9	9	9	9	8	8	8	8	10	9	9	8
Республика Хакасия	98	73	56	55	54	57	50	50	44	45	44	40	38	36	34
Алтайский край	118	46	31	34	36	36	36	34	27	26	22	17	15	12	8
Забайкальский край	75	97	80	94	77	75	84	83	79	85	97	98	78	95	86
Красноярский край	1308	710	617	620	611	578	531	531	462	449	481	453	444	448	426
Иркутская область	1917	1251	893	890	820	823	785	814	807	789	814	640	594	583	614
Кемеровская область	749	839	787	778	759	718	708	695	733	767	782	746	700	661	572
Новосибирская область	304	347	78	74	76	79	74	72	73	101	105	98	107	94	113
Омская область	287	265	221	229	226	223	219	214	203	207	194	193	177	170	158
Томская область	47	40	18	19	19	18	17	12	9	9	8	9	14	26	24

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 9 «Окружающая среда». Табл. 9.5. С. 370-371.

Таблица 1.20

Густота путей сообщения в Красноярском крае

(на конец года; км путей на 1000 кв. км территории)

Виды путей сообщения	1980	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Железнодорожные пути	1,4	1,6	1,7	1,6	...	1,5	1,5	...	1,5	1,5	1,5	1,5
Магистральные трубопроводы	0,4	0,4	0,5
Внутренние водные судоходные пути	3,9	5,9	5,7	2,6	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
Автомобильные дороги с твердым покрытием	5,0	7,3	8,4	8,0	7,0	6,6	7,1	7,2	7,9	7,2	11,8	12,1

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник. Раздел 17, табл. 17.17. Красноярск, 2013. С.284

Таблица 1.21

Как работает общественный транспорт, которым Вы пользуетесь?

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
В целом хорошо	39,6	36,3	29,3
Скорее хорошо	28,1	27,9	26,9
Скорее плохо	17,3	20,8	19,0
Плохо	6,3	8,5	12,0
Затрудняюсь ответить	8,7	6,5	12,7

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 10)

Таблица 1.22

Индекс развития человеческого потенциала Красноярского края и соседних регионов

Регионы СФО	2000		2002		2004		2006		2008		2009		2010	
	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ
Российская Федерация	0,763		0,766		0,781		0,805		0,825		0,840		0,843	
Красноярский край	0,755	21	0,760	19	0,779	13	0,807	8	0,816	11	0,834	9	0,854	7
Республика Хакасия	0,729	53	0,731	59	0,739	56	0,740	61	0,788	44	0,809	44	0,814	42
Республика Тыва	0,633	79	0,651	79	0,668	79	0,691	80	0,717	80	0,732	80	0,750	80
Кемеровская область	0,730	51	0,734	52	0,756	35	0,771	41	0,799	31	0,812	34	0,825	27
Томская область	0,772	9	0,776	9	0,799	5	0,815	5	0,834	6	0,850	7	0,852	9
Тюменская область	0,840	2	0,866	1	0,867	2	0,888	2	0,878	2	0,882	3	0,887	3
Республика Саха (Якутия)	0,763	14	0,784	5	0,790	8	0,799	14	0,813	19	0,836	8	0,844	10
Иркутская область	0,737	43	0,740	42	0,744	51	0,776	35	0,793	39	0,811	37	0,822	31
Новосибирская область	0,749	27	0,761	18	0,773	16	0,790	21	0,814	17	0,828	17	0,830	22
Омская область	0,743	36	0,758	21	0,794	7	0,798	15	0,815	15	0,834	10	0,840	13
Читинская область	0,698	77	0,702	76	0,709	76	0,730	75	0,762	74	0,782*	73	0,790	72
Алтайский край	0,729	54	0,729	63	0,735	62	0,756	58	0,777	57	0,796	59	0,805	56
Республика Алтай	0,710	74	0,710	74	0,712	75	0,718	78	0,748	79	0,763	77	0,777	78
Республика Бурятия	0,714	71	0,722	71	0,728	69	0,744	69	0,771	65	0,791	66	0,796	69

* Читинская область вошла в состав Забайкальского края.

Источник: ООН, Программа развития (ПРООН). Доклады о развитии человеческого потенциала (ИРЧП) в Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49>

Таблица 1.23

Составляющие ИРЧП: население Российской Федерации и Красноярского края

РФ и регион	Год	Душевой ВРП в долларах, ППС	Ожидаемая продол- жительность жизни, лет	Грамотность (% наседе- ния)	Доля учащихся в возрасте 7-24 лет	ИРЧП	Индекс сбалансиро- ванности ЧП*
Российская Федерация	2000	6747	65,3	-	75,0	0,763	0,289
	2002	7926	64,8	99,0	73,5	0,766	0,322
	2004	9922	65,3	99,0	73,7	0,781	0,358
	2006	13252	66,6	99,4	73,4	0,805	0,435
	2008	16092	67,88	99,4	75,0	0,825	0,491
	2009	18869	68,67	99,4	76,6	0,840	0,504
	2010	19674	68,83	99,7	75,5	0,843	0,516
	2000	8084	62,7	-	72,0	0,755	0,261
	2002	8438	63,37	99,0	71,8	0,760	0,293
	2004	11466	63,6	99,0	72,4	0,779	0,298
Красноярский край	2006	15993	65,58	99,0	71,6	0,807	0,367
	2008	16236	66,94	99,0	71,8	0,816	0,460
	2009	20779	67,63	99,0	72,1	0,834	0,440
	2010	27100	67,76	99,6	75,4	0,854	0,332

Источник: см. источник к табл. 1.22.

Таблица 2.1

Численность постоянного населения

(на 1 января, чел.)

Год	Красноярский край			Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ ¹			Эвенкийский автономный округ ²		
	все население	городское население	сельское население	все население	городское население	сельское население	все население	городское население	сельское население
1990	3155929	2333620	822309	51867	34017	17850	24005	7184	16821
1991	3163370	2337949	825421	50764	33709	17055	24290	7289	17001
1992	3164219	2330501	833718	49308	33029	16279	24067	7162	16905
1993	3160594	2324858	835736	47091	31681	15410	23171	6759	16412
1994	3139464	2309525	829939	45187	30188	14999	22132	6411	15721
1995	3113809	2306613	807196	42900	28386	14514	20277	6310	13967
1996	3099424	2304943	794481	42137	27972	14165	20034	6536	13498
1997	3085791	2302384	783407	41229	27208	14021	19843	6702	13141
1998	3067863	2295566	772297	40003	26274	13729	19553	6603	12950
1999	3048716	2287363	761353	39026	25619	13407	19014	6405	12609
2000	3022092	2269750	752342	38263	25098	13165	18469	6199	12270
2001	3000891	2261246	739645	38250	25100	13150	18012	6004	12008
2002	2981746	2253280	728466	39160	25867	13293	17751	5846	11905
2003	2961871	2245360	716511	39678	26272	13406	17647	5813	11834
2004	2941993	2233838	708155	39435	26111	13324	17500	5754	11746
2005	2925330	2220751	704579	39378	26110	13268	17422	5747	11675
2006	2906181	2197241	708940	38988	25784	13204	17278	5720	11558
2007	2893748	2181941	711807	38372	25334	13038	16979	5616	11363
2008	2890350	2192339	698011	37768	25072	12696	16705	5520	11185

2009	2889785	2186299	703486	37042	24653	12389	16434	5380	11054
2010	2893900	2195500	698400	-	-	-	-	-	-
2011	2829105	2161622	667483	-	-	-	-	-	-
2012	2838396	2170228	668168	-	-	-	-	-	-
2013	2846475	2181591	664884	-	-	-	-	-	-
2014	2852810	2180839	671971	-	-	-	-	-	-

¹ С 1 марта 2007 г. Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

² С 1 марта 2007 г. Эвенкийский авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/population/

Таблица 2.2

Численность, плотность населения, доля городского и сельского населения

Показатели	На 1 января 2009 г.	на 1 января 2012 года	на 1 января 2014 года
Численность населения	2889,8 тыс. чел.	2838 тыс. чел.	2852,8 тыс. чел.
Плотность населения	1,23 чел. на 1 кв. км.	1,21 чел. на 1 кв. км.	1,21 чел. на 1 кв. км.
Городское население	75,7 %	76,4 %	76,4 %
Сельское население	24,3 %	23,6 %	23,6 %
Доля жителей центрального города в населении региона	32,8 %	35,2 %	36,3 %

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/population/; а также расчеты авторов.

Таблица 2.3

Этнический состав населения региона

Этнические группы	2002	2010		2002	2010
5 наиболее многочисленных этнических групп	%	%	Некоторые другие значимые этнические группы	%	%
Русские	88,95	91,3	Белорусы	0,61	0,4
Украинцы	2,31	1,4	Чуваши	0,57	0,4
Татары	1,5	1,3	Армяне	0,37	0,4
Немцы	1,24	0,8	Мордва	0,25	0,2
Азербайджанцы	0,66	0,6	Долганы	0,2	0,2
Всего этнических групп в регионе	N = 137	N=190	Киргизы	0,1	0,3

Источник: Всероссийская перепись населения. 2002 г. Том 4 «Национальный состав и владение языками, гражданство», табл. 3., Всероссийская перепись населения 2010 [Электронный ресурс] URL: http://www.perepis-2010.ru/results_of_the_census/results-inform.php; Информационно-аналитическая система «Статистика». - URL: <http://ias-stat.ru/module/Free/OneNews.aspx?312>

Таблица 2.4

Рождаемость, смертность, младенческая смертность

Показатели	Общие коэффициенты рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения)										Общие коэффициенты смертности (число умерших на 1000 человек населения) ¹										Коэффициенты младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми)									
	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
Российская Федерация	8,7	10,2	10,4	12,1	12,4	12,5	12,6	13,3	13,2	15,3	16,1	15,2	14,7	14,2	14,2	13,5	13,3	13,0	15,3	11,0	10,2	8,5	8,1	7,5	7,4	8,6	8,2			
Красноярский край	9,3	10,8	11,0	12,8	13,2	13,6	13,5	14,5	14,4	14,8	15,7	13,9	13,5	13,0	13,0	13,0	12,7	21,7	13,9	12,9	9,7	10,4	9,2	7,8	9,7	8,2				
Место Красноярского края в РФ	8-9	6-7	9	9	9	7	8	8	-	10	5-6	4	4-5	5	5	5	-	9	9	8	8	11	8	7	8	-				
Место Красноярского края в РФ	36	36	36	29	28	25	28	25	-	44	36	27	24	22	25	27	28	-	77	72	67	63	70	65	58	61	-			

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012. Раздел 3 «Население», табл. 3.9, 3.10, 3.11, С. 74-79.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 2 «Население», табл. 2.8, 2.9, 2.10. С. 65-70.; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat_ru/statistics/population/; Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] - http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat_ru/statistics/population/demography/#.

¹ Первое место занимает территория, имеющая наименьшую смертность.

Таблица 2.5

Ожидаемая продолжительность жизни

(при рождении, число лет)

Население региона	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Все население	62,5	63,1	65,6	66,9	67,5	67,6	68,3	68,4	69,1
Мужчины	56,1	56,7	59,4	61,1	61,7	61,6	62,5	62,7	63,4
Женщины	69,8	70,4	72,2	73,0	73,4	73,8	74,1	74,3	74,8

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/population/

Таблица 2.6а

**Естественный и миграционный прирост/убыль,
изменение общей численности населения Красноярского края
в 1990–2013 гг.**

Годы	Естественный прирост (на 1000 человек населения)	Миграционный прирост (на 10 000 человек населения)	Изменение общей численности населения (прирост в год, в %)
1990	4,5	-27	0,2
1995	-4,2	-5	-0,5
2000	-5,5	-16	-0,7
2005	-4,9	-64	-0,7
2006	-2,9	-54	-0,4
2008	-0,7	-8	-0,02
2009	0,2	-1	0,1
2010	0,1	-15	-0,1
2011	0,5	28	0,3
2012	1,5	13	0,3
2013	1,7	5	0,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 2 «Население», табл. 2.7, 2.11, 2.15. С. 17-18, 25-26, 33-34;

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/population/

Таблица 2.6б

**Общие итоги миграции населения Красноярского края
(чел.)**

Миграция и её виды	2013 г.			2012 г.		
	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост, снижение (-)	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост, снижение (-)
Миграция	110347	108956	1391	102529	98736	3793
из нее:						
в пределах России	101823	106549	-4726	95902	97362	-1460
в том числе:						
внутрикраевая	66284	66284	-	61694	61694	-
межрегиональная	35539	40265	-4726	34208	35668	-1460
международная	8524	2407	6117	6627	1374	5253
в том числе:						
со странами СНГ	7672	1604	6068	5764	958	4806
с другими зарубежными странами	852	803	49	863	416	447
Внешняя (для края) миграция	44063	42672	1391	40835	37042	3793

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/s

Таблица 2.7

Жители о препятствиях росту численности населения в Красноярском крае
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа*	2010	2012	2014
Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка	25,2	28,2	32,5
Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми	29,3	28,8	34,4
Плохие жилищные условия	41,2	42,5	32,0
Низкие доходы	65,7	65,3	56,3
Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах	4,6	5,0	5,8
Другое	1,6	2,4	1,3
Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения	2,6	1,4	5,0
Затрудняюсь ответить	3,9	2,9	4,0
Отказ от ответа	0,9	0,8	0
* допускается отметить не более двух видов препятствий			

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 40).

Таблица 2.8

Жители Красноярского края о состоянии своего здоровья
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010			2012			2014		
	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины	Всего
Нормальное здоровье, пока не жалуясь	43,6	26,8	34,6	48,1	28,4	37,6	43,8	38,5	40,9
Временами болею	35,4	42,9	39,4	29,5	40,9	35,6	35,2	35,6	35,4
Часто болею	5,4	4,7	5,0	4,3	6,0	5,2	8,4	8,7	8,6
Имею хроническое заболевание	10,7	20,2	15,8	14,4	20,0	17,4	9,0	14,5	11,9
Инвалид	2,6	3,2	2,9	2,1	2,9	2,5	3,1	2,1	2,6
Затрудняюсь ответить	1,7	1,1	1,4	1,5	1,7	1,6	0,6	0,7	0,6
Отказ от ответа	0,6	1,1	0,9	0,1	0,1	0,1	0	0	0

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 5)

Таблица 2.9

**Жители Красноярского края о недостатках государственного
медицинского обслуживания**

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа*	2010	2012	2014
Трудно попасть к врачу, большие очереди	65,4	72,3	69,6
Советы, рецепты врачей редко помогают	26,8	30,3	21,1
Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие	26,1	25,6	31,9
Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист	5,5	4,2	7,5
Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжело-больному	5,4	7,2	10,9
«Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов	9,3	9,8	18,8
Очень трудно получить место в больнице	9,8	14,4	12,4
В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание	20,7	17,4	17,9
Затрудняюсь ответить	7,2	3,6	4,8
Отказ от ответа	2,0	0,1	0
<i>* допускается отметить не более трех недостатков обслуживания</i>			

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 7)

Таблица 2.10

**Распределение ответов на вопрос «Сколько времени обычно уходит
на дорогу до ближайшего врача/ фельдшера, поликлиники?»**

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
До получаса	78,3	78,2	62,0
Около часа	15,4	16,3	25,3
От одного до двух часов	1,8	2,4	6,7
Свыше двух часов	0,2	,3	1,7
Затрудняюсь ответить	2,7	2,5	4,1
Отказ от ответа	1,6	0,3	0,1

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг. вопрос № 8.

Таблица 2.11

**Распределение ответов на вопрос
«За сколько времени Вы можете добраться до ближайшей больницы?»**

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
До получаса	71,7	67,7	57,7
Около часа	21,0	24,1	30,1
От одного до двух часов	2,7	4,6	7,5
Свыше двух часов	0,2	1,1	0,8
Затрудняюсь ответить	3,4	2,5	3,8
Отказ от ответа	1,0	0,1	0

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 9).

Таблица 2.12

**Жители Красноярского края о месте получения медицинской помощи
(распределение ответов на вопрос «Где Вы получали медицинскую помощь
последний раз и платили ли Вы за это?»)»**

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010		2012		2014	
	Платил	Не платил	Платил	Не платил	Платил	Не платил
В медпункте, поликлинике, стационаре Вашего предприятия	2,2	13,6	1,8	12,1	1,2	12,8
В поликлинике, медпункте по месту жительства	7,5	42,7	5,2	40,9	4,4	44,6
В больнице или в специализированном медицинском учреждении	10,1	12,3	9,3	12,2	6,7	10,4
В кабинете частного врача	12,9	1,5	14,5	1,5	13,2	1,4
У Вас дома	0,5	6,4	0,7	3,3	1,1	2,8
Другое (уточните)	0,4	1,3	0,3	0,8	-	0,4
Затрудняюсь ответить	2,4		1,8		1,4	

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 6)

Таблица 3.1

Жители Красноярского края о своей защищенности от социальных опасностей

(% от числа опрошенных)

Виды опасностей	Красноярский край, 2010			Красноярский край, 2012			Красноярский край, 2014		
	Защищен; пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен	Защищен; пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен	Защищен; пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен
Преступность	10,9	25,1	64,0	13,4	23,4	63,2	21,2	24,4	54,3
Бедность	17,8	25,2	57,0	19,4	21,2	59,4	23,9	28,0	48
Экологическая угроза	12,4	33,6	54,0	16,6	27,3	56,1	30,7	29,0	40,3
Произвол чиновников	10,2	31,9	57,9	13,0	30,0	57,1	20,3	31,1	48,5
Произвол правоохранительных органов	18,0	33,3	48,7	19,6	34,0	46,5	26,4	35,8	37,8
Одиночество и заброшенность	39,7	27,5	32,8	38,5	23,6	38,0	40,5	25,3	34,2
Преследования за политические убеждения	43,1	41,0	15,9	39,5	40,8	19,7	41,3	36,2	22,5
Притеснения из-за возраста или пола	47,1	32,1	20,8	53,2	26,3	20,5	57	28,1	14,9
Притеснения за религиозные убеждения	68,6	25,7	5,7	70,6	23,2	6,2	66,2	23,9	9,9
Ущемление из-за национальности	73,5	20,1	6,4	70,1	22,1	7,8	68,9	23,7	7,4

Таблица 3.2

Удовлетворенность жителей Красноярского края своей жизнью в целом

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Красноярский край, 2010			Красноярский край, 2012			Красноярский край, 2014			РФ, 2010
	город	село	всего	город	село	всего	город	село	всего	
Полностью удовлетворены	9,2	8,4	9,0	11,1	13,1	11,6	19,7	21,0	20,0	12,5
Скорее удовлетворены	40,4	41,2	40,6	43,5	37,8	42,1	47,3	38,9	45,3	46,5
Затруднились сказать точно	17,0	17,2	17,1	14,8	11,9	14,1	16,8	20,6	17,7	14,2
Не очень удовлетворены	28,6	29,4	28,8	26,7	34,0	28,5	14,5	18,3	15,4	21,0
Совсем не удовлетворены	4,8	3,8	4,5	3,9	3,2	3,7	1,7	1,2	1,6	5,8

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 18).

Таблица 3.3

Степень уверенности жителей Красноярского края в своем будущем

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	Красноярский край, 2010			Красноярский край, 2012			Красноярский край, 2014			РФ, 2010
	город	село	всего	город	село	всего	город	село	всего	
Вполне уверены	11,1	10,2	10,8	16,6	12,8	15,7	19,4	23,5	20,4	13,9
Скорее уверены, чем нет	25,7	28,5	26,4	31,0	26,3	29,8	33,3	28,5	32,1	36,5
Не могут сказать точно	34,5	38,7	35,5	28,7	29,2	28,8	33,1	31,3	31,8	21,2
Скорее не уверены, чем уверены	21,3	16,2	20,1	18,4	23,4	19,5	11,2	10,0	10,9	18,2
Совершенно не уверены	7,4	6,4	7,2	5,3	8,3	6,0	4,8	5,0	4,8	10,2
Отказ от ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 17).

Таблица 3.4

Ожидания в ближайшем году
(Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, в ближайшем году
Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?») (% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010 г.	2012 г.	2014 г.
Будем жить значительно лучше	9,7	11,9	19,9
Будем жить несколько лучше	20,8	20,3	26,4
Ничего не изменится	30,3	33,3	27,3
Будем жить несколько хуже	8,2	7,8	4,4
Будем жить значительно хуже	1,4	2,3	1,7
Не знаю	29,6	24,4	20,3

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 29).

Таблица 3.5

Динамика компонентов социального самочувствия и его индекса
(2010–2014 гг.)

Компоненты само- чувствия, его индекс	Красноярский край, 2010	Красноярский край, 2012	Красноярский край, 2014	РФ, 2010
Защищенность от опасностей (Кз)	0,60	0,60	0,63	0,59
Удовлетворенность жизнью в целом (Куж)	0,66	0,66	0,73	0,68
Социальный оптимизм (Ко)	0,63	0,66	0,67	0,62
Индекс социального самочувствия (Исс)	0,62	0,64	0,68	0,63

Таблица 4.1

Охват обучением

Показатели	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Место в РФ
Охват детей дошкольными учреждениями (% от численности детей соответствующего возраста)	62,9	-	53,7	56,5	56,4	54,9	54,7	53,5	53,6	56,0	55,4	71
Численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях (чел.)	99	87	97	107	108	109	109	109	110	103	103	45
Численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях (тыс. чел.)	451,5	474,2	432,5	334,5	314,0	298,7	288,6	286,8	287,8	294,7	294,0	11

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 5 «Образование». Табл. 5.3, 5.5 С. 232-233, 238-241.

Таблица 4.2

Число обучающихся в образовательных учреждениях

(на 10 000 человек населения)
(1990 г. – включая Республику Хакасия)

Виды образовательных учреждений	1990	1995	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Место в РФ
Дневные общеобразовательные учреждения	1431	1523	1431	1143	1032	998	993	995	1041	1035	29
Учреждения начального профессионального образования	117	107	116	119	106	98	90	88	83	80	16
Средние специальные учебные заведения	163	156	197	212	196	184	172	171	163	160	22
Высшие учебные заведения	196	194	320	454	448	457	435	421	394	387	38

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 5 «Образование». Табл. 5.7; 5.12; 5.23; 5.29. С. 244-247, 254-257, 288-292, 309-312. Пересчет на 10 000 человек населения выполнен авторами.



Рис. 4.1. Уровень образования взрослого населения Красноярского края, 2002 г.

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 3 – «Образование». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=15>

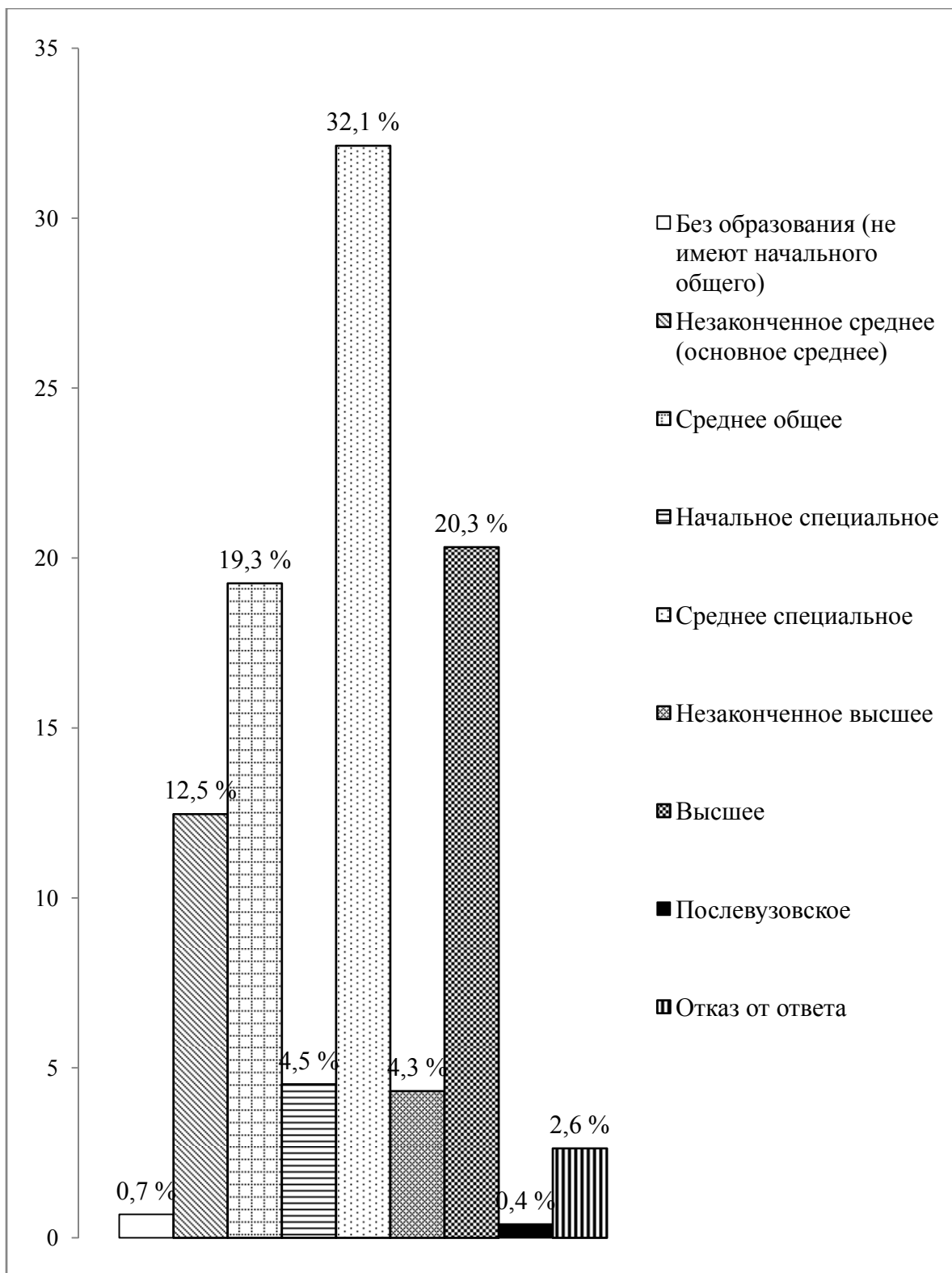


Рис. 4.2. Уровень образования взрослого населения Красноярского края, 2010 г.

Источник: Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 3 – «Образование». [Электронный ресурс].

URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

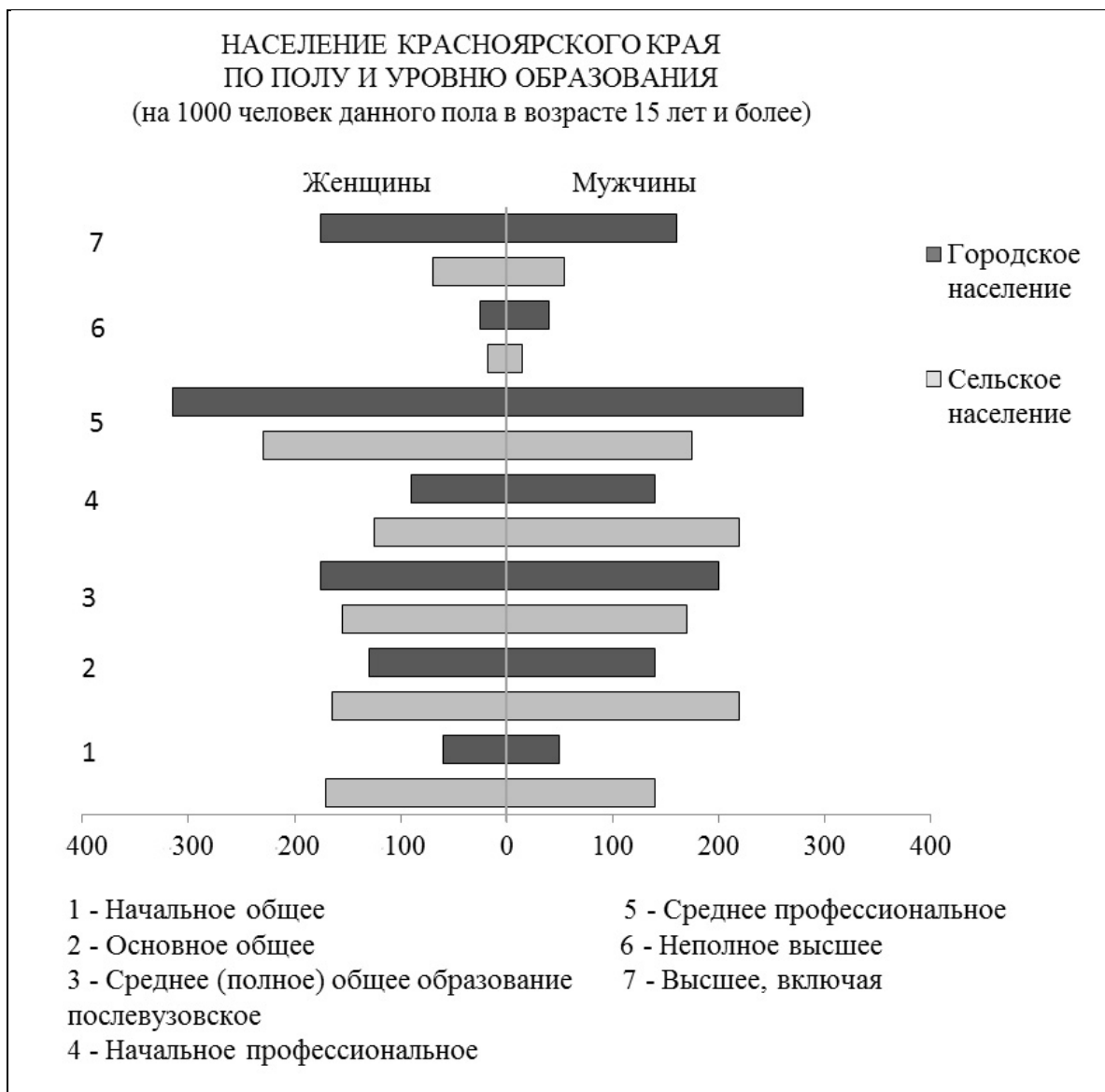


Рис. 4.3. Распределение населения Красноярского края по полу и уровню образования

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 3 – «Образование» [Электронный ресурс].

URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol3/pub-03-01.pdfhttp://www.perepis2002.ru/ct/obraz_map.htm#

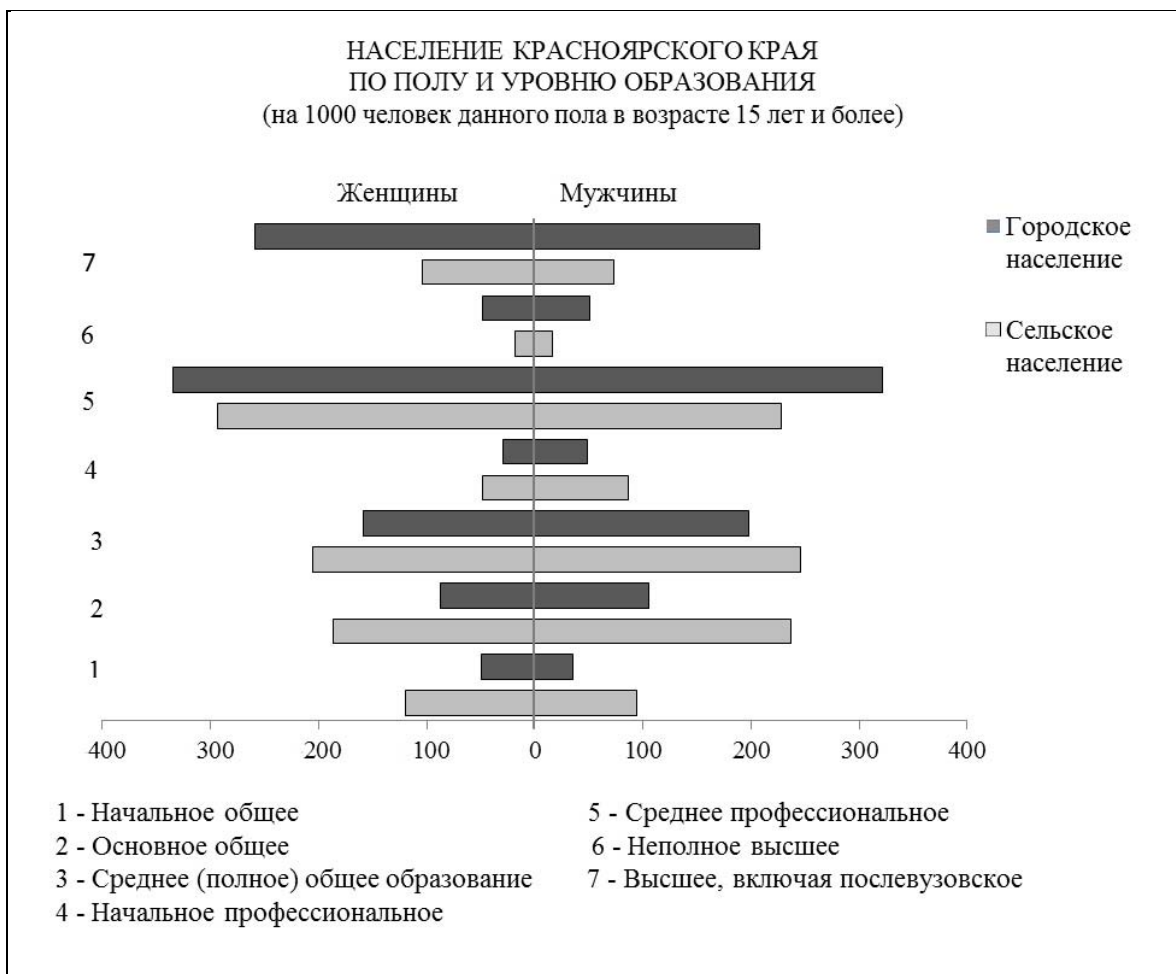


Рис. 4.4. Распределение населения Красноярского края по полу и уровню образования, 2010 г.

Источник: Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 3 – «Образование». Население по возрастным группам, полу и уровню образования по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс].

URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol3/pub-03-01.pdf

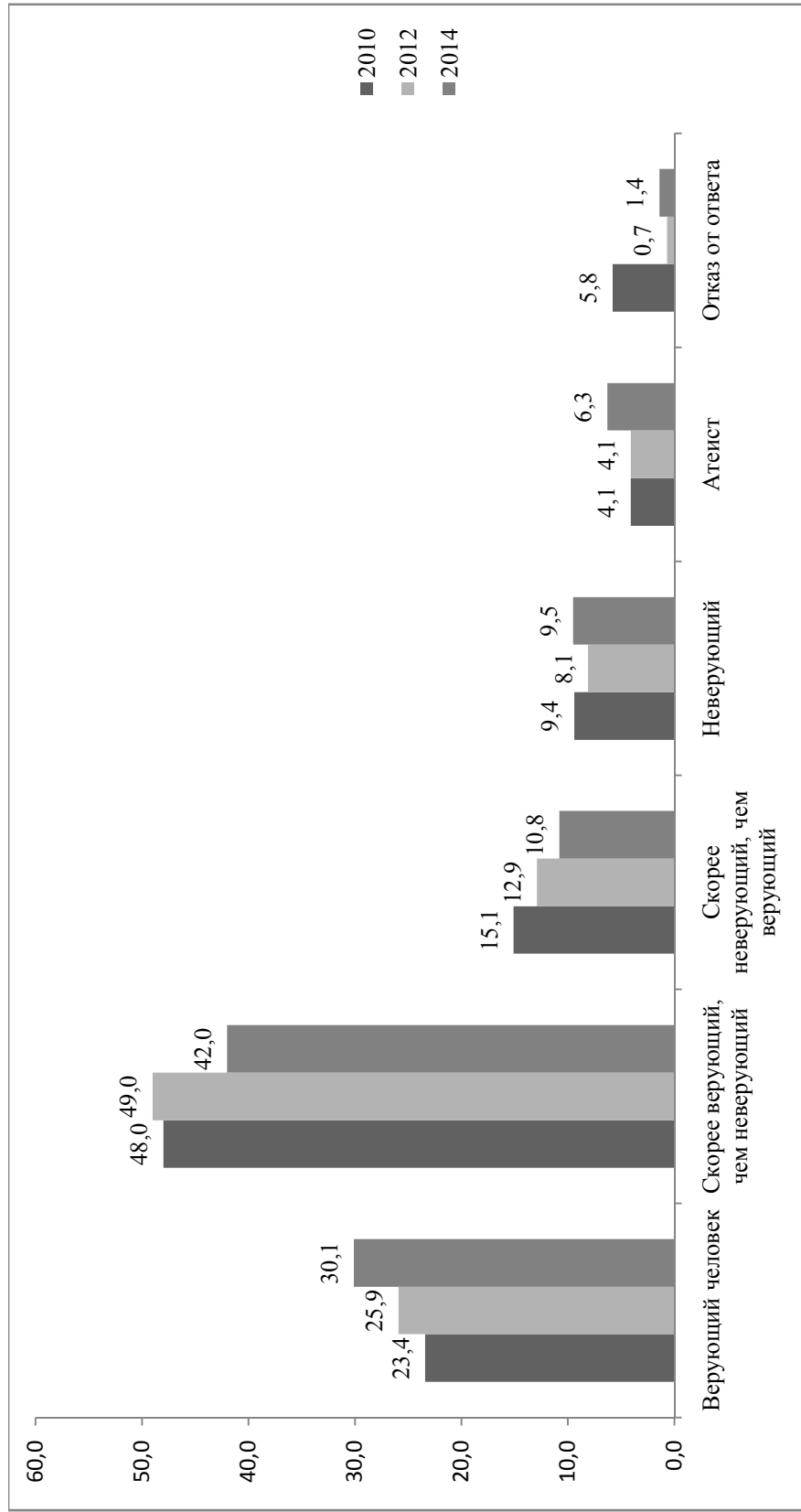


Рис. 4.5. Отношение населения к своей религиозности (в % от числа опрошенных)

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 42)

Таблица 4.3

Распределение ответов на вопрос
«Верования какой религии, вероисповедания Вы разделяете?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010	2012	2014
Православие	94,4	92,6	93,2
Ислам	1,9	1,5	2,5
Иудаизм	0	0,1	0,2
Буддизм	0,6	1,1	0,8
Протестантизм	0,6	0,6	0,9
Католицизм	0,1	0,6	1,0
Другие	2,4	3,5	0,8

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 42)

Таблица 4.4

Посещаемость культурно-развлекательных учреждений

(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	Раз в неделю			1-3 раза в месяц			1-3 раза в полгода			Раз в год и реже			Затрудняюсь ответить		
	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014	2010	2012	2014
	Библиотека	5,7	4,7	4,4	11,5	8,7	13,3	13,6	9,9	13,1	32,5	30,4	32,4	36,6	46,3
Театр	0,9	0,6	1,7	3,0	3,3	7,7	17,3	15,4	16,9	46,3	40,2	37,2	32,5	40,5	36,6
Цирк	0,1	0,4	0,4	0,4	0,5	3,5	5,8	3,9	9,7	43,9	39,0	39,7	49,8	56,2	46,7
Музей	0,4	0,5	0,3	1,4	1,5	4,1	11,2	10,3	14,7	44,7	40,2	41,7	42,3	47,3	39,3
Стадион	4,5	5,2	5,3	8,8	6,8	10,6	16,3	11,5	16,1	30,8	31,4	30,2	39,7	45,1	37,9
Клуб по интересам	6,8	6,4	5,7	8,6	4,8	9,1	6,4	6,3	10,9	22,6	20,6	25,9	55,6	62,0	48,5
Дискоотека	3,9	2,3	2,9	9,7	8,1	10,2	16,1	12,3	13,9	22,9	21,8	28,6	47,4	55,5	44,4
Кинотеатр	5,1	2,9	4,1	19,3	17,6	23,9	26,8	25,8	25,6	24,2	22,2	20,3	24,6	31,5	26,2
Концертный зал	-	0,7	0,6	-	3,2	8,1	-	14,0	19,4	-	33,8	33,9	-	48,3	37,9
Выставки	-	0,6	0,6	-	2,9	5,4	-	14,3	13,2	-	34,0	37,8	-	48,2	43,0

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 36)

Таблица 4.5

Чтение газет

(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010	2012	2014
Краевые, местные	34,1	31,0	28,3
Центральные	7,4	7,3	7,2
Те и другие	32,3	33,5	36,1
Никакие	26,2	28,2	28,4

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 32)

Таблица 4.6

Просмотр передач

(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010	2012	2014
Чаще краевые, местные	15,2	9,5	13,3
Чаще центральные	19,2	22,7	25,1
Те и другие в равной мере	59,4	58,2	50,8
Никакие	6,2	9,6	10,8

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 32)

Таблица 4.7

Зрительские интересы (Распределение ответов на вопрос «Что Вас больше всего интересует на телевидении?»)

(% от числа опрошенных)

Варианты ответов*	2010	2012	2014
Экономические новости	42,1	35,1	34,5
Политические новости	55,3	47,5	48,4
Спорт	29,7	27,6	34,9
Музыкальные передачи, ток-шоу	28,4	31,2	33,3
Художественные фильмы, спектакли	59,7	53,2	46,0
Сериалы, детективы	25,2	29,4	37,5
Другое	5,0	10,0	3,4
* допускается отметить не более трех вариантов ответа			

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 34)

Таблица 4.8

Подготовка аспирантов и докторантов организациями Красноярского края

Показатели	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Число организаций, ведущих подготовку аспирантов	19	19	19	20	16	16	16	16	16	16
Численность аспирантов	764	1966	2411	2629	2564	2364	2358	2288	2298	2142
Выпуск из аспирантуры	93	331	493	589	574	494	419	484	435	457
Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации	22	87	140	200	162	115	121	107	107	89
Число организаций, ведущих подготовку докторантов	4	6	6	6	7	10	9	7	7	7
Численность докторантов	8	42	62	70	84	86	86	80	77	79
Выпуск из докторантуры	4	6	20	21	19	24	21	29	30	26
Выпуск из докторантуры с защитой диссертации	1	2	10	10	5	7	6	8	4	4
Численность исследователей с учеными степенями, всего доктора наук кандидаты наук	786	755	761	770	820	782	790	823	850	839
	129	167	195	201	211	208	216	217	226	203
	657	588	566	569	609	574	574	606	624	636

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 21 «Научные исследования и инновации». Таблицы 21.1, 21.4, 21.8, 21.9, 21.10, 21.11. С. 786-787, 794-795, 806-813.

Таблица 4.9.1

**Доля жителей, использующих мобильный телефон,
компьютер, Интернет**

(% от опрошенных, 2010 г.; территориальный разрез)

Варианты ответов	Красноярск	города края	село	Красноярский край
Используют ли мобильный телефон?				
Да	94,2	95,0	90,0	93,5
Нет	5,8	5,0	10,0	6,5
Используют ли компьютер?				
Да	75,5	81,7	65,9	75,8
Нет	24,5	18,3	34,1	24,2
Используют ли Интернет?				
Да	67,2	65,9	47,3	61,9
Нет	32,8	34,1	52,7	38,1

Источник: результаты опроса (2010 г., вопрос № 37)

Таблица 4.9.2

(% от опрошенных, 2012 г.; территориальный разрез)

Варианты ответов	Красноярск	города края	село	Красноярский край
Используют ли мобильный телефон?				
Да	98,2	96,8	93,5	96,5
Нет	1,8	3,2	6,5	3,5
Используют ли компьютер?				
Да	86,5	80,3	68,6	79,8
Нет	13,5	19,7	31,4	20,2
Используют ли Интернет?				
Да	83,3	24,8	39,4	74,5
Нет	16,7	75,2	60,6	25,5

Источник: результаты опроса (2012 г., вопрос № 37)

Таблица 4.9.3

(% от опрошенных, 2014 г.; территориальный разрез)

Варианты ответов	Красноярск	города края	село	Красноярский край
Используют ли мобильный телефон?				
Да	95,0	97,5	95,8	96,1
Нет	5,0	2,5	4,2	3,9
Используют ли компьютер?				
Да	86,3	79,8	73,6	81,0
Нет	13,7	20,2	26,4	19,0
Используют ли Интернет?				
Да	84,5	79,0	63,4	77,6
Нет	15,5	21,0	36,6	22,4

Источник: результаты опроса (2014 г., вопрос № 37)

Таблица 5.1

Иерархия трудовых мотивов населения

(% от числа опрошенных)

Какую работу Вы предпочли бы сегодня, если бы могли выбирать?	2010		2012		2014	
	Ранг ответа	%	Ранг ответа	%	Ранг ответа	%
Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	1	48,2	1	45,4	1	36,0
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	3	15,0	2	19,3	2	36,0
Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	2	21,2	3	18,6	3	18,3
Не знаю	4	6,3	4	6,0	6	6,9
Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу	6	4,0	5	5,7	5	8,8
Иметь пусть небольшой, но твердый заработок	5	5,3	6	5,0	4	9,1

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 26)

Таблица 5.2

**Среднегодовая численность занятых в экономике Красноярского края и уровень безработицы
(1995 – 2013 гг.)**

Показатели	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Численность занятого населения - тыс. чел.	1412,2	1409,4	1424,8	1427,8	1436,8	1433,9	1439,3	1437,5	1 428,8	1 429,9
Изменение среднегодовой численности занятых в экономике (в % % к предыдущему году)	99,2	101,7	100,2	100,2	100,2	99,8	100,4	99,9	99,4	100,1
Уровень безработицы (в % % от численности экономически активного населения)	9,0	12,2	9,0	9,9	6,5	9,5	6,3	6,1	5,6	5,7

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.1, 4.3, 4.15. С. 84-85, 88-89, 120-121. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.2, 4.3, 4.15. С. 100-101, 102-103, 134-135. Федеральная служба государственной статистики. Численность занятых.

URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=34051&referrerType=0&referrerId=1293224>.

Расчет по: Федеральная служба государственной статистики. Численность экономически активного населения.

URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=34061&referrerType=0&referrerId=1293224>

Таблица 5.3

Занятость на малых предприятиях Красноярского края в 2000–2013 гг.

Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях (без совместителей) – тыс. чел.	Красноярский край	РФ
2000 г.	135,3	6596,8
2006 г.	106,4	8582,8
2008 г.	187,6	10436,9
2009 г.	201,0	10247,5
2010 г.	129,0	5575,2
2011 г.	142,7	5808,0
2012 г.	215,0	10 481,1
2013 г.	212,9	10776,1
Изменение численности занятых на малых предприятиях в 2000–2006 гг. (раз)	- 0,2	1,3
Изменение численности занятых на малых предприятиях в 2000–2011 гг. (раз)	1,1	-0,13

Расчет по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 13 «Предприятия и организации» Табл. 13.7. С. 410-411. Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. URL: http://www.nisse.ru/business/efforts/efforts_1.html?full=1&curPos=0. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2013 году. Приложения. Табл. 2. С. 28-29. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2013 году. Приложения. Табл. 2. С. 29-30.

Таблица 5.4

Численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера

(в среднем за год), чел.

Годы	РФ	Красноярский край
1995	1,80	2,14
2005	1,75	1,88
2006	1,75	1,89
2007	1,77	1,90
2008	1,78	1,90
2009	1,73	1,87
2010	1,72	1,86
2011	1,70	1,84
2012	1,68	1,81*
2013	1,74*	1,78*

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 5 «Уровень жизни населения». Табл. 5.5. С. 154-155. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 5 «Уровень жизни населения». Табл. 5.5. С. 174-175. Федеральная служба государственной статистики. Пенсионное обеспечение граждан пожилого возраста. Основные показатели пенсионного обеспечения в Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/#

* *Расчет по:* Федеральная служба государственной статистики. Пенсионное обеспечение граждан пожилого возраста. Основные показатели пенсионного обеспечения в Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/#. Федеральная служба государственной статистики. Численность экономически активного населения. URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=34061&referrerType=0&referrerId=1293224>. Красноярский край в цифрах. 2013, 2014. Основные социально-экономические характеристики Красноярского края. Табл. 1.1. С.17-20.

Таблица 5.5

Состав занятого населения Красноярского по уровню образования (%)

Заня- тые – всего	в том числе имеют образование						
	высшее профес- сиональное	неполное высшее профессиональное	среднее профес- сиональное	начальное профес- сиональное	среднее полное (общее)	основное общее	начальное общее, не имеют началь- ного общего
2006 г. – 100 %	22,4	2,0	25,3	15,6	25,8	8,5	0,5
2008 г. - 100 %	23,5	1,6	27,4	15,9	24,4	6,6	0,7
2009 г. – 100 %	24,5	0,1*	28,3	14,5	25,0	6,8	0,8
2010 г. – 100 %	24,0	0,1*	28,8	16,4	23,7	6,2	0,8
2011 г. – 100 %	25,3	0,1*	29,7	19,2	19,7	5,6	0,4
2012 г. – 100 %	26,7	Нет дан- ных	26,9	16,7	23,1	6,3	0,3
2013 г. – 100 %	Нет данных						

* Представлены данные о доли населения, имеющей послевузовское образование, в связи с изменением Федеральной службой государственной статистики методики расчета и представления статистической информации в сборнике «Регионы России. Социально-экономические показатели».

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.9. С. 108-109. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.9. С. 122-123. Федеральная служба государственной статистики. Состав занятого населения по уровню образования в 2012 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/03-09.htm.

Таблица 5.6

**Число лиц, занятых в экономике Красноярского края
с высшим образованием на фоне регионов
Сибирского федерального округа**

Регионы СФО	2008		2010		2011		2012	
	%	место в СФО	%	место в СФО	%	место в СФО	%	место в СФО
Новосибирская область	26,9	3	28,9	1	29,4	3	31,7	2
Республика Тыва	27,9	2	28,5	2	28,6	4	35,7	1
Томская область	26	4	28,5	2	31,4	1	31,3	3
Республика Алтай	30,6	1	26,7	3	29,6	2	29,9	4
Республика Хакасия	24,4	5	26,0	4	23,1	9	24,4	9
Омская область	20,9	10	24,8	5	24,1	8	26,0	7
Кемеровская область	20,1	11	22,8	5	23,1	9	23,5	10
Республика Бурятия	27,6	2	24,3	6	25,3	5	27,4	5
Красноярский край	23,5	6	24,0	7	25,3	6	26,7	6
Иркутская область	21,6	9	24,2	8	24,6	7	25,9	8
Забайкальский край	23,4	7	22,3	9	21,6	11	21,9	11
Алтайский край	21,9	8	21,7	10	22,6	10	20,7	12

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.9. С. 122-123. Федеральная служба государственной статистики. Состав занятого населения по уровню образования в 2012 г.
URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/03-09.htm.

Таблица 5.7.1

**Место Красноярского края среди регионов СФО
в соответствии с долей лиц, занятых в экономике
и имеющих незаконченное высшее образование**

(методика этого показателя до 2008 г.)

Регионы СФО	2008	
	%	место в СФО
Новосибирская область	30,6	1
Забайкальский край	27,9	2
Красноярский край	27,6	2
Томская область	26,9	3
Иркутская область	26	4
Республика Бурятия	24,4	5
Омская область	23,5	6
Республика Хакасия	23,4	7
Кемеровская область	21,9	8
Алтайский край	21,6	9
Республика Тыва	20,9	10
Республика Алтай	20,1	11

Таблица 5.7.2

**Место Красноярского края среди регионов СФО в соответствии
с долей лиц, занятых в экономике и имеющих незаконченное
высшее образование**

Регионы СФО	2010		2011	
	%	место в СФО	%	место в СФО
Томская область	0,6	1	0,6	1
Омская область	0,4	2	0,1	3
Иркутская область	0,2	3	0,2	3
Республика Бурятия	0,2	3	0,1	3
Алтайский край	0,2	3	0,1	3
Республика Тыва	0,2	3	0,1	3
Новосибирская область	0,1	4	0,3	2
Забайкальский край	0,1	4	0,1	3
Красноярский край	0,1	4	0,1	3
Республика Хакасия	0,0	5	0,1	3
Кемеровская область	0,0	5	0,0	4
Республика Алтай	0,3	3	0,1	3

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.9. С. 122-123.

Таблица 5.8

По числу занятых в экономике со средним профессиональным образованием

Регионы СФО	2008		2010		2011		2012	
	%	место в СФО	%	место в СФО	%	место в СФО	%	место в СФО
Красноярский край	27,4	3	28,8	1	29,7	1	26,9	2
Республика Алтай	27,4	3	27,6	3	28,1	3	23,8	7
Республика Бурятия	26,8	4	23,9	10	24,2	7	24,2	6
Томская область	27,9	2	27,5	3	22,6	9	20,4	11
Кемеровская область	26,3	6	27,1	4	26,4	4	27,7	1
Республика Хакасия	26,3	6	26,1	5	28,7	2	25,9	3
Новосибирская область	24,6	7	25,9	6	22,5	10	22,2	10
Омская область	26,5	5	25,3	7	24,2	7	25,0	5
Забайкальский край	21,1	9	25,3	7	25,0	5	25,2	4
Алтайский край	24,1	8	24,9	8	24,1	8	23,0	8
Иркутская область	24,6	7	24,3	9	24,8	6	22,7	9

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.9. С. 122-123. Федеральная служба государственной статистики. Состав занятого населения по уровню образования в 2012 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/03-09.htm

Таблица 5.9

**По числу занятых в экономике, не имеющих основного
общего образования**

Регионы СФО	2008		2010		2011		2012	
	%	место в СФО	%	место в СФО	%	место в СФО	%	место в СФО
Забайкальский край	1,1	3	0,8	1	1,0	1	0,9	1
Красноярский край	0,7	5	0,8	1	0,4	6	0,3	5
Омская область	1,3	1	0,6	2	0,7	3	0,4	4
Алтайский край	1,2	2	0,5	3	0,6	4	0,4	4
Томская область	1,2	2	0,5	3	0,3	7	0,3	5
Иркутская область	0,3	8	0,5	3	0,5	5	0,4	4
Республика Алтай	0,1	9	0,5	3	0,6	4	0,2	6
Кемеровская область	0,4	7	0,5	3	0,6	4	0,4	4
Республика Бурятия	1,1	3	0,5	3	0,8	2	0,9	1
Новосибирская область	0,8	4	0,5	3	0,5	5	0,6	2
Республика Хакасия	0,3	8	0,2	4	0,5	5	0,5	3
Республика Тыва	0,6	6	0,2	4	0,5	5	0,6	2

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.9. С. 122-123. Федеральная служба государственной статистики. Состав занятого населения по уровню образования в 2012 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/03-09.htm

Таблица 5.10

Состав безработных в Красноярском крае по возрастным группам

(в % %)

Год	Безработные, всего	В том числе в возрасте, лет						Средний воз- раст, лет
		до 20	20-29	30-39	40-49	50-59	60-72	
2006	100	9,2	42,7	15,7	22,1	9,1	1,4	32,7
2008	100	11,6	33,8	13,4	18,2	21,5	1,5	35,4
2009	100	1,7	24,4	25,0	25,6	19,9	3,5	39,4
2010	100	1,5	25,4	24,8	24,8	20,4	3,1	39,2
2011	100	4,0	23,6	44,0	13,7	13,3	1,5	35,4
2012	100	2,5	30,8	31,2	18,4	15,7	1,4	н/д
2013	100	3,5	31,5	24,6	19,8	18,2	2,4	н/д

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 3.12. С. 129-130. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.12. С. 134-135. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.12. С. 114-115. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.12. С. 128-129. Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. Распределение численности безработных по возрастным группам. URL: http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/employment/.

Таблица 5.11

Состав безработных в Красноярском крае по уровню образования

(в % %)

Год	Безработных всего	В том числе имеют образование					
		высшее проф.	среднее проф.	началь- ное проф.	среднее полное (общее)	основное общее	началь- ное и без образо- вания
2006	100	10,8	19,1	17,2	29,2	17,0	1,5
2008	100	7,7	18,7	12,5	39,1	16,1	3,2
2009	100	13,0	19,6	13,9	33,7	16,0	3,7
2010	100	9,8	23,0	14,5	34,3	15,8	2,6
2011	100	14,4	22,5	26,2	24,4	11,9	0,6
2012	100	15,5	21,5	20,7	28,5	13,1	0,7
2013	100	18,4	18,7	15,4	30,4	15,7	1,5

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. М., 2007. Табл. 3.13. С. 131-132. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.13. С. 136-137. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.13. С. 116-117. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.13. С. 130-131. Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. Распределение численности безработных по уровню образования.

URL:

http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/employment/.

Таблица 5.12

**Распределение среднегодовой численности занятых в экономике Красноярского края
по формам собственности**

(в %)

Формы собственности	1995		2006		2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край
государственная и муниципальная	42,2	45,7	32,8	37,6	31,5	36,7	31,3	36,4	30,4	35,8	17,9	19,3	29,4	34,4		33,6
частная, в том числе акционерная	34,3	28,1	55,4	51,1	57,1	54,5	57,8	55,3	58,6	55,9	11,5	15,6	58,8	57,2		57,4
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	0,7	0,2	0,6	0,2	0,5	0,2	0,5	0,2	0,5	0,2	58,8	56,5	0,5	0,2		0,2
смешанная российская	22,2	25,8	7,2	5,3	6,2	4,1	5,7	3,7	5,7	3,7	0,5	0,2	6,3	3,3		3,3
иностранная, совместная российская и иностранная	0,6	0,2	4,0	5,8	4,7	4,5	4,7	4,4	4,8	4,5	6,3	4,1	5,0	5,0		5,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 3.5. С. 116-117. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.5. С. 118-119. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Табл. 4.5. С. 114-117. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 4.5. С. 98-101. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Табл. 4.5. С. 112-115. Федеральная служба государственной статистики. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. Среднегодовая численность занятых в экономике по формам собственности. URL: http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat_ru/statistics/employment/. Российский статистический ежегодник. 2013. Труд. Табл. 5.4. С. 117.

Таблица 5.13

Распределение ответов на вопрос «К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете (работали)?»

(% от числа опрошенных)

Типы предприятий	2010		2012		2014	
	Основная работа	Дополнительная работа	Основная работа	Дополнительная работа	Основная работа	Дополнительная работа
Государственное, муниципальное предприятие	43,1	21,7	36,1	11,8	36,0	10,3
Акционерное предприятие с участием государства	14,0	5,1	8,9	8,3	8,5	8,1
Акционерное предприятие без участия государства	9,8	3,2	12,8	4,5	6,5	1,9
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	3,3	0	3,2	1,6	5,8	3,4
Частное предприятие (не Ваша собственность)	16,4	24,2	19,5	13,1	16,7	8,4
Колхоз, совхоз, сельскохозяйственный кооператив	1,1	0,6	1,4	1,0	1,6	0,5
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,3	1,3	1,0	2,5	0,4	1,5
Личное подсобное хозяйство	0,7	8,3	0,2	6,1	1,0	3,2
Индивидуальная трудовая деятельность	2,5	15,3	3,6	12,1	3,7	7,5
Другое	1,1	2,5	0,8	2,2	2,2	2,1
Не имею постоянной работы	6,8	10,8	9,6	21,3	13,0	23,8
Не знаю	0,9	7,0	2,9	15,5	4,7	29,1

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 24)

Таблица 5.14

**Распределение ответов на вопрос
«На предприятии какого типа Вы хотели бы работать в качестве основной работы?»
(% от числа опрошенных)**

Типы предприятий	2010		2012		2014	
	Основная работа	Дополнительная работа	Основная работа	Дополнительная работа	Основная работа	Дополнительная работа
Государственное, муниципальное предприятие	46,2	9,8	39,9	7,5	36,6	8,0
Акционерное предприятие с участием государства	10,0	7,9	7,6	6,5	7,3	11,6
Акционерное предприятие без участия государства	3,7	1,4	3,3	,8	4,3	3,8
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	18,1	20,6	22,2	14,0	24,1	15,1
Частное предприятие (не Ваша собственность)	3,0	7,1	3,2	5,2	5,2	5,0
Колхоз, совхоз, сельскохозяйственный кооператив	0,6	0	0,3	0	1	1,2
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,3	1,4	1,0	2,1	0,9	1,9
Личное подсобное хозяйство	1,7	7,9	1,6	9,4	3,1	4,4
Индивидуальная трудовая деятельность	5,9	19,6	8,4	20,8	8,6	12,7
Другое	0,9	1,4	,9	1,3	1	1
Не хочу иметь постоянной работы	2,1	4,7	2,5	9,1	3,4	9,2
Не знаю	7,5	18,2	9,0	23,4	11,7	29,3

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 25)

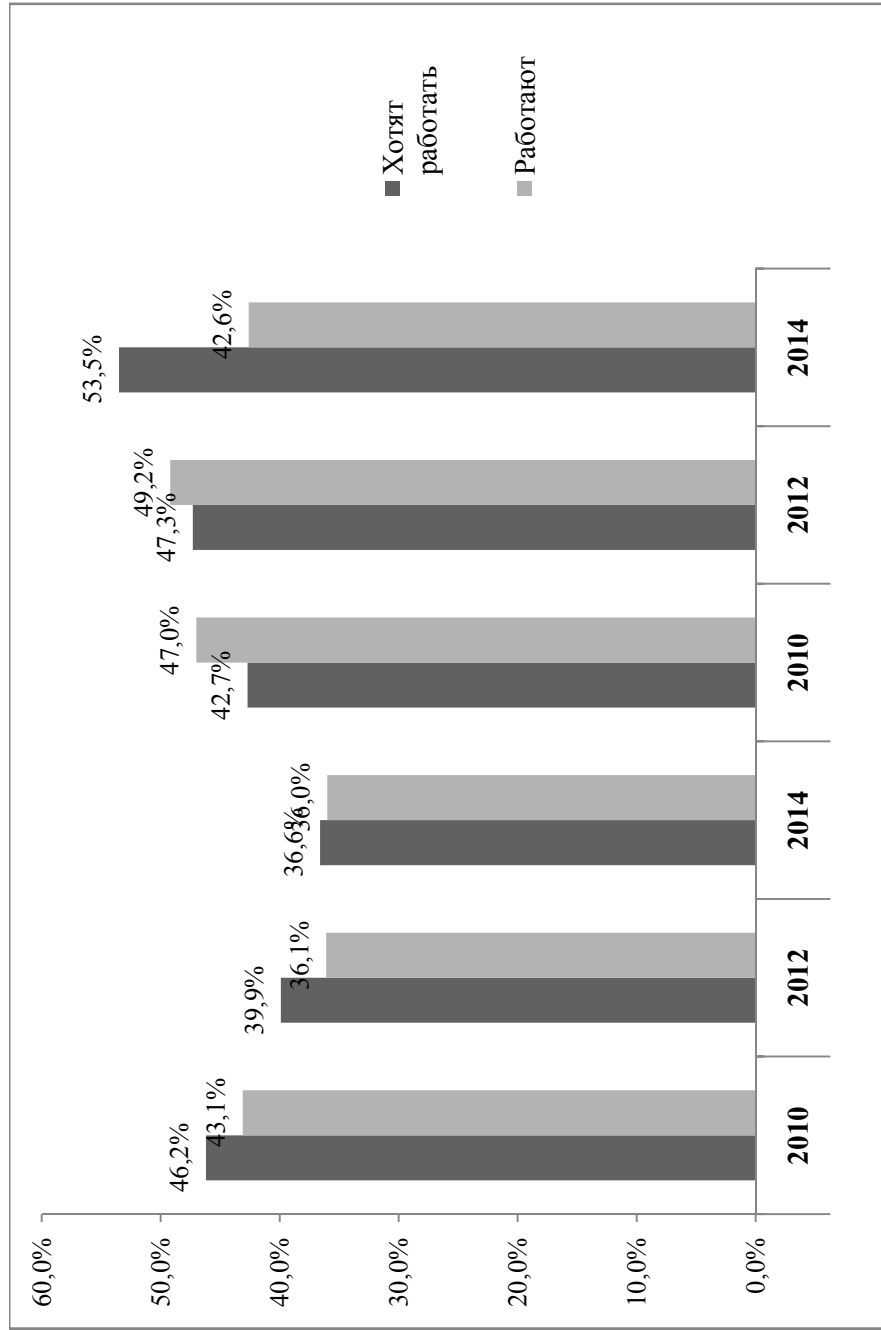


Рис. 5.1*

*При построении графика (рис. 5.1) к предприятиям государственной формы собственности отнесены: государственные и муниципальные; к предприятиям частной формы отнесены: частные, акционерные, фермерские и личные подсобные хозяйства, индивидуальная трудовая деятельность.

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопросы № 24, 25).

Таблица 5.15

Распределение ответов на вопрос «Кем Вы и Ваши родители работали в 1998 г.?»»

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010			2012			2014		
	Респон- дент	Мать	Отец	Респон- дент	Мать	Отец	Респон- дент	Мать	Отец
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	17,3	13,0	30,6	16,8	11,6	24,2	15,0	8,9	20,1
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	11,1	9,3	8,7	7,8	8,7	6,7	6,2	13,6	6,3
Руководители госпредприятий, акционерных обществ	0,1	1,1	3,6	0,4	0,6	4,5	1,1	1,9	10,9
Предприниматели	3,2	2,1	4,1	3,5	3,7	5,6	2,8	4,0	5,0
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	4,5	6,2	0,8	4,1	6,5	1,5	3,9	9,5	2,6
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	11,7	10,1	3,1	11,2	13,9	4,3	9,5	16,1	6,6
Работники сферы быта и услуг	3,9	4,7	3,4	4,4	7,0	4,0	3,8	5,3	3,6
Работники торговли	4,1	6,2	1,0	6,2	6,6	1,1	5,4	7,9	3,0
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	2,4	1,2	3,5	2,5	0,8	3,9	3,1	1,7	7,0
Студенты, учащиеся	27,7	0,1	0	32,0	0,2	0,1	23,7	0,6	0,3
Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	1,0	2,6	2,4	0,9	0,8	1,3	1,3	2,1	2,5
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1,2	13,0	10,6	2,7	12,6	10,3	1,2	6,9	6,7
Пенсионеры (не сельские жители)	4,1	16,2	12,9	1,7	16,5	12,8	1,6	8,4	8,0
Не работал и не учился, не был пенсионером	3,7	3,1	1,5	5,5	2,2	1,2	16,2	2,1	1,7
Другое	3,3	9,2	11,8	0,3	7,2	14,1	5,0	7,2	10,7
Не знаю	0	1,9	2,0	0	1,1	4,4	0	3,8	5,0

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 20)

Таблица 5.16

Распределение ответов на вопрос «Кем Вы и Ваши родители работаете сегодня?»»

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010			2012			2014		
	Респон- дент	Мать	Отец	Респон- дент	Мать	Отец	Респон- дент	Мать	Отец
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	17,5	6,8	18,8	17,7	4,2	11,0	17,2	4,3	9,7
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	14,6	7,2	6,6	11,4	5,8	3,5	8,9	8,7	4,0
Руководители предприятий, акционерных обществ	1,3	1,0	2,2	0,5	0,3	3,7	2,4	1,9	8,0
Предприниматели	4,8	2,8	4,4	6,1	3,8	5,7	6,3	4,6	4,9
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	5,5	4,4	0,5	7,4	4,2	0,7	6,4	4,4	1,5
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	13,0	8,7	2,6	11,2	8,6	2,9	10,0	9,0	3,9
Работники сферы быта и услуг	7,4	4,7	3,7	7,5	3,2	2,7	8,3	3,9	2,1
Работники торговли	4,9	3,7	0,7	8,5	3,7	0,8	8,5	4,0	1,6
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1,5	0,9	1,2	2,2	0,4	1,4	2,6	1,0	2,9
Студенты, учащиеся	9,1	0	0	10,6	0,1	0	11,4	0	0
Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	0,5	0,6	1,0	0,2	0,3	0,4	0,4	0,6	0,7
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1,8	12,3	9,4	4,3	14,5	10,5	5,0	8,4	6,4
Пенсионеры (не сельские жители)	10,9	29,6	22,3	9,0	32,3	21,6	10,0	26,1	22,4
Не работал и не учился, не был пенсионером	2,8	2,7	3,2	0,9	1,7	2,1	0,6	1,9	2,2
Другое	4,2	14,2	21,7	2,5	16,7	29,2	2,1	17,6	22,3
Не знаю	0	0,4	1,7	0	0,2	3,8	0	3,5	7,3

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 21)

Таблица 5.17

Распределение ответов на вопрос «Вспомните, пожалуйста, имели ли Вы оплачиваемую работу в 1998 г. или нет?»

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
Да	61,1	61,2	57,4
Нет	38,9	38,8	42,6

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 21.1)

Таблица 5.18

Распределение ответов на вопрос «Что изменилось в Вашем трудовом положении с 1998 г.?»

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010		2012		2014	
Вы работаете по той же специальности и в той же организации, что и в 1998 г.	20,0	34,8	21,7	35,5	12,5	27,2
Вы работаете по той же специальности, но перешли в другую организацию	13,4	23,4	13,9	22,8	9,1	19,8
Вы сменили и специальность, и организацию	16,6	28,9	18,2	29,6	13,8	30,2
Вы сейчас не работаете	7,4	12,9	7,4	12,1	10,5	22,8
Итого	57,4*	100	61,2*	100	45,8*	100

* На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 21.2)

Таблица 5.19

Распределение ответов на вопрос
«Если Вы после 1998 г. сохранили свою работу, профессию, то почему?»
 (% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010		2012		2014	
Работа интересная	8,1	22,1	7,0	20,4	6,7	25,4
Работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям	3,7	10,1	5,0	10,1	6,5	19,6
Работа хорошо оплачивается	3,4	9,3	4,0	8,3	4,7	13,1
Мне некуда уходить, другой работы у меня не было	11,9	32,5	10,3	25,5	5,6	18,4
Я привык к своей работе, к коллективу	13,8	37,7	10,1	14,8	6,0	16,0
Мне так спокойнее	2,4	6,6	3,0	3,6	2,3	6,0
Другое	1,1	3,0	0,8	1,1	2,0	6,4
Не знаю	0,5	1,4	5,6	16,3	1,2	4,8
Итого	33,4 %*	100 %**	34,4 %*	100 %**	24,5 %*	100 %**

* Можно отметить несколько причин

** На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. и сохранившие её. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 22)

Таблица 5.20

**Распределение ответов на вопрос
«Если Вы после 1998 г. изменили свою работу, профессию, то почему?»**

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010		2012		2014	
Появилась возможность более интересной работы	4,8	20,9	5,9	23,1	4,9	25,7
Работа не пользовалась уважением	1,1	4,8	0,5	2,2	0,9	4,0
Были сокращения, предприятие было закрыто	6,1	23,5	5,4	20,1	3,6	16,7
Работа по моей специальности сейчас не нужна	1,5	3,9	1,0	3,1	1,0	2,5
Работа плохо оплачивалась	4,8	15,7	5,6	16,4	3,6	13,2
На новой работе я имею больше возможностей проявить себя	4,2	10,4	5,1	12,0	4,0	14,4
Другое	4,3	18,3	3,8	13,0	3,8	18,0
Не знаю	0,6	2,6	2,5	10,2	1,9	10,0
Итого	23,0*	100**	24,9 %*	100**	19,1 %*	100**

* Можно отметить несколько причин

** На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. и изменившие её. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 23)

Таблица 5.21

**Распределение ответов на вопрос
«Имеете ли Вы на основной работе подчиненных?»**

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
Нет, не имею	78,5	76,3	67,3
Менее 5 человек	9,6	13,0	16,3
5-10 человек	5,3	6,2	8,2
11-50 человек	4,8	3,6	5,3
51-100 человек	1,1	0,7	1,5
Более 100 человек	0,7	0,2	1,4

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 27)

Таблица 5.22

**Распределение ответов на вопрос «Если Вы знаете о жизни приезжих
(переселенцев, беженцев и др.) в нашем регионе, поделитесь своими
впечатлениями: хорошие ли у них отношения с коренным населением?»**

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
У них сложились устойчивые хорошие отношения	16,8	16,0	15,6
В целом нормальные отношения, но случаются недо- разумения	36,5	38,6	38,6
Отношения неровные, нередко возникают напряжения	12,7	13,7	16,7
Напряженные отношения, нередко происходят драки, вызывают милицию	3,0	4,0	6,5
Местные и приезжие почти не общаются друг с другом	3,8	5,2	4,9
Затрудняюсь ответить	27,2	22,5	17,8

Источник: результаты опроса (2010, 2010, 2014 гг., вопрос № 15)

Таблица 6.1

Доходы населения Красноярского края

(в % к предыдущему году)

Го- ды	Реальные денежные до- ходы населения	Реальная начисленная зарботная плата	Реальный размер назна- ченных пенсий (на конец года)
1995	82,9	74,3	80,2
2000	115,9	134,1	125,4
2005	107,5	108,8	114,6
2006	108,2	107,7	102,5
2008	110,0	109,0	110,4
2009	96,7	96,9	125,9
2010	100,8	107,7	113,2
2011	102,7	102,6	104,5
2012	104,6	106,0	103,2
2013	102,9	104,0	104,8

Источники: Красноярский край в цифрах. 2013. Табл. 1.2.

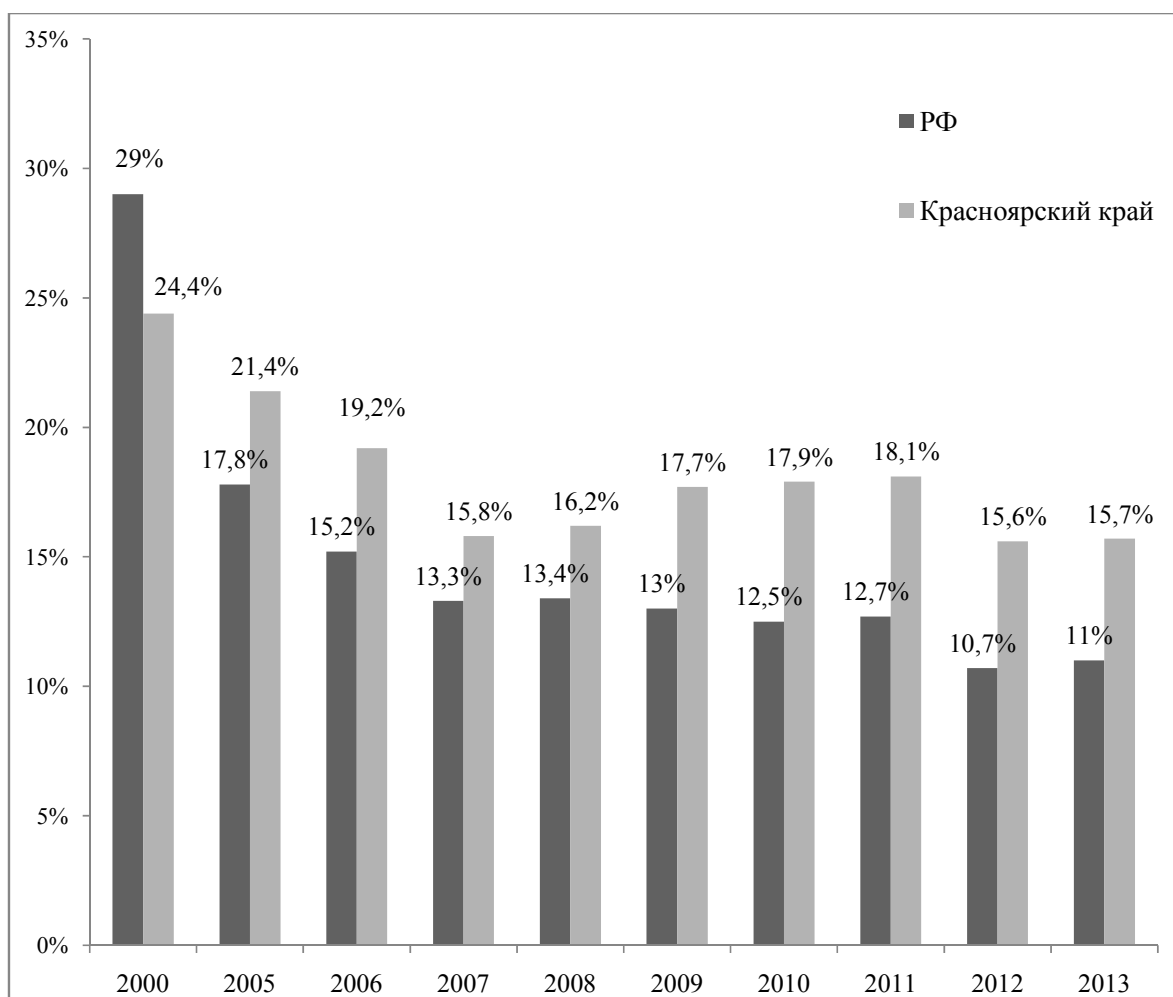


Рис. 6.1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общей численности населения субъекта)

Источник: Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

Красноярский край в цифрах. 2013. Табл. 6.1.

* Что касается данных по РФ за 2005 г. и по Красноярскому краю за 2008 г., необходимо указать, что на основании Федерального закона от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» был осуществлен пересмотр (в сторону повышения) состава потребительской корзины, в соответствии с которой определяется величина прожиточного минимума. При анализе динамики бедности необходимо принять во внимание, что при использовании данных о величине прожиточного минимума определенной в сопоставимой методологии, тенденция к сокращению уровня бедности не менялась.

Таблица 6.2

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения

Показатели	2000*	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), рублей	2773,3	7709,9	9640,2	12654,1	15604,5	16082,8	18261,6	20145,5	22524,3	24515,9
Реальные располагаемые денежные доходы, в процентах к предыдущему году	113,8	107,2	112,5	121,9	109,1	93,4	102,9	101,7	103,1	102,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, рублей	3503,4	10502,4	12471,7	15510,0	18934,7	20274,7	23251,7	25658,6	28672,4	31616,6
Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году	134,2	108,8	107,8	115,8	109,0	96,9	107,7	102,6	106,0	104,0
Средний размер назначенных месячных пенсий, рублей	853,5	2711,7	3044,2	3949,0	4896,0	6639,8	8145,2	8887,2	9840,8	10781,9
Реальный размер назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году	125,4	114,6	102,4	118,8	110,9	125,9	113,2	104,5	103,2	104,8
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:										
всего, тыс. человек	737,3	634,7	569,6	468,1	479,3	555,0	506,7	512,1	444,1	447,5
в процентах от общей численности населения	24,4	21,7	19,6	16,2	16,6	19,2	17,9	18,1	15,6	15,7

* С учетом компенсационных выплат.

Источник:

Красноярский край в цифрах. 2013. Табл. 6.1.

Таблица 6.3

Просроченная задолженность организаций по заработной плате

(на 1 января; млн руб.)

Вид задолженности	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	1401,0	250,9	141,8	70,8	76,9	605,5	50,4	60,9	64,3	71,4
в том числе:										
из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней	196,1	5,7	5,5	0,3	-	-	-	0,7	-	-
из них:										
федерального бюджета	40,7	0,1	0,3	0,0	-	-	-	0,7	-	-
бюджетов края, автономных округов	155,4	5,6	0,1	0,2	-	-	-	-	-	-
местных бюджетов	-	-	5,1	0,1	-	-	-	-	-	-
из-за отсутствия собственных средств	1204,9	245,3	136,3	70,4	76,9	605,5	50,4	60,2	64,3	71,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/26.htm

Таблица 6.4

Структура денежных доходов населения (%)

Вид доходов	Год	РФ	Красноярский край
Доходы от предприниматель- ской деятельности	1995	16,4	15,6
	2000	15,4	15,4
	2005	11,4	11,0
	2006	11,1	10,5
	2008	10,2	10,8
	2009	9,5	9,8
	2010	8,9	9,8
	2011	8,9	10,7
	2012	8,6	11,7
	2013	-	10,8
Оплата труда	1995	37,8	54,5
	2000	36,5	54,1
	2005	39,6	52,1
	2006	39,5	50,4
	2008	44,7	48,7
	2009	41,2	49,1
	2010	39,6	52,0
	2011	40,0	51,0
	2012	41,5	52,0
	2013	-	51,2
Социальные выплаты	1995	13,1	13,0
	2000	13,8	9,8
	2005	12,7	12,3
	2006	12,0	13,0
	2008	13,2	13,1
	2009	14,9	15,5
	2010	17,8	19,1
	2011	18,3	19,3
	2012	18,5	19,2
	2013	-	19,9

Окончание табл. 6.4

Вид доходов	Год	РФ	Красноярский край
Доходы от собственности	1995	6,5	10,5
	2000	6,8	3,8
	2005	10,3	7,8
	2006	10,0	4,1
	2008	6,2	2,3
	2009	6,5	2,0
	2010	6,3	2,8
	2011	5,2	2,5
	2012	5,2	3,0
	2013	-	3,4
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	1995	26,2	6,4
	2000	27,5	20,8
	2005	26,0	16,8
	2006	27,4	19,7
	2008	25,7	25,1
	2009	27,7	23,6
	2010	26	16,3
	2011	27,6	16,5
	2012	26,2	14,1
	2013	-	14,7

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Табл. 4.7. С. 170-171; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/standards_of_life/1000

Таблица 6.5

Качество потребления в РФ и Красноярском крае. 2008 г.

Показатели	РФ	Красноярский край	Место Красноярского края по потреблению в РФ
Потребление мяса на душу населения – кг в год	66	77	9
Индекс потребления мяса: 1990 г. = 100 %	87,9 %	108,5 %	-
Потребление молока на душу населения – кг в год	243	241	35
Индекс потребления молока: 1990 г. = 100 %	62,8 %	61,3 %	-

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.18. С. 204-205.

Таблица 6.5.1

Качество потребления в РФ и Красноярском крае. 2010 г.

Показатели	РФ	Красноярский край	Место Красноярского края по потреблению в РФ
Потребление мяса на душу населения – кг в год	69	77	13
Индекс потребления мяса: 1990 г. = 100 %	92 %	108,5 %	-
Потребление молока на душу населения – кг в год	247	248	36
Индекс потребления молока: 1990 г. = 100 %	63,8	61,2 %	-

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.18. С. 184-185.

Таблица 6.5.2

Качество потребления в РФ и Красноярском крае. 2012 г.

Показатели	РФ	Красноярский край	Место Красноярского края по потреблению в РФ
Потребление мяса на душу населения – кг в год	74	80	14
Индекс потребления мяса: 1990 г. = 100 %	99 %	110 %	-
Потребление молока на душу населения – кг в год	249	249	35
Индекс потребления молока: 1990 г. = 100 %	64,5 %	61,5 %	-

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Табл. 4.20. С. 200-201.

Таблица 6.6

Как стали жить по сравнению с прошлым годом

(в % от опрошенных)

Варианты ответа	РФ 2006 г.	Красноярский край 2010 г.	РФ 2010 г.	Красноярский край 2012 г.	Красноярский край 2014 г.
Лучше	31	19,5	18,1	30,3	39,7
Ничего не изменилось	51	49,1	54,7	49,3	44,2
Хуже	14	27	25,3	17,3	12,9

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., 2014 г., вопрос № 28.1)

Таблица 6.7

Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, как повлиял кризис 2008–2010 гг. на Вашу жизнь, на жизнь членов Вашей семьи?»

Варианты ответа	2010		2012	
Оказался без работы и заработка	1,7	3,5	2,2	4,5
Потерял в зарботке, доходах	15,0	31,3	10,1	21,4
Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат	5,7	9,8	8,5	16,0
Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу	1,6	2,5	1,3	2,1
Пришлось взяться за дополнительную работу	5,7	9,8	5,4	9,1
Ничего не изменилось	23,0	46,6	22,6	47,8
Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать	1,4	2,1	2,1	3,9
Другое	1,2	2,0	0,6	1,0
Итого	49,1*	100**	47*	100**

* Можно отметить несколько причин.

** На данный вопрос отвечали только те респонденты, кто имел работу на момент опроса. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 23.1)

Таблица 6.8

**Распределение ответов на вопрос
«Давно ли Вы живете в этом городе/ поселке/ селе/ деревне?»**
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
Менее 5 лет	6,0	7,6	9,9
5-15 лет	13,6	14,0	12,7
16-25 лет	25,7	24,9	29,2
Больше 25 лет	54,7	53,5	48,2

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., 2014 г., вопрос № 1)

Таблица 6.9

Распределение ответов на вопрос «Вы здесь родились или приехали из другого города (села), из другого региона?»

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
Здесь родился	43,6	47,7	46,9
Приехал по своему желанию из др. города (села) нашего региона	38,4	35,1	36,3
Приехал по своему желанию из другого региона РФ или СНГ	16,7	15,7	13,8
Вынужденный переселенец из другого региона РФ или СНГ	1,3	1,3	2,0
Приехал сюда временно из другой страны	0	0,2	1,0

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., 2014 г., вопрос № 2)

Таблица 6.10

Распределение ответов на вопрос «Какое жилище имеете здесь Вы (Ваша семья)?»

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012	2014
Дом	14,0	18,5	27,3
Отдельная квартира	76,6	69,4	60,1
Коммунальная квартира	2,5	3,2	4,5
Угол в комнате	1,2	1,2	2,6
Не имею жилища	2,1	3,9	3,3
Другое	2,9	3,3	2,1
Затрудняюсь ответить	0,7	0,5	0,2

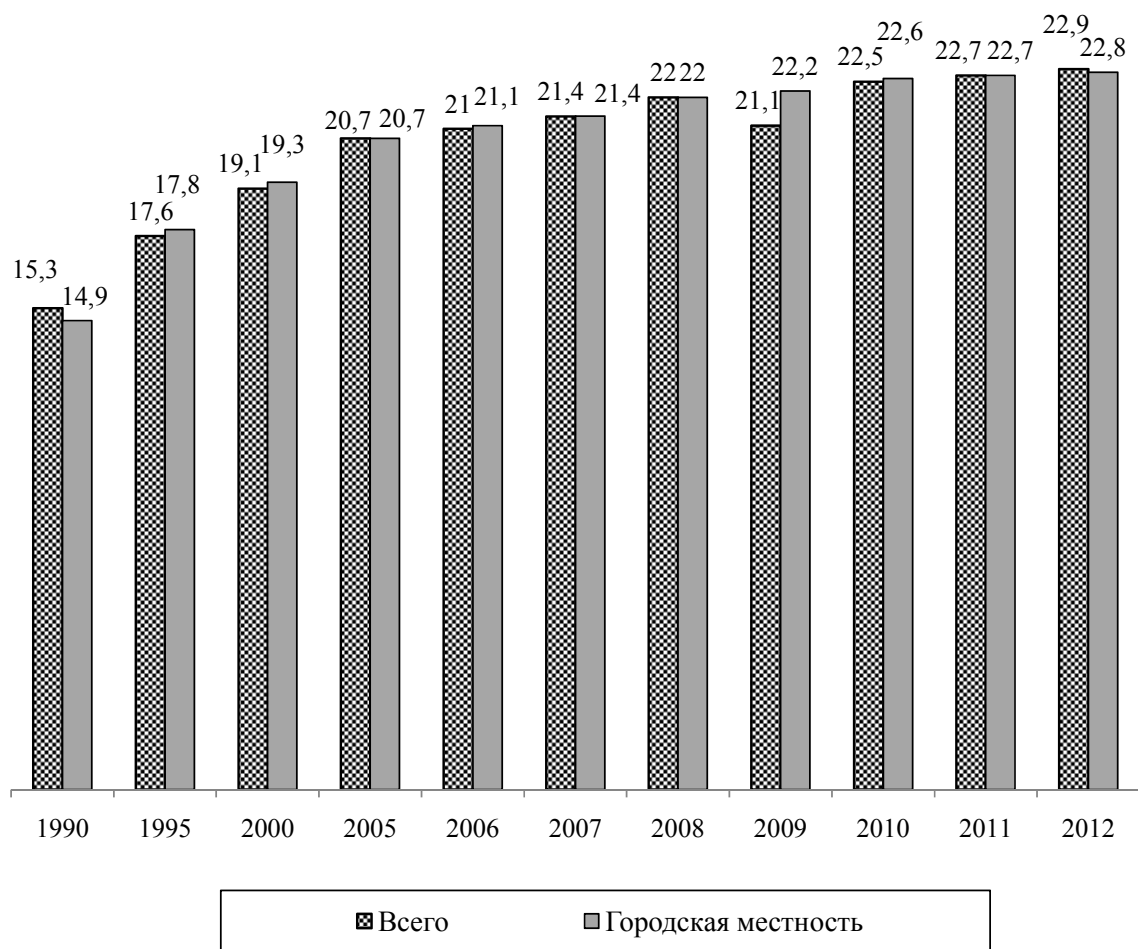
Примечание: как показал контент-анализ, вариант «другое» подразумевает «съемная квартира».

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 2.1)

Таблица 6.11

Основные показатели жилищных условий населения

Показатели	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) – всего, квадратных метров	15,3	17,6	19,1	20,7	21,0	21,4	22,0	22,1	22,5	22,7	22,9
в том числе:											
в городской местности	14,9	17,8	19,3	20,7	21,1	21,4	22,0	22,2	22,6	22,7	22,8
в сельской местности	16,3	17,1	18,4	20,8	20,8	21,5	22,1	21,8	22,3	22,8	23,0
Удельный вес числа семей, состоявших на учете на получение жилья, в общем числе семей (на конец года), %	23	19	8	5	4	4	4	4	4	3	3
Приватизировано жилых помещений (с начала приватизации, по состоянию на конец года):											
тыс. единиц	0,6	323,2	448,4	602,2	637,3	654,0	671,5	698,7	720,0	727,9	740,2
в процентах от общего числа жилых помещений, подлежащих приватизации	...	31,9	46,2	63,0	67,8	69,1	70,4	71,8	74,2	74,4	76,2
Уровень благоустройства населенных пунктов (на конец года), %											
городов											
водопроводом	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
канализацией	87,0	88,0	92,0	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3
поселков городского типа											
водопроводом	100,0	100,0	100,0	97,6	97,5	97,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
канализацией	31,8	43,5	43,5	41,5	40,0	41,5	57,5	57,5	62,5	65,0	67,0



**Рис. 6.2. Обеспеченность населения жильем
(в среднем на одного жителя; квадратных метров)**

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2013. С. 98. Табл. 7.20.

Таблица 6.12

Предоставление жилья гражданам

Показатели	1990	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Число семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год:												
тысяч	50,4	21,0	10,2	10,5	12,3	13,2	3,3	2,7	3,3	5,7	3,9	3,8
в процентах от числа семей, состоявших на учете на получение жилья	21	10	7	17	20	23	7	6	8	14	9	10
Число семей (включая одиночек), состоявших на учете на получение жилья, (на конец года):												
тысяч	240,6	197,8	79,1	61,9	57,0	47,1	45,4	42,9	41,8	40,9	38,8	34,0
в процентах от общего числа семей (включая одиночек)	23	19	8	6	5	4	4	4	4	4	3	3

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2013. С. 102. Табл. 7.26.

Таблица 6.13

Расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб.

Регион	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Красноярский край	44,7	79,0	124,8	229,4	287,1	366,8	453,9	571,9	784,4	907,2	1002,1	1160,1	1214,7	1272,4

Источник: Структура расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг домашних хозяйств Красноярского края (по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). URL: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/standards_of_life/

Таблица 6.14

Структура использования денежных доходов населения
(в процентах от общего объема денежных доходов)

Регион	Покупка товаров и оплата услуг										Обязательные платежи и разнообразные взносы										Приобретение недвижимости					
	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010	2011	2012	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010	2011	2012	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010	2011	2012		
	РФ	69,6	69,0	69,6	74,1	69,5	69,6	73,5	74,0	10,1	10,5	11,8	12,3	10,6	9,8	10,3	11,2	2,5	3,3	3,9	4,7	2,9	3,4	4,0	4,3	
СФО	69,3	69,2	70,0	69,7	66,3	67,7	71,4	72,7	10,2	11,4	12,0	12,1	11,6	11,0	11,4	12,6	1,4	1,8	2,6	2,6	1,3	1,7	2,3	2,8		
Республика Алтай	48,1	48,9	52,9	50,9	50,2	46,0	51,9	55,3	10,4	13,7	14,9	10,2	10,7	9,7	9,0	11,1	0,1	0,1	0,3	0,9	0,7	0,6	0,7	0,8		
Республика Бурятия	65,1	68,6	69,3	68,4	65,9	68,4	72,2	74,6	9,9	11,2	11,5	11,5	10,4	10,7	10,8	13,1	0,3	0,3	0,4	0,7	0,3	0,4	2,1	3,8		
Республика Тыва	47,1	49,4	47,8	41,7	37,0	42,2	45,1	45,8	8,8	10,3	13,1	14,1	12,3	11,8	12,0	13,7	0,6	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,3		
Республика Хакасия	56,7	59,2	61,3	52,4	51,1	61,9	68,1	72,2	11,9	11,8	12,3	11,0	10,6	10,2	11,3	12,3	1,0	1,1	1,6	1,2	0,6	1,3	1,3	1,3		
Алтайский край	76,5	71,9	76,4	75,8	73,3	74,5	78,1	82,5	9,3	10,5	10,5	10,2	10,5	10,3	10,2	11,6	1,6	1,5	1,8	1,5	1,0	1,0	1,4	1,6		
Забайкальский край	63,4	-	-	65,6	64,2	64,6	66,2	67,7	10,9	-	-	12,4	11,3	11,1	11,4	13,0	1,5	-	-	0,8	0,3	0,3	0,4	0,6		
Красноярский край	66,2	65,9	65,7	67,1	64,0	66,7	70,0	73,9	10,8	13,8	13,3	13,5	14,4	12,4	12,9	13,9	1,3	1,9	4,3	3,7	2,1	3,0	3,8	3,5		
Иркутская область	64,5	64,0	66,0	64,7	62,5	61,2	66,1	66,2	10,5	11,6	13,6	12,5	11,8	12,0	13,0	14,4	0,6	1,2	1,9	2,7	1,8	2,0	1,9	1,7		
Кемеровская область	66,2	69,7	70,6	70,4	66,5	65,4	67,4	68,7	10,0	11,0	11,6	11,7	11,4	10,7	11,3	12,5	0,9	1,0	1,3	3,0	1,3	1,4	2,4	3,6		
Новосибирская область	88,6	88,0	88,2	85,8	74,4	77,6	81,6	79,5	11,9	13,1	13,8	13,6	10,7	10,7	10,9	12,0	3,1	3,3	3,4	3,3	1,6	2,2	2,4	2,7		
Омская область	65,7	62,5	62,7	65,6	66,6	69,0	73,4	74,4	7,8	7,2	8,2	9,4	8,9	8,5	8,5	9,3	1,8	2,8	4,3	2,8	1,3	1,7	2,3	3,1		
Томская область	68,1	67,0	64,6	66,3	65,6	64,7	67,8	65,6	9,8	10,3	11,3	12,7	13,0	12,4	12,9	14,4	1,6	2,0	2,9	2,2	0,7	0,7	3,3	5,2		

Окончание табл. 6.14

Регион	Прирост финансовых активов										Из него прирост (уменьшение) денег у населения*					
	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010	2011	2012	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010	2011	2012
РФ	17,8	17,2	14,7	8,9	17,0	16,9	12,2	10,5	1,5	3,4	3,8	0,4	0,4	2,0	1,6	0,0
СФО	19,1	17,6	15,4	15,6	20,8	19,6	14,9	11,9	3,6	6,3	7,5	6,9	3,9	5,0	4,8	2,9
Республика Алтай	41,4	37,3	31,9	38,0	38,4	43,7	38,4	32,8	30,9	29,5	29,9	34,1	28,1	31,3	31,3	28,8
Республика Бурятия	24,7	19,9	18,8	19,4	23,4	20,5	14,9	8,5	1,5	0,2	1,9	2,6	1,6	2,9	1,3	1,3
Республика Тыва	43,5	40,1	39,0	44,1	50,7	45,9	42,8	40,2	36,9	36,8	37,8	34,9	36,4	35,5	35,3	37,5
Республика Хакасия	30,4	27,9	24,8	35,4	37,7	26,6	19,3	14,2	-1,4	0,2	-1,3	3,5	3,3	-3,1	-4,7	-10,7
Алтайский край	12,6	16,1	11,3	12,5	15,2	14,2	10,3	4,3	1,4	7,4	5,5	4,0	1,4	1,2	1,9	-1,8
Забайкальский край	24,2	-	-	21,2	24,2	24,0	22,0	18,7	6,2	-	-	6,7	4,1	7,6	9,7	6,5
Красноярский край	21,7	18,4	16,7	15,7	19,5	17,9	13,3	8,7	6,7	5,7	9,0	7,6	4,4	5,3	5,1	1,4
Иркутская область	24,4	23,2	18,5	20,1	23,9	24,8	19,0	17,7	8,8	10,5	10,3	10,1	6,5	9,4	8,4	5,9
Кемеровская область	22,9	18,3	16,5	14,9	20,8	22,5	18,9	15,2	14,2	13,5	12,6	11,1	7,6	10,3	11,6	10,3
Новосибирская область	-3,6	-4,4	-5,4	-2,7	13,3	9,5	5,1	5,8	-21,1	-13,3	-12,8	-7,8	-3,9	-4,4	-5,2	-4,0
Омская область	24,7	27,5	24,8	22,2	23,2	20,8	15,8	13,2	0,4	10,3	15,4	11,6	3,3	3,4	3,0	2,2
Томская область	20,5	20,7	21,2	18,8	20,7	22,2	16,0	14,8	9,7	12,2	16,7	11,9	4,5	7,3	6,6	5,0

* Забайкальский край образован в 2008 г.

** Знак (-) означает превышение расходов над доходами.

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Раздел 4 «Уровень жизни населения». Табл. 4-13. С. 182-183; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008, 2009, 2010, 2011, 2012.. Раздел 5 «Уровень жизни населения», Табл. 5-13. С. 182-183; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Уровень жизни населения». Табл. 4.15. С. 188-189.

Таблица 6.14.1

Структура потребительских расходов домашних хозяйств в соответствии с КИПЦ-ДХ

(классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям)
(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; в процентах)

Регион	Продукты питания и безалкогольные напитки			Алкогольные напитки и табачные изделия			Одежда и обувь			Жилищно-коммунальные услуги и топливо			Предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом			Здравоохранение		
	2005	2011	2012	2005	2011	2012	2005	2011	2012	2005	2011	2012	2005	2011	2012	2005	2011	2012
СФО	31,1	30,5	30,1	2,8	2,8	2,8	11,3	10,0	10,1	10,7	11,6	11,0	7,7	6,9	6,5	2,5	2,9	3,2
Красноярский край	26,4	25,4	24,3	2,3	2,6	2,7	11,6	10,7	10,7	11,0	11,2	10,9	8,3	7,2	6,5	2,5	2,9	3,2

Регион	Транспорт			Связь			Организация отдыха и культурные мероприятия			Образование			Гостиницы, кафе и рестораны			Другие товары и услуги		
	2005	2011	2012	2005	2011	2012	2005	2011	2012	2005	2011	2012	2005	2011	2012	2005	2011	2012
СФО	14,7	16,1	16,4	3,9	3,8	3,6	6,5	5,8	6,2	2,0	1,2	1,1	2,1	2,2	2,6	4,7	6,2	6,4
Красноярский край	18,9	16,3	17,9	4,1	3,6	3,5	6,1	6,8	6,4	1,8	1,5	1,4	2,1	2,2	2,5	4,9	9,6	10,0

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Уровень жизни населения». Табл. 4.17. С. 192-195.

Таблица 6.15

Численность пенсионеров*

(на конец года)

Показатели	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего пенсионеров, тыс. человек	667,1	700,3	755,6	758,3	755,5	757,3	759,4	771,6	776,9	786,6	795,1	804,8
в том числе получающие пенсии:												
по старости	500,4	481,1	541,5	547,1	556,0	570,4	582,5	611,8	638,4	650,1	661,0	672,5
по инвалидности	75,7	104,3	100,3	97,9	90,5	82,2	75,9	61,5	40,1	38,3	35,6	34,2
по случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	60,4	46,2	68,6	63,1	57,2	44,8	32,9	28,5	24,0	23,3	22,6	22,3
за выслугу лет	4,7	14,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
социальные	25,4	54,6	44,9	49,9	51,5	59,5	67,7	69,4	71,8	73,3	74,4	74,2
госслужащие, получающие пенсии по старости (или по инвалидности) и за выслугу лет	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4

*1995, 2000 гг. – по пенсионерам, состоящим на учете в органах социальной защиты населения, с 2004 г. – по пенсионерам, состоящим на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации.

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник, Красноярск, 2011. Табл. 7.7. С. 95., Красноярский край в цифрах. 2013. Табл. 6.4. С. 62-63

Таблица 6.16

Средний размер назначенных месячных пенсий

(Красноярский край, 1995–2013 гг.)

Год	Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.*	Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий, в процентах	
		со средним размером начисленной заработной платы	с величиной прожиточного минимума
1995	282,3	24,1	136,4
2000	853,5	17,7	95,1
2005	2711,7	25,8	113,7
2006	3044,2	19,2	113,5
2008	4896,0	25,9	124,7
2009	6639,8	32,7	150,8
2010	8145,2	35,4	164,0
2011	8887,2	34,2	166,4
2012	9840,8	34,3	168,3
2013	10781,9	34,2	172,1

* 1990, 1995 гг. – тыс. руб.

Таблица 6.17

**Распределение ответов на вопрос
«Как Вы оцениваете своё материальное благополучие?»**

(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
Живу достаточно обеспеченно	3,9	5,5
Отношусь к среднеобеспеченным	78,2	77,5
Отношусь к малообеспеченным	16,5	15,4
Живу очень бедно	1,4	1,6

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 5)

Таблица 6.18

Самооценка уровня жизни

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Красноярский край (2010 г.)	Россия в целом (2006 г.)	Красноярский край (2012 г.)	Россия в целом (2010 г.)	Красноярский край (2014 г.)	условные слои
Денег не хватает на повседневные затраты	10,4	11	10,4	12,8	6,9	«Нищие»
На повседневные затраты уходит вся зарплата	17,1	22	14,8	19,6	12,5	«Бедные»
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	20,3	21	18,5	22,3	15,2	«Необеспеченные»
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	36,3	29	36,6	31,2	34,7	«Обеспеченные»
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	13,5	9	18,5	11,1	23,6	«Зажиточные»
Практически ни в чем себе не отказываем	2,4	2	1,2	3,0	7,1	«Богатые»
Не знаю, отказ от ответа	-	6	-	-	-	

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 28)

Таблица 6.19

**Распределение общего объема денежных средств населения по 20-процентным группам
в Красноярском крае**

Год	Удельный вес общего объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, процентов					Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в разах	Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
1995	4,9	9,5	14,5	22,4	48,7	18,2	0,433
2000	5,6	10,4	15,4	22,7	45,9	14,1	0,398
2005	5,5	10,3	15,2	22,7	46,3	14,6	0,403
2006	5,3	10,1	15,0	22,6	47,0	15,5	0,412
2007	4,9	9,4	14,5	22,4	48,8	18,3	0,434
2008	4,9	9,4	14,5	22,4	48,8	18,2	0,434
2009	5,0	9,6	14,7	22,5	48,2	17,4	0,427
2010	5,0	9,6	14,7	22,4	48,3	17,4	0,428
2011	5,0	9,6	14,7	22,5	48,2	17,3	0,426
2012	5,1	9,7	14,7	22,5	48,0	17,0	0,424

Источники: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012. Раздел 5 «Уровень жизни населения». Табл. 5.8. С. 182-183; Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Раздел 4 «Уровень жизни населения». Табл. 4.9. С. 176-177.

Таблица 6.20.1

**Распределение населения Красноярского края по социальным слоям
в своем городе (селе), в регионе и в масштабе всей страны
(по самооценке респондентов) в 2010 г.**

в % от количества ответивших на вопрос

Социальные слои	Город/село	Регион	Страна
Высший слой	0,9	0,6	0,3
Слой выше среднего	6,5	4,7	2,2
Средний слой	61,7	47,2	34,6
Слой ниже среднего	24,7	38,4	39,6
Нижний слой	6,3	9,1	23,3

Таблица 6.20.2

**Распределение населения Красноярского края по социальным слоям
в своем городе (селе), в регионе и в масштабе всей страны
(по самооценке респондентов) в 2012 г.**

в % от количества ответивших на вопрос

Социальные слои	Город/село	Регион	Страна
Высший слой	2,1	1,1	1,4
Слой выше среднего	7,8	6,1	2,7
Средний слой	61,5	50,3	36,1
Слой ниже среднего	23,7	34,5	39,0
Нижний слой	4,9	8,1	20,8

Таблица 6.20.3

**Распределение населения Красноярского края по социальным слоям
(по самооценке респондентов) в своем городе (селе),
в регионе и в масштабе всей страны в 2014 г.**

в % от количества ответивших на вопрос

Социальные слои	Город/село	Регион	Страна
Высший слой	4,9	1,4	1,1
Слой выше среднего	19,2	11,8	7,0
Средний слой	57,5	55,6	44,7
Слой ниже среднего	14,8	25,6	31,2
Нижний слой	3,6	5,6	16,0

Таблица 7.1

Научно-технический потенциал Красноярского края и соседних регионов, 2012 г.

Год	Красноярский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область
Количество организаций, выполняющих исследования и разработки	52	10	15	8	6	40	14	49	26	113	38	53
Персонал, выполняющий исследования и разработки, тыс. чел.	6,4	0,2	1,1	0,4	0,3	2,7	0,3	5,4	1,1	21,6	4,4	8,8
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн руб.	11110	81	728	201	73	1174	259	4898	1027	16029	3227	8207
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб.	1736	431	647	519	248	433	825	910	936	742	727	932
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одну организацию, млн руб.	213,7	8,1	48,5	25,1	12,2	29,4	18,5	100	39,5	141,9	84,9	154,8

Источник: Сб. Регионы России. 2013. Таблицы раздела 21: 21.1, 21.2, 21.5. С. 786-790, 796-797.

Таблица 7.2

Инновационно активные организации Красноярского края

Показатели	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Число организаций, выполнявших исследования и разработки	56	64	60	59	54	52	54	53	52	52
Персонал, занятый исследованиями и разработками	8514	7196	7102	6846	6287	6299	6475	6748	6353	6201*
Поступления патентных заявок и выдача охранных документов										
подано патентных заявок										
на изобретения		337	369	424	524	439	380	479	441	384
на полезные модели		43	101	134	156	114	146	176	175	155
выдано патентов										
на изобретения		200	296	325	378	435	383	329	377	362
на полезные модели		52	89	99	132	126	135	145	152	137
Число инновационно активных организаций, всего: - их удельный вес в общем числе организаций (в %)		3,7	6,7	8,0	14,0	12,2	10,0	10,2	9,5	11,2
Доля инновационной продукции (% от отгруженных товаров, услуг)		0,4	1,2	1,8	1,6	0,6	0,5	1,1	3,4	5,1

* данные за январь–июнь 2014 г.

Источники: Красноярский краевой статистический ежегодник. 2013. Раздел 21, табл. 21.1, 21.3, 21.17, 21.19; Красноярский край в цифрах. 2013. С. 23-28; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat_ru/statistics/enterprises/science/

Таблица 7.3

Число передовых производственных технологий, использованных предприятиями Красноярского края

Виды технологий	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Все передовые производственные технологии	329	920	948	1354	1455	1352	1937	1979	2261	2388
в том числе:										
проектирование и инжиниринг	48	154	149	242	286	309	550	476	554	606
производство, обработка и сборка	95	213	345	422	489	501	561	627	699	619
автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции; транспортировка материалов и деталей	-	18	32	48	36	26	29	11	24	31
аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля)	26	41	55	93	70	78	91	99	110	134
связь и управление	148	466	327	469	493	362	609	666	728	848
производственные информационные системы	4	21	27	37	37	34	54	54	95	98
интегрированное управление и контроль	8	7	13	43	35	36	43	46	51	52
нанотехнологии	-	-	-	-	9	6	-	-	-	-

Источник: Красноярский край в цифрах. 2013. С. 148.

Таблица 7.4

Соотношение ценностей изменения и сохранения (Кис)

Красноярский край, 2010	
Ценности изменения (Ци)	Ценности сохранения (Цс)
Свобода 4,24	Традиция 3,93
Независимость 4,23	Порядок 4,44
Инициативность 3,69	Жертвенность 3,39
Своевольность 2,36	Властность 2,07
средний балл: 3,63	средний балл: 3,46
Коэффициент их соотношения: Кис = Ци : Цс 1,05	

Источник: результаты опроса (2010 г., вопрос № 38)

Таблица 7.4.1

Красноярский край, 2012	
Ценности изменения (Ци)	Ценности сохранения (Цс)
Свобода 4,29	Традиция 3,86
Независимость 4,31	Порядок 4,52
Инициативность 3,76	Жертвенность 3,44
Своевольность 2,57	Властность 2,11
средний балл: 3,72	средний балл: 3,48
Коэффициент их соотношения: Кис = Ци : Цс 1,07	

Источник: результаты опроса (2012 г., вопрос № 38)

Таблица 7.4.1

Красноярский край, 2014	
Ценности изменения (Ци)	Ценности сохранения (Цс)
Свобода 4,17	Традиция 4,01
Независимость 3,49	Порядок 4,41
Инициативность 3,72	Жертвенность 3,46
Своевольность 2,52	Властность 2,61
средний балл: 3,48	средний балл: 3,62
Коэффициент их соотношения: Кис = Ци : Цс 0,96	

Источник: результаты опроса (2014 г., вопрос № 38)

Таблица 7.5

**Распределение ответов на вопрос
«Участвовали ли Вы в последние 12 месяцев в создании каких-либо новшеств?»»**
(в % от количества ответивших на вопрос)

Варианты ответа	2010				2012				2014			
	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
Участвовал как организатор	2,8	2,0	2,9	6,8	4,2	2,3	2,9	3,0	7,3	1,7	1,4	1,4
Участвовал наравне с другими	2,2	6,0	5,9	5,3	1,8	4,4	2,3	3,8	1,5	4,4	1,5	3,1
Не участвовал	85,2	82,3	82,1	80,2	86,5	86,3	87,3	87,0	90,4	92,1	96,1	94,2
Затрудняюсь ответить	9,8	9,7	9,1	7,7	7,5	7,0	7,5	6,2	0,8	1,8	1,0	1,4

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 52)

Таблица 7.6

Распределение ответов на вопрос «Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?»

(в % от количества ответивших на вопрос)

	2010				2012				2014			
	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
Поддержка или противодействие	24,0	9,4	3,6	9,7	29,9	2,3	5,9	5,7	40,7	28,6	10,0	24,0
Поддержка кредитом	4,3	9,5	27,3	25,9	2,0	8,0	19,3	20,7	14,0	28,6	40,0	8,3
Поддержка администрацией	32,2	17,3	19,0	20,0	15,1	6,1	15,3	22,5	26,5	9,6	49,2	36,5
Поддержка друзей	4,2	0,2	0	6,6	5,8	0,3	0,3	1,7	11,1	9,6	0,2	12,4
Противодействие конкурентов	8,2	0,1	5,5	0,1	2,0	1,1	2,9	3,6	10,7	0,1	0	0,3
Противодействие чиновников	16,3	15,2	14,6	21,0	10,4	10,3	16,2	18,2	5,1	14,3	10,0	12,0
Не встречал ни поддержки, ни противодействия	12,0	49,1	30,9	17,7	37,7	72,4	41,2	29,5	5,3	9,5	0	8,0
Затрудняюсь ответить												

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 53)

Таблица 8.1

Зарегистрированные преступления, совершенные на территории Красноярского края

Виды преступлений	1990	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Число зарегистрированных преступлений, на 100 тыс. человек	1738	2421	2397	2831	3377	2918	2733	2511	2226	2061
Число убийств и покушений на убийство	571	861	824	884	678	521	451	398	372	377
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	1,5*	2,1*	1671	1611	1446	1315	1373	1351	1238	1209
Изнасилование и покушение на изнасилование	0,4*	0,3*	179	200	256	157	109	136	121	110
Грабежи	2,9**	4,1*	3319	6890	7367	5335	4829	4220	3284	2882
Разбой	...*	0,8*	969	1075	1155	736	717	567	503	428
Кражи	19,2*	37,6*	34566	36928	45244	36759	33148	31261	28928	26654
Преступления в сфере экономики	5550	5225	5389	5642	6019	2705	1405	1534
Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	0,3*	2,3*	5746	5503	7563	9099	8481	7225	5883	5859
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии	4067	5293	5134	5105	4618	4047	2812	2670	2665	2322

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели - 2013. // Федеральная служба государственной статистики.
 URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/Main.htm

Таблица 8.2

Вопрос респонденту: «Часто ли Вам лично приходилось в последние 12 месяцев сталкиваться с фактами вымогательства, взяток, коррупции?»

Варианты ответа	2010	2012	2014
Лично не сталкивались	61,3	60,0	63,9
Изредка сталкиваются с такими фактами	25,1	26,3	22,5
Часто сталкиваются с такими фактами	6,2	6,2	5,1
Затруднились ответить	7,4	7,5	8,4

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 47)

Таблица 8.3

Распределение ответов на вопрос «Насколько важно для Вас строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?»

(% от числа опрошенных, 2010)

Варианты ответа	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю
Свобода слова	44,0	39,2	8,4	3,6	1,6	3,2
Право безопасности и защиты личности	75,3	18,3	2,2	1,2	0,3	2,7
Свобода объединений, групп, союзов	14,6	28,6	31,0	12,2	5,2	8,4
Право народа на его собственный язык и культуру	48,2	36,5	7,3	2,2	1,8	4,0
Религиозные свободы и свобода совести	34,2	38,3	15,7	4,3	3,0	4,5
Равенство перед законом	76,8	16,4	2,9	1,0	0,1	2,8
Право на труд	77,0	17,4	1,8	0,6	0,4	2,8
Право на личную собственность	79,6	15,6	1,7	0,5	0,2	2,4
Право на образование и обучение	84,2	10,7	1,4	1,0	0,6	2,1
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	64,9	22,1	5,6	2,4	1,1	3,9
Право на эмиграцию	34,3	28,1	18,1	6,4	4,6	8,5

Источник: результаты опроса (2010 г., вопрос № 47.1)

Таблица 8.3.1

**Распределение ответов на вопрос «Насколько важно для Вас
строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?»**

(% от числа опрошенных, 2012)

Варианты ответа	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю
Свобода слова	49,8	33,1	8,8	4,1	1,3	2,9
Право безопасно- сти и защиты лич- ности	76,3	17,1	4,3	0,5	0,2	1,6
Свобода объеди- нений, групп, союзов	20,0	32,0	29,5	9,0	4,0	5,5
Право народа на его собственный язык и культуру	53,7	30,3	9,0	3,0	1,4	2,6
Религиозные сво- боды и свобода совести	42,7	32,7	14,4	3,6	2,7	3,9
Равенство перед законом	78,6	13,2	4,9	0,8	0,6	1,9
Право на труд	80,0	13,4	3,9	0,6	0,3	1,8
Право на личную собственность	82,2	12,3	3,2	0,5	0,3	1,5
Право на образо- вание и обучение	85,3	9,7	2,5	0,6	0,1	1,8
Право на тайну личной переписки, телефонных раз- говоров и т.д.	72,6	17,1	5,9	2,1	0,8	1,5
Право на эмигра- цию	37,1	26,7	19,5	6,0	4,4	6,3

Источник: результаты опроса (2012 г., вопрос № 47.1)

Таблица 8.3.2

**Распределение ответов на вопрос «Насколько важно для Вас
строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?»**

(% от числа опрошенных, 2014)

Варианты ответа	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю
Свобода слова	54,9	29,6	7,9	2,8	1,6	3,2
Право безопасно- сти и защиты лич- ности	75,2	17,0	3,3	1,4	1,1	2,1
Свобода объеди- нений, групп, союзов	24,1	27,7	29,1	9,1	3,7	6,2
Право народа на его собственный язык и культуру	51,9	30,0	10,6	3,4	1,6	2,6
Религиозные сво- боды и свобода совести	40,1	33,8	15,4	4,6	2,9	3,2
Равенство перед законом	70,0	19,1	6,6	1,6	0,8	1,9
Право на труд	67,0	22,0	6,4	1,8	1,1	1,6
Право на личную собственность	73,2	18,5	4,1	1,6	0,7	1,9
Право на образо- вание и обучение	77,3	14,2	4,2	1,2	0,9	2,3
Право на тайну личной переписки, телефонных раз- говоров и т.д.	62,1	21,3	9,0	2,7	2,0	2,8
Право на эмигра- цию	34,3	26,9	21,4	5,4	4,4	7,6

Источник: результаты опроса (2014 г., вопрос № 47.1)

Таблица 8.4

Распределение ответов на вопрос «Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?»

(% от числа опрошенных, 2010)

Варианты ответа	Не сталкивался с нарушениями прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю
Свобода слова	71,6	6,3	4,9	4,2	1,5	11,5
Право на безопасность и защиту личности	66,2	5,9	6,2	4,9	2,8	14,0
Свобода объединений, групп, союзов	70,1	3,0	1,6	1,6	1,5	22,2
Право народа на его собственный язык и культуру	73,9	2,4	1,7	1,6	1,2	19,2
Религиозные свободы и свобода совести	75,4	2,9	1,7	1,1	0,8	18,1
Равенство перед законом	58,3	7,7	7,1	8,3	4,4	14,2
Право на труд	63,5	7,8	5,8	6,3	3,0	13,6
Право частной собственности	71,9	2,8	6,0	3,2	1,7	14,4
Право на образование и обучение	74,8	3,4	4,8	2,2	1,2	13,6
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	75,3	3,9	1,8	1,3	1,3	16,4
Право на эмиграцию	76,8	1,7	0,6	0,4	0,9	19,6

Источник: результаты опроса (2010 г., вопрос № 48)

Таблица 8.4.1

Распределение ответов на вопрос «Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?»

(% от числа опрошенных, 2012)

Варианты ответа	Не сталкивался с нарушением прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю
Свобода слова	71,6	5,8	5,9	5,4	1,4	9,9
Право на безопасность и защиту личности	67,7	5,9	8,5	5,2	2,0	10,7
Свобода объединений, групп, союзов	73,4	4,2	3,3	1,4	0,9	16,8
Право народа на его собственный язык и культуру	77,9	3,6	3,1	1,3	1,1	13,0
Религиозные свободы и свобода совести	77,5	4,1	2,8	0,9	0,9	13,8
Равенство перед законом	62,8	8,0	6,2	6,6	3,9	12,5
Право на труд	67,8	7,1	7,1	4,9	2,3	10,8
Право частной собственности	71,8	5,0	6,9	3,4	1,3	11,6
Право на образование и обучение	76,1	3,8	4,9	2,7	1,3	11,2
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	73,5	5,3	3,8	1,8	1,7	13,9
Право на эмиграцию	77,4	2,6	1,9	0,3	0,7	17,1

Источник: результаты опроса (2012 г., вопрос № 48)

Таблица 8.4.2

Распределение ответов на вопрос «Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?»

(% от числа опрошенных, 2014)

Варианты ответа	Не сталкивался с нарушениями прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю
Свобода слова	68,6	6,4	9,8	3,6	2,0	9,6
Право на безопасность и защиту личности	67,1	6,3	13,3	3,4	1,9	8,0
Свобода объединений, групп, союзов	73,0	5,4	3,7	1,5	1,5	15,0
Право народа на его собственный язык и культуру	73,3	5,4	5,0	2,2	1,5	12,7
Религиозные свободы и свобода совести	71,5	6,9	5,8	1,7	1,6	12,6
Равенство перед законом	58,3	9,8	10,1	7,8	3,0	10,9
Право на труд	67,8	5,9	10,4	4,0	1,8	10,1
Право частной собственности	68,5	5,0	10,6	3,2	1,6	11,1
Право на образование и обучение	68,3	8,0	7,3	3,2	1,8	11,4
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	71,1	4,8	6,1	3,1	2,7	12,1
Право на эмиграцию	75,3	2,7	3,0	1,7	1,5	15,9

Источник: результаты опроса (2014 г., вопрос № 48)

Таблица 8.5

Нарушаемость прав и свобод человека в Красноярском крае, 2010 г.*

Ранги важ- ности	ПРАВА И СВОБОДЫ	Нарушаемость прав и свобод		Интенсивность защиты		Успешность защиты	
		<i>P_н</i>	<i>C_н</i> (%)	<i>P_и</i>	<i>K_и</i>	<i>P_у</i>	<i>K_у</i>
1	Право на безопасность и защиту личности	3	18,6	4	0,70	4	0,44
2	Право на личную собственность	5	12,6	1	0,79	2	0,55
3	Равенство перед законом	1	25,1	2	0,72	9	0,36
4	Право на труд	2	21,2	5	0,66	7	0,39
5	Право на образование	6	10,6	3	0,71	1	0,59
6	Право на тайну личной переписки и т.п.	7	7,7	10	0,53	6	0,41
7	Право на свой язык, культуру	9	6,4	6	0,66	8	0,38
8	Свобода совести, религиозные свободы	10	6,0	9	0,55	3	0,48
9	Свобода слова	4	15,8	7	0,63	5	0,46
10	Право на эмиграцию	11	3,2	11	0,53	11	0,29
11	Свобода объединений, союзов	8	7,1	8	0,61	10	0,35
Среднее значение = сумма : 11			12,2 %		0,64		0,43

Источник: результаты опроса (2010 г., вопрос № 48)

Таблица 8.5.1

Нарушаемость прав и свобод человека в Красноярском крае, 2012 г.*

Ранги важ- ности	ПРАВА И СВОБОДЫ	Нарушаемость прав и свобод		Интенсивность защиты		Успешность защиты	
		<i>P_н</i>	<i>C_н</i> (%)	<i>P_и</i>	<i>K_и</i>	<i>P_у</i>	<i>K_у</i>
1	Право на безопас- ность и защиту лич- ности	2	21,6	1	0,72	7	0,54
2	Право на личную соб- ственность	5	16,6	3	0,69	3	0,59
3	Равенство перед зако- ном	1	24,7	5	0,68	11	0,37
4	Право на труд	3	21,4	6	0,67	9	0,49
5	Право на образование	6	12,7	2	0,70	6	0,55
6	Право на тайну лич- ной переписки и т.п.	7	12,6	9	0,57	8	0,52
7	Право на свой язык, культуру	9	9,1	7	0,59	4	0,58
8	Свобода совести, ре- лигиозные свободы	10	8,7	10	0,53	2	0,61
9	Свобода слова	4	18,5	4	0,68	10	0,46
10	Право на эмиграцию	11	5,5	11	0,53	1	0,65
11	Свобода объедине- ний, союзов	8	9,9	8	0,57	5	0,58
Среднее значение = сумма : 11			14,6 %		0,62		0,54

Источник: результаты опроса (2012 г., вопрос № 48)

Таблица 8.5.2

Нарушаемость прав и свобод человека в Красноярском крае, 2014 г.*

Ранги важности	ПРАВА И СВОБОДЫ	Нарушаемость прав и свобод		Интенсивность защиты		Успешность защиты	
		R_n	C_n (%)	R_i	K_i	R_y	K_y
1	Право на образование	6	20,3	9	0,61	4	0,60
2	Право на безопасность и защиту личности	2	24,9	1-2	0,75	1	0,72
3	Право на личную собственность	5	20,4	1-2	0,75	2	0,69
4	Равенство перед законом	1	30,7	7	0,68	9-10	0,48
5	Право на труд	3	22,1	3	0,73	3-5	0,64
6	Право на тайну личной переписки и т.п.	7	16,7	4-5	0,71	8	0,51
7	Свобода слова	4	21,8	4-5	0,71	3-5	0,64
8	Право на свой язык, культуру	9	14,1	8	0,62	6	0,57
9	Свобода совести, религиозные свободы	8	16	10	0,57	3-5	0,64
10	Право на эмиграцию	11	8,9	6	0,70	9-10	0,48
11	Свобода объединений, союзов	10	12,1	11	0,55	7	0,55
Среднее значение = сумма : 11			18,9 %		0,67		0,59

Источник: результаты опроса (2014 г., вопрос № 48)

*В данной таблице:

C_n – доля (в %) тех, кто сталкивался с нарушениями прав/свобод, от 100 % опрошенных;

K_i – доля (в %) тех, кто отстаивал нарушенные права/свободы, от всех, кто сталкивался с их нарушениями (C_n);

K_y – доля (в %) тех, кому удавалось отстоять нарушенные права/свободы, от всех, кто отстаивал нарушенные права/свободы (K_i);

R_n , R_i , R_y – обозначения рангов нарушаемости, интенсивности, успешности отстаивания своих прав/свобод в соответствии со значениями C_n , K_i , K_y .

Данные о важности и нарушаемости 11 прав и свобод человека (большинство из них – конституционные) мы получаем из опросов по методикам Всероссийского Мониторинга и социокультурного Портрета региона (вопрос № 48 Типовой методики).

Таблица 9.1

**Кадры органов государственной власти и местного самоуправления:
их доля (в %) от общего числа экономически активно населения**

Показатели	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления	1,6 %	1,8 %	2,3 %	2,5 %	2,6 %	2,6 %	2,5 %	2,6 %	2,6 %
Доля работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (Фт)	0,6 %	0,6 %	0,8 %	0,9 %	0,9 %	0,9 %	0,9 %	0,9 %	0,9 %
Доля работников органов государственной власти субъекта РФ (Рг)	–	–	0,3 %	0,3 %	0,3 %	0,3 %	0,3 %	0,34 %	0,35 %
Доля работников органов местного самоуправления (Мс)	–	–	0,9 %	1 %	1,1 %	1 %	1 %	1,1 %	1,1 %
Кфр – отношение числа работающих в Фт к числу работающих в Рг	–	–	292 % 2,9:1	322 % 3,2:1	285 % 2,9:1	282 % 2,8:1	276 % 2,7:1	267 % 2,7:1	242 % 2,4:1
Крм – отношение числа работающих в Рг к числу работающих в Мс	–	–	317 % 1:3,2	349 % 1:3,5	316 % 1:3,2	319 % 1:3,2	320 % 1:3,2	325 % 1:3,3	320 % 1:3,2

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели 2012. Раздел 4 «Груд». Таблицы 4.1; 4.25; 4.26; 4.2; Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели 2012. Раздел 3 «Груд». Таблицы 3.1; 3.25; 3.26; 3.27

Таблица 9.2

Численность работников органов государственной власти и местного самоуправления

Показатели	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Работники органов государственной власти и местного самоуправления	25003	27453	35730	38338	40243	40991	40779	40453	39825
Работники территориальных органов федеральных органов исполнительной власти	9723	9338	13106	14318	14613	14765	14525	13848	12961
Работники органов государственной власти субъекта РФ	-	-	4484	4442	5125	5176	5261	5171	5344
Работники органов местного самоуправления	-	-	14220	15533	16219	16528	16417	16836	16863

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Таблицы 3.23; 3.25; 3.26.

Таблица 9.3

Уровень доверия населения региональным институтам власти

(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Варианты ответа	Суду	Губернатору	Профсоюзам	Прокуратуре	Полиции	Правительству региона	Регион. отделениям полит. партий	ЗС	СМИ
Полностью доверяю	5,5	8,4	5,6	5,0	2,8	2,8	0,8	1,7	2,2
Пожалуй, доверяю	32,4	36,5	19,0	21,5	15,1	22,5	8,1	14,6	20,5
Трудно сказать точно	25,3	27,5	31,2	30,2	25,6	34,7	30,5	31,7	24,9
Не очень доверяю	24,7	17,3	16,8	23,3	31,1	20,7	23,3	25,2	34,3
Совсем не доверяю	8,4	6,0	15,0	12,7	20,2	11,1	24,5	16,5	13,7
Не знаю	3,7	4,3	12,4	7,3	5,2	8,2	12,8	10,3	4,4

Источник: результаты опроса (2010 г., вопрос № 51)

Таблица 9.3.1

(% от числа опрошенных, 2012 г.)

Варианты ответа	Суду	Губернатору	Профсоюзам	Прокуратуре	Полиции	ФСБ	Правительству региона	Регион. отделениям полит. партий	ЗС	СМИ
Полностью доверяю	5,4	3,9	4,3	3,9	3,0	5,0	2,5	1,1	1,7	1,7
Пожалуй, доверяю	31,9	28,8	23,3	26,6	22,7	18,7	20,6	7,8	15,9	20,0
Трудно сказать точно	23,2	30,6	31,0	27,1	26,0	41,0	33,8	29,2	32,9	24,1
Не очень доверяю	25,2	22,0	17,8	25,4	29,6	16,9	27,7	31,6	28,5	32,3
Совсем не доверяю	10,9	10,8	14,6	12,6	14,9	8,5	10,4	24,3	14,9	16,4
Не знаю	3,4	3,8	9,0	4,4	3,8	9,9	5,0	6,0	6,1	5,5

Источник: результаты опроса (2012 г., вопрос № 51)

Таблица 9.3.2

(% от числа опрошенных, 2014 г.)

Варианты ответа	Суду	Губернатору	Профсоюзам	Прокуратуре	Полиции	ФСБ	Правительству региона	Регион. отделениям полит. партий	ЗС	СМИ
Полностью доверяю	15,5	10,2	7,9	10,7	6,9	9,5	5,8	4,3	4,7	3,6
Пожалуй, доверяю	29,3	28,5	22,5	29,4	22,7	26,3	25,9	16,1	20,4	16,1
Трудно сказать точно	22,7	28,2	34,3	23,7	27,5	26,9	31,1	31,4	30,0	25,1
Не очень доверяю	20,3	21,2	15,9	22,5	27,2	18,8	21,9	24,3	23,8	29,6
Совсем не доверяю	9,1	7,8	9,8	9,2	12,3	9,1	10,0	17,3	13,7	21,0
Не знаю	3,2	4,1	9,7	4,5	3,5	9,1	5,3	6,5	7,4	4,6

Источник: результаты опроса (2014 г., вопрос № 51)

Таблица 9.4.1

**Уровень доверия населения
(дополнение к индикаторам в методике)**

(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Варианты ответа	Муниципальные, местные органы управления	Президент России	Правительство России	Госдума России	Армия	Церковь и духовенство	Бог	Соотечественники	Работодатель (административная, руководящая)	Коллеги	Соседи	Семья и родственники	Я сам
Полностью доверяю	1,4	16,5	11,6	5,4	7,5	16,8	35,3	6,7	4,6	11,0	7,9	68,7	74,2
Пожалуй, доверяю	19,1	40,4	30,7	21,3	23,7	26,2	16,9	31,5	30,7	47,2	38,4	24,3	16,9
Трудно сказать точно	30,8	18,3	26,9	30,1	24,9	28,3	23,2	35,0	29,3	24,8	30,4	3,4	3,7
Не очень доверяю	26,3	13,0	16,0	20,7	19,1	7,3	3,8	10,0	16,9	9,2	13,0	0,7	0,8
Совсем не доверяю	16,4	6,2	8,8	15,1	17,8	11,0	6,9	4,8	10,7	2,3	4,8	0,7	0,6
Не знаю	6,0	5,6	6,0	7,4	6,9	10,4	14,0	12,0	7,8	5,5	5,5	2,2	3,8

Источник: результаты опроса (2010 г., вопрос № 51)

Таблица 9.4.2

**Уровень доверия населения
(дополнение к индикаторам в методике)**

(% от числа опрошенных, 2012 г.)

Варианты ответа	Муниципальные, местные органы управления	Президент России	Правительство России	Госдума России	Армия	Церковь и духовенство	Бог	Соотечественники	Работодатель (административная, учебная)	Коллеги	Соседи	Семья и родственники	Я сам
Полностью доверяю	2,1	7,7	4,6	2,7	11,5	12,2	30,6	7,1	7,4	12,0	8,6	65,2	73,5
Пожалуй, доверяю	20,6	24,6	21,7	15,5	29,6	28,1	21,6	31,5	30,2	47,4	37,1	27,0	17,8
Трудно сказать точно	30,6	27,7	29,6	32,3	30,3	30,8	24,6	39,2	27,2	22,5	32,8	3,9	4,7
Не очень доверяю	28,8	21,3	24,3	24,4	13,9	11,8	5,2	11,6	18,4	9,2	12,2	1,5	1,1
Совсем не доверяю	13,6	15,1	16,3	21,6	10,5	10,2	7,7	3,8	9,5	2,6	5,3	,8	,7
Не знаю	4,3	3,6	3,5	3,5	4,2	6,9	10,3	6,8	7,3	6,3	4,0	1,6	2,2

Источник: результаты опроса (2012 г., вопрос № 51)

Таблица 9.4.3

**Уровень доверия населения
(дополнение к индикаторам в методике)
(% от числа опрошенных, 2014 г.)**

Варианты ответа	Муниципальные, местные органы управления	Президент России	Правительство России	Госдума России	Армия	Церковь и духовенство	Бог	Соотечественники	Работодатель (административная, руководящая)	Коллеги	Соседи	Семья и родственники	Я сам
Полностью доверяю	5,5	11,9	9,0	7,2	10,1	14,8	27,0	9,2	6,0	12,3	12,1	68,8	78,9
Пожалуй, доверяю	20,4	27,0	23,4	19,7	23,1	23,6	21,9	33,6	31,1	43,1	38,3	20,8	12,9
Трудно сказать точно	29,5	22,3	26,4	26,8	31,7	27,3	22,9	34,6	30,9	23,4	26,3	3,8	2,8
Не очень доверяю	25,1	18,5	21,0	23,6	17,6	13,8	6,7	11,1	12,8	9,5	12,1	2,7	2,6
Совсем не доверяю	14,4	16,4	16,7	17,9	12,8	12,3	10,3	5,0	8,0	3,5	4,8	0,9	1,1
Не знаю	5,0	3,8	3,7	4,7	4,7	8,2	11,2	6,5	11,2	8,2	6,3	3,0	1,6

Источник: результаты опроса (2014 г., вопрос № 51)

Таблица 9.4.4

**Уровень доверия населения
(дополнение к индикаторам в методике)**
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	Людам, с которыми Вы лично знакомы		Людам, с которыми Вы встречаетесь в первый раз		Людам другой религии		Людам другой национальности	
	2012	2014	2012	2014	2012	2014	2012	2014
Полностью доверяю	16,8	16,5	1,5	0,5	1,8	1,4	2,1	1,4
Пожалуй, доверяю	46,1	43,3	6,2	7,0	9,1	13,2	10,7	12,7
Трудно сказать точно	27,0	25,8	33,8	30,7	45,9	40,4	45,7	42,4
Не очень доверяю	5,4	8,5	29,1	30,3	17,5	17,2	17,5	16,3
Совсем не доверяю	2,0	3,1	23,5	27,3	13,3	13,1	13,0	13,1
Не знаю	2,7	2,7	5,9	4,1	12,4	14,7	11,0	14,2

Источник: результаты опроса (2012, 2014 гг., вопрос № 51)

Таблица 9.5

Членство в общественных организациях

(в % от количества опрошенных)

Общественные организации	Красноярский край, 2010	Красноярский край, 2012	Красноярский край, 2014	РФ, 2010
Политическая партия	2	3	3	3
Профсоюз	19	13	7	10
Религиозная организация	1	1	1	1
Другие организации (профессиональные, спортивные, экологические, благотворительные и др.)	2	3	2	-

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 49)

Таблица 9.6

Ответы на вопрос «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?»

(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Уровень готовности	Жители Красноярска	Жители малых и средних городов	Сельское население	Всего
Готов	20,4	20,3	21,5	20,6
Пожалуй, готов	24,8	29,8	31,5	28,9
Пожалуй, не готов	15,4	19,0	8,3	15,3
Не готов	24,1	14,6	18,4	18,7
Нет ответа, затрудняюсь	15,3	16,3	18,4	16,5

Таблица 9.6.1

Ответы на вопрос «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?»

(% от числа опрошенных, 2012 г.)

Уровень готовности	Жители Красноярска	Жители малых и средних городов	Сельское население	Всего
Готов	20,2	20,6	22,5	21,0
Пожалуй, готов	30,3	26,0	26,7	27,7
Пожалуй, не готов	18,5	13,5	10,7	14,6
Не готов	17,4	22	17,7	19,3
Нет ответа, затрудняюсь	13,6	17,9	22,4	17,4

Таблица 9.6.2

Ответы на вопрос «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?»

(% от числа опрошенных, 2014 г.)

Уровень готовности	Жители Красноярска	Жители малых и средних городов	Сельское население	Всего
Готов	18,8	19,0	13,6	17,7
Пожалуй, готов	26,5	26,8	25,2	26,3
Пожалуй, не готов	18,6	16,0	15,1	16,8
Не готов	22,9	18,3	25,6	21,9
Нет ответа, затрудняюсь	13,2	19,8	20,5	17,3

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 50)

Таблица 9.7

Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Красноярского края?»

(в % от ответивших)

Варианты ответа*	2010	2012	2014
Улучшить медицинское обслуживание	38,8	44,6	46,3
Создавать новые рабочие места	55,6	56,3	47,3
Оздоровить природу	20,2	19,4	28,8
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	36,1	38,6	34,8
Развивать малый и средний бизнес	24,0	28,1	28,5
Решительнее отстаивать интересы региона в центре	22,6	24,2	23,8
Быстрее строить новые дороги	17,0	15,1	24,1
Усилить государственный контроль за экономикой	27,5	22,2	18,3
Улучшать образование	12,9	19,0	18,6
Затрудняюсь ответить	2,8	1,5	1,0
Другое	1,5	2,9	0,5
* Допускается не более трех вариантов ответа			

Источник: результаты опроса (2010, 2012, 2014 гг., вопрос № 16)

Анкета «Ваше мнение»

Здравствуйте!

Я сотрудник кафедры социологии Сибирского федерального университета. Наша кафедра проводит опрос о социальных аспектах жизни населения региона. Результаты опроса будут представлены в обобщенном виде, анонимно, без упоминания имен, фамилий и адресов опрашиваемых. Ваши ответы помогут составить картину социальной жизни региона.

Просим Вас принять участие в этом опросе. Нас привели к Вам математические правила случайного выбора, было бы трудно заменить Вас кем-либо другим. Беседа займет у Вас некоторое время. Надеюсь, Вы откровенно поделитесь своими мнениями и Вам это будет интересно.

Время начала интервью: _____ час, _____ мин.

I. НАЧНЕМ С ТОГО, КАК ВАМ ЗДЕСЬ ЖИВЕТСЯ

1. Давно ли Вы живете в этом городе (поселке, селе, деревне)?

1. До 5 лет
2. 5-15 лет
3. 16-25 лет
4. Больше 25 лет

2. Вы здесь родились или приехали из другого города (села), из другого региона?

(Выберите один вариант ответа)

1. Здесь родился
2. Приехал по своему желанию из другого города (села) нашего региона (края)
3. Приехал по своему желанию из другого региона России или СНГ
4. Вынужденный переселенец (беженец) из другого региона России или СНГ
5. Приехал сюда временно из другой страны

2.1. Какое жилище имеет здесь Вы (Ваша семья)?

(Выберите один вариант ответа)

1. Дом
2. Отдельная квартира
3. Коммунальная квартира
4. Угол в комнате

- 5. Не имею жилища
- 6. Другое
- 77. Затрудняюсь ответить

3. Как Вы считаете, чистый ли воздух в Вашем городе (селе), или он сильно загрязнен?

(Выберите один вариант ответа)

- 1. Обычно воздух достаточно чистый
- 2. Воздух часто бывает загрязнен
- 3. Обычно воздух сильно загрязнен, особенно страдают больные люди
- 77. Затрудняюсь ответить

4. Как Вы считаете, чистую ли воду Вы пьете и используете для приготовления пищи?

(Выберите один вариант ответа)

- 1. Вода достаточно чистая
- 2. Вода загрязнена
- 3. Вода сильно загрязнена
- 77. Затрудняюсь ответить

5. Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?

(Выберите один вариант ответа)

- 1. Нормальное здоровье, пока не жалуясь
- 2. Временами болею
- 3. Часто болею
- 4. Имею хроническое заболевание
- 5. Инвалид
- 77. Затрудняюсь ответить

6. Где Вы получали медицинскую помощь последний раз и платили ли Вы за это?

(Выберите один вариант ответа)

Варианты ответа	Платил	Не платил
1. В медпункте, поликлинике, стационаре Вашего предприятия	1	2
2. В поликлинике, медпункте по месту жительства	1	2
3. В больнице или в специализированном медицинском учреждении	1	2
4. В кабинете частного врача	1	2
5. У Вас дома	1	2
6. Другое (уточните):	1	2
77. Затрудняюсь ответить	1	2

7. Чем не удовлетворяет Вас государственное медицинское обслуживание?

(Отметьте не более трех пунктов, особенно важных именно для Вас)

1. Трудно попасть к врачу, большие очереди
2. Советы, рецепты врачей редко помогают
3. Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие
4. Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист
5. Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжелобольному
6. «Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов
7. Очень трудно получить место в больнице
8. В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание
77. Затрудняюсь ответить

8. Сколько времени обычно уходит на дорогу до ближайшего врача/фельдшера, поликлиники?

1. До получаса
2. Около часа
3. От одного до двух часов
4. Свыше двух часов
77. Затрудняюсь ответить

9. За сколько времени Вы можете добраться до ближайшей больницы?

1. До получаса
2. Около часа
3. От одного до двух часов
4. Свыше двух часов
77. Затрудняюсь ответить

10. Как работает общественный транспорт, которым Вы пользуетесь?

1. В целом хорошо
2. Скорее хорошо
3. Скорее плохо
4. Плохо
77. Затрудняюсь ответить

11. Как Вы считаете, жители нашего региона живут лучше или хуже, чем жители соседних регионов?

(Выберите один вариант ответа)

1. В нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах
2. По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже
3. В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах

77. Затрудняюсь ответить

12. В чем, по Вашему опыту, состоят особенности нашего региона, его привлекательные и непривлекательные черты?

(Отметьте не более двух в каждой колонке)

Привлекательные черты	Непривлекательные черты
1. Красивая природа	1. Слишком суровый климат
2. Добрые, душевные люди	2. Неприветливые люди
3. Это регион, перспективный для жизни	3. Здесь жизнь заглохла
4. Здесь много возможностей для инициативных людей	4. Здесь не любят инициативу
5. Другое (назовите) _____	5. Другое (назовите) _____
_____	77. Затрудняюсь ответить
77. Затрудняюсь ответить	

13. Какие чувства Вы испытываете по отношению к своему региону?

(Выберите один вариант ответа)

1. Я рад, что живу здесь
2. В целом я доволен, но многое не устраивает
3. Не испытываю особых чувств по этому поводу
4. Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать
5. Хотел бы уехать в другой регион России
6. Хотел бы вообще уехать из России
77. Затрудняюсь ответить

14. В какой мере Вы чувствуете свою близость или отдаленность

(«свое» - «чужое») с такими людьми:

(Обведите один код в каждой строке)

Варианты ответа	Свое	Близкое, но не свое	Безразличное	Далекое, но не чужое	Чужое	Затрудняюсь ответить
Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)	1	2	3	4	5	77
Жители краевого центра, хотя я там и не живу	1	2	3	4	5	77
Жители всего моего края	1	2	3	4	5	77
Жители Москвы – столицы России	1	2	3	4	5	77
Жители всей России	1	2	3	4	5	77
Жители бывших республик СССР	1	2	3	4	5	77
Жители всей Земли	1	2	3	4	5	77

15. Если Вы знаете о жизни приезжих (переселенцев, беженцев и др.) в нашем регионе, поделитесь своими впечатлениями: хорошие ли у них отношения с коренным населением?

(Выберите один вариант ответа)

1. У них сложились устойчивые хорошие отношения
2. В целом нормальные отношения, но случаются недоразумения
3. Отношения неровные, нередко возникают напряжения
4. Напряженные отношения, нередко происходят драки, вызывают милицию
5. Местные и приезжие почти не общаются друг с другом
77. Затрудняюсь ответить

16. Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Вашего региона?

(Отметьте не более трех вариантов, наиболее важных для Вас)

1. Оздоровить природу
2. Развивать малый и средний бизнес
3. Усилить государственный контроль за экономикой
4. Улучшить медицинское обслуживание
5. Решительнее отстаивать интересы региона в центре
6. Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией
7. Создавать новые рабочие места
8. Быстрее строить новые дороги
9. Улучшать образование
10. Другое (назовите): _____
77. Затрудняюсь ответить

17. Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?

1. Вполне уверен (уверена)
2. Скорее уверен(а), чем нет
3. Не могу сказать точно
4. Скорее не уверен(а), чем уверен
5. Совершенно не уверен(а)

18. Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?

1. Полностью удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Затрудняюсь сказать точно
4. Не очень удовлетворен
5. Совсем не удовлетворен

18.1. Ниже перечислены различные группы людей. Назовите группы, с представителями которых Вы не хотели бы жить по соседству (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

Варианты ответа	Не хотел бы жить по соседству	Не возражаю жить по соседству
1. Наркоманы	1	2
2. Люди другой национальности	1	2
3. Больные СПИДом	1	2
4. Иммигранты и иностранные рабочие	1	2
5. Гомосексуалисты	1	2
6. Люди другой религии	1	2
7. Алкоголики	1	2
8. Пары, живущие в гражданском браке	1	2
9. Люди, разговаривающие на иностранном языке	1	2

19. Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит:

(Обведите один код в каждой строке)

	Полностью зависит	Пожалуй, зависит	Не знаю, трудно сказать	Пожалуй, не зависит	Совсем не зависит
1. От Вас самих	1	2	3	4	5
2. От близких родственников	1	2	3	4	5
3. От друзей, земляков	1	2	3	4	5
4. От начальника по работе	1	2	3	4	5
5. От районной, городской властей	1	2	3	4	5
6. От региональных, краевой властей	1	2	3	4	5
7. От общероссийской власти	1	2	3	4	5

19.1. Существуют различные мнения о роли государства в Вашей жизни, в социальной защите населения. С каким из них Вы согласны?

(Выберите один вариант ответа)

1. Каждый человек должен полностью обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т.п.)
2. Человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину

3. Социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления

77. Затрудняюсь ответить

19.2. Учитывают ли реформы, проводимые Правительством РФ, интересы Сибири?

1. Учитывают в полной мере

2. Учитывают частично

3. Не учитывают совершенно

77. Затрудняюсь ответить

II. А ТЕПЕРЬ ПОГОВОРИМ О ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

20. Кем Вы и Ваши родители работали в 1998 г.?

(Обведите нужные коды, всего три: по одному для Вас, Ваших матери и отца)

Код	Профессия / специальность	Респондент	Родители	
			Мать	Отец
1	Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	1	2	3
2	ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	1	2	3
3	Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1	2	3
4	Предприниматели	1	2	3
5	Бухгалтеры, экономисты, работники банков	1	2	3
6	Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	1	2	3
7	Работники сферы быта и услуг	1	2	3
8	Работники торговли	1	2	3
9	Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1	2	3
10	Студенты, учащиеся	1	2	3
11	Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	1	2	3
12	Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1	2	3
13	Пенсионеры (не сельские жители)	1	2	3
14	Не работал и не учился, не был пенсионером	1	2	3

15	Другое	1	2	3
77	Не знаю	1	2	3

21. Кем Вы и Ваши родители работаете сегодня?

(Обведите нужные коды, всего три: по одному для Вас, Ваших матери и отца)

Код	Профессия / специальность	Респондент	Родители	
			Мать	Отец
1	Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	1	2	3
2	ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	1	2	3
3	Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1	2	3
4	Предприниматели	1	2	3
5	Бухгалтеры, экономисты, работники банков	1	2	3
6	Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.)	1	2	3
7	Работники сферы быта и услуг	1	2	3
8	Работники торговли	1	2	3
9	Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1	2	3
10	Студенты, учащиеся	1	2	3
11	Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	1	2	3
12	Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1	2	3
13	Пенсионеры (не сельские жители)	1	2	3
14	Не работаю и не учусь, не являюсь пенсионером (<i>переходите к в. 21</i>)	1	2	3
15	Другое	1	2	3
77	Не знаю	1	2	3

21.1. Вспомните, пожалуйста, имели ли Вы оплачиваемую работу в 1998 г. или нет?

(Возможен один ответ)

1. Да / → *переходите к вопросу 21.2*
2. Нет / → *переходите к вопросу 24*

21.2. А что изменилось в Вашем трудовом положении с 1998 г.?

(Возможен один ответ)

1. Вы работаете по той же специальности и в той же организации, что и в 1990 г.

/ → переходите к вопросу 22

2. Вы работаете по той же специальности, но перешли в другую организацию

/ → переходите к вопросу 22

3. Вы сменили и специальность, и организацию

/ → переходите к вопросу 23

4. Вы сейчас не работаете

/ → переходите к вопросу 24

22. Если Вы после 1998 г. сохранили свою работу, профессию, то почему?

(Можно отметить несколько причин)

1. Работа интересная

2. Работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям

3. Работа хорошо оплачивается

4. Мне некуда уходить, другой работы у меня не было

5. Я привык к своей работе, к коллективу

6. Мне так спокойнее

7. Другое

77. Не знаю

23. Если Вы после 1998 г. изменили свою работу, профессию, то почему?

(Можно отметить несколько причин)

1. Появилась возможность более интересной работы

2. Работа не пользовалась уважением

3. Были сокращения, предприятие было закрыто

4. Работа по моей специальности сейчас не нужна

5. Работа плохо оплачивалась

6. На новой работе я имею больше возможностей проявить себя

7. Другое

77. Не знаю

23.1. Скажите, пожалуйста, как повлиял кризис 2008–2010 гг. на Вашу жизнь, на жизнь членов Вашей семьи?

(Можно назвать более одного варианта ответа)

1. Оказался без работы и заработка

2. Потерял в зарплате, доходах

3. Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат

4. Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу
5. Пришлось взяться за дополнительную работу
6. Ничего не изменилось
7. Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать
8. Другое (назовите)

24. К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете (работали) на основной и, если имеется, дополнительной работе?

Типы предприятий	Основная работа	Дополнительная работа
1. Государственное, муниципальное предприятие	1	2
2. Акционерное предприятие с участием государства	1	2
3. Акционерное предприятие без государственного участия	1	2
4. Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	1	2
5. Частное предприятие (не Ваша собственность)	1	2
6. Колхоз, совхоз, с/х кооператив	1	2
7. Крестьянское, фермерское хозяйство	1	2
8. Личное подсобное хозяйство	1	2
9. Индивидуальная трудовая деятельность	1	2
10. Другое (назовите): _____	1	2
11. Не имею постоянной работы	1	2
77. Не знаю	1	2

25. На каком предприятии Вы хотели бы работать?

Типы предприятий	Основная работа	Дополнительная работа
1. Государственное, муниципальное предприятие	1	2
2. Акционерное предприятие с участием государства	1	2
3. Акционерное предприятие без государственного участия	1	2
4. Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	1	2
5. Частное предприятие (не Ваша собственность)	1	2
6. Колхоз, совхоз, с/х кооператив	1	2
7. Крестьянское, фермерское хозяйство	1	2
8. Личное подсобное хозяйство	1	2
9. Индивидуальная трудовая деятельность	1	2

10. Другое (назвать)	1	2
11. Не хочу иметь постоянной работы	1	2
77. Не знаю	1	2

26. Какую работу Вы бы предпочли сегодня, если бы могли выбирать?
(Выберите один вариант ответа)

1. Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне
2. Иметь пусть небольшой, но твердый заработок
3. Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу
4. Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее
5. Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск
77. Не знаю

27. Имеете ли Вы на основной работе подчиненных?

1. Нет, не имею
2. Менее 5 человек
3. 5-10 человек
4. 11-50 человек
5. 51-100 человек
6. Более 100 человек

28. Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня – Ваше, Вашей семьи?

(Выберите один вариант ответа)

1. Денег не хватает на повседневные затраты
2. На повседневные затраты уходит вся зарплата
3. На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна
4. В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг
5. Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи
6. Практически ни в чем себе не отказываем

28.1. Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже? (Выберите один вариант ответа)

1. Стали жить намного лучше
2. Стали жить несколько лучше
3. Ничего не изменилось
4. Стали жить несколько хуже
5. Стали жить намного хуже
77. Не знаю

29. Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?

(Выберите один вариант ответа)

1. Будем жить значительно лучше
2. Будем жить несколько лучше
3. Ничего не изменится
4. Будем жить несколько хуже
5. Будем жить значительно хуже
77. Не знаю

30. А теперь давайте уточним, к каким социальным слоям Вы относите себя: в своем городе (селе), в регионе и в масштабе всей страны?

(Выберите один вариант ответа в каждом столбце)

Социальные слои	Город/село	Регион	Страна
1. Высший слой	1	1	1
2. Слой выше среднего	2	2	2
3. Средний слой	3	3	3
4. Слой ниже среднего	4	4	4
5. Нижний слой	5	5	5
77. Не знаю	77	77	77

31. На Ваш взгляд, в какой мере приносят пользу российскому обществу представители следующих социально-профессиональных групп?

(Обведите один код в каждой строке)

Социально-профессиональные группы					
	Приносят обществу только пользу	Приносят обществу больше пользы, чем вреда	Трудно сказать точно	Приносят обществу больше вреда, чем пользы	Приносят обществу только вред
1. Государственные гражданские служащие	5	4	3	2	1
2. Высшие государственные чиновники	5	4	3	2	1
3. Военнослужащие	5	4	3	2	1
4. Судьи	5	4	3	2	1
5. Правоохранители	5	4	3	2	1
6. Государственные муниципальные служащие	5	4	3	2	1

7. Политики	5	4	3	2	1
8. Депутаты					
9. Бюджетники (врачи, учителя, библиотекари и др.)	5	4	3	2	1
10. Спецслужбы	5	4	3	2	1
11. Казаки	5	4	3	2	1
12. Лица свободных профессий (писатели, художники, дизайнеры, артисты, м.б. специалисты в сфере ИТ, и т.п.)	5	4	3	2	1
13. Наемные работники (в широком понимании: все, кто работает по найму)	5	4	3	2	1
14. Представители малого бизнеса	5	4	3	2	1
15. Представители среднего бизнеса	5	4	3	2	1
16. Представители крупного бизнеса	5	4	3	2	1
17. Студенты	5	4	3	2	1
18. Трудовые мигранты	5	4	3	2	1
19. Пенсионеры	5	4	3	2	1
20. Инвалиды					
21. Безработные	5	4	3	2	1
22. Заключение	5	4	3	2	1
23. Другие (отметьте, кто именно):	5	4	3	2	1

31.1. В настоящий момент к какой из вышеперечисленных социально-профессиональных групп Вы принадлежите?

Укажите номер позиции: _____

III. ТЕПЕРЬ ОБРАТИМСЯ К ТОМУ, КАК ВЫ УЧАСТВУЕТЕ В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА

32. Какие Вы читаете газеты?

1. Региональные, местные
2. Центральные
3. Те и другие
4. Никакие

33. Какие передачи Вы чаще смотрите по телевизору – региональные, местные или центральные?

1. Чаще региональные, местные
2. Чаще центральные
3. Те и другие в равной мере
4. Никакие

34. Что Вас больше интересует на телевидении?

(Отметьте не более трех вариантов)

1. Экономические новости
2. Политические новости
3. Спорт
4. Музыкальные передачи, ток-шоу
5. Художественные фильмы, спектакли
6. Сериалы, детективы
7. Другое (отметьте): _____

35. Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?

(Отметьте не более трех пунктов, особенно важных именно для Вас)

1. В семье
2. В компании друзей
3. Среди соседей
4. На работе
5. В кругу единомышленников
6. Другое
7. Нигде

36. Как часто Вы посещали в последний год:

(Обведите один код в каждой строке)

Учреждения культуры и спорта	Раз в неделю	1-3 раза в месяц	1-3 раза в полгода	Раз в год и реже	Затрудняюсь ответить
Библиотека	1	2	3	4	77
Театр	1	2	3	4	77
Цирк	1	2	3	4	77
Музей	1	2	3	4	77
Стадион	1	2	3	4	77
Клуб по интересам	1	2	3	4	77
Дискотека	1	2	3	4	77
Кинотеатр	1	2	3	4	77
Концертный зал	1	2	3	4	77
Выставка	1	2	3	4	77

37. Используете ли Вы:

(Обведите один код в каждой строке)

Средства коммуникации	Нет	Да
Мобильный телефон	1	2
Компьютер	1	2
Интернет	1	2

38. А теперь прошу Вас сказать, согласны Вы или не согласны со следующими суждениями. Для ответа используйте 11-балльную шкалу, которая представлена ниже: по каждому высказыванию укажите один номер.

Совершенно не согласен										Полностью согласен
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

«01» означает, что Вы с этим высказыванием совершенно не согласны; «11» означает, что Вы с этим высказыванием полностью согласны. Остальные цифры шкалы отражают различную степень Вашего согласия или несогласия с этим высказыванием.

По этим вопросам нет правильных или неправильных мнений, важно лишь, чтобы Вы выразили свое собственное мнение. Если Вы затрудняетесь оценить данное высказывание, напишите «77», а если отказываетесь давать оценку – «88».

Суждения	Баллы
1. В любых условиях красота делает человека лучше и чище	
2. Главное в жизни – забота о своем здоровье и благополучии	
3. Бывают обстоятельства, когда человек сам, по своей воле может посягнуть на жизнь другого человека	
4. Свобода человека – это то, без чего его жизнь теряет смысл	
5. Только содержательная, интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею как основным делом жизни	
6. Личная безопасность человека должна обеспечиваться законом и правоохранительными органами	
7. В жизни главное внимание нужно уделять тому, чтобы установить хорошие семейные и дружеские отношения	
8. Люди и государство должны больше всего заботиться о детях	
9. Я стал таким, какой я есть, главным образом благодаря собственным усилиям	
10. Человек должен стремиться к тому, чтобы у него в первую очередь была власть, возможность оказывать влияние на других	
11. Нравственный, совестливый человек должен помогать бедным и слабым, даже если ему приходится отрывать что-то от себя	

12. Главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве	
13. Самое ценное на свете – это человеческая жизнь, и никто не вправе лишать человека жизни ни при каких обстоятельствах	
14. Главное – это уважение к сложившимся обычаям, традициям	

39. Что, по Вашему мнению, сегодня мешает созданию семьи или ведет к ее разрушению?

(Отметьте не более двух причин.)

1. Думаю, дело главным образом в характере людей, в их эмоциях
2. Многое зависит от нравственности людей, от приверженности нормам религии
3. Скорее, человек рассчитывает, что ему выгоднее: сохранить семью или покинуть её
4. Часто мешают плохие жилищные условия
5. У многих просто нет средств, чтобы нормально обеспечить семью
6. Другое (назовите): _____
7. Не знаю

40. Что, по Вашему мнению, мешает росту численности населения в нашем регионе?

(Отметьте не более двух причин.)

1. Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка
2. Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми
3. Плохие жилищные условия
4. Низкие доходы
5. Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах
6. Другое (назовите): _____
7. Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения
7. Затрудняюсь ответить

41. Почему, по Вашему мнению, продолжительность жизни мужчин в нашем регионе заметно меньше, чем женщин? Пожалуйста, отметьте значимость возможных причин: от менее значимой (1 балл) до самой значимой (10 баллов)

(Можно выбрать столько вариантов ответа, сколько необходимо)

Причины	Баллы
1. Многие мужчины заняты на тяжелой и вредной работе	
2. У нас много хулиганства, нередко драки заканчиваются увечьями, убийством	
3. Нередко молодые парни погибают во время службы в армии	

4. Мужчины много пьют водку, к тому же низкого качества, самогон	
5. Мужчины меньше заботятся о своем здоровье, не обращаются к врачам	
6. Другое (назовите):	
7. Нет, в нашей местности мужчины живут не меньше, чем женщины	
8. Скучная, серая жизнь, без творчества на работе и дома, без участия в общественной жизни	
77. Затрудняюсь ответить	

42. Что Вы можете сказать о своей религиозности?

(Выберите один вариант ответа)

1. Верующий человек
2. Скорее верующий, чем неверующий
3. Скорее неверующий, чем верующий
4. Неверующий *(перейдите к вопросу № 44)*
5. Атеист *(перейдите к вопросу № 44)*

43. Верования какой религии, вероисповедания Вы разделяете?

(Выберите один вариант ответа)

1. Православие
2. Ислам
3. Иудаизм
4. Буддизм
5. Протестантизм
6. Католицизм
7. Другие (назвать):

44. Назовите, пожалуйста, какие именно памятники истории и культуры в нашем регионе нуждаются в срочном ремонте, восстановлении (реставрации):

1.

2.

3.

77. Не знаю

**IV. ДАВАЙТЕ ПОГОВОРИМ О ТОМ, ЧТО ВЫ ЗНАЕТЕ
ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА,
КАК ВЫ В НЕЙ УЧАСТВУЕТЕ**

45. Пожалуйста, припомните, по каким важным вопросам региональные (краевые), местные власти приняли постановления за последний год?

1.

2.

3.

46. Насколько сегодня Вы лично чувствуете себя защищенным от различных опасностей?

(Обведите один код в каждой строке)

От каких опасностей	Защищен	Пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен	Совсем не защищен
1. От экологической угрозы	1	2	3	4	5
2. От притеснений из-за Вашего возраста или пола	1	2	3	4	5
3. От произвола чиновников	1	2	3	4	5
4. От ущемления из-за Вашей национальности	1	2	3	4	5
5. От притеснений из-за Ваших религиозных убеждений	1	2	3	4	5
6. От произвола правоохранительных органов	1	2	3	4	5
7. От преследований за политические убеждения	1	2	3	4	5
8. От бедности	1	2	3	4	5
9. От одиночества и заброшенности	1	2	3	4	5
10. От преступности	1	2	3	4	5
11. От других опасностей <i>(назовите)</i>					

47. Как часто Вам лично приходилось сталкиваться с фактами вымогательства, взяток, коррупции за последние 12 месяцев?

(Выберите один вариант ответа)

1. Лично не сталкивался
2. Изредка сталкиваюсь с такими фактами
3. Часто сталкиваюсь с такими фактами
77. Затрудняюсь сказать

47.1. Насколько важно для Вас строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?

(Обведите один код в каждой строке)

Права и свободы	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю
1. Свобода слова	5	4	3	2	1	77
2. Право безопасности и защиты личности	5	4	3	2	1	77
3. Свобода объединений, групп, союзов	5	4	3	2	1	77
4. Право народа на его собственный язык и культуру	5	4	3	2	1	77
5. Религиозные свободы и свобода совести	5	4	3	2	1	77
6. Равенство перед законом	5	4	3	2	1	77
7. Право на труд	5	4	3	2	1	77
8. Право на личную собственность	5	4	3	2	1	77
9. Право на образование и обучение	5	4	3	2	1	77
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	5	4	3	2	1	77
11. Право на эмиграцию	5	4	3	2	1	77

48. Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?

(Обведите один код в каждой строке)

Права и свободы	Не сталкивался с нарушением прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю
1. Свобода слова	1	2	3	4	5	77
2. Право на безопасность и защиту личности	1	2	3	4	5	77
3. Свобода объединений, групп, союзов	1	2	3	4	5	77
4. Право народа на его собственный язык и культуру	1	2	3	4	5	77
5. Религиозные свободы и свобода совести	1	2	3	4	5	77
6. Равенство перед законом	1	2	3	4	5	77
7. Право на труд	1	2	3	4	5	77
8. Право частной собственности	1	2	3	4	5	77
9. Право на образование и обучение	1	2	3	4	5	77
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	1	2	3	4	5	77
11. Право на эмиграцию	1	2	3	4	5	77

49. Являетесь ли Вы членом какой-либо общественной организации?

(Выберите столько вариантов ответа, сколько необходимо)

1. Политической партии (назовите):

2. Профсоюза

3. Религиозной организации (назовите):

4. Других организаций (профессиональных, спортивных, экологических, благотворительных и т.д.) (конкретные названия):

5. Не являюсь

49.1. Представьте себя через десять лет. Какие характеристики, по Вашему мнению, будут присущи Вашей жизни?

(Выберите один вариант ответа в каждой строке)

Характеристики Вашей жизни	Обязательно	Возможно	Маловероятно
1. Активные занятия спортом	3	2	1
2. Материальный достаток	3	2	1
3. Вера в Бога	3	2	1
4. Престиж, восхищение окружающих	3	2	1
5. Хорошие возможности для отдыха, развлечений	3	2	1
6. Хорошая семья	3	2	1
7. Руководящая должность	3	2	1
8. Интересная, творческая работа	3	2	1
9. Регулярное чтение книг, посещение театров, концертов «серьёзной» музыки	3	2	1
10. Жизнь ради людей, независимо от профессии, должности, зачастую в ущерб собственным интересам	3	2	1
11. Духовное развитие, нравственное самосовершенствование	3	2	1

50. Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?

1. Готов

2. Пожалуй, готов

3. Пожалуй, не готов

4. Не готов

77. Затрудняюсь ответить

51. Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы доверяете или не доверяете региональным (федеральным, краевым, местным) органам управления, организациям?

(Обведите один код в каждой строке)

Органы управления, организации	Полностью доверяю	Пожалуй, доверяю в основном	Трудно сказать точно	Не очень доверяю	Совсем не доверяю	Не знаю
1. Суд	1	2	3	4	5	77
2. Губернатор	1	2	3	4	5	77
3. Профсоюз	1	2	3	4	5	77
4. Прокуратура	1	2	3	4	5	77
5. Полиция	1	2	3	4	5	77
6. ФСБ	1	2	3	4	5	77
7. Правительство региона	1	2	3	4	5	77
8. Политические партии	1	2	3	4	5	77
9. Законодательное собрание	1	2	3	4	5	77
10. СМИ	1	2	3	4	5	77
11. Муниципальные, местные органы управления	1	2	3	4	5	77
12. Президент России	1	2	3	4	5	77
13. Правительство России	1	2	3	4	5	77
14. Госдума России	1	2	3	4	5	77
15. Армия	1	2	3	4	5	77
16. Церковь и духовенство	1	2	3	4	5	77
17. Бог	1	2	3	4	5	77
18. Соотечественники	1	2	3	4	5	77
19. Работодатель (администрация, рук-во)	1	2	3	4	5	77
20. Коллеги	1	2	3	4	5	77
21. Соседи	1	2	3	4	5	77
22. Семья и родственники	1	2	3	4	5	77
23. Я сам	1	2	3	4	5	77
24. Люди, с которыми Вы лично знакомы	1	2	3	4	5	77
25. Люди, с которыми Вы встречаетесь в первый раз	1	2	3	4	5	77
26. Люди другой религии	1	2	3	4	5	77
27. Люди другой национальности	1	2	3	4	5	77

52. Участвовали ли Вы в последние 12 месяцев в создании каких-либо новшеств?

(Обведите не больше одного кода в каждой колонке)

Формы участия	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
1. Участвовал как организатор	1	1	1	1
2. Участвовал наравне с другими	2	2	2	2
3. Не участвовал	3	3	3	Переходите к вопросу 54
4. Затрудняюсь ответить	4	4	4	Переходите к вопросу 54

53. Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?

(Обведите один или несколько кодов в каждой колонке)

Поддержка или противодействие	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
1. Поддержка кредитом	1	1	1	1
2. Поддержка администрации	2	2	2	2
3. Поддержка друзей	3	3	3	3
4. Противодействие конкурентов	4	4	4	4
5. Противодействие чиновников	5	5	5	5
6. Не встречал ни поддержки, ни противодействия	6	6	6	6
7. Затрудняюсь ответить	77	77	77	77

V. В ЗАКЛЮЧЕНИЕ – НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ БИОГРАФИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

54 . В каком году Вы родились? В 19__ году

55. Ваше семейное положение?

(Выберите один вариант ответа)

1. Женат/замужем
2. Разведен/разведена
3. Холост/не замужем
4. Вдовец/вдова

56. Сколько у Вас детей?

1. Один ребенок
2. Два ребенка
3. Трое и больше детей
4. Нет детей

56.1. Как Вы оцениваете своё материальное благосостояние?

(один вариант ответа)

1. Живу достаточно обеспеченно, могу покупать дорогие вещи
2. Отношусь к среднеобеспеченным, на покупку дорогих вещей приходится копить деньги
3. Отношусь к малообеспеченным, денег едва хватает на питание
4. Живу очень бедно, денег не хватает даже на питание

57. Ваше образование:

(один вариант ответа)

1. Без образования, начальное образование
2. Незаконченное среднее
3. Среднее общее
4. Начальное специальное
5. Среднее специальное
6. Незаконченное высшее
7. Высшее (бакалавр, специалист, магистр)
8. Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)

58. Ваша национальность? _____

59. Скажите, пожалуйста, возможно откровеннее: насколько интересной для Вас была наша беседа?

1. Было интересно, я буду рад(а) пообщаться снова.
2. Нормальная беседа
3. Я ожидал большего
77. Затрудняюсь ответить

Интервью закончилось: _____ час. _____ мин.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИНТЕРВЬЮ

60. ИНТЕРВЬЮЕР: отметьте пол респондента

1. Мужчина
2. Женщина

Научное издание

Немировский Валентин Геннадьевич
Немировская Анна Валентиновна

Социокультурные процессы в регионе
(Красноярский край в 2010 – 2014 гг.)

Редактор И.А. Вейсиг
Корректор Л.А. Киселева
Компьютерная верстка И.В. Гревцовой

Подписано в печать 18.12.2014. Печать плоская
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 15,25
Тираж 100 экз. Заказ № 2994

Издательский центр
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел./факс (391) 206-21-49, e-mail: rio.bik@mail.ru

Отпечатано Полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел./факс (391) 206-26-49, тел. (391) 206-26-67
E-mail: print_sfu@mail.ru; <http://lib.sfu-kras.ru>