

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СТАТИСТИКИ

Лизингоемкость инвестиций

Газман В.Д.

Статья посвящена формированию методологии статистики лизинга в Российской Федерации. В настоящее время финансовый лизинг становится существенным элементом инвестиционной деятельности многих производственных предприятий, нацеленных на коммерческий успех, в связи с увеличившейся потребностью различных отраслей экономики в обновлении основных производственных фондов и осознании лизинга как одного из наиболее эффективных способов реализации инвестиционных проектов.

Ежегодно проводимые автором обследования российского рынка лизинговых услуг позволяют подготовить аналитические оценки, выявить наиболее важные тенденции и обстоятельства, характеризующие развитие лизинга в стране, делают возможным определить лизингоемкость инвестиций в валовом внутреннем продукте, основных производственных фондах, инвестициях в регионах, в ряде отраслей экономики (машиностроение и металлообработка, электроэнергетика, связь, сельское хозяйство, железнодорожный транспорт, строительство, пищевая промышленность, деревообрабатывающая промышленность, химия). Данные аналитические исследования крайне важны, поскольку лизинг является одним из наиболее сложных и эффективных финансовых инструментов, который используется в инвестиционной деятельности, и уровень его развития все больше и больше оказывает влияние в целом на инвестиционную политику в Российской Федерации.

Расчеты показали, что в течение нескольких лет расширилась конкуренция на отечественном рынке лизинговых услуг и уменьшились показатели концентрации лизинга. Развитие конкуренции проявлялось: в предложениях лизингодателями более выгодных условий клиентам по ценам, срокам договоров, порядку погашения задолженности, размерам авансовых платежей; в предоставлении лизингополучателям новых лизинговых продуктов, услуг и новых опций.

Введение

За последнее десятилетие лизинг стал одной из важнейших составляющих инвестиционной политики во многих государствах. Темпы роста лизинговых операций, как правило, опережают темпы роста основных макроэкономических показателей. Это не случайно. Насыщенность и разветвленность лизинговых операций яв-

Газман В.Д. – к.э.н., профессор кафедры фондового рынка и рынка инвестиций ГУ ВШЭ.

Статья поступила в Редакцию в ноябре 2006 г.

ляется свидетельством развитости экономических отношений в государстве. В нашей стране, где большинство российских предприятий остро нуждаются в обновлении основных фондов, в техническом вооружении и перевооружении действующих производственных мощностей, внедрении конкурентоспособной техники, техники новых поколений, лизинг просто обречен на успех. Внедрение новых технологий также возможно только на новом оборудовании. В этой связи крайне важно теоретически обосновать и практически объективно оценить лизингоемкость инвестиций.

Результаты проведенного автором очередного Восьмого ежегодного аналитического обследования деятельности лизинговых компаний Российской Федерации, свидетельствуют о том, что в 2005 г. стоимость заключенных в течение года договоров лизинга, по которым началось финансирование, выросла более чем на четверть по сравнению с предыдущим годом.

Благодаря поддержке государства, увидевшего в лизинге эффективный механизм решения сложных инвестиционных задач, способствующих развитию российской экономики, отечественная лизинговая индустрия в короткий срок стала влиять на макроэкономические показатели внутри страны, она заметна в Европе и в мире, что также повышает имидж нашей страны.

Основываясь на материалах автора, ведущее в мире аналитическое агентство, классифицирующее лизинговые рынки мира – «London Financial Group», повысило Российскую Федерацию с 34 места в мире в 1998 г. на 11-е в 2004 г. В пределах европейского континента произошло восхождение с 20 на 7 место [7].

Серьезное обсуждение любого экономического явления допустимо только в том случае, если это явление можно «образмерить», т.е. если оно поддается объективной количественной оценке.

В России назрела необходимость в формировании хорошо налаженной общегосударственной комплексной системы статистической информации по лизингу. Накопленная за многие годы статистическая информация нужна для анализа сложившихся тенденций и определения перспектив развития лизингового рынка, формирования его структуры, разработки нормативно-правовых актов и создания механизмов, повышающих заинтересованность в проведении лизинговых операций на внутреннем и международном рынках, планирования широкомасштабных инвестиций на основе различных видов и форм лизинговой деятельности.

Автор поставил перед собой цель – разработать методологию статистического учета лизинга и лизингоемкости инвестиций, основанную на учете реальных инвестиционных затрат пользователей основных производственных фондов – лизингополучателей, а не лизингодателей, как делается в настоящее время. Предложенная автором методология позволяет дать объективную количественную оценку инвестиционных процессов в стране.

Лизинг в динамике

Оценка лизингового рынка России – 8510 млн. долл. – строилась нами на основе данных обследования 135 лизингодателей¹⁾, которые работали на российском рынке лизинговых услуг, и объемы нового бизнеса которых составили 7375,12 млн. долл. То есть они покрывают 86,7% от стоимости всех новых заключенных и про-

¹⁾ Многие лизингодатели представляют группы лизинговых компаний (от двух до семи).

финансированных договоров лизинга в стране. Еще 13,3% приходится на результаты деятельности отдельных лизинговых компаний, по разным причинам не участвовавших в нашем обследовании, но данными по которым мы располагали и использовали их только для аналитических целей. Таким образом, уровень репрезентативности проведенного обследования был достаточно высок.

Таблица 1.

Лизинг в России в 1996–2005 гг.

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Стоимость новых заключенных договоров лизинга, млн. долл.	630	960	1180	1300	1415	1960	2320	3640	6750	8510
Увеличение по сравнению с предыдущим годом:										
млн. долл.		330	220	120	115	545	360	1320	3110	1760
%		52,4	22,9	12,7	8,8	38,5	18,4	56,9	85,4	26,1

В 1998–2005 гг. совокупные объемы лизинговых операций в России составили более 27 млрд. долл. в ценах соответствующих лет, а ежегодные среднегеометрические темпы прироста равны 31,7%. Снижение темповых характеристик (см. табл. 1), о которых мы предупреждали заранее, удивило и насторожило многих специалистов. Действительно, появился повод для размышлений, хотя даже при такой динамике лизинговая индустрия развивается быстрее многих других.

Сокращение темпов обусловлено рядом причин. Прежде всего, необходимо учитывать, что прирастать к меньшим величинам всегда проще. Кроме того, следует принять во внимание финансовые, организационные, временные условия ведения лизингового бизнеса. По моим расчетам, сокращение темпов роста почти на 24% было обусловлено изменениями в условиях заключения договоров лизинга, ценообразовании лизинговых услуг. Имеются в виду такие факторы, как некоторая корректировка системы налогообложения, небольшое увеличение авансоемкости лизинговых проектов, которое в целом ведет к снижению их стоимости. На полгода (с 4,5 до 4,0 лет) сократились средние сроки договоров лизинга, что также уменьшает стоимость сделок. Происходило сокращение индекса роста цен на оборудование и транспортные средства; в ряде случаев уменьшились таможенные тарифы; изменялись условия финансирования лизинговых сделок. Так, годовая стоимость заемных средств уменьшилась более чем на один процентный пункт; уменьшилась величина маржи лизинговых компаний. Среднее значение этого показателя по обследованным нами лизинговым компаниям в 2002–2004 гг. было на уровне 3,7–3,85% без учета расходов по налогам и страхованию. Однако необходимо учитывать, что в течение этого периода сроки договоров лизинга росли, а значит, возрастали риски. Следовательно, лизингодатели в маржу закладывали премию за повышенный риск. Тем не менее средняя ставка маржи не увеличивалась. По результатам 2005 г., средневзвешенный показатель маржи составил 3,0%. По нашим расчетам, среднегодовое номинальное удорожание лизинга по сравнению с первоначальной стоимостью имущества составляло в 2003 г. 11,9%, в 2004 г. – 9,8%, в 2005 г. – 8,45%. В це-

лях достижения объективной оценки размера удорожания лизинговой сделки необходимо в обязательном порядке вычитать из общей суммы удорожания сумму авансового платежа; налог на имущество, поскольку при любой схеме приобретения оборудования (по лизингу или за счет кредита) предприятию придется уплачивать и налог на имущество; в отдельных случаях – расходы по страхованию. С учетом соответствующих вычетов, показатель реального (объективного) среднегодового удорожания был большим. Так, в 2003 г. он составлял 12,45%; в 2004 г. – 10,5%, а в 2005 г. – 9,5%.

Имеются все основания полагать, что в дальнейшем ценовые, экстенсивные факторы расширения лизингового бизнеса в стране будут постепенно сокращать свое влияние. И это хорошо. Их снижение обусловлено ростом конкуренции, сокращением стоимости заимствований, уменьшением маржи лизингодателей и т.д.

Отметим как важную тенденцию тот факт, что российские показатели ведения лизингового бизнеса приближаются к наиболее высоким в мире. Так, в США в ряде крупных лизинговых компаний, условия деятельности которых нам удалось обобщить, среднегодовое удорожание при трехлетнем сроке договора составляет для лизингополучателей 6,86%, а при четырехлетнем – 6,57%. Причем условия лизинга предусматривают, что соответствующие налоги выплачивает лизингодатель; чаще всего авансовые платежи не взимаются; остаточная стоимость в конце срока договора равна одному доллару, т.е. является символической.

Вместе с тем следует иметь в виду, что показатель удорожания лизинговой сделки не всегда следует рассматривать в виде основного и единственного критерия, определяющего выбор лизингополучателя. Дело в том, что отдельные схемы лизинга могут первоначально показаться даже более дорогими для конечного пользователя, но, несмотря на это, становиться и более привлекательными. Как показывает анализ, в России постепенно формируется такая среда хозяйствующих субъектов, для которых главным при выборе партнера по лизинговому бизнесу становится возможность использования на практике оригинальных схем проведения лизинговых операций и получение максимума услуг, что в конечном итоге приводит к удешевлению инвестиционных проектов.

Необходимо констатировать, что при всей успешности российского лизинга ему, пока, присущи резкие скачки объемных показателей в той или иной отрасли. Например, в 2004 г. на 1,5 млрд. долл. вырос лизинг железнодорожного подвижного состава, а затем величина прироста стабилизировалась. Возможно, величина ежегодного прироста в 1,5–2 млрд. долл. и есть искомый норматив инвестиционного лизингового развития этого сегмента рынка. В 2005 г. лизинг автотранспорта вырос сразу на 1,1 млрд. долл. Полагаю, что показатель следующего года должен закрепить эту тенденцию. В 2006–2007 гг. значительное увеличение может быть характерно для лизинга энергетического оборудования и оборудования для добычи нефти и газа. Другие отрасли также будут расти, но утверждать, что все они за год-два выйдут на уровень необходимого государству удовлетворения потребности в инвестиционном развитии, было бы поспешным.

Критический анализ методологий определения лизинговых инвестиций

Предприятие, организация, заинтересованное в обновлении основных производственных фондов, в расширении производства, услуг, формирует соответствующую

щую программу технического вооружения или перевооружения. Для решения поставленных инвестиционных задач могут быть задействованы различные инструменты. В частности, приобретение необходимого имущества за счет собственных средств. При этом потребуются их длительная иммобилизация. Отсутствие или недостаток собственных средств подвигнет предприятие использовать для инвестиционных решений долгосрочные кредиты, займы. Еще одним альтернативным капиталобразующим вариантом все чаще становится финансовый лизинг.

Целью деятельности лизинговой компании является привлечение инвестиций. В ходе проведения этой работы лизингодатель, приобретая имущество для лизингополучателя, финансирует будущее пользование основными фондами, а затем возмещает свои затраты и получает вознаграждение через периодически перечисляемые ему лизинговые платежи. В результате за счет инвестиционной деятельности пополняется основной капитал у лизингополучателя. Такой подход нормативно закреплен в Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)».

В свою очередь, с точки зрения инвестиционной направленности деятельность лизингополучателя носит двойственный характер. С одной стороны, она нацелена на покупку в рассрочку предмета инвестиций и имеет много общего с долгосрочным заимствованием по поводу приобретения соответствующих активов. С другой стороны, лизингополучатель получает возможность временно пользоваться основными средствами в течение продолжительного периода времени, не будучи их собственником²⁾.

Как видно, и в том, и в другом случае в деятельности лизингополучателя, как участника лизинговой сделки, достаточно развита инвестиционная компонента. Более того, часто решаемая на практике задача – сравнение лизинга и кредита – это выбор наиболее эффективного для предприятия пути реализации инвестиционного проекта. Соответственно, при решении этой задачи сравниваются оттоки денежных средств, включающие и инвестиционные затраты, которые понесет предприятие либо в режиме заемщика, либо лизингополучателя³⁾.

Анализ методологических положений по оценке эффективности инвестиционных проектов, научных и учебно-педагогических работ, а также нормативных документов по статистике, бухгалтерскому учету предприятий, банков свидетельствует о том, что превалирует концепция, согласно которой инвестиционной деятельностью занимается только лизингодатель, поскольку именно он за счет собственных и (или) привлеченных средств приобретает имущество по договору купли-продажи у продавца. В основе такого подхода традиционное деление видов деятельности на капитальные вложения и текущую финансовую деятельность.

Под прямой инвестиционной деятельностью понимается такая деятельность организации, которая связана с реальными капитальными вложениями при приобретении зданий и иной недвижимости, оборудования, транспортных средств при осуществлении долгосрочных финансовых вложений в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта.

²⁾ В этом кроется одно из существенных обстоятельств, характеризующих лизинг и сформулированных еще Аристотелем (384/383 – 322 гг. до н.э.) в философском трактате «Риторика»: «Богатство состоит в пользовании, а не в праве собственности».

³⁾ В рамках настоящей статьи не рассматриваются различные аспекты формирования затрат лизингополучателя, связанные с использованием полученного в лизинг оборудования и формированием бухгалтерской и экономической прибыли.

Достаточно часто в литературе под финансовой понимается деятельность организации, связанная с осуществлением краткосрочных финансовых вложений. Вместе с тем отдельные авторы обращают внимание на один примечательный момент в бухгалтерском учете лизингополучателя. Учет обязательств лизингополучателя по уплате лизинговых платежей в течение всего срока договора происходит на счете «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», т.е. в балансе указанные суммы будут отражаться в разделе «Краткосрочные обязательства». Справедливость такого подхода представляется сомнительной, так как договорам финансового лизинга свойственен длительный срок [5, с. 134]. Вот почему финансовые вложения лизинга правильнее было бы дифференцировать на долгосрочные и краткосрочные.

В Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов говорится, что в состав операционных затрат лизингополучателя включаются лизинговые платежи, а в инвестиционные затраты лизингополучателя входят: вложения, связанные с лизинговой операцией, которые он осуществляет за счет собственных средств (например, часть расходов по монтажу оборудования или обучению персонала); затраты на выкуп оборудования в конце срока договора [7, с. 155].

Однако следует принять во внимание, что в Международной системе финансовой отчетности, в частности в МСФО 1, нет деления доходов и расходов на операционные, внереализационные и чрезвычайные. Так, после внесения изменений в ранее действовавший документ, начиная с 1 января 2005 г., из МСФО 1 было исключено понятие «результат операционной деятельности». В свою очередь, Минфин России в сентябре 2006 г. решил приблизить российский бухучет к международным стандартам, упростив классификацию доходов и расходов в бухгалтерском учете, разделив их на два вида: обычные и прочие. Для этого были внесены некоторые поправки в отечественные стандарты (ПБУ 9/99 «Доходы организации», ПБУ 10/99 «Расходы организации», ПБУ 6/01 «Учет основных средств» и еще ряд других), а также в формы отчета о прибылях и убытках, из которых была устранена информация по операционным и внереализационным доходам и расходам.

В инструкции по порядку заполнения и представления формы государственного статистического наблюдения «Обследование деловой активности организации, осуществляющей деятельность в области финансового лизинга», проведенного Росстатом в 2006 г., говорится, что «общая стоимость договоров финансового лизинга представляет собой общую сумму всех инвестиционных затрат лизингодателя, связанных с приобретением и использованием предмета финансового лизинга независимо от оплаты».

При определении объемов сделок финансового лизинга в части иностранных инвестиций Росстат осуществляет статистические наблюдения следующим образом. Общая сумма (по рыночной стоимости) возмещения инвестиционных затрат (издержек) без выплаты вознаграждения отражается как накопление (если инвестирование происходило в предыдущие периоды) или поступление инвестиционных обязательств (если инвестирование осуществлялось в отчетном периоде), суммы лизинговых платежей по основному долгу – как погашение [8, с. 302]. Считаю, что такой методологический подход требует существенных изменений, поскольку оценивать лизинговые инвестиции по поступающим лизинговым платежам не совсем правильно по ряду причин. Например, сумма всех поступающих в течение года лизинговых платежей по действующим договорам, скорее всего, не будет равняться сумме заключенных договоров лизинга. Кроме того, может иметь место

факт неисполнения обязательств по каким-то договорам лизинга. Далее. При таком подходе не учитывается величина выкупной стоимости.

Учет финансовой аренды (лизинга) в кредитных учреждениях, осуществляемый в соответствии с Положением, утвержденным Центральным банком России, предусматривает более полный по сравнению с Росстатом учет инвестиционных затрат лизингодателя. Однако и этот порядок нельзя признать адекватным формированию объективной оценки объемов нового лизингового бизнеса в стране, поскольку некоторые доходы, например вознаграждение лизингодателя, остаются неучтенными как элемент инвестиционных расходов лизингополучателя.

Иногда органы государственного управления, например Минфин, принимают нормативные документы, смысл которых позволяет сделать парадоксальный вывод, что оборудование для сделок финансового лизинга вообще не может рассматриваться как основные фонды. Так, например, в Налоговом кодексе предусмотрена льгота по капитальным вложениям, согласно которой с 2006 г. налогоплательщики имеют право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10% первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно) и (или) расходов, понесенных в случаях достройки, дооборудования, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств. Причем при расчете суммы амортизации налогоплательщиком не учитываются расходы на капитальные вложения. Логика подсказывает, что лизингодатели должны иметь равные права с другими организациями и возможность воспользоваться этой льготой, эффект от которой распространяется на их клиентов. Однако финансовые власти страны посчитали иначе, утверждая, что если предмет лизинга находится на балансе лизингодателя и, следовательно, учитывается на счете «Доходные вложения в материальные ценности», то расходы на его приобретение нельзя отнести к капитальным вложениям, так как для лизингодателя лизинговое имущество – это товар, приобретаемый для последующей продажи. Поэтому к нему нельзя применить инвестиционную льготу. Право на ее применение предоставляется в том случае, если имущество переходит в собственность к лизингополучателю или когда имущество возвращается лизингодателю, или в том случае, если основные средства приобретаются лизинговой компанией в собственность и передаются в краткосрочную аренду (лизинг) без права выкупа.

Такой подход финансовых властей к оценке деятельности лизинговых компаний означает, что оборудование для сделок финансового лизинга не может рассматриваться как основной капитал. Что же касается лизингополучателя, учитывающего предмет лизинга на своем балансе, то он также не вправе в начале срока полезного использования имущества одновременно списать расходы до 10% стоимости данного объекта на амортизацию. Полагаю, что подобные трактовки не согласуются с законодательными определениями лизинга как вида инвестиционной деятельности.

Следовательно, существующие в настоящее время в бухгалтерском учете и статистике порядки предусматривают осуществлять оценку инвестиционной лизинговой деятельности только по результатам, сложившимся у лизингодателей, и то не всегда. Такая позиция представляется нам ошибочной.

Необходимо иметь в виду, что целью деятельности сторон договора лизинга является создание, путем объединения усилий, такой конструкции правовых и экономических взаимоотношений, которая позволяет им совместно и эффективно ре-

ализовывать тот или иной инвестиционный проект. Это означает, что при определении сущности лизинга следует рассматривать отношения по поводу инвестиционной деятельности сторон договора лизинга – лизингодателя и лизингополучателя в комплексе. Считаю, что попытки определить сущность лизинга как вида инвестиционной деятельности с точки зрения только одного из участников договора может привести к подмене понятий сущности явления лизинга одной из форм ее проявления.

В Гражданском кодексе указано, что лизингополучатель имеет права и обязанности, предусмотренные законодательством для покупателя (в частности, в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом), кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Более того, закон определяет, что в отношениях с продавцом лизингополучатель и лизингодатель выступают как солидарные кредиторы.

Следовательно, для определения объема инвестиционной деятельности в целом по стране необходимо учитывать не инвестиционные затраты лизингодателя, а расходы, которые понесет лизингополучатель в ходе реализации лизингового проекта, т.е., по сути, инвестиционные затраты лизингополучателей, которые являются конечными пользователями лизингового имущества. Именно в целях развития этих предприятий и организаций, обеспечивающих создание материальных благ, государство намеревалось осуществлять поддержку развитию лизинга в стране и предоставлять определенные преференции его участникам.

Действительно, если предприятие имеет инвестиционную программу своего развития и использует для ее реализации с помощью финансового посредника механизм лизинга, то вполне логично утверждать, что затраты данного предприятия по выполнению такой программы и привлечению инвестиций являются инвестиционными.

Согласно действующим правилам, регулирующим бухгалтерский учет лизинговых операций в стране, если имущество находится на балансе лизингополучателей, то первоначальная стоимость лизингового имущества отражается по дебету счета «Основные средства» и при этом она равна сумме всех причитающихся лизингодателю платежей по договору лизинга, т.е. сумме лизингового договора.

Здесь необходимо отметить, что первоначальная стоимость имущества для целей налогового учета у лизингодателя определяется как сумма расходов лизингодателя на его приобретение, сооружение и доставку, изготовление и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования. Для налогового учета у лизингополучателя первоначальная стоимость имущества будет соответствовать расходам на приобретение имущества в соответствии с налоговым учетом у лизингодателя. При передаче имущества на баланс лизингополучателю лизингодатель оформляет специальный документ – «Акт передачи на баланс», в котором указываются данные как о первоначальной стоимости для бухгалтерского, так и для налогового учета. Можно сделать вывод, что расхождения между бухгалтерским и налоговым учетом достаточно велики.

По нашим данным, удельный вес заключенных договоров лизинга, по которым имущество находится на балансе лизингополучателей, составляет 18%. Соответственно, на балансе лизингодателей – 82%. Факторами, влияющими на решение вопроса о постановке имущества на баланс лизингополучателя, являются: налоговые льготы, предоставляемые участникам лизинговых операций в том или ином

регионе страны; схемы проведения лизинговых операций; вид имущества, который передается в лизинг; наличие филиальной сети лизингодателей и др.

В соответствии с Международным бухгалтерским стандартом (International Accounting Standards – IAS 17), начиная с 2005 г. осуществляется деление инвестиций в аренду на валовые и чистые. При этом валовые инвестиции в аренду представляют собой общую сумму платежей арендатора арендодателю, т.е. сумму справедливой стоимости арендованного актива и процентов по аренде, а чистые инвестиции в аренду – это валовые инвестиции в аренду, которые дисконтированы по ставке процента, предусмотренной в договоре аренды. Согласно IAS 17, проценты по финансовой аренде, которые составляют финансовый доход для арендодателя и финансовый расход для арендатора, являются разницей между валовыми и чистыми инвестициями. Полагаю, что такой порядок, когда проценты являются финансовым доходом лизингодателя, справедлив в том случае, если речь идет об использовании собственных средств лизингодателя для финансирования лизингового проекта, например, средств, сформированных за счет нераспределенной прибыли прошлых лет и чистой прибыли отчетного периода; вклада учредителей в уставный капитал лизингодателя. Однако в том случае, когда используются заемные средства – кредиты банков; займы предприятий и организаций, включая коммерческие кредиты поставщиков (продавцов) имущества, физических лиц, собственные облигации, векселя лизингодателя и т.п., то имеют место финансовые обязательства, которые отнести к доходам нельзя. В то же время к доходам лизингодателя можно причислить маржу, дополнительные услуги. Но при этом необходимо из полученного дохода вычесть расходы (зарплата и проценты на зарплату, расходы по аренде помещения, командировочные, связь, транспортные расходы, канцелярские расходы и т.д.). К расходам лизингодателя следует также отнести оплату страхования рисков, если в качестве страхователя выступает лизингодатель; налог на имущество, если имущество находится на балансе лизингодателя.

Таким образом, финансовые расходы лизингодателя по лизинговой сделке состоят из: первоначальной стоимости имущества, за минусом авансового платежа; средств, использованных для финансирования проекта (собственные средства, в том числе вклад учредителей); заемных средств (кредиты банков, облигации, векселя, коммерческие кредиты поставщиков, займы предприятий, организаций, физических лиц и др.); расходов, включенных в маржу; расходов, включенных в дополнительные услуги, связанные с инвестированием в основной капитал; расходов по страхованию; налогу на имущество.

Авансовые платежи лизингополучателя количественно являются частью первоначальной стоимости имущества. Однако в инвестиционные затраты лизингодателя их включать нельзя. При расчете величины авансовых платежей, внесенных лизингополучателем, и определении этой части его инвестиционных затрат следует учитывать, по какой цене достались лизингополучателю эти средства. Имеется в виду, прежде всего, налогообложение прибыли. Можно принять во внимание и дисконтирование сумм, полученных в одном временном периоде, а выплаченных лизингодателю в другом. Однако будем исходить из того, что для оплаты авансового платежа используется чистая прибыль отчетного периода.

Расходы лизингодателя должны быть полностью возмещены доходами, которых также должно быть достаточно и для уплаты налогов, формирования накоплений, необходимых для развития организации.

В соответствии с Федеральным законом «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается «общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга лизингополучателю»⁴⁾.

Финансовые доходы образуются за счет платежей, осуществленных лизингополучателем лизингодателю по договору лизинга и договору купли-продажи имущества по выкупной стоимости. В составе доходов будет учтена вся сумма первоначальной стоимости имущества, включая авансовый платеж лизингополучателя; средства, использованные для финансирования проекта; маржа лизингодателя; дополнительные услуги; расходы по страхованию; налог на имущество; сумма выкупной стоимости, в части, превышающей первоначальную стоимость имущества.

Инвестиционная деятельность в рамках реализации лизингового проекта рассматривается нами комплексно, т.е. с учетом расходов и доходов, понесенных обоими участниками договора лизинга. При этом полученный итоговый показатель отражает объективную величину осуществленных инвестиций по конкретному проекту.

В результате лизинговой сделки совокупные финансовые доходы лизингодателя станут финансовыми расходами для лизингополучателя (ФРЛ) по привлечению инвестиций в конкретный проект. Именно сумма финансовых расходов лизингополучателя представляет собой валовые инвестиции в лизинг.

В формализованном виде реальный объем инвестиций в лизинг можно представить следующим образом:

$$\text{ФРЛ} = \Pi + \text{СС}_{\text{лд}} + \text{ЗС}_{\text{лд}} + \text{М} + \text{ДУ} + \text{С}_{\text{тр}} + \text{Н}_i + \text{ВС} \cdot \text{К}, \quad (1)$$

где Π – первоначальная стоимость лизингового имущества, включая авансовый платеж лизингополучателя и сумму, соответствующую базовой величине выкупной стоимости предмета лизинга (т.е. без процентов);

ВС – базовая величина выкупной стоимости предмета лизинга;

К – показатель наращения ВС , посредством сложных процентов рассчитывается в долях к ВС . При этом целесообразно, чтобы ставка была не менее суммы ставки заимствования плюс ставка маржи;

$\text{СС}_{\text{лд}}$ – собственные средства лизингодателя, сформированные за счет: нераспределенной прибыли прошлых лет и чистой прибыли отчетного периода; вклада учредителей в уставный капитал лизингодателя;

$\text{ЗС}_{\text{лд}}$ – заемные средства, привлекаемые лизингодателем, включая кредиты банков, облигации, векселя, коммерческие кредиты поставщиков, займы предприятий, организаций, физических лиц, иные долговые обязательства;

М – маржа лизингодателя, включающая текущие затраты лизингодателя – зарплату и проценты на зарплату, расходы по аренде помещения, командировочные, связь, транспортные, канцелярские расходы и т.д. и прибыль лизингодателя);

⁴⁾ Термин «доход» трактуется здесь как вознаграждение или маржа лизингодателя.

ДУ – дополнительные услуги, связанные с инвестированием в основной капитал и оказываемые лизингодателем лизингополучателю как до начала действия договора лизинга, так и в течение срока его действия;

$C_{\text{тр}}$ – расходы по страхованию, если в качестве страхователя выступает лизингодатель;

$H_{\text{и}}$ – налог на имущество, если имущество находится на балансе лизингодателя.

Следует также учесть, что НДС у лизингодателей и лизингополучателей по всем лизинговым сделкам в стране учитывается в объеме инвестиций только в тех случаях, когда общая стоимость новых заключенных договоров лизинга соотносится с ВВП. При установлении других пропорций (удельный вес лизинга в инвестициях в основные фонды) НДС нами не учитывается, так как начиная с 2001 г. Росстат исключил НДС из объемов инвестиций в основной капитал.

Представленная выше формула (1) по своей сути является формулой контрактной цены лизинговой услуги, отраженной в самом договоре лизинга и в приложениях к нему (без учета НДС).

В этом году Международный совет по МФСО начнет работу по подготовке новой редакции стандарта IAS 17. Предусматривается решить ряд вопросов, в том числе связанных с переоценкой опциона на выкуп имущества в конце срока договоров лизинга. Полагаю, что разработчикам этого документа целесообразно принять во внимание объективную необходимость корректировки действующей методологии учета активов и обязательств, возникающих в результате заключения и исполнения лизинговой сделки. Соответственно, эти обстоятельства следует отразить и в статистическом учете объемов инвестиций и лизингового бизнеса внутри нашей страны.

Как считают объемы лизинга в России?

Объемы лизингового бизнеса в нашей стране рассчитывались в разные годы различными организациями и аналитиками по-разному.

Так, Группа по развитию лизинга Международной финансовой корпорации (IFC) в ходе ежегодных обследований, в основном небольших и средних по величине лизинговых компаний, осуществляла оценку объемов лизинга в России в 1999–2002 гг. Для этой цели использовался показатель «Стоимость оборудования, переданного в лизинг в этом году», который не учитывал величину процентов и других составляющих инвестиционных затрат лизингополучателей. В результате объемы лизинговых инвестиций занижались примерно в полтора раза.

Агентство «Эксперт-РА» до последнего времени при оценке лизингового бизнеса из первоначальной стоимости имущества, передаваемого в лизинг, исключало величину авансовых платежей и не учитывает лизинговый процент. При этом исходили из того, что те компании, у которых большой удельный вес авансовых платежей, занимаются «схемным лизингом», что подобные сделки характерны для лизинговых компаний, созданных в крупных холдингах, что лизинг им необходим для минимизации налогообложения. На самом деле, как показывают результаты наших многолетних обследований, чаще всего лизинговые компании, входящие в состав холдингов, вообще не запрашивают у лизингополучателей авансовые платежи. На основе материалов агентства «Эксперт-РА» стали появляться публикации, по-

священные анализу концентрации лизинга, и которые, по моему мнению, ошибочны⁵⁾, поскольку базируются на искаженной оценке лизингового бизнеса в стране.

Ассоциация «Рослизинг» составила единый хронологический ряд значений объемов лизинга в России с 1998 по 2005 г., который содержит вообще несовместимые показатели IFC «Эксперт-РА» и собственные, покрывающие всего 55,5% от величины общероссийского лизинга.

В течение ряда лет органы государственной статистики лизинг почти не замечали. Только по результатам 2000 г. Госкомстат России указал, что затраты на приобретение лизингового оборудования соответствовали 207 млн. долл., а в 2001 г. – 267 млн. долл. Цифры эти, по нашей оценке, отклонялись от действительных во многие разы. С 2003 г. Росстатом стали проводиться регулярные ежегодные статистические наблюдения путем обследования деловой активности организаций, осуществляющих деятельность в области финансового лизинга. При этом, напомним, расчет стоимости договоров лизинга осуществляется по величине инвестиционных затрат лизингодателя.

Таблица 2.

Показатели, применяемые для оценки объемов лизинга в России

Аналитик лизингового рынка	Основной показатель, используемый при определении объемов лизингового рынка
Росстат	Стоимость заключенных договоров лизинга в текущем году по величине инвестиционных затрат лизингодателя
Федеральная антимонопольная служба России (ФАС)	Оборот предоставленных лизинговых услуг за отчетный период в границах рынка лизинговых услуг (на основе стоимости заключенных договоров лизинга в текущем году по величине инвестиционных затрат лизингодателя)
Агентство «Эксперт-РА»	Объем профинансированных средств лизингодателями по договорам лизинга (не считая авансов лизингополучателей)
Ассоциация «Рослизинг»	Стоимость сделок финансового и оперативного лизинга
Международная финансовая корпорация (IFC)	Стоимость оборудования, переданного в лизинг в этом году
Газман В.Д.	Стоимость новых заключенных и профинансированных договоров лизинга в текущем году

В инвестиционные затраты лизингодателя Росстат включает несколько составляющих, в том числе первоначальную стоимость имущества, передаваемого в лизинг, в которой присутствует авансовый платеж лизингополучателя, который, как уже отмечалось, нельзя отнести к инвестиционным затратам лизингодателя. Не учитываются в затратах расходы, включенные в маржу лизингодателя и в дополнительные услуги, выполняемые лизингодателем по договору лизинга, собственные средства лизингодателя и т.п.

Однако главное, в чем, по моему мнению, ошибается Росстат, так это то, что учет объемов лизинга в стране ведется по инвестиционным затратам лизингодате-

⁵⁾ Более подробно с критическим анализом материалов «Эксперт-РА» и публикаций по концентрации лизинга можно познакомиться в книге автора [3].

лей, а не лизингополучателей. Наши расчеты по результатам 2005 г. показали, что при такой методологии недоучтенными оказались суммы инвестиций, соответствующие примерно четверти от величины первоначальной стоимости лизингового имущества.

Для решения своих профильных задач Федеральная антимонопольная служба России разработала методику определения емкости рынков для исчисления уровня доминирования того или иного хозяйствующего субъекта. Так, емкость федерально-го рынка лизинговых услуг определяется через показатель «оборот предоставленных лизинговых услуг за отчетный период в границах рынка лизинговых услуг». Соответственно вычисляется емкость регионального рынка. Предусмотрено, что для проведения расчетов определяется оборот лизинговых услуг, предоставленных каждой лизинговой организацией, в границах рынка лизинговых услуг. Количественной характеристикой оборота лизинговых услуг является общая стоимость всех действующих договоров лизинга за вычетом лизинговых платежей, полученных по данным договорам, на дату проведения анализа. Кроме того, в своих расчетах ФАС опирается на определение объемов лизинга, рассчитанных по методологии Росстата (т.е. по инвестиционным затратам).

При выяснении причин расхождения в оценке объемов лизинговых операций в 2005 г. в стране по результатам обследования Росстата и нашего обследования удалось установить, что Росстат не учел показатели целого ряда крупных лизингодателей, например лизинговых компаний «Магистраль-финанс»; «РТК-Лизинг»; «Инвестиционный партнер», «СДМ-Лизинг». По результатам сравнения выяснилось, что по ряду лизингодателей имели место большие несовпадения по стоимости новых заключенных договоров. Так, у лизинговой компании «КАМАЗ» объем нового бизнеса был определен в сумме всего 27 млн руб., т.е. меньше 1 млн. долл., когда на самом деле этот показатель соответствовал 177,4 млн. долл. В компании «Авангард-лизинг» стоимость заключенных договоров указана как 54 млн. руб., а на самом деле 184,3 млн. долл. В то же время по лизинговой компании «Ильюшин-финанс К» стоимость заключенных договоров, учтенная Росстатом, была принята из расчета 1,3 млрд. долл. Действительно, такую сумму сообщил и нам этот лизингодатель. Однако в данном случае речь шла о начале реализации долгосрочных проектов строительства самолетов, которые только впоследствии передадут в лизинг. Мы посчитали обоснованным принять во внимание реальные инвестиции текущего года, составившие по этому лизингодателю 239,3 млн. долл. Также велика вероятность того, что у Росстата неучтенными оказались ряд договоров купли-продажи лизинговых контрактов. Особенно тех, которые проводились с участием зарубежных компаний, например, по схеме секьюритизации лизинговых активов.

В региональном аспекте Росстат ведет учет объемов лизинга по месту регистрации лизингодателей и, исходя из этого обстоятельства, определяет объемы регионального лизинга. Такой подход может быть хорош с точки зрения налогообложения, так как отвечает нуждам фискальных органов. Однако он никак не согласуется с инвестиционной деятельностью. Дело в том, что в ряде регионов Российской Федерации работает еще небольшое количество местных лизинговых компаний. Значительный удельный вес лизинговых операций в регионах приходится на долю московских и петербургских лизинговых компаний. Так, например, на Дальнем Востоке в первой десятке наиболее крупных лизингодателей только две компании из этого региона, в Сибири, на Урале – по три, в Приволжье – одна, а в Южном федеральном округе – вся первая десятка ведущих лизингодателей – представители других регионов.

Таблица 3.
Структура инвестиционных затрат, формирующих объемы лизинга в России

№	Инвестиционные затраты	Росстат	МФК	Агентство «Эксперт- РА»	Реальные лизинговые инвестиции в экономику
1	Первоначальная стоимость имущества, всего	+	+	+	+
1.1	в том числе авансовый платеж лизингополучателя	+	+	-	+
2	Базовая величина выкупной стоимости предмета лизинга (как часть первоначальной стоимости имущества)	+	+	+	-
3	Выкупная стоимость с учетом процентов	-	-	-	+
4	Заемные средства	+	-	-	+
5	Собственные средства лизингодателя (вклад в уставный капитал; средства, образованные за счет чистой прибыли)	-	-	-	+
6	Маржа лизингодателя	-	-	-	+
6.1	в том числе себестоимость	-	-	-	+
6.2	Прибыль	-	-	-	+
7	Дополнительные услуги лизингодателя	-	-	-	+
7.1	в том числе себестоимость	-	-	-	+
7.2	Прибыль	-	-	-	+
8	Страхование	+	-	-	+
9	Налог на имущество	+	-	-	+

Различия в методологии учета лизинговых операций (Росстата и нашей); неточности, возникшие в ходе сбора статистическими органами первичной информации, повлияли на занижение в 2003–2005 гг. объемов финансового лизинга в стране, а также на величину инвестиций в экономику страны на общую сумму в 233,7 млрд. руб. (8,048 млрд. долл.), в том числе в 2005 г. неучтенными остались 75 млрд. руб. (2,65 млрд. долл.), что занизило объемы инвестиций на 2,1%. Соответственно, более точным был бы показатель ВВП, увеличенный на 88,5 млрд. руб. (или на 0,4%) сверх суммы, указанной в статистических справочниках.

Лизинг в инвестициях

Значимость лизинга в ВВП – это первая и самая общая макроэкономическая пропорция, характеризующая развитость национального лизингового рынка.

В экономически развитых странах данный показатель составляет несколько процентов. Например, в Великобритании – 3,15%, Италии – 3,12%, Австрии – 2,72%, Германии – 2,19%, США – 1,91%. В Российской Федерации он, пока, немногим более 1%. Если рассматривать показатель ведущих стран в качестве нормативного для нас, то считаю, что следствием его достижения могло бы стать удвоение ВВП за десять лет.

Следующий показатель – «удельный вес лизинга в общем объеме инвестиций в основные фонды», который также определяет важнейшие макроэкономические тенденции. Так, в США в течение ряда лет этот показатель был на уровне 29–31%, в Великобритании в 2005 г. он соответствовал 24,8%, в Италии – 19,2%, в Германии – 18,6%. Это агрегированный показатель, но его можно с пользой для прикладных и аналитических целей трансформировать в дифференцированный по различным видам лизингового имущества, по регионам, а также учитывать в рамках микроэкономических процессов на уровне предприятий-лизингополучателей. Показатель Российской Федерации по объему лизинговых операций, удельным показателям лизинга в ВВП и инвестициях в основные фонды соответствует уровню Нидерландов.

Для сравнения динамических рядов макроэкономических показателей, представленных в табл. 1, необходимо иметь в виду, что объем ВВП включает НДС, а инвестиции учитываются без НДС. Соответственно нами ведется и расчет удельных показателей лизингоёмкости с поправкой на величину ставки НДС по годам, а также с корректировкой на величину преференций, которые получали по уплате этого налога отдельные лизинговые компании.

При расчете удельного веса лизинга в общем объеме инвестиций следует учитывать структуру инвестиций в основной капитал, и тогда инвестиционную активность лизингового бизнеса характеризуют удельные показатели лизинга в соответствующих группах основных средств.

По нашим расчетам, удельный вес лизинга машин, оборудования и транспортных средств достиг в Российской Федерации почти 15%. Это означает, что почти каждый седьмой рубль в инвестиции в стране – лизинговый.

Таблица 4.

**Инвестиции и лизинг в макроэкономических показателях
Российской Федерации в 2000–2005 гг., в %**

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Норма инвестиций (удельный вес инвестиций в основной капитал в ВВП)	15,9	16,8	16,3	16,6	16,7	16,4
Удельный вес лизинга в валовом внутреннем продукте	0,54	0,65	0,67	0,84	1,13	1,11
Удельный вес зданий, сооружений, машин, оборудования, транспортных средств в инвестициях в основной капитал	79,7	76,8	78,7	80,6	81,9	83,7
Удельный вес машин, оборудования, транспортных средств в инвестициях в основной капитал	36,6	35,0	37,7	37,1	39,8	38,5
Удельный вес лизинга в инвестициях в основной капитал	2,84	3,21	3,45	4,26	5,82	5,79

Окончание табл. 4.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Удельный вес лизинга в инвестициях в основной производственный капитал	3,57	4,18	4,39	5,29	7,05	6,85
Удельный вес лизинга оборудования и транспортных средств в инвестициях в оборудование и транспортные средства	7,73	8,97	9,16	11,43	14,51	14,89

Хорошо известно, что экономика страны прирастает своими регионами. Поэтому большое значение имеет региональная инвестиционная лизинговая деятельность, т.е. объемы лизинговых услуг, предоставленные лизинговой компанией в том или ином регионе. Одной из особенностей развития российского лизинга последних нескольких лет стала определенная передислокация бизнеса. В большинстве своем финансовые ресурсы по-прежнему расположены в Москве и Санкт-Петербурге, но при этом лизинговые сделки все чаще осуществляются в других регионах. Не случайно многие столичные компании открыли филиалы и представительства в ряде городов, и это позволяет им существенно приблизиться к потребителям лизинговых услуг, быть более мобильными и внимательными во взаимоотношениях со своими клиентами, работать на перспективу.

Как свидетельствуют показатели табл. 5, пока, в региональном разрезе инвестиционная составляющая российского лизинга очень дифференцирована (от нескольких процентов – до половины). Это обусловлено и развитостью экономики того или иного региона, и наличием средств для финансирования инвестиционных проектов, и уровнем подготовки кадров, и возможностью применения лизинга. Например, после внесения изменений в 2006 г. в Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» расширился перечень предметов лизинга. Теперь его действие можно будет распространить на оборонную технику. Не исключаю, что это обстоятельство будет способствовать расширению лизинговых операций, например, в Уральском федеральном округе, некоторых других регионах.

Таблица 5.

**Лизингоёмкость инвестиций по регионам Российской Федерации
в 2004–2005 гг.**

Годы	Удельный вес лизинга в инвестициях в основной капитал	Удельный вес лизинга в инвестициях в основной производственный капитал	Удельный вес лизинга оборудования и транспортных средств в инвестициях в оборудование и транспортные средства
Дальневосточный			
2004	7,9	8,9	34,2
2005	6,2	6,9	24,3
Сибирский			
2004	7,2	8,5	16,5
2005	4,3	5,0	9,9

Окончание табл. 5.

Годы	Удельный вес лизинга в инвестициях в основной капитал	Удельный вес лизинга в инвестициях в основной производственный капитал	Удельный вес лизинга оборудования и транспортных средств в инвестициях в оборудование и транспортные средства
Уральский			
2004	1,7	2,2	5,6
2005	2,4	3,0	6,5
Приволжский			
2004	4,7	5,8	11,3
2005	4,9	5,8	11,7
Южный			
2004	5,1	6,9	15,9
2005	2,6	3,4	7,7
Северо-Западный регион (без Санкт-Петербурга и Ленинградской области)			
2004	6,0	6,6	14,3
2005	3,4	3,9	9,2
Санкт-Петербург и Ленинградская область			
2004	7,4	8,2	20,1
2005	7,7	8,7	18,8
Центр без Москвы			
2004	5,2	6,7	13,1
2005	5,2	6,6	13,7
Москва			
2004	16,0	21,7	47,4
2005	17,3	22,7	48,2

Крайне важно для формирования различных сегментов рынков и определения пропорций в том или ином сегменте рынка рассчитать влияние лизинга в инвестициях в отдельных отраслях экономики. Сопоставив стоимость новых договоров лизинга (без НДС) с данными Росстата за 2002–2005 гг., нам удалось определить значимость лизинга профильного имущества в инвестициях по ряду отраслей российской экономики (см. табл. 6).

Следует иметь в виду, что высокие показатели лизингоёмкости инвестиций в отдельных отраслях экономики – это не всегда заслуга развития лизингового бизнеса. Иногда такое положение дел может являться следствием недостаточности вкладываемых инвестиций, и наоборот. В отдельных отраслях экономики инвестиционная активность в целом может опережать ее лизинговую составляющую. В таких случаях удельный показатель соответственно снижается. Например, ин-

вестиции в основной капитал железнодорожного транспорта страны в 2005 г. росли быстрее лизинга. В результате лизингоёмкость инвестиций в этой отрасли экономики сократилась за год с 31,5% до 21,7%.

Наиболее четко тенденция роста лизингоёмкости инвестиций проявилась в строительном комплексе страны, что обусловлено рядом причин. Например, многие виды строительной техники являются высоколиквидными и могут служить хорошим обеспечением для многих лизинговых и сопутствующих им кредитных сделок. Сроки амортизации строительной техники с учетом применения ускоренной амортизации сопоставимы со средними сроками кредитования в стране. Большинство видов строительной техники – относительно недорогие.

Таблица 6.

Удельный вес лизинга профильного имущества в общем объеме инвестиций по отраслям экономики России в 2002–2005 гг., %

Отрасль экономики	2002	2003	2004	2005
Электроэнергетика	2,5	2,2	6,9	8,8
Химическая и нефтехимическая промышленность	2,4	8,0	5,6	4,7
Машиностроение и металлообработка	8,1	5,0	12,1	10,0
Строительство	4,9	8,9	10,0	20,1
Сельское хозяйство	11,8	10,8	15,6	10,9
Железнодорожный транспорт	4,0	9,3	31,5	21,7
Связь	19,1	13,7	11,5	5,7
Пищевая промышленность	5,9	5,5	4,4	7,6
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	15,8	8,6	12,9	10,0

Портфели лизинговых договоров

Основным показателем, который учитывается в лизинговых ассоциациях США, в Европейской федерации национальных ассоциаций лизинговых компаний (LEASEEUROPE), является объем нового бизнеса (New Production), т.е. стоимость новых заключенных договоров в течение отчетного года. Другой объемный показатель – это так называемый «Outstandings» (неоплаченный долг, неполученные деньги), т.е. сумма тех платежей по действующим договорам лизинга, которые лизингополучатели еще должны заплатить лизинговым компаниям, или величина портфеля. В российской практике используется несколько подходов к определению портфеля договоров.

1. На основе объемов продаж, т.е. первоначальной стоимости имущества, приобретенного у поставщиков (продавцов), за минусом той части, которая уже была оплачена лизингополучателями. Эта методика привязана к учету объемов продаж фирм-производителей. Она объективно учитывает портфель, не принимая во внимание доходность.

2. На основе обязательств лизингополучателей по действующим договорам, т.е. с учетом объемов реальных инвестиций в народное хозяйство страны. Дело в том, что первоначальная стоимость – это только большая, но только часть реаль-

ной цены имущества, за которое платит лизингополучатель. Как видно, эта методика корреспондирует с методикой «LEASEEUROPE».

3. С учетом стоимости действующих (текущих) договоров лизинга за минусом авансовых платежей. Эта методика оценки слабо отражает реальную величину портфеля.

Мы сделали соответствующие расчеты по второму варианту. Величина совокупного лизингового портфеля в целом по стране на начало 2006 г. была рассчитана на основе информации, представленной почти всеми лизингодателями об обязательствах лизингополучателей по действующим договорам лизинга. Имеется в виду сумма предстоящих еще к выплате платежей.

Полагаю, что рейтингование лизинговых компаний по стоимости портфеля действующих договоров представляется более осторожным и взвешенным по сравнению с оценкой по стоимости новых заключенных и профинансированных договоров, поскольку сглаживаются показатели, являющиеся результатами всплеск деловой активности отдельных компаний.

Мировая практика лизинговых отношений свидетельствует о том, что у ведущих зарубежных лизингодателей обязательства лизингополучателей превышают объемы нового бизнеса в 2,5–4 раза. У ряда ведущих отечественных лизинговых компаний наблюдается аналогичная статистика. Данное обстоятельство чаще всего предполагает стабильность развития договорных отношений и их предсказуемость, поступательное увеличение объемов бизнеса. Вместе с тем расчеты показывают, что в целом по нашей стране первый показатель превышает второй примерно в полтора раза. Во многом это обусловлено значительными темпами роста нового бизнеса в 2004–2005 гг. В результате, с учетом сложившихся пропорций, удалось установить, что портфель всех действующих договоров лизинга в России составлял к началу 2006 г. 12340 млн. долл., включая НДС. Считаю оправданным учитывать НДС, так как его можно считать одним из источников финансирования лизинговых операций в нашей стране.

Заключение

Со временем ценовые, экстенсивные факторы расширения лизингового бизнеса в России будут постепенно сокращаться. И это хорошо. Их снижение обусловлено ростом конкуренции, сокращением стоимости заимствований, уменьшением маржи лизингодателей и т.д.

Существующие в настоящее время в статистике, в бухгалтерском учете порядки предусматривают осуществление оценки инвестиционной лизинговой деятельности только по результатам, сложившимся у лизингодателей, и то не всегда. Такой подход представляется нам ошибочным. Для определения объема инвестиционной деятельности в целом по стране необходимо учитывать не инвестиционные затраты лизингодателя, а расходы, которые понесет лизингополучатель в ходе реализации лизингового проекта, т.е., по сути, инвестиционные затраты лизингополучателей, которые являются конечными пользователями лизингового имущества.

При расчете удельного веса лизинга в общем объеме инвестиций следует учитывать структуру инвестиций в основной капитал, и тогда инвестиционную активность лизингового бизнеса характеризуют удельные показатели лизинга в соответствующих группах основных средств.

Высокие показатели лизингоемкости инвестиций в отдельных отраслях экономики – это не всегда заслуга развития лизингового бизнеса. Иногда такое положение дел может являться следствием недостаточности вкладываемых инвестиций, и наоборот. В отдельных отраслях экономики инвестиционная активность в целом может опережать ее лизинговую составляющую. Наиболее четко тенденция роста лизингоемкости инвестиций проявилась в строительном комплексе страны.

* *
*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов. М.: Дело, 2004.
2. Газман В.Д. Финансовый лизинг: Учебное пособие. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2003.
3. Газман В.Д. Ценообразование лизинга: Учебное пособие. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006.
4. Инвестиции в России. 2005: Стат. сб. М.: Росстат, 2005.
5. Ковалев В.В. Учет, анализ и бюджетирование лизинговых операций: теория и практика. М.: Финансы и статистика, 2005.
6. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2005.
7. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция) / М-во экон. РФ, М-во фин. РФ, ГК по стр-ву, архит. и жилищной политике; рук. автор. кол.: Коссов В.В., Лившиц В.Н., Шахназаров А.Г. М.: Экономика, 2000.
8. Методологические положения по статистике. Вып. 2. М.: Росстат, 1998.
9. Методологические положения по статистике. Вып. 5. М.: Росстат, 2006.
10. Юсупова А.Т. Структура рынка лизинговых услуг в России: анализ, характеристики, основные тенденции // Экономический журнал ВШЭ. 2005. Т. 9. № 3.
11. Porter D. European Market Soars, Lifting World Volume to Record High // World Leasing Yearbook 2000. 21th ed. / Ed. by L. Paul. L.: Euromoney Institutional Investor Publication, 2000.
12. Porter D. European Leasing Volume Overtakes US // World Leasing Yearbook 2006. 27th ed. / Ed. by L. Paul. L.: Euromoney Institutional Investor Publication, 2006.