**4БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ**

**имени И.Д. ПУТИЛИНА**

***Посвящается 300-летию***

***российской полиции***

**Сборник научных трудов**

**Выпуск 3**

**Белгород**

**Белгородский юридический институт МВД России**

**имени И.Д. Путилина**

**2017**

|  |  |
| --- | --- |
| УДК 343.98  ББК 67.52  Б 43 | Печатается по решению  редакционно-издательского совета  Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина |

**Б 43**

**Белгородские криминалистические чтения** : сборник научных трудов. Выпуск 3. – Белгород : Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2017. – 295 с.

ISBN 978-5-91776-178-7

***Редколлегия:***

***Амельчаков И.Ф.,*** начальник Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, кандидат юридических наук, доцент (председатель);

***Озеров И.Н.,*** заместитель начальника института (по научной работе), кандидат юридических наук, доцент (заместитель председателя);

***Чиненов Е.В.,*** кандидат экономических наук, доцент (ответственный секретарь);

***Скоморохов О.Н.,*** кандидат юридических наук;

***Щукин В.И.,*** кандидат юридических наук, доцент.

В сборнике представлены научные статьи, в которых рассматриваются вопросы технико- и тактико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, актуальные проблемы частной криминалистической методики.

Предназначен для курсантов, слушателей, профессорско-преподава­тельского состава образовательных организаций системы МВД России, сотрудников ОВД.

**УДК 343.98**

**ББК 67.52**

|  |  |
| --- | --- |
| ISBN 978-5-91776-178-7 | © РИО Бел ЮИ МВД России  имени И.Д. Путилина, 2017 |

**ПРЕДИСЛОВИЕ**

«Белгородские криминалистические чтения», ежегодно проводимые в Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, являются площадкой, в рамках которой происходит обсуждение наиболее важных теоретических вопросов и практических проблем наук криминального цикла. Представленный сборник материалов подготовлен по результатам проведения III Всероссийской научно-практической конференции «Белгородские криминалистические чтения», состоявшейся 2 марта 2017 года.

Начало «Белгородским криминалистическим чтениям» было положено 1 марта 2015 года и приурочено к дате образования экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел – 1 марта 1919 года, когда начал работу Кабинет судебной экспертизы при Центророзыске РСФСР.

Когда было проведено первое, достаточно камерное, научное мероприятие, в рамках которого работники органов внутренних дел Белгородской области, преподаватели и курсанты института выступали со своими научными сообщениями, посвященными наиболее актуальным проблемам криминалистической науки. Это мероприятие было тепло встречено, после чего стало очевидно, что ежегодным «Белгородским криминалистическим чтениям» в Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина – быть!

III «Белгородские криминалистические чтения» были заявлены как научная конференция, посвященная теоретическим и практическим проблемам уголовно-правовых наук. Представляется, что именно отсутствие ограничений по заявленной тематике позволило привлечь к обсуждению данных проблем максимально широкий круг компетентных специалистов. В 2017 году обсудить практические проблемные вопросы и поделиться научными изысканиями собрались ведущие ученые страны в области криминалистики и судебной экспертизы, криминологии и уголовного права, медицины, практические сотрудники экспертно-криминалистических и следственных подразделений системы МВД и СК России, профессорско-преподавательский состав, слушатели института.

Отрадно отметить, что ежегодная научно-практическая конференция становится той площадкой, где обсуждаются приоритетные вопросы и будущее развитие криминалистической науки и практики, вырабатываются совместные научно обоснованные подходы для получения желаемых результатов в решении задач по поддержанию законности и правопорядка. Здесь происходит обмен опытом и знаниями, налаживаются рабочие контакты между учеными и практиками, способствующие решению важных вопросов криминалистики и судебной экспертизы, совершенствованию экспертно-криминалистической деятельности и судебно-следственной деятельности.

Привитие сотрудникам правоохранительных органов Белгородчины, а также ряду других регионов страны криминалистических знаний, применяемых в ходе предупреждения, раскрытия и расследования различных видов преступлений в учебно-научной деятельности Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, занимает ключевое место. Для этих целей в институте функционирует кафедра криминалистики, динамично развивается специальная криминалистическая учебно-материальная база (криминалистический полигонный комплекс), действует филиал кафедры института в практическом подразделении – Экспертно-криминалистическом центре УМВД России по Белгородской области, осуществляются контакты с учебными, научными и практическими подразделениями МВД России, Министерства образования России, правоохранительными органами.

Для пленарного заседания в рамках подготовки к «Белгородским криминалистическим чтениям» было заявлено более 30 докладов, из которых на рассмотрение и обсуждение вынесено 12.

III «Белгородские криминалистические чтения» явились важным событием не только в жизни института, но и всей правоохранительной системы Белгородской области, выступили логическим продолжением идей заслуженного деятеля науки, доктора юридических наук, профессора, генерал-майора милиции **Рафаила Самуиловича Белкина**, значение деятельности которого для развития отечественной криминалистики трудно переоценить, так как его вклад в теорию и практику действительно огромен.

Конференцию, безусловно, обогатило присутствие флагманов криминалистики страны. Поистине неоценима роль ведущего ученого России в области криминалистики, одного из основателей криминалистической теории временных связей (отношений) профессора **Лаврова Владимира Петровича**, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Заслуженного работника МВД, доктора юридических наук.

Нельзя не выразить слова признания и не отметить заслуги выдающегося ученого и практика, одного из организаторов экспертно-криминалистической службы МВД России, основателя учения о криминалистическом обеспечении раскрытия и расследования преступлений профессора **Волынского Александра Фомича,** Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук.

Несомненную роль в становлении и развитии современной отечественной криминалистической науки сыграли именитые ученые:

- доктор юридических наук, профессор **Шурухнов Николай Григорьевич**, автор методики расследования и предупреждения преступлений, совершаемых осужденными в ИТУ, чьи научные исследования лежат в основе базовых для формирования частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений;

- доктор юридических наук, профессор **Мерецкий Николай Евгеньевич** – практик и теоретик-первопроходец в области применения оперативно-тактических комбинаций в раскрытии и расследовании преступлений;

- доктор юридических наук, профессор **Шаталов Александр Семенович** – идеолог алгоритмизации расследования преступлений;

- доктор юридических наук, профессор **Баев Максим Олегович** – разработчик теоретических основ тактики профессиональной защиты от уголовного преследования в уголовном судопроизводстве;

- доктор юридических наук, профессор **Комаров Игорь Михайлович** – теоретик криминалистических операций;

- доктор юридических наук, профессор **Шмонин Андрей Владимирович** – теоретик следственных ситуаций, разработчик методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий;

- доктор юридических наук, профессор **Кучин Олег Стасьевич** – разработчик частной методики выявления и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом ценностей;

- доктор юридических наук **Никонович Сергей Леонидович** – теоретик методики расследования преступлений в сфере оборота драгоценных металлов и камней;

- доктор юридических наук, профессор **Можаева Ирина Павловна** – разработчик научной организации работы по расследованию преступлений.

В своих теоретических изысканиях и прикладных рекомендациях криминалистика широко и активно использует положения естественных, общественных, технических наук с ориентиром на создание и использование надежных методов и средств работы с доказательствами. В их числе криминология и судебная медицина.

Изучая методику, технику и тактику расследования преступлений, мы получаем от криминологии данные о состоянии преступности, особенностях механизма, способов совершения различных преступлений и о свойствах личности преступников. Проводниками к истокам отечественной криминологической школы Александра Борисовича Сахарова, Сергея Ефимовича Вицина, Геннадия Арташесовича Аванесова являются доктор юридических наук **Желудков Михаил Александрович** – автор системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности, а также доктор юридических наук **Нудель Станислав Львович** – идеолог уголовно-правовой охраны финансовых отношений в Российской Федерации.

Яркими представителями отечественной медицинской науки, как известно, имеющей с криминалистикой давние и прочные связи, являются участники форума доктор медицинских наук, профессор **Павлова Татьяна Васильевна** – заведующая кафедрой паталогии медицинского института НИУ «БелГУ» и доктор фармацевтических наук, профессор **Спичак Ирина Владимировна**, заместитель директора медицинского института НИУ «БелГУ».

Тематика конференции затронула важные для криминалистической теории и практики вопросы, в связи с чем надеемся, что обмен накопленным опытом и публикуемые материалы будут максимально полезными для всех заинтересованных.

Выражаем уверенность, что проведение Всероссийской научно-практи­ческой конференции «Белгородские криминалистические чтения» способствовало не только обмену опытом, но и выработке решений, направленных на повышение эффективности экспертно-криминалистической деятельности, увеличение вклада в общее дело борьбы с преступностью на основе широкого использования достижений криминалистики, естественных наук, техники и практики.

Благодарим всех участников конференции и авторов публикаций и желаем дальнейшей плодотворной работы!

Оргкомитет конференции

**Проблемы расследования преступлений по горячим следам**

**в современных российских условиях**

***Лавров В.П.,***

*доктор юридических наук, профессор,*

*Заслуженный деятель науки Российской Федерации*

*(Академия управления МВД России)*

**Аннотация:** в статье раскрываются основные проблемы, возникающие при расследовании преступлений по горячим следам.

**Ключевые слова:** расследование преступлений по горячим следам.

**Problems of investigation of crimes in hot pursuit modern**

**Russian conditions**

***Lavrov V.P.,***

*Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of Russia*

*(Management Academy of the MIA of Russia)*

**Abstract:** in the article the main problems arising in the investigation of crimes in hot pursuit.

**Key words:** investigation of crime in hot pursuit.

Развитие криминалистики как науки в России, создание в 70-80-х годах XX века её общей теории, разработка на этой основе многих частных методик расследования преступлений отдельных видов, а главное – потребности совершенствования криминалистической практики привели к созданию ряда новых криминалистических методик, основанных не на уголовно-правовой характеристике вида преступления, а на иных критериях (личность преступника, исходные типичные ситуации, фактор времени и др.).

В тот же период начала разрабатываться и одна из таких новых теорий – в рамках первого раздела науки криминалистики (её общей теории) в соответствии с новым определением предмета этой науки, предложенным профессором Рафаилом Самуиловичем Белкиным [1, 2] – частной криминалистической теории временных связей (отношений). С использованием её постулатов, выводов и рекомендаций в настоящее время можно считать сформированными две методики в четвёртом разделе криминалистики: методика расследования преступлений по горячим следам и методика разглядывания нераскрытых преступлений прошлых лет. О проблемах первой из них и пойдёт речь в данной статье.

Основные понятия, структура и содержание этой методики были определены В.Е. Сидоровым, В.П. Лавровым, И.Х. Турсуновым ещё в 1989-1992 годах [3, 4, 5]. По общему правилу, чем меньше времени проходит с момента совершения преступления до начала и завершения активной работы по его раскрытию, тем выше эффективность следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по делу. Поэтому на практике и в ряде работ учёных-криминалистов под раскрытием и расследованием преступлений по горячим следам понимается деятельность органов предварительного следствия и дознания по установлению в предусмотренном законом и подзаконными нормативными актами порядке максимальной доказательственной информации о событии преступления, лице, совершившим это деяние и иных обстоятельствах, имеющих значение по делу, в кратчайшие сроки с момента совершения преступления (и его обнаружения).

В практике органов внутренних дел такой срок определяют в течение трёх суток. По отдельным, наиболее трудоемким и сложным делам таким сроком считается 10-15 суток – при условии непрерывной активной работы по установлению лица, совершившего преступление, и его задержанию.

Следует отметить, что формированию методики расследования преступлений по горячим следам в значительной мере способствовало создание в 70-х годах XX века во ВНИИ МВД СССР карточек-инструкций программированных действий следственно-оперативных групп, выезжавших на места происшествий. Эти программы-памятки[[1]](#footnote-1), рекомендованные практическим органам Главным следственным управлением МВД СССР, были направлены во все министерства союзных республик, горрайорганы внутренних дел и широко использовались в практике раскрытия и расследования преступлений по горячим следам [6].

Уже тогда в ведомственных нормативных актах правоохранительных органов отмечались определённые специфические факторы, влияющие на расследование преступлений по горячим следам, и закономерности деятельности по их раскрытию, а также требования, выполнение которых способствовало (и способствует в настоящее время) успеху в расследовании преступлений определённых видов.

Среди этих специфических факторов наибольшее значение, по нашему мнению, имеют:

– внезапность возникновения ситуации, требующей реагирования правоохранительных органов и быстрейшего начала расследования;

– дефицит времени для принятия компетентными лицами (сотрудниками дежурных частей, руководителями подразделений полиции, следствия, национальной гвардии) процессуальных, управленческих и тактических решений, а также для выполнения этих решений;

– необходимость безотлагательного использования в расследовании всей новой информации, как доказательственной, так и ориентирующей.

– наличие (или отсутствие) противодействия расследованию либо возможности его в будущем.

Воздействие перечисленных факторов на ход расследования по горячим следам зачастую бывает неоднозначно. Большинство из них обычно усложняют расследование преступления (неслучайно, как отмечают практические работники, по горячим следам установить лицо, совершившее преступление, удается не более чем в половине случаев). Однако при правильном планировании и в целом организации расследования те же самые условия (факторы) могут способствовать быстрому раскрытию преступления.

Так, дефицит времени подчас не позволяет преступнику далеко уйти от места происшествия; тщательно скрыть свои следы, другие следы преступления; психологически подготовиться к противодействию следователю и оперативному сотруднику (если, конечно, такое противодействие не было спланировано и подготовлено заранее – например, обеспечение ложного алиби и т.п.).

К числу основных требований, можно сказать, принципов, соблюдение которых обеспечивает учёт вышеуказанных условий и повышение эффективности работы по горячим следам, относят:

1) максимальное сокращение времени на прибытие следственно-оперативной группы на место происшествия; надлежащий состав этой группы и обеспечение работы группы современными научно–техническими средствами с учётом вида происшествия, о котором получено сообщение;

2) сочетание типового программирования действий группы с соблюдением общих принципов индивидуальности и конкретности расследования;

3) временное ограничение круга выясняемых вопросов из всего круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу;

4) безотлагательное включение всех необходимых сил и средств (в том числе общественности) в работу по раскрытию преступления;

5) высокая интенсивность, оперативность, наступательность (по выражению проф. Ю.П. Гармаева) следственных действий, широкое использование научно-технических средств для установления лиц, причастных к преступлению, и достижения максимальной полноты фиксации информации при минимальной затрате времени.

В тактическом аспекте весь процесс расследования по горячим следам должен, как правило, носить ярко выраженный поисковый, эвристический характер. Приведём пример из практики органов внутренних дел Свердловской области. Охранник П., выполнявший функции инкассатора по перевозке денег, заявил, что, перенося крупную сумму денег, на улице он получил сильный удар по голове, нанесённый ему сзади неизвестным лицом, от чего потерял сознание и лишился вверенных ему денег. Проведённое сразу после получения сообщения о разбое освидетельствование П. показало, что видимых следов удара, телесных повреждений, на голове П. не имеется. Возникла версия об инсценировке нападения. Тут же провели оперативно-разыскные мероприятия – опрос и наведение справок по месту жительства и работы П. Он оказался не судимым, вполне благоприятным (по отзывам) человеком и гражданином. Однако выяснили, что П. имеет приятеля с нехорошей репутацией, у которого при опросе не оказалось алиби на момент происшествия.

При немедленно проведенным обыске по месту жительства у приятеля П. обнаружили часть похищенных у инкассатора денег – в пачках, которые перевозил П. На допросе приятель П. сознался в инсценировке ограбления с целью похищения денег. Затем нашли и спрятанную долю инкассатора.

Наибольшую специфику при расследовании по горячим следам имеют такие следственные действия, как осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, освидетельствование живых лиц, осмотр трупа, допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, очные ставки, обыски, предъявления для опознания, назначение экспертиз [7].

Большой интерес для методики расследования преступлений по горячим следам и следственной практики представляют новые разработки в области криминалистической техники и тактики, внедряемые в практическую деятельность органов предварительного следствия и дознания России XXI века.

Так, очень интересные и важные для раскрытия преступлений по горячим следам сведения о новейших достижениях в области криминалистической техники, используемых в деятельности подразделений СКР, изложены в обстоятельной статье-интервью, руководителя Следственного комитета Российской Федерации доктора юридических наук профессора А.И. Бастрыкина, опубликованной в «Российской газете» в октябре 2016 года[[2]](#footnote-2). Георадары; портативные высокоинтенсивные источники криминалистического света «ИКС – 450», «МИКС – 450», выявляющие визуально не видимые следы биологического происхождения; эхолоты для обнаружения объектов под водой; тепловизоры; нелинейные локаторы, позволяющие обнаруживать электронные устройства (в том числе мобильные телефоны); портативные анализаторы паров взрывчатых веществ, предназначенные для поиска взрывчатых веществ, взрывных устройств, следов их хранения или ношения; цианоакрилотные камеры для выявления следов пальцев рук; современные металлодетекторы и магнитометры, способные обнаруживать объекты на больших глубинах их залегания (до 20 метров); аппаратно-программные комплексы для исследования мобильных устройств и устройств глобального позиционирования и многие другие высокотехнологические средства входят в арсенал следователей и дознавателей не только будущий, но и настоящий.

За последние десятилетия произошли определённые положительные сдвиги в разработке и использовании в расследовании преступлений новых (именуемых нетрадиционными) методов получения информации – таких как проведение психофизиологических исследований с использованием полиграфных устройств; гипнорепродукционый опрос как метод активации памяти человека; метод когнитивного интервью при допросе.

Велика заслуга в разработке указанных новых, современных направлений в криминалистике таких известных учёных, как Ю.И. Холодный, Я.В. Комиссарова, А.Б. Пеленицын, А.П. Сошников, С.Н. Зерин, В.В. Мальцев и многих других.

Из числа последних публикаций в области применения нетрадиционных методов расследования отметим интересные и весьма полезные, по нашему мнению, для лиц, расследующих преступления по горячим следам учебное пособие пермских учёных С.Д. Долгинова, С.В. Томилиной, В.И. Шлыкова, опубликованное в 2014 году [8]. Жаль только, что эта весьма значимая для науки и практики расследования книга издана тиражом всего в 100 экземпляров.

Названные выше новые средства и методы, как и давно уже воспринятые практикой методы исследования объектов биологического происхождения (молекулярно-генетических экспертиз на основе исследования ДНК), в силу целого ряда причин объективного и субъективного характера – в том числе организационно-управленческого характера – используются обычно лишь по сложным, резонансным делам о тяжких, особенно серийных преступлениях, находящихся в производстве подразделений Следственного комитета России. Думается, что в будущем они должны применяться гораздо шире и в практике расследования органами внутренних дел по горячим следам таких преступлений, как причинение ущерба здоровью, разбойные нападения, похищение человека, незаконный оборот оружия, наркотиков и т.п.

В связи с этим во весь рост встает вопрос о подготовке высококвалифицированных кадров, специалистов, хорошо владеющих перечисленными выше новыми средствами и методами предварительных исследований и экспертиз.

Достаточного количества таких специалистов (для органов внутренних дел и СКР) с пятилетним сроком подготовки в настоящее время не выпускает, насколько нам известно, ни один из многочисленных вузов МВД России. Так, например, обстоит дело с подготовкой специалистов по профилированию – созданию и использованию модульного профиля неустановленного преступника по неочевидным преступлениям. Такие специалисты, обладающие глубокими знаниями в сферах не только криминалистики, но и психологии и имеющие навыки создания и использования так называемых психологических портретов неизвестных преступников, могут очень пригодиться при расследовании преступлений по горячим следам, а не только при расследовании серийных преступлений и нераскрытых преступлений прошлых лет, как это имеет место сейчас.

Подготовка таких высококвалифицированных и надёжно сертифицированных специалистов займёт не менее четырёх-пяти лет в вузе, да ещё прибавьте пару лет для получения выпускниками достаточных практических навыков по этой специальности. Поэтому, чтобы исключить дилетантство в данной сфере, организовать подготовку указанных специалистов надо уже сейчас, безотлагательно.

В заключение приведем цитату из интервью следователя корреспонденту газеты «Московский комсомолец» по поводу резонансного дела о разбойном нападении с убийством одного из руководителей Сызранской полиции полковника полиции Андрея Гошта и членов его семьи.

Корреспондент задал вопрос: «Дмитрий Валерьевич, громкое преступление раскрыли достаточно быстро, практически по горячим следам. Что явилось ключевым моментом?». Следователь ответил, на наш взгляд, очень грамотно и, надо сказать, даже красиво: «Первые пять-шесть суток следователи следственной группы и сотрудники полиции практически не спали. Работа велась и днем, и ночью. Отправными точками в расследовании стали место преступления и банкомат в Ульяновске, где злоумышленники пытались снять деньги с похищенной банковской карты покойного Гошта» [9].

В этих словах кратко отражается самая суть методики расследования по горячим следам.

Мы уверены, что лет через 10 эффективные меры по внедрению новых средств и методов в процесс расследования по горячим следам приведёт к тому, что в криминалистической науке их перестанут называть нетрадиционными.

**Библиографический список**

1. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. – Москва: Наука, 1996.
2. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. I. Общая теория советской криминалистики. – Москва: Академия МВД СССР, 1997.
3. Лавров В.П., Сидоров В.Е. Расследование преступлений по горячим следам: учебное пособие. – Москва: ВЮЗШ МВД СССР, 1989.
4. Сидоров В.Е. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. – Москва: Российское право, 1992.
5. Турсунов И.Х. Организация и тактика установления преступника по горячим следам: учебное пособие. – Ташкент: Ташкентская высшая школа МВД СССР, 1990.
6. Волков Н.П. Программированные действия участников оперативной группы на месте происшествия / Н.П. Волков, В.И. Зуев [и др.]. – Москва, 1972.
7. Криминалистика: учебник для вузов МВД России / под ред. Б.П. Смагоринского. – Волгоград: ВСШ МВД России, 1994. Т. 2.
8. Долгинов С.Д., Томлина С.В., Шлыков В.И. Криминалистика: актуальные методы в следственной деятельности: учебное пособие. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2014.
9. Боброва И. Сызранская трагедия: пришли, увидели, убили // Московский комсомолец. 2017. № 7 (457). С. 6.

**Оперативно-разыскная деятельность**

**как средство доказывания в уголовном процессе**

***Волынский А.Ф.,***

*доктор юридических наук, профессор,*

*Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации*

*(Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя)*

**Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы формирования в общественном сознании положительной роли ОРД в борьбе с преступностью.

**Ключевые слова:** оперативно-разыскная деятельность, уголовно-процес­суальное законодательство, доказывание.

**Operatively-search activity as a means of proof**

**in the criminal process**

***Volynskii A.F.,***

*Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation,*

*Honored Lawyer of the Russian Federation*

*(Moscow University of the MIA of Russia of name V.Yа. Kikot)*

**Abstract:** the article discusses the formation in the public mind the positive role of OSA in the fight against crime.

**Key words:** operational-investigative activity, criminal procedure law, proof.

Общепризнано, что раскрытие и расследование многих тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе серийных, просто невозможно без использования возможностей оперативно-разыскной деятельности. Ее роль незаменима и в расследовании преступлений прошлых лет. Тем не менее в УПК РФ возможности этой деятельности как средства доказывания остаются назывными. Еще при обсуждении проекта ныне действующего УПК РФ, участником которого мне приходилось быть, обращалось внимание его авторов на то, что ими позаимствованы из уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран некоторые принципы уголовного судопроизводства и ряд положений, касающихся его демократизации, гуманизации и либерализации, но при этом оставлены без внимания те методы, средства и формы деятельности правоохранительных органов, посредством которых там в условиях рыночных социально-экономических отношений обеспечивается реализация таких принципов. В частности, фактически оказалась искусственно исключенной из средств доказывания оперативно-разыскная деятельность (ОРД). По замыслу законотворцев возможности этой деятельности в раскрытии и расследовании преступлений реализуются в порядке взаимодействия с органами дознания, то есть с оперативно-разыскными аппаратами. Естественно, возникает вопрос, а каким образом это взаимодействие представлено в нормах того же самого УПК РФ?

Ответ на него можно обнаружить в ряде статей данного закона. Но, пожалуй, ключевой их них содержится в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, наделяющем следователя правом «давать органу дознания… обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий». Однако абсолютное большинство ответов, о чем свидетельствуют опросы следователей, представляют собой формальные отписки. А коль скоро отсутствие такой переписки (взаимодействия) в уголовном деле рассматривается лицами, осуществляющими процессуальный надзор за его расследованием, как серьезное упущение, влекущее дисциплинарное наказание, следователи зачастую, во избежание неприятностей, пишут задание, а вместе с тем и ответ на него.

Откровенно отрицательное отношение законодателя к возможностям ОРД нашло отражение в ст. 89 УПК РФ, которая фактически запрещает использование данных этой деятельности в процессе доказывания, «если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом». Но все-таки главное в этой правовой норме – «запрещается». С этого она и начинается, предопределяя противоречивое отношение, прежде всего, оперативных работников к осуществляемой ими деятельности. В самом деле, зачем стараться, если результаты твоего труда «запрещается» использовать? Не спасает положения и следующее затем «если», поскольку требования, предъявляемые к доказательствам, содержатся более чем в десяти статьях «настоящего Кодекса» и нечетко определенных критериях оценки даже таких категорий, как относимость, допустимость, достоверность (ст. 88 УПК РФ). Чем, следует заметить, с успехом пользуются адвокаты, выступая защитниками по уголовным делам.

Не отличается определенностью и конкретностью предписание 2.2 ст. 163 УПК РФ, в которой декларируется, что «к работе следственной группы могут быть привлечены (а могут быть и не привлечены? - А.В.) должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность». И это в то время, когда для раскрытия и расследования неочевидных тяжких и особо тяжких преступлений создаются следственно-оперативные группы, а иногда и постоянно действующие.

Самое простое объяснение такого положения связывается с упущением законодателя, с происками адвокатского лобби, с настороженным отношением нашего общества к негласным методам и средствам собирания доказательств в уголовном процессе. И все это недалеко от истины, хотя причины тому много разнообразней и сложнее, а в историческом аспекте более глубинные. Они связаны с особенностями возникновения и развития системы правоохранительных органов, и самым непосредственным образом зависят от уровня открытости и публичности методов и средств, реализуемых ими в деятельности по борьбе с преступностью.

Например, в США обеспечение безопасности поселений эмигрантов изначально было их собственной проблемой. Избираемый ими из своего круга шериф пользовался широкой поддержкой всех поселенцев и действовал по принципу: «для достижения цели все средства хороши». Отношение к негласным методам и средствам борьбы с преступностью при этом формировалось с позиций прагматизма, с учетом результатов деятельности детективных организаций, создаваемых на основе частной инициативы, в условиях доброжелательного их восприятия обществом и средствами массовой информации. Только в таких условиях мог появиться легендарный Аллан Пинкертон – эмигрант из Ирландии, организовавший в середине XIX века сыскное бюро, в основе деятельности которого были негласные разведывательные методы и средства, результаты применения которых по прецедентному праву этой страны признавались доказательством [1, с. 98-99].

Не менее показательна история зарождения уголовной полиции и её негласной сыскной деятельности во Франции, которая связывается с именем Видока, бывшего каторжанина, трижды совершавшего побеги, а в 1810 году организовавшего и возглавившего тайную полицию Парижа, названную «Сюрте» («Безопасность»). Реализуя принцип «преступность может уничтожить только сама преступность», Видок сформировал штат своих сотрудников исключительно из ранее судимых лиц, хорошо знавших преступный мир, его обычаи и традиции. Основным способом действий таких сотрудников было внедрение в преступные группы и собирание информации об их составе, о ролевых функциях её членов, о совершенных и готовящихся ими преступлениях [1, с. 21-22].

При этом успешная деятельность таких детективов, что очень важно, была предметом постоянного внимания средств массовой информации, с восторгом рассказывавших о раскрытии тяжких, вызвавших общественный резонанс преступлений.

Правоохранительные органы России изначально создавались не снизу, не самим народом, а указами «сверху» как органы государственного принуждения, со всеми присущими им методами и средствами осуществляемой в этих целях деятельности, в том числе негласной, которая традиционно была лишена публичности, более того, негативно воспринималась обществом. И следует признать, порой не без оснований, поскольку её закрытость как раз и способствовала проявлению негатива в её осуществлении, начиная от целей и завершая методами и средствами их достижения.

Уже в советское время одно упоминание в научной статье термина «оперативно-разыскная деятельность» (ОРД) исключало возможность её опубликования в открытой печати. Так появились и получили широкое распространение, не только на бытовом, но и на официальном уровнях (в дискуссиях по законопроектам), пренебрежительные термины вроде «стукачество», «доносительство», весьма далекие от того, что реально представляет собой государственно-правовая оперативно-разыскная деятельность.

В советское время возрастающее негативное отношение к ОРД было связано с террором в годы культа личности, с последующим его разоблачением и борьбой с его последствиями. Сформированный в 50-60-х годах прошлого века миф об этой деятельности как одной из основных причин трагических событий, происходивших в нашей стране в предыдущие десятилетия, оказался «удачной находкой» для идеологов того времени, которой воспользовался и законодатель. В результате в УПК РСФСР 1961 г. ОРД всего лишь упоминается как одна из обязанностей органа дознания (ст. 118), но остается назывной, то есть ничего не сказано о доказательном значении данных ОРД, о порядке их легализации в уголовном процессе.

УПК РФ (2001 г.) в этом отношении, судя по содержанию вышеупомянутых статей, оказался еще более «радикален». Очевидно, что гуманизация и либерализация уголовного судопроизводства в нем непосредственно связывается с искусственно созданными барьерами в части использования ОРД в раскрытии и расследовании преступлений, а ее данных – в процессе доказывания. В результате по общеуголовным делам, отмечается в различных исследованиях, данные ОРД фигурируют в качестве доказательств только по 4-5% приговоров судов, по экономическим преступлениям несколько больше. Но это далеко не 30%, которые обозначает В.Ф. Статкус, ссылаясь на опыт некоторых западноевропейских стран.

Впрочем, справедливости ради отметим, что реальное участие сотрудников оперативно-разыскных аппаратов в раскрытии преступлений, прежде всего, тяжких и особо тяжких, много значимей, по сравнению с тем, что находит отражение в приговорах судов.

Однако приговор суда – это публичное признание не только вины человека, совершившего преступление, но и методов, средств её установления. Таким образом, и это также очень важно, даётся публичная оценка деятельности сотрудников, осуществляющих ОРД. Вместе с тем проявляется профилактическая роль ОРД – в общественном сознании формируется понимание: «нет ничего тайного, что не становится явным».

И поэтому прав В.Ф. Статкус, отмечая, что на эту деятельность «государством затрачиваются большие средства, намного превышающие расходы на содержание органов предварительного следствия», а использование её возможностей в раскрытии расследовании преступлений фактически блокируется несовершенством уголовно-процессуального законодательства. Так правоохранительные органы лишены важнейшего средства эффективной борьбы с преступностью. В конечном итоге, по его мнению, деньги «оказываются пущенными на ветер» [2, с. 42-44], что в условиях рыночных социально-экономических отношений и переживаемой нашей страной кризисной ситуации имеет принципиально важное значение.

Впрочем, следует признать, что утверждению мифа о «зловредной» роли ОРД в проявлении культа личности способствовала крайне слабая научная разработка организационных и правовых проблем этой деятельности. Уже после издания УПК РСФСР (1961 г.) ОРД воспринималось в общественном сознании как нечто таинственное, коварное и настораживающее. Только в 60-е годы после защиты докторской диссертации А.Г. Лекарем научные дискуссии по проблемам теории ОРД стали приобретать публичный характер, появились вполне обоснованные доводы о необходимости её отпочкования от криминалистики и формирования как самостоятельной отрасли знания, что активно поддержал Р.С. Белкин и довольно успешно развивали в своих исследованиях А.И. Алексеев, Д.В. Гребельский, Г.К. Синилов и др., в частности, доказывавшие государственно-правовой характер ОРД и необходимость её законодательной регламентации.

Этому способствовали несколько позже талантливо вписавшиеся в оперативно-разыскную проблематику В.М. Атмажитов, В.Г. Бобров, А.С. Вандышев, А.Ф. Возный, В.В. Волченков, И.А. Климов, В.А. Лукашов, Б.П. Смагоринский, А.Б. Утевский и др. Их исследования способствовали определению предмета теории ОРД, системы изучаемых ею закономерностей, формированию её методологии. Однако только в середине 90-х годов, не без связи с подготовкой и изданием второй редакции Федерального закона об ОРД (1995 г.) и продолжавшейся разработкой проекта нового УПК РФ, на эту деятельность обратили внимание ученые-правоведы иных ведомств, а не только правоохранительных.

Следует заметить, что не лучшим образом на легализацию ОРД в уголовном процессе, на обоснование ее исключительных возможностей в борьбе с современной (рыночной) преступностью сказывается одностороннее – сугубо следственное или, наоборот, абстрактное теоретико-философское определение и толкование понятия «организация раскрытия и расследования преступлений», причем неоднозначное в представлении разных ученых. Для одних – это «рациональный выбор расстановки и приложения сил, орудий и средств» [3, с. 343], другие утверждают, что это процесс «создания умственной модели предстоящей и осуществляемой деятельности» [4, с. 2], а некоторые полагают, что это «процессуальное руководство следователя ходом расследования и его участниками» [5, с. 18-19]. Однако при этом остаются неопределенными структурно-содержательная характеристика организации расследования преступлений и место в ней ОРД.

В теории ОРД организация раскрытия преступлений рассматривается, что вполне объяснимо, применительно в целом к деятельности оперативно-разыскных аппаратов, причем в аспекте управления (В.А. Лукашов) и к отдельным ее направлениям, касающимся формирования соответствующих сил и средств, тактики их использования в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений.

Между тем нами уже отмечалось, что структурно-содержательную характеристику раскрытия и расследования преступлений следует давать исходя из научно осмысленного и методологически выверенного определения организации в энциклопедических изданиях, где она представляется как:

1. внутренняя упорядоченность, согласованность взаимодействия (здесь и далее подчеркнуто нами – А.В.) более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленного его строением;
2. совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимодействия частей целого;
3. объединение людей, совместно реализующих некоторую программу или цель и согласованно действующих на основе процедур и правил [6, с. 463].

В этой связи представляются деструктивными иногда проявляющиеся в литературе попытки противопоставить роль следователя и оперативных работников в раскрытии и расследовании преступлений. Каждый из них при этом выполняет свою важную и незаменимую роль, а их общая задача заключается в организации и осуществлении совместных согласованных действий. Не случайно во всех вариантах приведенных определений организации ключевым представляется взаимодействие и согласованность действий «частей целого». При этом, как нами уже отмечалось, в качестве «частей целого» выступают процессуальная деятельность, оперативно-разыскная деятельность, судебно-экспертная деятельность, технико-криминалистическая деятельность [7].

Осуществляющие эти виды деятельности службы, учреждения, подразделения, аппараты обладают организационной самостоятельностью и характеризуются иерархической системой управления. Но все они сориентированы в их деятельности на единую конечную цель – предупреждение, раскрытие и расследование преступлений. Поэтому их взаимодействие фактически составляет основу организации осуществляемой в этих целях деятельности, которая в таком случае представляется как меганаучная – межнаучная, междисциплинарная проблема. Следовательно, её решение в рамках любой отдельно взятой науки уголовно-правового цикла, в том числе криминалистики или теории оперативно-разыскной деятельности, просто невозможно. Об этом приходится говорить, поскольку подобные попытки, в частности в криминалистике, проявились и нашли выражение в виде «пятого раздела» учебника по данной учебной дисциплине, так и названного – «Организация раскрытия и расследования преступлений» [8, с. 235-312].

Как известно, предметами всех наук, в том числе уголовно-правового цикла, определяются рамки их исследований, линии их разграничения, что важно для их самоопределения и самоутверждения в системе себе подобных, для совершенствования присущих им методов, средств и форм деятельности. Но организация раскрытия и расследования преступлений как целое характеризуется своим, общим для указанных наук предметом деятельности и, соответственно, присущими ему комплексными, межнаучными, междисциплинарными проблемами, несомненно, более сложными (по сравнению с узкопредметными), а вместе с тем чрезвычайно важными, по сути своей, прорывными.

Необходимо признать, что представители наук уголовно-правового цикла и соответствующих видов правоохранительной деятельности, определяющих содержание «частей» организации раскрытия и расследования преступлений как «целого», исходя из обособленных узкопредметных позиций, не смогли в свое время консолидировано, научно обоснованно отстоять регламентацию в УПК РФ системы доказательств и средств доказывания, соответствующей особенностям современной рыночной преступности, в частности, имея в виду возможности ОРД. Ничего не смогли они предложить и затем, замкнувшись в своих узкопредметных рамках, кроме множества поправок и дополнений, зачастую не согласованных между собой, с основным текстом Закона и не вполне соответствующих реалиям следственной практики.

Таким образом не только искусственное, основанное на мифах ограничение возможностей ОРД в уголовном процессе, но и исторически сложившаяся обособленность всех наук уголовно-правового цикла отрицательно сказывается на совершенствовании законодательной регламентации ОРД и, соответственно, на организации раскрытия и расследования преступлений, на профессиональной подготовке следователей и оперативных работников в учебных организациях МВД РФ и других правоохранительных министерств и ведомств, а следовательно, на эффективности их практической деятельности. Обучаясь, они получают определенные знания по «частям», по предмету их обслуживающих наук, но не в целом по предмету деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Очевидно, что эффективность «целого» определяется эффективностью деятельности каждой из его «частей», но только при их должном взаимодействии «целое» приобретает качественно иное состояние.

Положение в части реализации возможностей ОРД в раскрытии и расследовании преступлений явно осложнилось после создания в нашей стране полисистемы правоохранительных министерств и ведомств вместо ранее действующей моносистемы. Показательна в этом отношении ситуация, в которой оказался Следственный комитет РФ. Как известно, на него возложены задачи раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, которые без использования возможностей ОРД просто невыполнимы. Поэтому он вынужден решать эту проблему на основе межведомственного взаимодействия, которое по определению системно организовать еще более сложно, чем внутриведомственное. Отдельные удачные примеры, факты, случаи – это еще не система.

Судя по всему, инициаторы создания полисистемы правоохранительных министерств и ведомств в нашей стране механически восприняли и перенесли на почву российских реалий опыт США, где действует более полутора десятка таких служб и ведомств. Но при этом не были учтены «сущие мелочи» – особенности правовой системы США, принципиальные различия нашего предварительного и их полицейского расследования, предполагающего реализацию имеющихся в распоряжении полиции всех гласных и негласных методов и средств, всего арсенала полицейской техники, вне зависимости от ведомственной принадлежности. Впрочем, возвращение в систему МВД России служб контроля за незаконным оборотом наркотиков и за миграционными процессами свидетельствует о понимании руководителями нашей страны нерациональности, ошибочности ранее принятых в этом отношении решений.

Растущие угрозы современной преступности объективно обусловливают необходимость создания в нашей стране сильной централизованной системы правоохранительных органов и одновременно формирования соответствующего правового регулирования их деятельности по предупреждению и расследованию преступлений. Прежде всего, это касается легализации ОРД как средства получения доказательств.

Представляется, что решать эту проблему следует с учетом не только многовекового мирового опыта борьбы с рыночной преступностью, но и демографических, географических, экономических и тому подобных особенностей нашей страны, с пониманием того, что ОРД – очень тонкое и острое средство государственно-правовой деятельности. Образно говоря, она представляет собой медицинский скальпель: в руках хирурга – это средство избавления от боли, а в руках убийцы – средство совершения преступления. В чьих руках это средство окажется, зависит от законодателя, решения которого принимаются не иначе как под влиянием общественного мнения.

Формирование такого мнения – одна из приоритетных, современных задач не только теории ОРД, но и других наук уголовно-правового цикла. В этой связи заметим, что далеко не конструктивное значение имеют попытки «чистых» процессуалистов навязчиво и, прямо скажем, унизительно для оперативных работников подчеркивать определяющую роль следователей в раскрытии и расследовании преступлений. У каждого из них свои задачи и своя особенная, незаменимая роль: для первых – раскрыть преступление, установить лицо, подозреваемое в его совершении; для вторых – тактически грамотно, процессуально выдержанно доказать виновность такого лица. Однако и те и другие изначально должны действовать совместно, согласованно.

Это следует из выше приведенного понятия организации раскрытия и расследования преступлений. Кстати, наиболее выражено сторонники «чистого» уголовного процесса реализовали свои ошибочные убеждения по этому поводу, добившись его отделения в перечне научных дисциплин ВАК от ОРД и других отраслей науки, составляющих основу механизма доказывания в уголовном процессе.

Общество и законодатель не могут не понимать, что злоупотреблениям в сфере ОРД способствует ее закрытость и, как следствие, неэффективность судебного и общественного контроля за реализацией её возможностей при раскрытии и расследовании преступлений. С этих позиций объяснимо и представляется вполне оправданным решение практически всех европейских стран, в том числе бывших советских республик, о включении оперативно-разыскных мероприятий в их УПК в виде отдельных глав о специальных (негласных) следственных действиях. При этом взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками осуществляется в основном в форме совместных действий при непосредственном и жестком контроле суда. Кстати, в таком случае была бы как-то объяснима реализация обсуждаемого в настоящее время в печати предложения о создании института следственных судей.

Представляется, что решение проблемы ОРД в нашем уголовно-процес­суальном законодательстве предполагает, прежде всего, формирование в общественном сознании положительной роли данной деятельности в борьбе с современной преступностью. В настоящее время мифам и предубеждениям в отношении ОРД, активно эксплуатируемым в корпоративных интересах криминальным сообществом и адвокатским лобби, можно и необходимо противопоставить объективные, научно обоснованные факты. Наивно полагать, что их могут выявить, обобщить и систематизировать ученые-энтузиасты, работающие на кафедрах учебных учреждений. Необходим государственный заказ на такое исследование и соответствующая организация его выполнения.

**Библиографический список**

1. Торвальд Ю. Век криминалистики. – Москва: Прогресс, 1990.
2. Статкус В.Ф. Следователь по особо важным делам. – Москва: Интеркрим-пресс, 2007.
3. Ларин А.М. Я – следователь. – Москва: Автограф, 2008.
4. Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений / Проблемы организации расследования преступлений: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Краснодар, 21-22 сентября 2006 г.). – Краснодар, 2006.
5. Ищенко Е.П. Об организации предварительного расследования преступлений / Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и практическая реализация: материалы межвузовского научно-практического семинара (Москва, 25 марта 2014 г.). – Москва, 2014.
6. Философский энциклопедический словарь. – Москва, 1983.
7. Волынский А.Ф. Организация раскрытия и расследования преступлений: проблемы и пути их решения // Российский следователь. № 1. 2016. С. 7-11.
8. Криминалистика: учебник / под ред. А.Г. Филиппова. – Москва: Высшее образование, 2009.

**Технология получения, осмотр, хранение и использование информации о соединениях между абонентами**

**и (или) абонентскими устройствами**

***Шурухнов Н.Г.,***

*доктор юридических наук, профессор*

*(Калужский институт (филиал) Всероссийского государственного*

*университета юстиции (РПА Минюста России));*

***Мерецкий Н.Е.,***

*доктор юридических наук, профессор*

*(Дальневосточный юридический институт МВД России)*

**Аннотация**: в статье кратко излагаются технологические, тактические и отдельные процессуальные вопросы производства такого следственного действия, как получение информации о соединениях абонентов и (или) абонентских устройств (ст. 186.1 УПК РФ).

**Ключевые слова:** УПК РФ; следователь, дознаватель; руководитель следственного органа; прокурор; суд; ходатайство следователя, дознавателя о проведении следственного действия; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; биллинговая информация; осмотр документов с участием понятых, специалиста; протокол осмотра документа; вещественное доказательство; условия хранения; использование сведений.

**The technology, inspection, storage and use of information about the connections between subscribers and (or) subscriber units**

***Shuruhnov N.G.,***

*Doctor of Law, Professor*

*(Kaluga Institute (branch) of the All-Russian State Justice University*

*(RPA Russian Ministry of Justice));*

***Meretskov N.E.,***

*Doctor of Law, Professor*

*(Far East Law Institute of the MIA of Russia)*

**Abstract**: this article summarizes the technological, tactical and individual procedural issues of production of such investigative actions as receiving information about the connections of subscribers and (or) subscriber devices (article 186.1 of the RF Criminal Procedure Code.)

**Key words:** Code of Criminal Procedure; the investigator, the investigator; the head of the investigative body; Attorney; court; application by the investigator, the investigator on the conduct of investigative actions; obtaining information about connections between subscribers and (or) the subscriber devices; billing information; inspection of the documents the presence of witnesses, expert; inspection protocol document; physical evidence; storage conditions; use of information.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ) проводится на основании судебного решения, принимаемого в соответствии со ст. 165 УПК РФ. Оно, в свою очередь, принимается на основе ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа, а дознавателя – с согласия прокурора, выраженного в постановлении.

Постановление направляется в районный или военный суд соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия. Представленное ходатайство, как правило, рассматривает судья, дежурящий в эти сутки (неделю) в соответствии с графиком, утвержденным председателем соответствующего суда единолично, не позднее 24 часов с момента его поступления. В судебном заседании вправе присутствовать прокурор, следователь, дознаватель, ходатайство которого рассматривается.

По нашему мнению, право, представленное указанным субъектам уголовно-процессуальной деятельности, следует рассматривать как обязанность в силу значимости следственного действия. Такой подход основывается на законе, обязывающем, к примеру, прокурора осуществлять надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при проведении расследования органами дознания и предварительного следствия. Механизм реализации предлагаемой нами обязанности и одновременно гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации является участие прокурора в судебном заседании по обозначенному предмету. В силу этого следует отметить, что в приказе Генерального прокурора от 2 июня 2011 года № 162 [1] прямо говорится об обязательном участии прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайства о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения.

Законодатель не установил права следователя, дознавателя в ходе судебного заседания, проводимого в порядке ст. 165 УПК РФ. Однако используя аналогию, можно говорить, что согласно действующему законодательству они имеют возможность, во-первых, заявлять отводы судье, секретарю судебного заседания, прокурору; во-вторых, заявлять ходатайства и делать заявления; в-третьих, приводить аргументы в обоснование своего ходатайства; в-четвертых, представлять доказательства и документы.

Следователь, дознаватель в целях обеспечения полного и всестороннего расследования должен применять весь арсенал законных средств и методов, в том числе, используя технические возможности организаций связи [2]. Поэтому при решении вопроса об удовлетворении или неудовлетворении ходатайства субъекта расследования о проведении следственного действия суд должен исходить из позиции приоритетности преступлений, представляющих повышенную общественную опасность, но не их исключительности.

Практика судов отдельных регионов Российской Федерации идет именно этим путем. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия отменила постановление районного суда об отказе в удовлетворении ходатайства исполняющего обязанности дознавателя о получении информации о входящих и исходящих соединениях телефона абонента. Это было сделано по ряду причин, в том числе и в связи с отсутствием прокурора и дознавателя в судебном заседании [3].

Следователь, дознаватель вручает копию постановления судьи о про­изводстве данного следственного действия в организацию, осуществляющую услуги связи. Соответствующая организация, обеспечивающая услуги, в течение всего срока производства данного следственного действия обязана предоставлять субъекту расследования указанную информацию по мере ее поступления, но не реже одного раза в неделю.

В практической деятельности встречаются случаи, когда абонент, чьи сведения о входящих и исходящих телефонных звонках интересуют субъекта расследования, обслуживался или обслуживается несколькими операторами связи. Как правило, это связано с перемещением гражданина из одного населенного пункта в другой и пользованием как местной, так и междугородной телефонной связью. В таком случае в постановлении следователя, дознавателя должны указываться все компании сотовой связи, которые обслуживали данного абонента.

В ситуациях, когда компаний связи оказывается три, в числе которых и та, которой поручается техническое осуществление представления информации, то поручать представление информации по данному абоненту (абонентскому номеру) всем трем нет смысла. Эти три компании обмениваются между собой биллинговой информацией. Кроме того, имеет место роуминг – представление услуг подвижной связи абоненту вне зоны его обслуживания с использованием технических возможностей другой сети иного оператора связи.

Руководитель компании, осуществляющей услуги связи, обязан представить указанную информацию, зафиксированную на любом материальном носителе. Чаще всего для этого используются офисная бумага или стандартные CD-диски либо съёмные накопительные устройства (флэш-карты). Указанная информация предоставляется в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указываются период, за который она представлена, и номера абонентов и (или) абонентских устройств.

Полученные следователем документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами[[3]](#footnote-3), подлежат обязательному осмотру с участием понятых, а в необходимых случаях и специалистов. Если осуществляющая услуги связи организация представила информацию в электронном виде (на электронном носителе или диске), то следователь обрабатывает ее с помощью компьютера, что поэтапно фиксируется в протоколе осмотра. Для обработки кодированной информации или представляющей большой объем к осмотру следует привлекать специалистов в области программного обеспечения сетей сотовой связи.

В протоколе осмотра документа, содержащего информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, указываются:

- наименование организации, представившей информацию;

- состояние и обозначения упаковки; материал, из которого изготовлен носитель;

- размеры, цвет, внешний вид, идентификационные сведения;

- дата и время соединений; признак исходящего или входящего вызова абонента;

- номер абонента (кому или кто звонил) или уникальный код идентификации;

- продолжительность соединения в секундах и другие данные (ч. 5 ст. 186.1 УПК РФ). К ним могут быть отнесены паспортные данные абонента, сведения из базы данных систем расчета за оказанные услуги связи, в том числе и о платежах абонента, информация о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций и др.

Если осматриваются документы на электронном носителе, следует указывать все манипуляции с компьютерным оборудованием и программным обеспечением, необходимые для доступа к информации. В некоторых случаях по усмотрению следователя при особой важности получаемой информации может быть применена фото-, видеосъемка.

Получив данные о соединениях абонентов (как правило, они громоздки), следователь, дознаватель должен не просто осмотреть их, а подробно проанализировать принадлежность номеров, время контактов, очертить круг контактов потерпевшего, а возможно, и преступника. К сожалению, на практике осмотр часто нивелируется указанием неполной информации о том или ином контакте или абоненте.

Лица, участвующие в осмотре и анализе представленных документов, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу. Такой порядок осмотра необходим, прежде всего, для того, чтобы не была упущена вышеуказанная информация.

В соответствии с ч. 6 ст. 186.1 УПК РФ представленные документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами, приобщаются к материалам уголовного дела в полном объеме в качестве вещественного доказательства, о чем выносится соответствующее постановление, и хранятся в опечатанном виде.

Условия хранения должны исключать возможность доступа посторонних граждан, ознакомление с его содержимым лиц, не уполномоченных на это, в том числе и обеспечивающих их сохранность, а также исключать их термомагнитное, механическое, химическое воздействие.

Если необходимость в производстве следственного действия отпадает, то субъект расследования выносит об этом отдельное постановление. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами прекращается в связи с истечением предельного срока (шести месяцев), но не позднее окончания предварительного расследования по уголовному делу.

Сведения, полученные в процессе реализации анализируемого уголовно-процессуального средства, в процессе расследования преступлений используются по нескольким векторам:

1) при проверке доказательств, полученных в процессе проведения различных процессуальных действий [4], и, прежде всего, показаний подозреваемого, обвиняемого, а также свидетелей [5];

2) как доказательство (сведения о детализации соединений пользователя услуг связи), предъявляемое при проведении допросов, очных ставок в составе различных тактических приемов;

3) при определении источников получения других доказательств, изобличающих подозреваемого, обвиняемого в совершении конкретного преступления;

4) для формирования фактических данных, позволяющих принять обоснованное процессуальное или организационное решение о проведении определенных процессуальных действий, организационных мероприятий (включая и дачу органу дознания (должностным лицам) обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий) [6, с. 160];

5) для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;

6) в целях нейтрализации противодействия расследованию [7, с. 299-304].

Информация, полученная в результате проведения следственного действия, предусмотренного ст. 186. 1 УПК РФ, в одних случаях может являться доказательством совершения преступления конкретным лицом. В других – указывать на номер телефона, с которого могли вестись разговоры об угрозе совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или близких родственников, родственников или близких лиц. Такие сведения имеют значение и для обеспечения безопасности защищаемых лиц, позволяют установить номер телефона, по которому велся разговор, задержать подозреваемого в осуществлении такого воздействия и идентифицировать его как абонента, оперативно принять меры безопасности лиц, сотрудничающих с субъектами расследования.

Раскрывая содержание использования информации о соединениях абонентов и (или) абонентских устройств в дальнейшем расследовании преступления, следует сослаться на обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в котором говорится: «при выявлении оперативными и следственными органами поставщиков, сбытчиков наркотических средств, определении схем поставок, реализации наркотических средств и т.п. возникает необходимость в получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, а также местонахождении телефонного аппарата относительно базовой станции и в определении идентификационных номеров абонентских устройств объектов оперативной заинтересованности (например, наркосбытчиков)» [8, с. 47].

В заключение подчеркнем, что в целях исключения разглашения результатов следственного действия субъект расследования должен предупреждать участников уголовного судопроизводства об ответственности в соответствии со статьей 310 УК РФ.

**Библиографический список**

1. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // СПС «КонсультантПлюс». 2016.

2. Шурухнов Н.Г. Осуществление процессуальных информационно-технологических средств при производстве по уголовным делам / Правовая Россия: теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции (28-29 мая 2013 г.). – Хабаровск: ДВГУПС, 2013.

3. Архив Верховного Суда Республики Карелии. Дело № 22к-1545/2011.

4. Петуховский А.А., Шурухнов Н.Г. Доказывание в уголовном судопроизводстве, виды и порядок производства следственных действий (по УПК РФ 2001 г.). – Москва-Тула, 2002.

5. Соколов Ю.Н. Использование биллинговой информации в уголовном процессе. – Екатеринбург, 2012.

6. Лапин Е.С. Тактика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. – Москва: Юрлитинформ, 2014.

7. Мерецкий Н.Е. Противодействие расследованию и криминалистические возможности его преодоления / Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы международной научно-практи­ческой конференции. – Иркутск, 25-26 сентября 2014 г. – Иркутск: БГУЭП, 2014.

8. Обзор утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 10.

**Криминалистическая алгоритмизация**

**и программирование расследования преступлений**

**как ресурс совершенствования частных**

**криминалистических методик**

***Шаталов А.С.,***

*доктор юридических наук, профессор*

*(Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»)*

**Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы повышения эффективности методик расследования преступлений, отдельных видов и групп. Приняв во внимание устоявшиеся научные воззрения и с учетом общих тенденций развития науки в целом, автор предлагает дополнить ее учением о криминалистической алгоритмизации и программировании расследования преступлений.

**Ключевые слова:** криминалистика; криминалистическая алгоритмизация; криминалистическая методика; программирование расследования.

**Criminalistics algorithmization and programming of investigation**

**of crimes as resource of perfection of private criminalistics**

**methodologies**

***Shatalov A.S.,***

*Doctor of Law, Professor*

*(National Research University «Higher school of Economics»)*

**Abstract:** the problems of increase of efficiency of methodologies of investigation of crimes, separate kinds and groups are examined in the article. Taking into account withstand scientific views and taking into account general progress of science trends on the whole, an author suggests to complement her studies about a criminalistics algorithmization and programming of investigation of crimes.

**Key words**: criminalistics; criminalistics algorithmization; criminalistics methodology; programming of investigation.

Пережив свой расцвет во второй половине ХХ века, отечественная криминалистика, как и многие другие юридические науки, сейчас пребывает в кризисном состоянии, превратившись в арену лингвистических споров своих последователей. Несмотря на их усилия, она не отвечает в полной мере изменившимся потребностям следственной и судебной практики. Многие ее разработки теряют популярность. В то же время криминалистика как система столетиями копившихся знаний, методов и средств содержит предпосылки для их оптимизации и более того, обосновывает ее неизбежность.

Несмотря на очевидные трудности, потенциал криминалистики велик, причем настолько, что позволяет решать проблемы, связанные с обновлением не только ее частных теорий или отраслей, но и разделов в целом. Более других в этом нуждается криминалистическая методика. В своем нынешнем виде она представляется малоэффективной теоретической системой, лишенной свойств массовости, детерминированности и результативности. Этот вывод был сделан и обоснован нами в конце прошлого столетия [1]. И тогда, и сейчас главная причина такого положения дел видится в невозможности использования субъектами расследования той полезной информации, которая содержится в криминалистических рекомендациях. Многие недостатки в деятельности следователей и дознавателей связаны с ошибками, допущенными при решении отнюдь не самых сложных задач предварительного расследования. Одновременного применения накопленного наукой знания и их собственного профессионального опыта часто не происходит вообще. Положение усугубляется тем, что их представления о структуре и содержании практически любой частной криминалистической методики базируются на противоречиях между общими теоретическими и частными практическими интересами, возникающими при расследовании конкретного уголовного дела. Между тем, современные возможности преобразования криминалистически значимой информации позволяют заблаговременно находить возможные конструктивные решения самых разных задач, возникающих не только в процессе раскрытия, расследования преступлений, но и судебного рассмотрения уголовных дел.

Воззрения, бытующие в сознании научных и практических работников относительно прикладной направленности частных криминалистических методик, различны, зачастую далеки от тех, которые должны были бы иметь место в действительности. Для устранения барьеров на пути проникновения теоретических разработок криминалистов в следственную практику нужно изменить устоявшиеся представления сотрудников органов следствия и дознания о месте и роли криминалистической методики в их практической деятельности. Ее нельзя олицетворять в качестве одного из разделов науки и отождествлять с комплексом научных рекомендаций, имеющих сугубо теоретическое значение.

Концепция совершенствования методики расследования преступлений должна учитывать явления, порождаемые этими противоречиями, принимая во внимание изменяющуюся правовую ситуацию и возрастающие потребности практики. Нам она видится в контексте криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений, исходные положения которой в криминалистике уже содержатся, но пока в незаконченном виде. Как и многие другие разработки криминалистов, они нуждаются в пересмотре, уточнении, признании в качестве таковых или же в формулировании заново.

Наиболее острая дискуссия в криминалистической литературе велась и ведется в отношении структурных элементов криминалистической методики вообще и ее общих положений в частности. Не перечисляя многочисленных точек зрения по этому вопросу, отметим лишь то, что в учебном курсе криминалистики они обычно представлены учением о предмете, системе и принципах методики расследования отдельных видов преступлений, учением о криминалистической характеристике преступлений, учением о следственной ситуации и структуре частной методики расследования, а также некоторыми другими теориями и учениями. Несмотря на очевидный прогресс в формировании и развитии научных основ криминалистической методики, криминалисты и сейчас не решаются оценивать систему ее общих положений как окончательно сформировавшуюся [2, 3, 4, 5].

Полагаем, что приняв во внимание устоявшиеся научные воззрения и с учетом общих тенденций развития науки в целом, ее следует дополнить учением о криминалистической алгоритмизации и программировании расследования преступлений. Появление нового структурного элемента в общих положениях криминалистической методики закономерно повлечет конкретизацию структуры самих частных криминалистических методик. Соответственно, их новым элементом будут являться криминалистические алгоритмы и программы расследования преступлений определенного вида (группы), адресованные наукой, прежде всего, следователям и дознавателям, для того чтобы они могли эффективно управлять складывающимися следственными ситуациями.

Многообразие частных криминалистических методик, неоднозначная трактовка их содержания закономерно породили необходимость их научной классификации по различным основаниям.

Например, И.М. Лузгин, предложил разделить все частные методики расследования преступлений на четыре группы: по признакам криминалистических ситуаций; по признакам уголовно-правовой характеристики деяний; совершаемых в определенных условиях (в крупных городах, сельской местности, на транспорте и т.д.); совершаемых определенной категорией лиц [6]. С учётом того, что нередко исследователи ограничиваются разработкой методических рекомендаций по осуществлению только какого-либо одного этапа расследования, частные методики некогда было предложено классифицировать их по объему – на полные и сокращенные.

Исследуя эту проблему, И.А. Возгрин предложил различать частные методики по охватываемым ими видам преступлений как единичные и комплексные, а по степени конкретизации – как одноступенчатые и многоступенчатые. По форме изложения он выделил криминалистические методики, разрабатываемые в виде монографий, диссертационных исследований, учебников, учебных, методических и практических пособий [7]. Такая классификация и сейчас имеет важное методологическое значение в криминалистике, ибо по своей сути верна.

По мере изучения проблем, связанных со структурой и содержанием частных методик расследования, предлагались другие основания для их классификации (по исходным следственным ситуациям, по следственно-поисковым задачам, связанным с их решением и др.). Но за основу, по предложению Р.С. Белкина, в итоге была принята уголовно-правовая классификация преступлений [8].

Таким образом, частные методики стали в основном соответствовать видам (группам) преступлений из Особенной части УК РФ. Сейчас по аналогии с ее нынешней структурой частные методики расследования преступлений могут быть условно объединены в следующие группы:

- методики расследования преступлений против личности;

- методики расследования преступлений в сфере экономики;

- методики расследования преступлений против общественной безопасности и общественного порядка;

- методики расследования преступлений против государственной власти;

- методики расследования преступлений против военной службы;

- методики расследования преступлений против мира и безопасности человечества.

Именно в эти группы и должны входить соответствующие типичные частные методики расследования. Систематизация особенных методик возможна по иным основаниям. Справедливость этого утверждения подтверждается значительным увеличением методических разработок особенного вида, где за основу берутся определенный субъект, способ преступления, место, время и другие важные обстоятельства его совершения[[4]](#footnote-4).

Наиболее убедительными и заслуживающими дальнейшего развития нам представляются научные воззрения Р.С. Белкина. В своих трудах он предсказывал неизбежность существенных изменений частных криминалистических методик. Он мудро предвидел, что они «… упростятся и станут более похожи на алгоритмы расследования в собственном смысле этого понятия, т.е. на такие программы действий следователя, которые выглядят более жесткими и однозначными по сравнению с обычными частными методиками, где такие алгоритмы неизбежно многовариантны и менее категоричны» [8, с. 218]. Этот процесс нам представляется реальным и неизбежным. Внутренние потребности криминалистики, ее ярко выраженный интегративный характер предопределяют необходимость внедрения и широкого применения знаний, накопленных в математике, логике, кибернетике, информатике, социологии, научной организации труда, других науках, в т.ч. для изучения познавательного потенциала криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений. В конечном счете его использование будет способствовать решению не только практических, но и научных задач любой степени сложности, в т.ч. тех, что сопряжены с разработкой новейших технологий обнаружения, изъятия, фиксации и исследования криминалистически значимой информации, а также с углубленным изучением фундаментальных категорий криминалистической методики и других разделов науки.

Накопленный опыт раскрытия и расследования преступлений, непрекращающийся научный поиск новых способов обнаружения и извлечения криминалистически значимой информации закономерно привели к необходимости обобщения, систематизации и типизации сведений, содержащихся в частных криминалистических методиках. Возникла настоятельная потребность в разработке таких научных рекомендаций, которые позволят следователям и дознавателям производить по конкретной, заранее разработанной схеме последовательные операции, представленные, в частности, криминалистическим алгоритмом или программой расследования. Их применение поможет сконцентрировать внимание на всех наиболее важных направлениях предстоящей профессиональной деятельности и, что особенно важно, обеспечит реальную интеллектуальную поддержку решения ими задач предварительного расследования. Для того чтобы все это стало реальностью, каждая частная криминалистическая методика должна быть видоизменена, максимально упрощена и представлена совокупностью криминалистических алгоритмов и программ расследования. Используя содержащиеся в них сведения и совершая рекомендованные действия, дознаватели, следователи за сравнительно небольшой промежуток времени смогут наметить оптимальные пути переработки исходных данных о следственной ситуации в искомые результаты.

Сама идея криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений отнюдь не нова. Возникнув на почве осознания криминалистами низкой научной и информационной вооруженности дознавателей и следователей, она послужила мощным импульсом для выявления недостатков в их профессиональной деятельности и поиска путей их устранения. Для ее реализации понадобятся и разноаспектные специальные знания, и разработка информационного обеспечения фиксированных поисковых процессов, и современная компьютерная техника, и многое другое. Но объективные трудности не следует воспринимать как непреодолимые препятствия для их дальнейшей теоретической разработки. Более того, свои исследования криминалисты должны проводить на ином, более высоком в качественном отношении уровне. Для этого возникли следующие объективные предпосылки:

- увеличившиеся по объему и усложнившиеся по существу задачи предварительного расследования преступлений, решение которых связано с необходимостью улучшения интеллектуальной деятельности следователей и дознавателей;

- регулярное осуществление в органах следствия и дознания глубокого статистического анализа;

- изученные криминалистами сходные свойства, ситуации, признаки и обстоятельства, имевшие место при расследовании преступлений определенного вида или группы;

- сформировавшаяся методология обнаружения, осмотра, фиксации, изъятия и исследования криминалистически значимой информации;

- реальные возможности использования различных форм моделирования как самого процесса познания, так и познаваемого объекта;

- потребность в создании надежного связующего звена между научными достижениями криминалистики и практической деятельностью, непосредственно связанной с раскрытием и расследованием преступлений.

Эффективная переработка криминалистически значимой информации при раскрытии и расследовании преступлений в равной мере необходима и следователю, и дознавателю, и эксперту, и специалисту. Наряду с индивидуальными особенностями их профессиональная деятельность несет в себе характерные черты самого общего порядка. Делая свою работу, они решают практически одни и те же задачи, совершают одни и те же действия, имеющие, как правило, комплексный характер, а значит, и определенное сходство. Следовательно, на основе изучения закономерностей их практической деятельности и обобщения передового опыта можно выделить оптимальную последовательность действий этих субъектов в типичных следственных ситуациях с тем, чтобы изложить ее для дальнейшего использования в виде криминалистических алгоритмов и программ расследования.

Теоретическое осмысление этих и многих других проблем алгоритмизации и программирования на фоне их поэтапного решения приведет к существенному повышению полезности методических рекомендаций. Следует особо подчеркнуть необходимость их максимальной ориентации на потребности практики.

Накопленный криминалистами опыт раскрытия и расследования преступлений привел к необходимости систематизации и типизации полученных сведений. Все многообразие следственных ситуаций, например, наукой подразделяется на несколько групп (т.е. типизируется), что позволяет быстро и правильно определить оптимальное направление расследования уголовного дела. Версии, выдвинутые дознавателем или следователем, предполагают осуществление определенной совокупности следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, необходимых для их проверки. Этот факт также влияет на их типизацию. Следовательно, есть все основания для выделения типовых задач расследования, а также алгоритмов действий дознавателя и следователя по их последовательному и целенаправленному решению.

Большое значение для осмысления проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования имеет дальнейшая разработка уже сложившихся теоретических направлений в криминалистике. Сюда следует отнести криминалистическое прогнозирование, моделирование при расследовании преступлений, учения о следственных ситуациях и механизме преступления. С проблематикой криминалистической алгоритмизации и программирования расследования тесно связана и теория принятия решений. Именно в подготовке законного, обоснованного и мотивированного решения следователя или дознавателя в сложившейся следственной ситуации заключается (по большому счету) смысл использования криминалистических алгоритмов и соответствующих программ в расследовании преступлений.

Тесная взаимосвязь перечисленных учений и теорий с криминалистической алгоритмизацией и программированием расследования позволяет нам настаивать на новом подходе к разработке частных методик. Вместе с тем сама теория криминалистической алгоритмизации и программирования расследования выступает дополнительным системообразующим фактором для ряда других криминалистических учений и теорий, обеспечивающих в конечном итоге своими разработками создание методик расследования, в полной мере соответствующих потребностям следственной практики. Мы это объясняем тем, что расследование преступлений относится к такой разновидности процесса, где познание типичного основано на изучении отдельного (расследование по конкретному уголовному делу), в котором объединены свойства общего, особенного и единичного.

Поступательное развитие отечественной криминалистики на исходе ХХ века привело к созданию новой теоретической конструкции общего характера. Криминалистическая алгоритмизация и программирование расследования преступлений были в ней логично представлены в виде оригинальной концептуальной модели. Поскольку криминалистические рекомендации реализуются (как правило) в конкретных следственных ситуациях, такая концепция готова к выполнению роли инновационного связующего звена между наукой и практикой расследования преступлений.

Состоятельность этого утверждения подтверждается не только необходимостью дальнейшего развития общей теории криминалистики и системы частных криминалистических методик, но и довольно высоким уровнем развития смежных отраслей знания. Представляется, что именно криминалистическая алгоритмизация и программирование расследования будут наиболее активно способствовать научной интеграции положений криминалистической техники и тактики в частные методики расследования. В практике борьбы с преступностью положения криминалистической алгоритмизации и программирования будут способствовать повышению эффективности всего процесса расследования преступлений посредством диагностики, моделирования и управления сложившейся следственной ситуацией. Дальнейшая целенаправленная разработка проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования позволит следователям и дознавателям:

- совершенствовать технологию своей работы;

- избежать ошибок в решении поставленных задач;

- относительно быстро принимать процессуальные и тактические решения;

- предвидеть возможные последствия их принятия и вероятный исход ситуаций тактического риска;

- в полной мере использовать криминалистически значимую информацию.

Положения теории криминалистической алгоритмизации и программирования расследования могут использоваться и в дидактических целях. Многолетний опыт преподавания криминалистики в высших учебных заведениях позволяет нам утверждать, что криминалистические алгоритмы и программы действий следователя и дознавателя в типичных следственных ситуациях являются наиболее добротным и хорошо усваиваемым учащимися учебно-методическим материалом.

Таким образом, в отечественной криминалистике имеются все необходимые предпосылки для совершенствования криминалистической методики. Дальнейшее развитие теории криминалистической алгоритмизации и программирования позволит исследователям осуществлять разработку универсальных криминалистических рекомендаций нового поколения, специально предназначенных для управления различными следственными ситуациями в ходе расследования преступлений, имеющих видовое и групповое сходство. Сами же криминалистические алгоритмы и программы расследования, несомненно, принесут большую пользу следователям и дознавателям в их профессиональной деятельности.

**Библиографический список**

1. Шаталов А.С. Криминалистические алгоритмы и программы: теория, проблемы, прикладные аспекты. – Москва: Лига – Разум, 2000. - 250 с.

2. Чурилов С.Н. Криминалистическая методика. История и современность. – Москва: Маркетинг, 2002. - 370 с.

3. Эксархопуло А.А. Предмет и система криминалистики. Проблемы развития на рубеже ХХ – ХIХ вв.: курс лекций. – Санкт-Петербург: СПбГУ, 2004. - 112 с.

4. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: учебное пособие. – Москва: Юстицинформ, 2006. - 464 с.

5. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. – Москва: Норма, 2010. - 223 с.

6. Лузгин И.М. Развитие методики расследования отдельных видов преступлений // Правоведение. 1977. № 2. С. 65.

7. Возгрин И.А. научные основы криминалистической методики расследования преступлений. – Санкт-Петербург, 1993.

8. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. – Москва, 1979. Т. 3.

**Об отдельных проблемах доказательственной**

**деятельности адвоката-защитника по уголовным делам**

***Баев М.О.,***

*доктор юридических наук, профессор*

*(Воронежский государственный университет)*

**Аннотация:** доказательственная деятельность защитника, обусловленная единством объекта уголовно-процессуального исследования, осуществляется с учетом специфических целей такой деятельности. Автор обосновывает значимость и необходимость для защитника обладать доказательственными средствами и способами при реализации своей функции и уметь их применять.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальная функция, защитник, доказывание.

**On some issues of defense lawyer's evidentiary activities**

**in criminal cases**

***Baev M.O.,***

*Doctor of Law, Professor*

*(Voronezh State University)*

**Abstract:** the evidentiary activities of the defense lawyer caused by the unity of the criminal proceedings object is carried out into account the specific objectives of such activities. The author substantiates the importance and necessity for the defense lawyer to have and apply evidence-based tools and methods in the implementation of its functions.

**Key words:** criminal procedure function, defense lawyer, evidentiary activities.

Собирание доказательств защитником является специфичной процедурой. Дело в том, что до УПК 2001 г. защитник, как известно, не являлся «полноценным» субъектом доказывания в уголовном судопроизводстве; он не обладал правом собирать доказательства (что, по сути, является первоначальным этапом доказывания), а мог их только представлять (ст. 51 УПК РСФСР). Говоря точнее, защитник чаще всего имел возможность представлять не доказательства как таковые, а их источники, используя которые органы предварительного расследования и суд могли формировать судебные доказательства в точном уголовно-процессуальном смысле этого понятия. Предоставив защитнику право на самостоятельное собирание доказательств, УПК РФ (ч. 3 ст. 86) сделал шаг по пути дальнейшего развития принципа состязательности и реального обеспечения права на защиту от уголовного преследования, однако при этом возникает целый ряд вопросов. В частности:

– какова доказательственная сила объяснений, полученных защитником в ходе опроса лиц с их согласия?

– обязаны ли органы предварительного расследования представлять защитнику вещественные доказательства и иные объекты для привлечения им специалистов для исследования таковых?

– каковы (ввиду отсутствия предусмотренного законом механизма) способы трансформации данных адвокатского опроса и иных сведений, полученных в рамках прав, предусмотренных ч. 3 ст. 86 УПК, в доказательства и пути их легализации в материалы уголовного дела?

Заметим, что опосредование уголовно-процессуальным законом такого источника доказательства, как «заключение и показание специалиста», можно рассматривать в качестве паллиативного решения данного вопроса.

Объектом уголовно-процессуального исследования при расследовании уголовных дел выступает единство преступления, обстоятельств его совершения и лица, преступление совершившего. И уголовное преследование, и профессиональная защита от него изучают указанный объект, но каждый представитель названных состязающихся в уголовном судопроизводстве сторон изучает его, а потому использует для того методы и средства доказывания со своих позиций, в своих целях, обусловленных своей уголовно-процессуальной функцией.

Более того, и лица, осуществляющие уголовное преследование, и лица, профессионально осуществляющие защиту от него, в доказательственном отношении работают с одним и тем же материалом – со следами, возникающими в результате реализации субъектом механизма совершения преступления, возможности переработки которых зависят от складывающейся следственной ситуации. Информационно-познавательные закономерности, которым подчиняются эти процессы, и составляют сам предмет доказывания.

Особое значение имеет учет адвокатом прагматической значимости для успешной защиты результатов проявления закономерностей информационно-познавательного процесса в рамках уголовного судопроизводства. И главное – осмысленное, целеустремленное и активное их применение в своей правозащитной деятельности.

Основное стратегическое направление всей криминалистической деятельности защитника предопределено отсутствием обязанности обвиняемого доказывать свою невиновность в уголовном процессе; бремя доказывания виновности обвиняемого всецело возлагается на лиц и органы, осуществляющие уголовное преследование.

Оно же с учетом уголовно-процессуальной функции адвоката в уголовном процессе и предмета защиты по большинству уголовных дел состоит в обосновании неполноты, ущербности, а потому – недостоверности конкретных сформированных органами уголовного преследования доказательств и/или недостаточности их совокупности для уголовного преследования (обвинения) его подзащитного в совершении инкриминируемого ему преступления. А эта ущербность в обвинительной деятельности органов уголовного преследования, в свою очередь, является прямым следствием ошибок и недостатков, допускаемых следователями[[5]](#footnote-5) главным образом в трех имеющих методологическую значимость направлениях их криминалистической деятельности, сущность которых издавна и углубленно изучена наукой криминалистикой, составляет общую теорию этой науки.

Здесь в первую очередь имеются в виду недостатки и ошибки следователя, допущенные им:

1. При обнаружении уголовно-релевантной (доказательственной) информации и при формировании на этой основе судебных доказательств.

2. В процессе осуществления криминалистической идентификации (других видов криминалистического распознавания).

3. В своей версионной деятельности.

Адвокат должен не только знать соответствующие методологические положения криминалистики, уметь оценивать полноту, всесторонность и объективность восприятия и учета их следователем при уголовном преследовании подзащитного, но и рационально использовать результаты их объективного проявления, соответствующим образом их экстраполировать в доказательственной деятельности по достижению указанной выше своей стратегической цели по каждому уголовному делу.

Во-первых, для совершения преступления, относящегося к тому или иному виду, лицу, независимо от его субъективных качеств и следственной ситуации, необходимо совершить ряд типовых действий.

Сущность и характер этих действий предопределяются в первую очередь содержанием диспозиции отдельной нормы (норм) уголовного закона, которая очерчивает непосредственный объект и предмет определенного уголовно наказуемого посягательства, мотивами совершения преступления, а также реально возможными способами реализации субъектом объективной стороны диспозиции этого преступления.

Во-вторых, типовые действия, которые преступник вынужден совершать при приготовлении, исполнении и сокрытии преступления криминалистически определенного вида, его мотивы и способы выполнения неизбежно и неукоснительно ведут к возникновению типовых следов на типовых объектах, соответствующих преступлениям этого вида, их мотивации и способам реализации. Иными словами – обусловливают механизм следообразования как объективно возникающего отражения (отображения) механизма самого совершения преступления. Результаты этого процесса отражения возникают и существуют объективно, вне воли и сознания воспринимающих их субъектов.

Именно на обосновании того, что обнаруженные следователем следы объективно не подтверждают все или отдельные, наиболее важные в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном значении обстоятельства совершения подзащитным инкриминируемого ему преступления, как правило, и в первую очередь, адвокатом и строится защита своего клиента.

Конечно же, типовой механизм совершения преступления определенного вида достаточно существенно трансформируется под воздействием на него личности преступника, его психических, интеллектуальных, психолого-физио­логических и, наконец, просто физических свойств и особенностей, что дает основания для выдвижения соответствующей следственной версии.

Следственная ситуация также во многом предопределяется особенностями личности, совершающей преступления определенных видов. Субъект преступления либо использует сложившуюся ситуацию, либо напротив, конструирует ситуацию, наиболее благоприятную, по его мнению, для реализации имеющегося у него или незадолго до того возникшего преступного умысла. Факты совершения преступлений без учета их субъектами складывающейся для того ситуации нечасты и характерны для так называемых спонтанных преступлений.

Эта специфика всецело предопределяет интерпретацию достижений технических и тактических средств при осуществлении профессиональной защиты по конкретным уголовным делам.

В-третьих, типовые действия, необходимые для совершения преступления определенного вида, а потому влекущие возникновение типовых следов на типовых для того объектах с методологической точностью предполагают возможность их обнаружения, извлечения, исследования и использования типовыми действиями следователя.

В то же время следы, объективно возникающие в результате совершения преступления, сами по себе не есть судебные доказательства. Таковыми они становятся лишь в результате их извлечения и переработки следователем в соответствующей для каждого из формируемого доказательства уголовно-процес­суальной форме. Основными из этих типовых действий являются следственные действия и действия судебные следственного характера, исчерпывающий перечень которых регламентирован уголовно-процессуальным законом, а также иные мероприятия.

Зная гносеологические возможности каждого из следственных и других действий и мероприятий по собиранию, исследованию и использованию отдельных видов следов преступления, возможно без особого труда составить их набор, минимально необходимый для уголовно-процессуального исследования конкретного преступления криминалистически определенного вида.

Отсюда следует, что одним из наиболее существенных направлений процессуальной деятельности адвоката-защитника является углубленное обоснование того, что: а) при осуществлении уголовного преследования следователем не использованы все необходимые возможности для формирования доказательств, оправдывающих подзащитного или смягчающих его ответственность; б) при формировании судебных доказательств обвинения следователем допущены невосполнимые ошибки и упущения, ставящие под сомнение достоверность того или иного доказательства.

Но, как известно, возможности переработки следователем, иным субъектом уголовно-процессуального исследования преступления следов обусловливаются складывающейся для него следственной ситуацией (защитной), от которой во многом зависит и последовательность направленных на то следственных действий и других мероприятий по доказыванию, и характер обстоятельств, на выяснение которых каждое из них направлено.

В основе возникновения той или иной ситуации для защитника лежит в первую очередь не объективная информация по делу, а субъективное отношение подзащитного к сущности предъявленного ему обвинения (возникшего в отношении него подозрения) в совершении преступления. Обусловлено это как минимум тем, что в соответствии со своим правовым статусом адвокат в принципе не может занимать позицию, противоречащую позиции подзащитного (за исключением убежденности в самооговоре подзащитного).

Именно это обусловливает возможности и направления последовательности и рационального выявления адвокатом оправдывающих подзащитного или смягчающих его ответственность обстоятельств.

С этим неразрывно связаны возможность и необходимость использования адвокатом-защитником познаний в области распознавания – идентификации, диагностики и ситуалогии, из которых наиболее значима идентификация – установление тождества исследуемого объекта по его следам (образцам) или отсутствия такового.

Основными причинами ущербности в осуществлении идентификации в уголовном преследовании являются следующие:

1. Осуществление идентификации по недостаточному комплексу общих и частных идентифицирующих признаков. В первую очередь такие ошибки наиболее характерны и очевидны для идентификации следователем личности или предмета путем предъявления для опознания.

Для обоснования ущербности осуществленной таким образом идентификации защитнику следует не только скрупулезно оценивать соблюдение следователем уголовно-процессуального порядка производства этого следственного действия, но и как минимум раскрывать гносеологическую и криминалистическую значимость допущенных ошибок, ставящих под сомнение саму достоверность полученных результатов проведенной идентификации.

2. Однако эта же причина, как показывает практика, достаточно характерна и для идентификации экспертной, осуществляемой специалистами на основании постановления о ее производстве следователя, и выражается в несоответствии выводов проведенной идентификации исследовательской части экспертного заключения.

3. Игнорирование экспертами в своих исследованиях современных достижений криминалистики в части возможности идентификации отдельных уголовно-релевантных объектов, повышающих обоснованность и достоверность выводов экспертного заключения.

4. Использование в производстве экспертной идентификации методов и методик исследования, не имеющих должного научного обоснования (т.н. невалидных методик).

Из сказанного следует следующий достаточно очевидный, но, увы, далеко не всегда на практике соблюдаемый постулат: защитник для успешного осуществления своей профессиональной деятельности должен не только углубленно знать теорию криминалистической идентификации и с этих позиций выявлять допущенные следователем недостатки в ее производстве по конкретным уголовным делам. Он должен обладать информацией о современных ее достижений в части возможности научно обоснованной идентификации отдельных уголовно-релевантных объектов.

Все это и предопределяет необходимость для адвоката и самому широко применять специальные познания при осуществлении доказательственной деятельности защитником. Формы того различны: от получения по собственной инициативе заключения специалиста по интересующим его вопросам, ходатайств о назначении судебной экспертизы до личного своего присутствия (с разрешения следователя, суда) при ее производстве и до участия в допросах специалиста и эксперта на предварительном следствии и в суде.

Последним, методологически принципиально важным системным положением, обусловливающим необходимость, возможности и направления использования защитником доказательственных средств, являются теоретические основы версионной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Сама по себе версия следователя как результат логического рассуждения идеальна, неосязаема. Проверяемыми практически являются лишь следствия, вытекающие из него, из определенной версии.

Материальные и нематериальные следы – следствия преступления выступают, с одной стороны, в качестве основания информационной базы выдвижения соответствующей криминалистической версии, предположительно объясняющей одну из возможных причин возникновения этих следов. С другой стороны, следствия неизбежно должны нести на себе отпечатки (следы) причины. Это положение – перенос структуры от причины к следствию, т.е. отображение первой во второй, как известно, лежит в основе свойства отражения.

Из этого методологического положения следует, что причина ведет к своему исчерпывающему отражению в следствиях своего действия. А потому если предполагаемая причина (версия) – истина, то она должна быть с исчерпывающей полнотой представлена в необходимых следствиях (следах) своего действия. Иными словами, если версия следователя о виновности подзащитного достоверна, а потому, по его мнению, она является истиной, то все с необходимостью вытекающие из нее необходимые следствия должны быть объективно установлены и доказаны.

Неустановление хотя бы одного (и «всего лишь» одного) необходимого следствия, вытекающего из версии о виновности обвиняемого в совершении преступления, влечет неполноту и необъективность расследования, делает необоснованным привлечение лица к уголовной ответственности, влечет следственную, а зачастую, к сожалению, и судебную ошибку в установлении виновности обвиняемого.

А потому в этом отношении криминалистическая составляющая деятельности защитника всецело должна быть направлена на обоснование того, что некое необходимое следствие из общей и/или частной версии, сформулированной в обвинительном тезисе применительно к его подзащитному, не подтверждена результатами осуществленного его уголовного преследования. И, следовательно, деяние и обстоятельства его совершения, инкриминируемые его клиенту, с должной достоверностью не установлены, не могут быть положены в обоснование его уголовной ответственности.

Также широк и диапазон используемых защитником криминалистических средств, используемых в доказательственной деятельности; они, в зависимости от характера необходимого из версии следствия вида преступления, фабулы и обстоятельств конкретного вменяемого подзащитному деяния, складывающейся защитной ситуации, могут быть и технико-криминалистическими, и тактическими, и собственно методическими (учитывающими особенности осуществления уголовного преследования преступлений отдельных видов).

Но в любом случае вне зависимости от того, какие средства и способы лежат в основе доказательственной деятельности защитника, они должны быть допустимыми. Их применение должно соответствовать критериям допустимости применения доказательственных средств в целом, и в тоже время, что очевидно, должно учитывать специфику деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

**О месте частной теории криминалистических операций**

**в системе криминалистики и некоторых перспективах**

**ее развития**

***Комаров И.М.,***

*доктор юридических наук, профессор*

*(Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова)*

**Аннотация:** в настоящей статье рассматриваются вопросы, связанные с развитием положений частной теории криминалистических операций в системе криминалистики, дается анализ основных точек зрения на данную проблему и обоснование авторской позиции относительно вопроса дальнейшего развития указанной теории в криминалистической систематике.

**Ключевые слова:** криминалистика, частная теория, система криминалистики.

**On-site private theory of criminalistic operations**

**in the criminology and some perspectives of its development**

***Komarov I.M.,***

*Doctor of Law, Professor*

*(Moscow State University of name M.V. Lomonosov)*

**Abstract:** this article examines the issues associated with the development of the provisions of the private theory of criminalistic operations in the criminology, analyses the basic points of view on the problem and justification of the author's position on the issue of further development of this theory in forensic taxonomy.

**Key words:** criminalistics, private theory, criminalistics.

Правильное определение места криминалистических операций в системе криминалистики имеет определяющее значение для последующего гармоничного их развития и становления в качестве полноценной частной криминалистической теории. Как указывал Н.П. Яблоков, исследуя проблемы криминалистической методики расследования преступлений, от того, в какой части криминалистики будут разрабатываться проблемы криминалистических операций, осуществляемых для решения различных задач отдельных следственных действий и расследования в целом, зависит полнота и направленность этих разработок [13, с. 76].

Основоположники основ теории А.В. Дулов и В.И. Шиканов были близки во мнениях о месте криминалистических операций в системе криминалистики. Они определяли его как связующее звено между криминалистической тактикой и методикой расследования отдельных видов преступлений, но подходы у каждого были различными. Так, например, В.И. Шиканов считал, что имеются достаточные основания утверждать, что криминалистические операции – и как реально существующая практика рационального использования сил и средств при расследовании преступлений, и как формирующееся понятие теории – все более отчетливо проявляют себя в качестве важнейшего структурного элемента следственной тактики и методики расследования отдельных видов преступлений [11, с. 114-155]. Несколько позднее он более конкретно определял место криминалистических операций в системе криминалистики, считая, что содержание знаний о них заполняет разрыв между тактикой и методикой расследования [12, с. 65].

А.В. Дулов, в свою очередь, указывал на необходимость исследования криминалистических операций в организационных основах расследования, в новом, необходимом, по его мнению, разделе системы криминалистики, изучающем теоретические и организационные принципы построения систем тактических средств. Этот раздел в системе науки помещался им между криминалистической тактикой и методикой расследования отдельных видов преступлений. К организационным основам расследования он относил проблемы общей организации расследования, его планирования, взаимодействия следствия и дознания, а также общие принципы построения криминалистических операций, проблемы их классификации, научные основы и т.д. Однако, понимая, что не все операции можно разработать в пределах организационных основ, А.В. Дулов указывал на необходимость того, что значительная часть вопросов может и должна разрабатываться в пределах конкретной методики расследования [3, с. 50].

Несмотря на то, что приведенные точки зрения были высказаны достаточно давно, они не нашли поддержки и дальнейшего развития в науке ввиду своей спорности. Отсутствие в системе криминалистики раздела «Организационные основы расследования» не позволяет вести в нем соответствующую разработку теории криминалистических операций. Следовательно, проблемы становления и совершенствования теории должны найти свое место в компонентах принятой систематики науки. В случае разрешения в перспективе вопроса об изменении системы криминалистики могут появиться основания пересмотра сложившихся в ней представлений о месте частной теории криминалистических операций и возможности ее трансформации в соответствующий раздел.

Дальнейшие исследования проблемы места криминалистических операций в системе криминалистики привели к обоснованию иных позиций ученых по данному вопросу, принципиально отличных от вышеприведенных.

По мнению Р.С. Белкина, А.А. Закатова, Г.А. Зорина, И.Ф. Пантелеева, некоторых других авторов, их разработка должна осуществляться в разделе криминалистической тактики.

Так, Р.С. Белкин, например, вопрос о месте этой развивающейся частной теории решил однозначно, поместив ее в раздел проблем криминалистической тактики курса криминалистики [1, с. 202-244].

Обосновывая свою позицию относительно данной проблемы, И.Ф. Пантелеев указывал на то, что, например, понятие «тактическая операция» не укладывается в рамки какого-либо одного следственного действия или оперативно-разыскного мероприятия и поэтому является самостоятельной категорией криминалистики. С этим можно согласиться, если иметь в виду под криминалистической операцией наиболее общее, наиболее значимое для науки и практики криминалистики понятие. Но последующая аргументация этого известного криминалиста нам кажется спорной. И.Ф. Пантелеев в своем труде «Теоретические проблемы советской криминалистики» писал, что тактическая операция не относится к предмету методики расследования, она не обусловлена особенностями расследования какой-либо конкретной группы преступлений и имеет общий характер, поэтому как необходимая категория криминалистики относится к предмету следственной тактики [9, с. 21].

Не вдаваясь в анализ доводов других авторов, по мнению которых место криминалистических операций – в разделе криминалистической тактики науки, приведем свои аргументы, не соответствующие этой точке зрения.

В криминалистике тактика представляет собой учение о способах проведения отдельных следственных действий. Решаемые следственным действием задачи основываются, по верному определению В.К. Гавло, на закономерностях информационно-познавательных процессов, которые возникают из целостного движения по делу уголовно значимой информации и объясняют, в свою очередь, закономерности ее извлечения и использования путем разработки основанных на законе научных тактических положений и приемов ведения следствия.

Задачи криминалистических операций значительно шире задач отдельного следственного действия. Фактически это система задач, которую следственное действие решить не в состоянии, и ее комплексно решают все компоненты структуры криминалистических операций: следственные действия, оперативно-разыскные мероприятия, иные действия субъекта доказывания. Поэтому закономерности, на которых основывается криминалистическая операция, совершенно иные, чем закономерности следственного действия. В зависимости от структуры криминалистической операции это могут быть различные сочетания закономерностей структур системы криминалистики (например, методики) либо отдельной структуры этой системы (например, тактики). Поэтому, на наш взгляд, неправомерно относить исследование криминалистической операции только к разделу тактики науки.

Вместе с тем отдельные виды криминалистических операций могут быть отнесены к предмету криминалистической тактики и разрабатываться в границах только этого раздела. Мы имеем в виду операции, структуру системы которых составляют исключительно комбинации нескольких тактических приемов в отдельно взятом следственном действии (криминалистическая комбинация) или комбинации ряда как однородных, так и разнородных следственных действий.

Аналогичных взглядов на этот предмет придерживается В.И. Куклин. Правда, он относит к криминалистической тактике только простейшие тактические комбинации, состоящие из нескольких приемов в рамках одного следственного действия, а тактические операции, включающие в себя разнородные действия, как считает автор «Методики расследования отдельных видов преступлений», должны занять соответствующее место в методике расследования отдельных видов преступлений, поскольку только здесь они могут наполниться конкретным теоретическим и практическим содержанием [4, с. 90-91].

Солидарны с В.И. Куклиным и А.Е. Михальчук, которые полагают, что при определении места тактических комбинаций в системе криминалистической науки необходимо исходить из их содержания и главного признака – оптимальной совокупности тактических приемов [7, с. 41].

На наш взгляд, нет оснований относить криминалистические операции на основе комбинации следственных действий в раздел методики расследования отдельных видов преступлений. Как мы указывали выше, все следственные действия основываются на одних и тех же закономерностях криминалистической тактики. Поэтому исследование соответствующих криминалистических операций должно быть отнесено к указанному разделу, а сами операции могут именоваться тактико-криминалистическими.

Нами уже обращалось внимание на тот факт, что некоторые авторы (В.И. Куклин, А.Е. Михальчук) отдельные виды криминалистических операций относят к разделу не только криминалистической тактики, но и методики расследования отдельных видов преступлений. Аналогичных взглядов придерживаются также И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Л.Л. Каневский, Н.А. Марочкин, В.А. Образцов, Н.А. Селиванов, Н.И. Хлюпин, Н.П. Яблоков и некоторые другие ученые.

Интересным в этой связи является высказывание Н.П. Яблокова, который в своей работе, посвященной криминалистической методике расследования, полагает, что методика расследования как система оптимальных приемов ведения следствия и профилактической работы в условиях расследования отдельных видов преступлений во многом является таковой в результате четкого увязывания системы комплексов первоначальных, неотложных и иных следственных действий с системой следственных и следственно-разыскных операций [13, с. 79]. Подчеркивая далее значимость криминалистических операций для процесса уголовного судопроизводства, он делает вывод, что все вопросы проведения операций должны разрабатываться в рамках методики расследования отдельных видов преступлений [13, с. 80].

Согласен в этом с Н.П. Яблоковым и Н.А. Марочкин. Он указывает, что тактическая операция – это поиск разработки научно-практических рекомендаций об эффективных приемах и способах определения направления расследования на том или ином этапе расследования отдельных видов преступлений [6, с. 29]. Следовательно, научные разработки типовых тактических операций применительно к конкретным видам преступлений целиком и полностью отвечают требованиям методики расследования преступлений и должны стать ее неотъемлемой частью.

Аргументы и доводы сторонников отнесения криминалистических операций в раздел криминалистической методики в значительной степени повторяются и, с нашей точки зрения, нет необходимости приводить подробные высказывания по этому предмету каждого автора.

Представляется правильным, что отдельные виды криминалистических операций действительно должны разрабатываться в разделе методики науки, но это относится только к тем криминалистическим операциям, которые содержат в себе разнопорядковые структурные компоненты и вписываются по своему содержанию в закономерности криминалистической методики. Как известно, это закономерности в деятельности по подготовке, совершению, сокрытию расследуемых событий отдельных видов преступлений и противодействию им (противоправная деятельность) и деятельности по их раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению (законная деятельность) на основе движения по делу всей уголовно значимой информации. Например, в указанном разделе могут разрабатываться криминалистические операции, содержащие в своей структуре такие компоненты, как отдельные следственные действия, криминалистические комбинации и операции, оперативно-разыскные мероприятия, иные действия субъекта доказывания. По сути, такая криминалистическая операция может быть названа методической (методико-криминалистической – И.К.) операцией, как предлагал Н.А. Селиванов [10, с. 92], исследуя систему понятий советской криминалистики, потому что фактически она представляет собой локальную методику расследования.

С учетом изложенного можно сделать предварительный вывод о том, что криминалистические операции в зависимости от их вида, закономерностей предмета криминалистики, отражаемых содержанием и структурой, могут и должны разрабатываться в рамках как криминалистической тактики, так и методики расследования отдельных видов преступлений.

Однако, на наш взгляд, в отдельных случаях криминалистическая операция с успехом может быть использована также для решения отдельных задач, стоящих перед криминалистической техникой, если она, как уже было сказано, отражает своим содержанием и структурой закономерности механизма взаимодействия различных материальных объектов и образования следов-последствий в ситуациях подготовки, совершения и сокрытия преступлений. Нам представляется обоснованным, например, отнесение И.М. Лузгиным реконструкций отдельных объектов к числу криминалистических операций этого раздела [5, с. 17]. По сути, такие операции носят характер технико-криминалистических.

Таким образом, криминалистическая операция как метод познания субъекта доказывания применима в криминалистических технике, тактике и методике расследования отдельных видов преступлений.

С учетом того, что каждый из разделов системы криминалистики обладает собственной системой, необходимо и в них определить место криминалистической операции.

Систему криминалистических техники, тактики и методики условно можно подразделить на две подсистемы: общие (концептуальные) и частные (специальные) положения. Разработку концептуальных методических и теоретических вопросов криминалистической операции следует отнести к общим положениям каждого из указанных разделов криминалистики, а их практическое использование и применение в правоохранительной деятельности – к соответствующим специальным положениям.

Это означает, что, например, в общих положениях криминалистической тактики производства следственных действий наряду с вопросами планирования расследования, организационными принципами по расследованию преступления должны присутствовать общие вопросы использования тактико-криминалис­тической операции. В частных положениях, касающихся рекомендаций по производству отдельного следственного действия, должны быть отражены рекомендации по применению тактико-криминалистической операции. Эта работа фактически осуществляется, и в качестве примера можно привести исследования Р.С. Белкина в «Курсе криминалистики», где он разработал общие условия допустимости тактических комбинаций (общие положения) и тактические комбинации при производстве допроса (частные положения) [2, с. 216-243].

Однако такой подход дает неполное, усеченное представление о месте криминалистических операций в системе криминалистики. С нашей точки зрения, отсутствует главное звено, обеспечивающее гармоничное развитие концептуальных и специальных знаний о криминалистических операциях во всех трех указанных разделах системы науки.

Этим звеном являются общетеоретические и общеметодологические положения о криминалистических операциях как методе познания в системе уголовного судопроизводства. Его отсутствие существенно затруднит поступательное движение знаний о технико-, тактико- и методико-криминалистической операции по причине недостаточной общей теоретической и методологической базы развития и слабой связи обмена информацией.

В этой связи заслуживает внимания высказывание Н.П. Яблокова о месте частной теории операций в системе криминалистики. Он пишет о том, что рождающаяся в настоящее время теория операций, осуществляемых в ходе расследования, должна разрабатываться в рамках общеметодологической части криминалистики [13, с. 80]. Аналогичной точки зрения придерживается и В.А. Образцов (в одном из своих учебников [8, с. 75-86]).

Согласие с мнением Н.П. Яблокова и В.А. Образцова приводит нас к выводу, что общетеоретические и общеметодологические положения о криминалистических операциях могут быть гармонично вписаны в раздел общей теории криминалистики в качестве частной криминалистической теории.

Дополнительной аргументацией такого подхода может служить общенаучное представление о соотношении категорий диалектической логики «единичного, особенного и общего», которые формируются в ходе любой практически-познавательной деятельности, а значит, и практически-познавательной криминалистической деятельности.

Исследуя генезис криминалистических операций, мы пришли к выводу, что первоначально они зародились в практической деятельности субъекта доказывания в качестве способа, который оптимизировал его деятельность и повышал ее эффективность в достижении целей уголовного судопроизводства, т.е. этот объект представал перед ним как нечто единичное. Однако уже элементарная практическая деятельность, обнаруживая повторяющиеся в криминалистических операциях признаки, позволяла объединять их в определенные классы (например, задержание, розыск, изучение личности обвиняемого и т.д.). Общие черты, присущие некоторым из них и относящиеся к определенному классу, выступали как особенное (например, сбор информации, фиксация, проверка и пр.). Этим особенным является объединение, например, тактико-криминалистических операций в разделе криминалистической тактики и помещение их в подсистему общих положений этого раздела. Другие общие черты, обнаруживающиеся у всех без исключения криминалистических операций – и технических, и тактических, и методических (например, структурность системы) – следует рассматривать как всеобщее. В этом случае криминалистическая операция выступает как криминалистическая категория, т.е. предельно общее понятие, образованное как последний результат отвлечения (абстрагирования) от предметов их особенных признаков.

В изложенном материале нетрудно заметить родовидовые отношения частной теории криминалистических операций с технико-криминалистическими, тактико-криминалистическими и методико-криминалистическими операциями.

Теория, отражая закономерности предмета криминалистики, объединяет в себе фундаментальные общеметодические и общетеоретические знания, необходимые для развития и практического использования криминалистических операций каждого из разделов науки. Это знания о своем предмете, объекте исследования, методах и т.д.

Основываясь на них и отражая закономерности соответствующего раздела науки, технические, тактические и методические криминалистические операции смогут гармонично развиваться в рамках соответствующего предмета.

**Библиографический список**

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – Москва: Юристъ, 1997.

2. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. – Москва: Юрид. лит., 1979. Т. 3.

3. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. – Минск: Белорус. ун-т, 1979.

4. Куклин В.И. Методика расследования отдельных видов преступлений. – Иваново: Иванов. ун-т, 1983.

5. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – Москва: Юрид. лит., 1973.

6. Марочкин Н.А. Теоретические проблемы и тактические операции в криминалистике. – Саратов: Саратов. ун-т, 1999.

7. Михальчук А.Е. Тактические комбинации при производстве следственных действий. – Саратов: Саратов. ун-т, 1991.

8. Образцов В.А. Учение о криминалистической характеристике преступлений / Криминалистика. – Москва, 1995.

9. Пантелеев И.Ф. Теоретические проблемы советской криминалистики: учебное пособие. – Москва: Тип. ТАСС, 1980.

10. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. – Москва: Юрид. лит., 1982.

11. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. – Иркутск: Иркутский ун-т, 1978.

12. Шиканов В.И. Теория тактических операций следователя (перспективы развития) / Алгоритмы и организация решения следственных задач. – Иркутск, 1982.

13. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. – Москва: МГУ, 1985.

**О необходимости повышения роли**

**криминалистической характеристики преступлений**

**при разработке частных методик их расследования**

***Кучин О.С.,***

*доктор юридических наук, доцент, член-корреспондент РАЕ*

*(Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина)*

**Аннотация:** в науке криминалистики является дискуссионным вопрос о роли и месте криминалистической характеристики в методике расследования преступлений. Многие специалисты разошлись во мнениях о необходимости использования криминалистической характеристики преступлений при разработке методик их расследования. Вместе с тем значение криминалистической характеристики преступлений в разработке частной методики их расследования велико. Она во многом является основой частных методик расследования.

**Ключевые слова:** криминалистическая характеристика преступлений, частная методика расследования, наука криминалистика, обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений, преступление, следствие.

**On the need to enhance the role**

**of criminalistic characteristics of crimes in the**

**development of particular methods of their investigation**

***Kuchin O.S.,***

*Doctor of Law*, *Associate Professor, Corresponding Member of RAE*

*(Moscow State University Law of name O.E. Kutafin)*

**Abstract:** the science of forensics is a discussion on the role and place of criminalistic characteristics in the methodology of investigation of crimes. Many experts have disagreed about the need for the use of forensic characteristics of crimes in the development of techniques for their investigation. However, the importance of criminalistic characteristics of crimes in the development of private techniques of investigation is large. It is largely the basis of particular methods of investigation.

**Key words:** forensic characteristics of crimes, private investigation technique, the science of criminology, the circumstances being ascertained in the investigation of crimes, crime, investigation.

Уголовные дела многообразны, каждому из них присущи свои индивидуальные особенности, поэтому их расследование не терпит шаблонов. Но тем не менее существуют криминалистические положения общего характера и частные криминалистические методики расследования отдельных преступлений, знание которых следователем или дознавателем в настоящее время является обязательным.

Разработка общих положений методики расследования отдельных видов преступлений началась давно, т.к. ещё в 1925 году И.Н. Якимов третью часть изданного им руководства по уголовной технике и тактике назвал «Методология. Применение методов уголовной техники и тактики к расследованию преступлений» [1]. Исходной базой для разработки частной методики расследования отдельных видов преступлений служат материальное и процессуальное законодательство, теоретические положения криминалистики, изучение и обобщение практического опыта и следственной практики, данные различных наук непосредственно или в переработанном виде и используемые в процессе расследования преступлений. Правовой основой методики расследования преступлений является уголовное и уголовно-процессуальное право. Если правовые нормы нарушаются, рекомендации методики теряют обоснованность, а сама методика перестаёт выполнять поставленную перед ней задачу.

В структуру методики расследования преступлений как основополагающая составляющая, по мнению автора статьи, входит криминалистическая характеристика расследуемого преступления. По нашему глубокому убеждению, разработать частную методику расследования без глубокого научного криминалистического изучения самого преступления невозможно. Также автор статьи считает, что создание объективных, научно обоснованных и адекватных криминалистических характеристик того или иного преступления является одной из основных задач, которые стоят перед учёными-криминалистами.

Вместе с тем понятие криминалистической характеристики преступлений известно специалистам в области расследования преступлений достаточно давно. Но как элемент методики расследования преступлений его впервые предложил использовать Л.А. Сергеев [2, с. 4], который определил криминалистическую характеристику преступлений как «особенности преступлений отдельных видов, имеющие значение для следственной практики и для разработки научных рекомендаций» [3, с. 425]. Также в своем исследовании Л.А. Сергеев предложил и систему элементов криминалистической характеристики преступлений. В дальнейшем криминалистическая характеристика преступлений была исследована А.Н. Колесниченко, который связал её с научно-правовыми основами расследования отдельных видов преступлений [4, с. 10-14].

В последствии, в научных трудах О.Я. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, В.Д. Зеленского, В.Е. Коноваловой, А.Н. Колесниченко, С.А. Куемжиевой, С.П. Митричева, В.А. Образцова, Л.А. Сергеева, В.Г. Танасевича, В.Г. Шмонина и ряда других криминалистов раскрыты понятие, структура и содержание криминалистической характеристики преступления как важного элемента расследования[[6]](#footnote-6). Однако до настоящего времени вопрос о понятии, содержании и месте криминалистической характеристики преступления остается спорным.

Так, в своих работах С.А. Куемжиева и В.Д. Зеленский отмечают, что криминалистическая характеристика преступления во многом является основой частных методик расследования [5, с. 59].

А.В. Шмонин в своих исследованиях указывает на то, что сравнение различных определений криминалистической характеристики свидетельствует о необходимости включить в ее структуру результаты изучения и обобщения преступлений, имеющие значение для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, «иначе смысл криминалистической характеристики теряется» [6, с. 161]. Это лишь одно из мнений относительно рассматриваемого предмета.

В криминалистической науке, по мнению автора статьи, обоснованно распространено мнение, что криминалистическая характеристика преступления, является неотъемлемой частью методики его расследования[[7]](#footnote-7). Она базируется на обобщении практики расследования уголовных дел, характеризуется множественностью элементов и относится к неограниченному числу расследованных преступлений. Считается, что криминалистическая характеристика преступления указывает на возможные варианты того или иного его обстоятельства [7].

Криминалистическая характеристика для частной методики расследования – это обобщенные данные о преступлении, выделенные по определённому признаку, служащему основанием для формирования частной методики.Поскольку криминалистическая характеристика преступлений – это научно-практическая категория, правовой определенности она не имеет. На этом основании определение ее содержания при разработке отдельной частной методики расследования преступлений осуществляется всегда индивидуально.

По мнению автора, в криминалистической характеристике преступлений должны содержаться те сведения, которые обосновывают предлагаемые методические рекомендации и способствуют раскрытию и расследованию преступлений.

Вместе с тем автор статьи не ставит своей целью дать в ней своё определение понятия криминалистической характеристики, а только отмечает проблему спорности данной научной категории и ее пригодности для практики разработок методик расследования преступлений. Но в этой связи хотелось бы еще отметить и отсутствие единства научного мнения в определении структуры криминалистической характеристики преступления и даже вообще о том, нужна ли она правоприменителю в принципе.

Значительная часть криминалистов включает в содержание элементов криминалистической характеристики данные о: а) распространенности и уголовно-правовых характеристиках преступного деяния; б) личности типичного преступника и типичного потерпевшего; в) типичных способах совершения и сокрытия преступления; г) типичных следах и следовых картинах, иных данных, имеющих значение для расследования отдельных видов и групп преступлений [8, с. 330-331; 9, с. 221-224].

Хотелось бы выделить некоторые, с нашей точки зрения, интересные для практики расследования преступлений современные понятия криминалистической характеристики преступлений.

По мнению С.А. Куемжиевой и В.Д. Зеленского, «криминалистическая характеристика преступления представляет собой систему сведений о составных элементах преступлений, которые имеют значение для расследования и могут быть использованы для установления обстоятельств совершения, сокрытия преступлений» [10, с. 55].

И.А. Возгрин считал, что под криминалистической характеристикой отдельных видов преступлений следует понимать описание состояния и особенностей борьбы с различными категориями преступных действий. По содержанию туда входят: а) понятие отдельных видов преступлений и общие уголовно-процессуальные условия их расследования; б) состояние и значение борьбы с данным видом преступлений; в) криминалистическая классификация конкретных видов преступлений: по способу совершения, личности преступников и личности потерпевших [11, с. 6, 43].

В дальнейшем, развивая свои взгляды на криминалистическую характеристику, И.А. Возгрин включит в ее содержание следующие структурные элементы: а) определение того преступления, для раскрытия, расследования и предотвращения которого разработана частная методика; б) описание наиболее типичной исходной информации; в) систему данных о способах совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях их применения; г) сведения о личности вероятного преступника и потерпевших; д) описание обстоятельств, подлежащих выяснению при расследовании рассматриваемого вида преступления [12, с. 35]. Указанная позиция этого автора относительно понятия и содержания криминалистической характеристики преступлений, по нашему мнению, наиболее интересна для следствия своей прикладной направленностью.

По мнению автора настоящей статьи, криминалистическая характеристика преступлений является основой для разработки частной методики расследования по любому уголовному делу. Она является отправной точкой для организации процесса её создания.

Криминалистическая характеристика обязательно должна включать в себя три блока вопросов, рассмотренных и изученных её создателем, в основе которых лежит исследование следственных ситуаций:

1. Значимые обстоятельства, имевшие место до совершения преступления.
2. Значимые обстоятельства, имевшие место в момент совершения преступления.
3. Значимые обстоятельства, имевшие место после совершения преступления.
4. Значимые обстоятельства, возникающие и имеющие место в период проведения расследования преступления.

Основой разработки частной криминалистической методики расследования преступлений является изучение и исследование диспозиции уголовно-правовой нормы Особенной части УК РФ, опубликованной судебной практики по изучаемой категории уголовных дел, следственно-судебная практика по изучаемой категории преступлений, нормативный материал по преступлениям с бланкетными составами, данные анкетирования следователей, оперативных сотрудников, специалистов, осужденных лиц, материалы уголовных дел и доследственных проверок, документы прокурорского надзора, научные исследования в области криминологии, социологии, уголовного права, криминалистики, оперативно-разыскной деятельности и т.д.

Кроме того, при создании криминалистической характеристики преступления могут классифицироваться в соответствии как с нормами УК РФ, так и по криминалистическим признакам. И уже исходя из созданной криминалистической характеристики исследователь может начать разрабатывать частную методику расследования конкретного преступления.

Так, И.В. Александров однозначно включает криминалистическую характеристику в состав методики расследования преступлений, определяя её как «…информационную модель преступлений определённой классификационной группы, включающую наиболее значимые для их расследования признаки» [13, с. 103].

При создании криминалистической характеристики преступления исследователь обязательно должен обратить внимание и включить в её состав следующие элементы: обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании того или иного уголовного дела (куда включаются предмет и пределы доказывания по конкретному составу преступления), механизм совершения того или иного преступления, сведения о личности преступника и потерпевшего.

В ходе разработки криминалистической характеристики преступления необходимо обращать внимание на исследование поведения преступника в ходе совершения преступления, способы его совершения, технологию преступного противодействия расследованию.

Надо отметить, что чем более подробно и объективно будет описано преступление в разработанной криминалистической характеристике, тем проще и эффективнее это преступление будет расследоваться и тем подробнее будет разработана его частная методика.

Автор данной статьи считает, что данное положение должно являться аксиомой для криминалистов и может научно обсуждаться только в плане усовершенствования этой научно-практической деятельности. Как верно отметил И.В. Александров, «…криминалистическая характеристика преступлений служит трафаретом расследования, позволяя определить круг обстоятельств, которые необходимо установить по делу, способствует выдвижению наиболее вероятных следственных версий и оптимальной их проверке, формированию алгоритмов и программ эффективного расследования преступлений» [13, с. 104].

**Библиографический список**

1. Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактики. – Москва, 1925.
2. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 1966.
3. Сергеев Л.А. Криминалистика. – Москва, 1971.
4. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. – Харьков, 1967.
5. Куемжиева С.А., Зеленский В.Д. Общие положения криминалистической методики: монография. – Краснодар: КубГАУ, 2015.
6. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений. – Москва: Юстицинформ, 2006.
7. Бурданова В.С. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, как важнейший элемент частных криминалистических методик // Вестник криминалистики. 2001. № 2. С. 40-41.
8. Герасимов И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений / Криминалистика: учебник для вузов / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – Москва, 1994.
9. Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. – Москва, 2001.
10. Куемжиева С.А., Зеленский В.Д. Общие положения криминалистической методики. – Краснодар, 2015.
11. Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Ленинград, 1976.
12. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. – Санкт-Петербург, 1993. Ч. 4.
13. Александров И.В. Криминалистика. Тактика и методика: учебник. – Москва: Юрайт, 2016.

**Загрязнение атмосферы**

**(ст. 251 Уголовного кодекса Российской Федерации):**

**проблемы квалификации**

***Нудель С.Л.,***

*доктор юридических наук, доцент;*

***Михайловская О.В.***

*(НИЦ № 5 ФГКУ «ВНИИ МВД России»)*

**Аннотация:** в статье дана комплексная уголовно-правовая характеристика загрязнения атмосферы (статья 251 УК РФ). В работе раскрыто содержание признаков рассматриваемого состава преступления, в том числе оценочных и бланкетных, а также проанализированы основные проблемы его отграничения от смежных составов преступлений и административных правонарушений.

**Ключевые слова:** преступление, загрязнение, атмосфера.

**Pollution of the atmosphere**

**(article 251 of the Criminal code of Russian Federation):**

**problems of qualification**

***Nudel S.L.,***

*Doctor of Law, Associate Professor;*

***Mikhailovskaya O.V.***

*(All-Russia scientific research institute of the MIA of Russia)*

**Abstract:** in the report the author outlines a complex criminally-legal characteristic of pollution of the atmosphere (article 251 of the Criminal code of Russian Federation). In the disclosed content of the signs of this crime, including appraisal and blanket, as well as analyzes the main problems of its delimitation from adjacent structures of crimes and administrative offences.

**Key words:** crime, pollution, atmosphere.

В целях охраны атмосферного воздуха как жизненно важного компонента окружающей среды неотъемлемой части среды обитания человека, растений и животных, а также реализации конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) включена статья 251 «Загрязнение атмосферы».

Вместе с тем статистика свидетельствует о том, что, несмотря на актуальность проблемы пресечения, раскрытия и расследования преступлений, связанных с загрязнением атмосферы, деятельность органов дознания и предварительного следствия по противодействию данным деяниям остается крайне низкой. В частности, по данным ГИАЦ МВД России в 2014 году в целом по России было зарегистрировано лишь 2 преступления, предусмотренных статьей 251 УК РФ, в 2015 году – 6, в 2016 году – 7.

В связи с этим необходимо отметить, что в процессе квалификации данного преступления возникают существенные сложности, связанные с определением содержания бланкетных и оценочных признаков в конструкции состава преступления. Так, в части 1 статьи 251 УК РФ установлена уголовная ответственность за нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха.

В качестве предмета данного состава преступления следует назвать атмосферный воздух. При этом воздух производственных помещений не относится к предмету преступления, предусмотренного статьей 251 УК РФ, а его загрязнение при наличии всех признаков состава преступления может быть квалифицировано по статье 143 УК РФ как нарушение требований охраны труда.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления может быть выражена в двух формах:

1. Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ.

В соответствии со статьями 12 и 14 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об охране атмосферного воздуха» [1] выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником, находящимся на объектах хозяйственной и иной деятельности, в отношении которых установлен экологический надзор [4], допускается только на основании разрешения, выданного территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор), органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды (например, Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, Министерством экологии и природопользования Московской области и др.), в порядке, определенном Правительством Российской Федерации [3, 6, 10].

Выбросы радиоактивных веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, находящимися на объектах хозяйственной и иной деятельности, допускаются лишь на основании разрешения, выданного территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) [7].

Кроме того, в соответствии со статьей 16 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» размещение объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих вредное воздействие на качество атмосферного воздуха, согласовывается с Росприроднадзором или с его территориальными органами и другими органами исполнительной власти.

Таким образом, *нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ* непосредственно выражается в выбросе (выходе, утечке) вредных веществ в атмосферный воздух стационарным источником, находящимся на объектах хозяйственной и иной деятельности без специального разрешения либо с нарушением установленных в разрешении оснований, порядка, объемов, интенсивности, качественного состава и других условий выброса, а также в выбросе в атмосферу веществ, выброс которых запрещен [9].

2. Нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов.

Под *нарушением правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов* понимается ненадлежащее выполнение установленных правил (условий, требований) при эксплуатации установок, сооружений и иных объектов; неиспользование установленных сооружений, оборудования, аппаратуры, предназначенной для очистки и контроля выбросов в атмосферу; эксплуатация неисправных объектов, когда они не обеспечивают соблюдение нормативов выбросов загрязняющих веществ в атмосферу; эксплуатация объектов, не имеющих предусмотренных правилами охраны атмосферного воздуха установок очистки газов и средств контроля за выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, и др.

В отдельных случаях действия виновного лица могут содержать признаки как нарушения правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, так и нарушения эксплуатации установок, сооружений и иных объектов.

Например, гр. З., являясь работником асфальтобитумного завода с установленной асфальтобитумной установкой и двумя резервуарами с битумом, расположенном на территории зернотока бывшей зверофермы, нарушил правила выброса в атмосферу загрязняющих веществ и эксплуатации установки при следующих обстоятельствах. В нарушение Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» строительство асфальтобитумной установки произведено без утвержденного проекта. На территории асфальтобитумного завода находится 6 труб, предназначенных для выброса отходов производства. Вместе с тем блок рукавных фильтров установлен для очистки выбросов от продуктов горения, которые выходят из одной трубы. Остальные же трубы, из которых также выходят продукты горения, в частности, битума, фильтрами не оборудованы, следовательно, продукты горения не очищаются, с вредными примесями попадают в атмосферный воздух. Кроме того, не разработаны предельно допустимые выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. Вследствие этого асфальтобитумный завод эксплуатировался в аварийном режиме, что повлекло выброс вредных веществ – азота диоксида и формальдегида [13].

По конструкции объективной стороны рассматриваемые составы преступления – материальные. Преступление считается оконченным с момента загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха.

Загрязнением атмосферного воздуха признается поступление в него или образование в нем вредных (загрязняющих) веществ в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха [8, 9].

Например, в результате эксплуатации асфальтобитумного завода в аварийном режиме выброс формальдегида превысил предельно допустимую концентрацию в 6,3 раза, а выброс азота диоксида превысил предельно допустимую концентрацию в 6,8 раза. Согласно заключению судебной экологической экспертизы в результате выброса в атмосферу загрязняющих веществ была создана угроза причинения существенного вреда окружающей среде [13].

Иное изменение природных свойств воздуха заключается во вредном физическом воздействии на атмосферный воздух, то есть вредном воздействии шума, вибрации, ионизирующего излучения, температурного и других физических факторов, изменяющих температурные, энергетические, волновые, радиационные и другие физические свойства атмосферного воздуха, на здоровье человека и окружающую среду.

Особое внимание в процессе расследования необходимо уделить установлению размера ущерба, причиненного преступлением. Так, основные подходы и методы определения размера ущерба, причиненного загрязнением атмосферы, установлены в статье 32 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об охране атмосферного воздуха» и [статьях 77](consultantplus://offline/ref=F7F7510DAE8AC44F5508E9A575F97DEB1BC9FC0E41A8F6217D30DCD582D8B2D10694A41B76UDh9G)-78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды» [2].

Данными нормами определено, что вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии – исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Вместе с тем таксы и методики исчисления вреда, причиненного нарушением требований законодательства в области охраны атмосферного воздуха, Министерством природных ресурсов и экологии РФ до настоящего времени не приняты [12], за исключением Временных рекомендаций по расчету выбросов вредных веществ в атмосферу в результате сгорания на полигонах твердых бытовых отходов и размера предъявляемого иска за загрязнение атмосферного воздуха (утв. Минприроды РФ 02.11.1992) [5].

Таким образом, определение размера вреда окружающей среде может осуществляться исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

Необходимо обратить внимание, что в статье 8.21 КоАП РФ установлена ответственность за выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения (часть 1), нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него (часть 2), нарушение правил эксплуатации, неиспользование сооружений, оборудования или аппаратуры для очистки газов и контроля выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, которые могут привести к его загрязнению, либо использование неисправных указанных сооружений, оборудования или аппаратуры (часть 3).

Следовательно, основным признаком, позволяющим отграничить состав преступления, предусмотренного частью 1 статьи 251 УК РФ, от административного правонарушения является именно «загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха».

Характеризуя субъективные признаки, следует отметить, что субъективная сторона рассматриваемого состава преступления согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности [11].

Исходя из конструкции состава субъект преступления – общий: вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Вместе с тем в процессе расследования в целях определения виновности лица в совершении преступления, формы его вины и мотивов возможно определить, что в должностные (служебные) обязанности лица, привлекаемого к ответственности, входит соблюдение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, а также эксплуатации установок, сооружений и иных объектов.

Например, гр. К., являясь заведующим производством филиала ООО «Локомотив», обязанный осуществлять повседневное руководство техническими службами общества, контроль за соблюдением требований экологического законодательства; стандартов и нормативов по охране окружающей среды; разрабатывать и выполнять перспективные и текущие планы по охране окружающей среды; участвовать в работе по предотвращению загрязнения окружающей среды, атмосферного воздуха; осуществлять контроль за соблюдением технологических режимов природоохранных объектов; в том числе, за соблюдением экологических стандартов и нормативов и состоянием окружающей среды в районе расположения предприятия; имея заинтересованность в уменьшении объема своей работы по получению разрешительных документов в области охраны окружающей среды и проведении мероприятий по уменьшению негативного воздействия производства на охрану окружающей среды, в результате производства работ на производственной площадке, с нарушением технологического процесса выгрузки, складирования и загрузки щебня без его увлажнения, умышленно допустил нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, что привело к фактам загрязнения атмосферного воздуха и изменения природных свойств воздуха в виде физического воздействия на атмосферный воздух (уровни шумового воздействия) и повлекло нарушение права граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека, закрепленного в статье 8 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [15].

В части 2 статьи 251 УК РФ закреплен квалифицированный состав преступления, который предусматривает ответственность за описанные деяния, повлекшие по неосторожности причинение вреда здоровью человека. Так, согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «под причинением вреда здоровью человека … следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам» [11].

Например, гр. С. произвел слив жидких отходов, содержащих одорант (меркаптаны) в канализационную и ливневую системы г. Перми, то есть совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 251 УК РФ, путем нарушения эксплуатации канализационных систем, в результате чего произошло изменение природных свойств воздуха территории Мотовилихинского, Дзержинского, Индустриального, Ленинского районов г. Перми, что вызвало обращение на станцию скорой медицинской помощи 9 потерпевших с жалобами на резь в глазах, затрудненное дыхание, рвоту [14].

В части 3 статьи 251 УК РФ установлен особо квалифицированный состав преступления, который предусматривает ответственность за деяния, предусмотренные частями 1 или 2 статьи 251, повлекшие по неосторожности смерть человека.

Таким образом, проведенный анализ позволит решить отдельные вопросы, возникающие в правоприменительной практике в связи с квалификацией загрязнения атмосферы.

**Библиографический список**

1. Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 18. Ст. 2222.
2. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.03.2000 № 183 (ред. от 05.06.2013) «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 11. Ст. 1180.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.08.2015 № 903 «Об утверждении критериев определения объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 36. Ст. 5043.
5. Временные рекомендаций по расчету выбросов вредных веществ в атмосферу в результате сгорания на полигонах твердых бытовых отходов и размера предъявляемого иска за загрязнение атмосферного воздуха (утв. Минприроды РФ 02.11.1992) // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. 1993. № 2.
6. Приказ Минприроды России от 25.07.2011 № 650 (ред. от 25.06.2014) «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ)» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 14.
7. Приказ Ростехнадзора от 19.10.2012 № 594 (ред. от 08.04.2014) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственных услуг по установлению нормативов предельно допустимых выбросов радиоактивных веществ в атмосферный воздух и нормативов допустимых сбросов радиоактивных веществ в водные объекты, выдаче разрешений на выбросы и сбросы радиоактивных веществ в окружающую среду» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2013. № 25.
8. СанПиН 2.1.6.1032-01. 2.1.6. Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы (утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 17.05.2001 № 14 «О введении в действие санитарных правил») // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2001. № 22.
9. ГН 2.1.6.1338-03. Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест. Гигиенические нормативы, утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 21.05.2003 (Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.05.2003 № 114 (ред. от 30.08.2016) «О введении в действие ГН 2.1.6.1338-03») // Российская газета. 2003. № 119/1.
10. Распоряжение Минэкологии Московской области от 24.07.2013 № 335-РМ «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством экологии и природопользования Московской области государственной услуги по выдаче разрешений на выброс вредных (загрязняющих) веществ (за исключением радиоактивных веществ) в атмосферный воздух стационарными источниками, находящимися на объектах хозяйственной и иной деятельности, не подлежащих федеральному государственному экологическому надзору».
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 2012. № 251.
12. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2011 № 5-Г11-161 «Об отмене решения Московского городского суда от 11.08.2011 и удовлетворении заявления о признании частично недействующим постановления правительства Москвы от 22.02.2005 № 94-ПП "Об утверждении методики определения размера вреда, причиненного окружающей среде загрязнением атмосферного воздуха стационарными источниками на территории города Москвы"» // ГАС «Правосудие».
13. Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 16.02.2011 по делу № 1-72/2011 // ГАС «Правосудие».
14. Приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми от 24.12.2013 по делу № 1-668/2013 // ГАС «Правосудие».
15. Приговор Наримановского районного суда Астраханской области от 20.04.2016 по делу № 1-67/2016 // ГАС «Правосудие».

**Реализация положений криминалистического учения**

**об организации расследования преступлений в экспертной деятельности**

***Можаева И.П.,***

*доктор юридических наук*

*(Академия управления МВД России)*

**Аннотация:** в статье рассматриваются особенности реализации отдельных положений криминалистического учения об организации расследования преступлений, направленных на обеспечение эффективности экспертной деятельности.

**Ключевые слова:** криминалистическое учение об организации расследования преступлений, экспертная деятельность, организация экспертной деятельности*.*

**The implementation of the provisions of the criminalistic doctrine of organizing investigation of crimes in expert activities**

***Mozhaeva I.P.,***

*Doctor of Law*

*(Management Academy of the MIA of Russia)*

**Abstract:** the article examines the specifics of the implementation of certain provisions of the criminalistic doctrine on the organization of investigation of crimes aimed at ensuring the effectiveness of expert activities.

**Key words:** criminalistic doctrine about the organization of investigation of crimes, expert activity, organization of expert activity.

Важнейшим направлением использования положений криминалистического учения об организации расследования преступлений является деятельность эксперта, в которую входят различные по характеру и видам деятельностные мероприятия, а именно:

1. организационно-подготовительные, связанные с применением технических средств и специальных знаний в судопроизводстве: изучение, анализ, оценка материалов, представленных на исследование, в том числе материалов уголовного дела и иных данных; информационное и материально-техническое обеспечение; планирование применения технических средств и специальных знаний; обеспечение экспертного сопровождения расследования и т.д.;
2. непосредственное осуществление государственной судебно-экспертной деятельности, включая применение технических средств и специальных знаний в уголовном судопроизводстве;
3. непосредственное осуществление государственной судебно-экспертной деятельности, включая применение технических средств и специальных знаний при производстве по делам об административных правонарушениях; государственная судебно-экспертная деятельность, применение технических средств и специальных знаний в гражданском и арбитражном судопроизводстве;
4. обеспечение применения технических средств и специальных знаний в оперативно-разыскной деятельности;
5. обеспечение осуществления государственной геномной регистрации и государственной дактилоскопической регистрации;
6. проведение экспертных исследований в целях обеспечения доказательств;
7. обеспечение деятельности по предупреждению преступлений и т.д.

Экспертная деятельность сотрудников экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП) осуществляется по следующим направлениям: производство экспертиз по уголовным делам; участие экспертов-криминалистов в качестве специалистов-криминалистов при производстве следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий; производство исследований по оперативным материалам; ведение криминалистических картотек и коллекций и другие.

Деятельность специалистов-криминалистов в процессе расследования преступлений осуществляется в следующих формах:

* консультирование следователя по вопросам выбора необходимых технико-криминалистических средств исходя из их возможностей на стадии подготовки к проведению следственного действия;
* использование специальных знаний в области экспертных технологий для объяснения особенностей механизма следообразования участникам следственных действий;
* непосредственное применение технико-криминалистических средств в процессе проведения следственного действия;
* оказание помощи следователю в фиксации обнаруженных следов и иных вещественных доказательств, а также в процессуальном оформлении факта применения технико-криминалистических средств и др.[[8]](#footnote-8)

Положения *криминалистического учения об организации расследования преступлений как области практической реализации в сфере уголовного судопроизводства* могут использоваться в целях обеспечения эффективности экспертной деятельности и состоять в комплексе следующих мероприятий:

1. разработка и внедрение рекомендаций по научной организации деятельности эксперта, к которым относятся:

* создание и совершенствование форм организации деятельности эксперта (коллективные формы организации деятельности, специализация эксперта (экспертной группы), комбинированные формы организации деятельности эксперта и др.);
* создание и совершенствование условий, способствующих повышению эффективности деятельности, в частности целесообразная организация рабочего места эксперта; разработка, совершенствование и повсеместное внедрение программного обеспечения АРМ эксперта;
* рациональная организация рабочего времени и отдыха эксперта;
* разработка рекомендаций по нормированию деятельности эксперта;
* обоснование количественных и качественных нормативов трудовых затрат на отдельные направления экспертной деятельности, в том числе связанные с организацией деятельности эксперта;
* выработка оптимальной научно обоснованной нагрузки на одного эксперта;
* разработка и совершенствование системы учета и отчетности в экспертно-криминалистических подразделениях;
* разработка рекомендаций по эффективности процесса документооборота и делопроизводства в деятельности эксперта;
* разработка рекомендаций по совершенствованию профессиональной подготовки эксперта: профориентация, профотбор и подготовка эксперта; подбор и расстановка кадров (на низшем уровне); профессиональные качества эксперта; профессиограмма эксперта;
* разработка и совершенствование этических рекомендаций совершенствования экспертной деятельности;

1. разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию информационных основ экспертной деятельности;
2. создание и совершенствование условий, способствующих эффективному анализу экспертных ситуаций, и принятие на их основе верных криминалистических решений;
3. создание и совершенствование условий, способствующих эффективному криминалистическому прогнозированию;
4. разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию процесса построения и проверки экспертных версий и планирования деятельности по проведению экспертиз и экспертных исследований, участие в проведении осмотра места происшествия;
5. разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по использованию отдельных направлений экспертной деятельности в целях повышения эффективности организации криминалистической операции и криминалистической комбинации;
6. разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по организации взаимодействия: при производстве экспертиз по уголовным делам; при участии в производстве следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, производстве исследований по оперативным материалам; при ведении криминалистических картотек и коллекций и т.д.;
7. разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование организации разыскной деятельности на основе использования результатов отдельных направлений экспертной деятельности;
8. разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по обеспечению повышения эффективности организации преодоления противодействия экспертной деятельности;
9. разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование экспертной профилактики.

Предложенный алгоритм реализации положений криминалистического учения об организации расследования преступлений представляет собой последовательную совокупность исходных данных, определяющих организационную составляющую деятельности. Задавая область применения алгоритма, необходимо остановиться на актуальных для экспертной деятельности проблемах организационного плана, не нашедших должного отражения в криминалистической литературе. В этой связи в контексте дальнейших исследований следует особое внимание уделять особенностям *реализации отдельных положений криминалистического учения об организации расследования преступлений,* направленным на обеспечение эффективности экспертной деятельности.

**К вопросу использования криминалистически значимой**

**информации в раскрытии и расследовании преступлений,**

**совершаемых в сфере обращения лекарственных средств**

***Амельчаков И.Ф.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д.Путилина);*

***Спичак И.В.,***

*доктор фармацевтических наук, профессор*

*(Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*(НИУ «БелГУ»));*

***Чинёнов Е.В.,***

*кандидат экономических наук, доцент*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д.Путилина)*

**Аннотация:** авторы с позиции криминалистического научного знания рассматривают особенности состояния рынка лекарственных средств России, наличие фальсифицированных лекарственных средств, отдельные особенности раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере обращения лекарственных средств.

**Ключевые слова:** преступления, лекарственные средства, фальсифицированные, недоброкачественные, незарегистрированные препараты, раскрытие и расследование преступлений.

**By the use of forensically relevant information in the detection and investigation of crimes in sphere of circulation of medicines**

***Amelchakov I.F.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Belgorod Law Institute of MIA of Russia named after I.D. Putilin)*

***Spichak I.V.,***

*Doctor of Pharmaceutical Sciences, Professor*

*(Belgorod State National Research University (NRU «BSU»))*

***Chinenov E.V.,***

*Candidate of Economic Sciences, Professor*

*(Belgorod Law institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** the authors from the position of forensic scientific knowledge, review the features of the condition of the market of medicines in Russia, the presence of counterfeit medicines, some features of disclosure and investigation of crimes in sphere of circulation of medicines.

**Key words:** сrime, drugs, counterfeit, substandard, unregistered drugs, disclosing and investigation of crimes.

Охрана жизни и здоровья граждан является важнейшей задачей государства. Поддержание жизненного уровня и здоровья населения основывается на лекарственном обеспечении, которое отнесено к важнейшей составляющей сферы здравоохранения и включено в систему обеспечения национальной безопасности государства.

Криминальность лекарственной безопасности здоровья населения подвергается в настоящее время криминалистическому и криминологическому изучению и прежде всего связана с наличием в обороте фальсифицированных лекарственных средств. Сегодня открыто отмечается, что проблема оборота на фармацевтическом рынке лекарств, фальсифицированных лекарственных средств приобретает характер национального бедствия. Ежегодно из обращения выводится более 30 наименований и 1000 серий лекарственных средств. Смертность от побочных реакций на подобные лекарственные препараты входит в первую пятерку причин наравне с сердечно-сосудистыми, онкологическими, бронхолегочными заболеваниями и травматизмом. За последние 40 лет поддельные лекарства в мире стали причиной смерти более 200 тыс. человек [1].

Оценивая реальное состояние проблемы, следует отметить, что в России до настоящего времени нет единых статистических данных по фальсифицированным лекарственным средствам. Так, например, по данным МВД, каждая десятая таблетка в стране – фальсификат, а годовой объем продаж фальсифицированной продукции составляет от $200 млн до $300 млн (10-15% от легального оборота лекарств). По данным Торгово-промышленной палаты страны, предполагается, что объем фальсификата на рынке лекарств равен 60%. Росздравнадзор относит к числу поддельных лекарственных препаратов семь сотых общего объема их объема [2].

Оборот фальсифицированных лекарственных средств наносит вред жизни и здоровью населения, фармацевтической отрасли экономики страны, авторитету государства. Фармацевтический рынок в нашей стране развивается стремительными темпами. Ассортимент лекарственных препаратов в российской торговой сети достигает 18 тысяч наименований. Только оптовых фармацевтических компаний в нашей стране более 2,5 тысяч, мелких фирм, торгующих лекарствами, в 20 раз больше. Порядка 7 тысяч предприятий снабжают лекарствами розничную торговлю, около 700 российских предприятий производят фармацевтические препараты [3]. Ущерб от оборота фальсифицированных лекарственных средств трудно просчитать, что дополнительно характеризует общественную опасность этих преступлений.

Сложившаяся на фармацевтическом рынке обстановка требует активного противодействия данным преступлениям. Ситуация усугубляется тем, что до настоящего времени не выработана единая криминалистическая методика расследования преступлений, в то время как норма, предусматривающая уголовную ответственность непосредственно за обращение фальсифицированных лекарственных средств, была включена в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 31.12.2014 № 532-ФЗ (ст.ст. 235.1, 238.1, 327.2).

По справедливому мнению Е.И. Третьяковой, отсутствие единого понимания признаков преступлений в сфере оборота фальсифицированных лекарственных средств, уголовно-правового определения понятия «фальсифицированное лекарственное средство» порождает не только трудности учета и контроля за распространенностью данных преступлений, но и проблему эффективного уголовно-правового противодействия, и криминалистического обеспечения рассматриваемого вида преступлений [4].

Оборот фальсифицированных лекарственных средств находится в центре внимания ученых разных отраслей знаний. Есть все основания говорить о серьезной научной разработанности вопросов, связанных с организацией мониторинга качества их безопасности экспертными методами, обнаружением фальсифицированных и недоброкачественных, идентификацией и анализом. Указанные проблемы подробно рассматривались специалистами в сфере медицины и фармации, управления и экономики, уголовного права и криминологии. В меньшей степени научной разработке подверглись проблемы организации расследования преступлений в сфере оборота лекарственных средств и БАД. Речь можно вести лишь о единичных научных публикациях на данную тему [5].

Как отмечает Г.А. Варданян, конструирование частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с производством и обращением не соответствующих лицензионно-разрешительным требованиям и (или) фальсифицированных, недоброкачественных, незарегистрированных лекарственных средств медицинских изделий или биологически активных добавок, должно осуществляться на основе уголовно-правовых признаков, предусмотренных в указанных выше статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации [6].

Первое в России уголовное дело по факту обращения фальсифицированных лекарственных средств было возбуждено в Московской области в апреле 2015 года (п. «а» ч. 2 ст. 238.1 УК РФ).

*По данным следствия, организованная преступная группа производила в Подмосковье закупку, фасовку и сбыт фальсифицированных лекарств. Лекарственные средства ввозились из Китая. В Люберецком и Одинцовском районах Подмосковья располагались производственные цеха и склад. В Ногинском и Подольском районах – типографии, в которых печатались инструкции, фольга, а также упаковки для лекарств, с целью придания продукту товарного вида.*

*В ходе проведенной проверочной закупки сотрудниками ГУЭБиПК МВД России на фармацевтическом складе в городе Люберцы было изъято две коробки по 540 упаковок препарата «Кларитин» в каждой* [7]*.* Приведенный нами пример иллюстрирует типичную практику по делам рассматриваемой категории.

Формирование и развитие методики расследования преступлений, совершаемых в сфере обращения лекарственных средств, в настоящее время не только возможно, но и необходимо, так как непосредственно связано с накапливаемой следственной и оперативной практикой, их изучением, анализом и обобщением.

Интервьюированием сотрудников полиции УМВД России по Белгородской области, обеспечивающих противодействие преступлениям, совершаемым в сфере медицины и фармации, был установлен недостаточный уровень правовой и методической подготовленности, объяснимый, недостаточной научной проработкой вопросов обеспечения процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере обращения лекарственных средств [8].

Для выработки наиболее рациональной системы приемов и действий по раскрытию и расследованию преступлений в сфере обращения лекарственных средств необходимо установить и оценить особенности конкретного преступного деяния и иметь криминалистически значимую информацию. Обобщая системные свойства и признаки изучаемого преступного явления с помощью криминалистических научных знаний, мы попытаемся систематизировать и типизировать его теоретическую конструкцию.

Касательно преступлений, совершаемых в сфере обращения лекарственных средств, несомненным будет являться тот факт, что основными в расследовании будут не только следственные действия, но и оперативно-разыскные мероприятия. В этой связи необходимо активное привлечение оперативных сотрудников подразделений ЭБ и ПК, которые путем проводимой гласной и негласной работы осуществят сбор информации, подготовят документальную базу (накладные, сертификаты качества, лицензии, дающие право заниматься фармацевтической деятельностью, товарный знак, договоры аренды помещений, сведения о регистрации аптечного учреждения, дипломы о фармацевтическом образовании, сертификаты специалиста у лиц, занимающихся фармацевтической деятельностью и т.п.), осуществят выемку (изъятие) фальсифицированных лекарственных средств, организуют проверочные закупки, инвентаризации и иные контрольные мероприятия. Все это будет использовано следователем в ходе осуществления расследования.

Основаниями для возбуждения уголовных дел по преступлениям в сфере обращения лекарственных средств могут являться:

- заявления, сообщения и жалобы потребителей о ненадлежащем качестве фармацевтической продукции;

- заявления разработчиков, производителей и патентообладателей лекарственных средств о незаконном использовании зарегистрированных ими товарных знаков;

- материалы из подразделений ЭБ и ПК, осуществлявших негласные и гласные проверочные мероприятия по имеющейся оперативной информации;

- непосредственное обнаружение сотрудниками правоохранительных органов, контрольно-надзорными государственными при проведении мероприятий на объектах потребительского рынка.

Способ совершения преступниками таких деяний обычно представляет собой:

1. Недовложение в лекарственные препараты активных ингредиентов (например, таких как кофеин, тетрациклин и др.) либо их замена другими (на сегодня самый распространенный вид фальсификации). Разновидностью данного способа является имитация лекарственного средства путем недовложения активных ингредиентов при его производстве.

2. Изготовление и реализация лекарства путем незаконного использования товарного знака. В данном случае происходит изготовление фальсифицированных лекарств на легальных предприятиях с незаконным использованием товарного знака.

3. Приобретение за границей по низким ценам лекарственных средств с истекшим или истекающим сроком годности, их дальнейшая переупаковка и реализация через розничную сеть под видом качественных препаратов.

4. Подделка документов на лекарственные средства с истекшим сроком годности.

Основные каналы реализации фальсифицированных лекарственных средств представлена нами в виде схемы (см. схему 1).

**Схема1. Реализация фальсифицированных лекарственных средств**

**Фармацевтическое производство**

**Легальное производство**

**Нелегальное производство**



Бюджет РФ

Потребитель

Склад

готовой продукции

Аптеки

без лицензий

Фирмы-однодневки, представляющие

документы

для фальсификатов

Склад

готовой продукции

(фальсифицированной)

Лицензированные аптеки

Грустные смайлики

Бюджет РФ

Сайты по продаже через сеть Интернет

Оптовики,

дистрибуторы, сетевики

На первоначальном этапе расследования могут сложиться следующие типичные следственные ситуации:

- преступник задержан на месте происшествия в момент совершения преступления или непосредственно после его совершения. В первичных материалах содержатся данные оперативно-разыскных мероприятий (фото и видеосъемка, контроль записи переговоров, материалы проверочной закупки);

- в первичных материалах имеются заявления и сообщения потребителей, правообладателей, контрольно-надзорных органов о наличии в обращении фальсифицированных лекарственных средств. С момента установления факта преступных действий прошло определенное время;

- изъяты фальсифицированные лекарственные средства.

В результате анализа информационной основы первой ситуации в основном выдвигаются версии с целью установления личности преступника, выявления его преступного прошлого и возможной связи с ранее не раскрытыми аналогичными преступлениями; устанавливаются сообщники.

В остальных ситуациях чаще всего возникает необходимость выдвижения и проверки общих версий о действительности факта незаконного производства, обращения фальсифицированных лекарственных средств, подделки документов. Частные версии, как правило, бывают связаны с необходимостью установления всех особенностей способа совершения преступления, личности преступника, места его нахождения, возможности совершения им подобных преступлений, предполагаемые связи, размер причиненного ущерба.

Для первой ситуации комплекс первоначальных следственных и иных действий обычно складывается из личного обыска задержанного, его допроса, обыска по месту жительства, осмотра места происшествия, осмотра изъятых предметов и документов, использованных при совершении преступления, допроса свидетелей и потерпевших.

Для второй и третьей следственной ситуаций характерен набор следующих следственных и иных действий: допрос потерпевших, свидетелей, выемка и осмотр документов и предметов, использованных преступником, осмотр места происшествия, составление субъективного портрета преступника, обращение к данным информационных центров МВД. Большой упор делается на использование данных оперативно-разыскных органов.

В рамках проведения оперативно-разыскных мероприятий является необходимым:

- задокументировать факты подделки лекарственного средства и незаконного использования товарного знака;

- провести исследование лекарственных препаратов на предмет наличия признаков подделки;

- установить правообладателя (законного производителя), получить информацию или заявление от него;

- с помощью специалистов определить размер причиненного ущерба.

Последовательность и конкретный набор оперативно-разыскных мероприятий определяются индивидуально, исходя их совокупности фактических данных. Так, например, в целях документирования фактов реализации фальсифицированных лекарственных средств на предприятиях оптовой и розничной торговли целесообразно проводить проверочную закупку, в ходе которой силами представителей общественности приобретается фальсифицированное лекарственное средство и составляется акт контрольной закупки. Далее производится осмотр торгового помещения с составлением протокола осмотра места происшествия, в котором указываются индивидуальные признаки и цена фармацевтической продукции. Обнаруженные лекарственные средства с признаками подделки изымаются вместе с бухгалтерской и контрольно-кассовой документацией, отражающей количество, источник поступления, ассортимент, движение лекарственных средств. Составляется акт осмотра изъятых лекарственных средств, в котором указываются полные наименования и количество по каждому виду фальсификатов с указанием признаков упаковки, инструкции по применению и пр.

В случаях выявления незаконного производства поддельных лекарственных препаратов, установления оптовых складов хранения или розничных сетей распространения фальсифицированной продукции осуществляется проверка деятельности предприятия, на котором изготавливаются незаконные копии лекарственных средств с составлением протокола осмотра места происшествия и истребованием учредительных и уставных документов предприятия. Опрашиваются (допрашиваются) представители администрации.

Во всех следственных ситуациях назначаются судебные экспертизы изъятых лекарственных средств.

Целями экспертного анализа являются:

- определение соответствия активных компонентов заявленному в документах составу;

- определение наличия посторонних веществ и их токсичности и опасности для здоровья;

- определение количества активных и посторонних веществ;

При проведении исследования эксперты ориентируются на определенные показатели, которые подтверждают или опровергают подлинность и эффективность изучаемого препарата. Это такие показатели, как химическая и микробиологическая чистота, стерильность, наличие компонентов бактериальных токсических веществ, другие различные критерии качества.

**Библиографический список**

# 1. Аксенова-Сорохтей Ю.Н., Новиков В.Е., Пожилова Е.В. Фармацевтические и юридические аспекты фальсификации лекарственных средств // Вестник Смоленской государственной медицинской академии. 2016. Выпуск № 2. Т. 15.

2. Артамонова К. Фальсифицированные ЛС // Аптекарь. 2010. № 7.

3. Блог Антона Белякова, депутата Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://zdravkom.ru/

4. Третьякова Е.И. Оборот фальсифицированных лекарственных средств: уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2016.

5. Файзрахманов Н.Ф. Расследование оборота фальсифицированных и недоброкачественных лекарственных средств, биологически активных добавок: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2013.

6. Варданян Г.А. Преступления в сфере теневого фармацевтического рынка как объект криминалистического научного анализа // Известия Тульского государственного университета. 2016. № 1-2.

7. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://sledcom.ru/

8. Чиненов Е.В. К вопросу криминалистической характеристики преступлений, совершаемых в сфере обращения лекарственных средств / Белгородские криминалистические чтения: сборник материалов 2-й всероссийской научно-практической конференции. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2016.

**Система методик расследования преступлений в сфере**

**незаконного оборота драгоценных металлов и камней**

***Никонович С.Л****.****,***

*доктор юридических наук, доцент*

*(Институт права и экономики, г. Липецк)*

**Аннотация:**автором предпринята попытка построения системы методик расследования в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и камней и дано определение комплексной методики расследования преступлений в указанной сфере.

**Ключевые слова:**комплексная методика расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и камней, система методик расследования, уровни системы методик расследования.

**The system of techniques of investigation of crimes in sphere**

**of illegal turnover of precious metals and stones**

***Nikonovich S.L.,***

*Doctor of Law, Associate Professor*

*(Institute of law and Economics, Lipetsk)*

**Abstract:** the author makes an attempt to build a system of techniques of investigation in the sphere of illegal turnover of precious metals and stones, and the definition of an integrated methodology of investigation of crimes in this area.

**Key words:** complex methods of investigation of crimes in sphere of illegal turnover of precious metals and stones, the system of techniques of investigation, system level methods of inquiry.

Комплексная методика расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по раскрытию и расследованию нескольких видов преступлений, объединенных в единый предмет изучения с учетом уголовно-правовых и криминалистических предпосылок.

Основанием комплексирования такой методики является, с одной стороны, уголовно-правовая классификация преступлений, с другой – криминалистическая. Уголовно-правовая классификация дает возможность не только дифференцировать различные виды преступлений, но и выделить методики их расследования. Частные методики, в свою очередь, образуют единую, взаимосвязанную систему, входящую в общую группу.

Предприняв исследование, мы выделили общие криминалистические основания комплексирования: 1) сходные элементы обстановки; 2) сходные способы совершения и сокрытия преступлений (например, способы сокрытия предмета преступления являются едиными как для хищений, нарушений правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, так для их незаконного оборота); 3) сходные характеристики субъектов, совершающих данные преступления; 4) сходные особенности организации расследования.

Тактическими задачами, решаемыми в ходе раскрытия и расследования указанной группы преступлений, являются: а) отыскание максимального количества следов на месте преступления и определение драгоценной составляющей в обнаруженных и изъятых минералах (характерно для всех составов преступлений анализируемой группы); б) подтверждение крупного размера драгоценных металлов и камней, необходимого для возбуждения уголовного дела по ст.ст. 191, 192 УК РФ; в) выявление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), например, при незаконной добыче драгоценных металлов и камней на заброшенных геологоразведочных полигонах, в шахтах и шурфах, в ходе незаконной разработки месторождений (ст. 171 УК РФ); г) установление полного числа лиц, участвовавших в совершении преступлений; д) задержание (при необходимости) всех соучастников преступлений; е) сбор максимального количества доказательственной информации об участии подозреваемых лиц в совершении преступлений; ж) определение роли каждого участника в совершении преступных деяний и сбор данных, характеризующих личность каждого из соучастников группы; з) пресечение дальнейшей преступной деятельности соучастников; и) выявление причин и условий совершения преступлений и осуществление следователем необходимых профилактических мер.

Кроме того, для указанной группы преступлений характерно наличие сходных следственных ситуаций первоначального и последующего этапов расследования. Сходные ситуации предполагают и сходные блоки следственных действий. Таким образом, разработка комплексной (базовой) методики расследования преступлений в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней возможна и необходима.

Рассматриваемая комплексная методика расследования объединяет в себе методики расследования хищений, незаконного оборота, нарушений правил сдачи государству, незаконного предпринимательства в этой сфере.

Она гармонично входит одной своей частью – хищениями драгоценных металлов и драгоценных камней в форме краж (ст. 158 УК РФ) – в базовую методику расследования хищений чужого имущества, другой частью – незаконным оборотом и нарушением правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, незаконным предпринимательством в этой сфере (ст.ст. 191, 192, 171 УК РФ) – в базовую методику расследования преступлений в сфере экономической деятельности [1, с. 154-156].

Вместе с тем она обладает определенной степенью обобщения, поскольку по отношению к видовым методикам расследования: хищениям, незаконному обороту, нарушению правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, незаконному предпринимательству в этой сфере, является родовой (групповой) методикой. Объединяющим фактором является также родовое понятие предмета преступлений – драгоценных металлов и драгоценных камней по отношению к отдельным их видам (золоту, серебру, алмазам и др.).

*Система криминалистических методик* расследования преступлений в указанной сфере, по нашему мнению, включает общие положения методики расследования, обладающие наибольшей степенью абстракции – *первый уровень*; базовые методики расследования преступлений в сфере экономической деятельности, хищений чужого имущества и входящая в них комплексная методика расследования хищений, нарушений правил сдачи государству, незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, незаконного предпринимательства в этой сфере – *второй уровень*; видовые методики расследования хищений, незаконного оборота, нарушений правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, незаконного предпринимательства в этой сфере – *третий уровень*; *четвертый уровень* образуют особенные методики расследования хищений, незаконного оборота, нарушений правил сдачи государству и незаконного предпринимательства драгоценных металлов и драгоценных камней *по месту*: в различных отраслях (в горнодобывающей промышленности, в цветной металлургии, в ювелирном деле); *по предмету посягательства*: методики расследования хищений, незаконного оборота, незаконного предпринимательства и нарушений правил сдачи государству промышленных алмазов, изумрудов и александритов, сапфиров и рубинов, промышленного золота, серебра и платиноидов, обладающие наибольшей степенью конкретизации (ниже на схемах выделены уровни методик, начиная со второго – см. рис. 1).

Таким образом, четко просматривается место рассматриваемой нами комплексной методики расследования как в системе криминалистических методик, так и в системе методик расследования преступлений в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней.

Нами предложена следующая структура комплексной методики расследования хищений, незаконного оборота, нарушений сдачи государству драгоценных металлов и камней, незаконного предпринимательства в этой сфере: 1) комплексная криминалистическая характеристика указанной группы преступлений; 2) методические проблемы комплексной деятельности по раскрытию и расследованию данной группы преступлений; 3) особенности взаимодействия следователя с оперативно-разыскными органами; 4) особенности использования специальных знаний при расследовании данной группы преступлений; 5) тактика проведения наиболее характерных для расследования данной группы преступлений отдельных следственных действий.

Особенностью построения данной методики явилось обобщение уже имеющегося опыта, выраженного в частных методиках расследования незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, хищений промышленного золота и алмазов [2, c. 112].

Рисунок1

Рисунок2

Рисунок3

Рис. 1. Уровни методик расследования хищений.

Целью такой методики расследования преступлений является формирование системы доказательств, необходимых для принятия обоснованных правовых решений по любому уголовному делу указанной группы. Субъектами расследования выступают участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Среди них центральное место принадлежит следователю, в чьем производстве находится уголовное дело о преступлениях данной категории.

Преступления в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней являются достаточно распространенным явлением в местах их добычи и обогащения, и поэтому создание такой методики для органов предварительного следствия действительно актуально.

**Библиографический список**

1. Никонович С.Л. Некоторые аспекты формирования комплексной методики расследования преступлений в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней / Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов, 2013. № 1(27). Ч. 1.

2.Деревянко С.С. Особенности расследования незаконного оборота природных драгоценных камней. – Москва, 2003. - 233 с.

**Использование социальных сетей в противоправных целях**

**на современном этапе**

***Жукова П.Н.,***

*доктор физико-математических наук, доцент;*

***Прокопенко А.Н.,***

*кандидат технических наук, доцент;*

***Сергеева Н.А.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** статья посвящена рассмотрению классификации видов противоправных действий, совершаемых в социальных сетях в настоящее время. Рассмотрены вербовка террористами и экстремистами, склонение к суициду, распространение наркотиков, распространение детской порнографии, вербовка в деструктивные секты, призывы к массовым беспорядкам и распространение антипатриотических материалов.

**Ключевые слова:** социальные сети, противодействие терроризму и экстремизму.

# Use of social networks in the illegal purposes at the present stage

***Zhukova P.N.,***

*Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor;*

***Prokopenko A.N.,***

*Candidate of Technical Sciences, Associate Professor;*

***Sergeyeva N.A.***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** article is devoted to consideration of classification of types of the illegal actions made on social networks now. Recruitment by terrorists and extremists, inducement to a suicide, drug trafficking, distribution of a child pornography, recruitment in destructive sects, appeals to mass riots and distribution of anti-patriotic materials are considered.

**Key words:** social networks, counteraction to terrorism and extremism.

Роль социальных сетей неуклонно возрастает, объединяя людей разных национальностей, религиозных конфессий, возрастов, областей деятельности и социальных статусов. Социальные сети представляют собой не только действенное средство для получения и передачи информации, но и являются новым мощным инструментарием социальных и политических технологий. В связи с неограниченными возможностями социальных сетей избежать деструктивного влияния на общество становится все сложнее: свободный доступ к некоторым сайтам несёт угрозу жизни и моральному здоровью нации.

Противоправные действия в социальных сетях могут выражаться в пропаганде и распространении наркотиков, детской порнографии, вербовке в террористические и экстремистские группировки и деструктивные секты, склонение детей к суициду, призывам к массовым беспорядкам и в других угрозах обществу. В рядах преступников работают опытные психологи, под их преступным воздействием происходит изменение ценностных ориентаций, наблюдаются экстремистские проявления, повышаются националистические и сепаратистские настроения, суицид, что угрожает всем сферам общественной жизни.

Проводя классификацию противоправных действий в социальных сетях, можно их подразделить на следующие группы:

* вербовка террористами и экстремистами последователей и подражателей;
* склонение к суициду, преимущественно детей и подростков;
* пропаганда и распространение наркотиков;
* производство и распространение детской порнографии;
* вербовка в деструктивные секты;
* призывы к массовым беспорядкам;
* распространение антипатриотических материалов.

Рассмотрим указанные группы более подробно.

Наиболее опасным явлением в соцсетях является *пополнение рядов террористических и экстремистских организаций новыми членами (вербовка)*.

Наибольшую активность в данном направлении проявляет «Исламское государство». Контент-анализ публичных коммуникаций в русскоязычных социальных сетях в 2015 году по тематике «Исламское государство» с использованием сервиса мониторинга социальных сетей показывает, что пропаганда и продвижение «ИГ» происходит в соответствии с маркетинговыми правилами продвижения на рынок нового товара с задействованием всех современных пиар-, медиа- и политтехнологий. Выявлено, что для реализации преступной информационной политики «ИГ» была создана серьезная медиаинфраструктура. Это «Аль-Фуркан» – первый и основной центр производства широкого спектра медиапродукции: фильмов, аудио- и видеоматериалов, брошюр, информационных материалов для распространения в социальных сетях.

Разрушительная работа террористов в соцсетях, включая создание собственных программных разработок, достигла достаточно высокого уровня. Это медиафонд «Айнад», созданный для распространения джихадистских проповедей и песнопений (нашидов), которые распространяются в Интернете через подконтрольные «ИГ» сайты и соцсети. Это «Итисаам», который занимается производством и распространением экстремистского контента на арабском языке. Медиацентр «Аль-Хайят», ориентированный на западную аудиторию и распространение материалов на 24 языках: английском, немецком, русском, французском и других.

На основе специально выбранных критериев в ходе исследования был проведен анализ возможностей использования соцсетей для вредоносного воздействия и рекрутинга. Было выявлено, что наибольшие возможности могут быть использованы в Facebook и «ВКонтакте». Они достаточно популярны среди молодежи в России и в мире, есть возможность размещать аудиовизуальную информацию и вести личную переписку с пользователями. Facebook имеет закрытую архитектуру и по ней невозможно проводить мониторинг с помощью российских сервисов мониторинга социальных медиа.

Наиболее опасным каналом вербовки и осуществления вредоносного воздействия в любой из соцсетей являются, конечно, личные сообщения пользователям. Ведь на основе личной информации, размещенной на странице, специалист может сделать множество выводов об интересах, моральных ценностях, основных потребностях, круге общения, авторитетах, вероисповедании, политических взглядах человека и применять соответствующие рычаги воздействия на личность в ходе переписки. Опасными также могут быть и сообщества в соцсетях. Так, в соцсети «ВКонтакте» всего 9 сообществ по тематике «ИГ» имело более 3000 подписчиков [1].

Прикрытием для преступников является анонимность пользователя: активный пользователь может выступать в контактах с другими участниками сети как под своим именем, так и под выдуманным профилем, чем пользуются экстремисты, идущие в социальные сети для того, чтобы использовать их в качестве каналов распространения радикальных экстремистских лозунгов и призывов. Для совершения этого деяния он создает специальный аккаунт в сети, который затем использует для распространения призывов экстремистского содержания, вызовов, угроз. При этом у экстремиста в тех же сетях могут быть открыты еще несколько аккаунтов, которые он использует просто для общения, реализуя свои личные потребности, или использует для относительно мягкой пропаганды радикальных идей.

Вербовщики международных террористических организаций (таких как ДАИШ, Джебхат ан-Нусра и другие ячейки Аль-Кайды, Хизб-ут-Тахрир) существуют в форме сетевых организаций, которые чрезвычайно трудно выявить: сетевые организации состоят из отдельных, изолированных друг от друга ячеек, которые поддерживают связь с управляющим центром (или центрами) с помощью довольно сложных цепочек связников различных уровней. Сходство в организационной форме существования у террористических организаций и центров координации протестного движения «цветных революционеров» объясняется довольно просто: и те, и другие вынуждены действовать в условиях строгой конспирации, требованиям которой наиболее точно соответствуют именно сетевые формы. Ведь именно сетевой форме организации террористическое подполье в различных регионах мира обязано своей живучестью [2].

Схема вербовки молодежи (не обязательно мусульманского вероисповедания), используемая террористами ДАИШ, довольно проста. Специалисты террористов анализируют сотни аккаунтов в социальных сетях, выбирая из них те, которые принадлежат молодым людям (как правило, студентам) с высоким уровнем интеллекта, но с большими проблемами в социализации. Таких людей вычислить довольно просто: не сумев вписаться или встроиться в социум, существующий у них в вузе, ребята уходят в социальные сети, пытаясь в этой среде социализироваться и компенсировать нехватку общения, дружбы, внимания, участия и человеческой теплоты. Находясь в состоянии активного поиска, анонсируя в своем статусе наличие личных проблем («все сложно»), ребята часто сами натыкаются на вербовщика-мотиватора, который вводит свой аккаунт в круг общения молодого человека и ждет, когда его обнаружат и к нему обратятся (то есть подставляется на контакт с потенциальным объектом вербовки). В результате контакт между вербовщиком и будущим объектом вербовки устанавливается нередко по инициативе самого объекта, что с самого начала определяет низкий уровень его критического отношения к новому контакту и каналу общения.

В сетях также работают и организаторы экстремистких движений, в том числе цветных революций. Цель у них та же – вовлечение преимущественно молодых людей в формируемое ими протестное движение с обязательной последующей вербовкой и ее закреплением, но методы и стиль работы другие. Лидеры и технологи протестных движений используют для массового вовлечения молодежи в протестную деятельность специальные технологии конфликтной мобилизации, которые они применяют в социальных сетях.

Все противоправные технологии основаны на отличном знании особенностей психики человека, способов манипулирования массовым и индивидуальным сознанием, инструментов воздействия на подсознание и управления им, в которых пространство социальных сетей играет роль особой организующей среды, где инстинкт самосохранения человека довольно часто перестает работать, поскольку эта виртуальная среда ему не знакома.

Сетевые технологии обеспечивают представителям преступного мира недорогую и надежную связь, позволяют координировать свои действия на значительных расстояниях. Обнаружение таких каналов связи правоохранительными органами нередко имеет решающее значение для изобличения и пресечения деятельности разрабатываемых преступных групп и организаций.

Для того чтобы общество могло свободно развиваться с помощью информационных технологий в своей стране, государству необходимо постоянно совершенствовать законодательную базу в сфере преступлений в социальных сетях, доводя до населения информацию о том, что же является преступлением при работе в соцсетях. Анализируя современное состояние законодательства необходимо отметить, что запрещенными к размещению являются следующие материалы:

* *материалы о распространении наркотиков –* запрещено публиковать данные о способах изготовления и использования наркотиков и психотропных веществ, а также о том, как выращивать и где искать наркотические растения;
* *материалы с детской порнографией* – любое изображение ребёнка, совершающего действия сексуального характера. К ним относятся оправдание сексуальных чувств к несовершеннолетним, непристойные сцены с участием несовершеннолетних, информация о производстве и распространении детской порнографии и оправдывающие её материалы. Отслеживает такую информацию на сайтах Роскомнадзор;
* *материалы о суициде –* законом запрещается распространение информации о способах самоубийств. Блокируются группы и страницы, содержащие призывы и аргументы в пользу совершения самоубийства;
* *материалы, призывающие к массовым беспорядкам*. С февраля 2014 г. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [3] предписывает блокировать сайты и страницы с призывами к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности (в том числе приготовлению взрывных веществ) и участию в массовых публичных мероприятиях;
* *оскорбления в адрес оппонентов*. Публичные оскорбительные высказывания в адрес другого человека караются законом. Человек, в адрес которого направлены оскорбления, должен зафиксировать нарушение с помощью скриншота веб-страницы и отсканировать его для того, чтобы заверить у нотариуса, а после обратиться в правоохранительные органы. Обычно администраторы сообществ «банят» пользователей за оскорбления и нецензурную лексику (удаляют сообщение или закрывают пользователю доступ в группу).

В настоящее время новым трендом стал выход в социальные сети для деструктивных сект - привлечение новых адептов из числа пользователей социальных сетей, в основном молодежи. Известные секты (свидетели Иеговы, неопятидесятники) выходят в Сеть, используя таргетинговую рекламу – определенные услуги предлагаются пользователю на основе его интересов, сайтов, на которые он заходил, поисковых запросов. К примеру, ищет человек, как ему правильно написать бизнес-план, а реклама предлагает ему вступить в психокульт, который якобы может помочь ему сделать бизнес успешным. К тому же Интернет позволяет сектам работать индивидуально с конкретным человеком. У конкретного лица на страничке в соцсети может быть указано, где он живет, чем интересуется, телефон, скайп. Приходят гуру с новым сознанием, которые знают технологии продвижения сайтов и вирусные механизмы.

Противодействовать указанным противоправным явлениям призвана Лига безопасного интернета (далее – Лига). Лига – это российская организация, созданная с целью контроля за информацией в Интернете. Партнёрство создано в январе 2011 года фондом Marshall Capital Partners (основан Константином Малофеевым) и 4 крупными провайдерами. Бюджет лиги, который может составлять до десятков миллионов долларов, используется для пропаганды самоцензуры и лоббизма [4].

Лигой был разработан первоначальный проект закона, позже принятого как Федеральный закон № 139-ФЗ от 28 июля 2012 года «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»» [5].

Указанным законом был принят порядок ограничения распространения информационной продукции среди детей по возрастному принципу, а также создан «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» [6].

Как только Лига находит основание для того, чтобы закрыть какую-то группу, то сразу же подает информацию в прокуратуру. После этого осуществляется блокирование сайта или сообщества в социальных сетях в установленном порядке. В дальнейшем планируется автоматизировать этот процесс.

Необходимо отметить, что сектантские общества, как отмечалось выше, сложно закрыть именно за сектантскую деятельность. В этой связи для закрытия сектантского общества используются всевозможные легальные основания. В случае если такие общества содержат детскую порнографию, пропаганду наркотиков, призывы к самоубийству, рекламу алкогольной продукции, призывы к экстремизму и другие запрещенные материалы, то это является основанием к их блокировке.

Однако есть и такие группы, как группы Бодхи, в которых очень аккуратно преподносится запрещенная законом информация – они знают все законы и понимают, что можно выкладывать, а что нет. Если бы в них появилась детская порнография, их бы тут же закрыли. Но можно назвать одно слово другим, дать ссылку на другой ресурс, на котором все рассказывается подробно, и таким образом обойти закон.

Самым опасным явлением в социальных сетях на настоящий момент необходимо признать *пропаганду суицида*. Правоохранительными органами выявлено, что в социальных сетях, преимущественно в «ВКонтакте», функционирует множество сообществ, которые ведут организованную и хорошо спланированную пропаганду самоубийств среди пользователей – детей и подростков, что противоречит требованиям Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [7]. Кроме того, каждый из случаев имеет признаки уголовного преступления. Территориальными подразделениями Следственного комитета России возбуждены уголовные дела по факту доведения до самоубийства несовершеннолетних, состоявших в сообществах суицидальной направленности в сети «ВКонтакте».

С конца ноября 2015 г. ряд групп сети «ВКонтакте» начали активно размещать сообщения, прямо или косвенно связанные с темой самоубийств. Как правило, сообщения сопровождали хэштеги #F57, #F58, #Тихийдом, #РинаПаленкова и пр. В сообществах активно распространялись видеозаписи самоубийств, психоделический контент, подробно описывались способы самоубийств, муссировались громкие истории подростковых самоубийств с целью создания некоего культа их личностей. Число подписчиков таких сообществ доходило до 11 000 человек. Вступить в них мог любой желающий. К запросу прилагались ссылки на эти сообщества.

По факту самоубийств детей территориальные подразделения Следственного комитета РФ возбудили уголовные дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 110 Уголовного кодекса РФ (доведение до самоубийства). В настоящее время по уголовным делам проводятся расследования, устанавливаются адреса проживания лиц, разместивших контент по указанным в запросах ссылкам.

Ранее считалось, что довести до самоубийства можно только при непосредственном контакте с человеком, личном общении. В данном случае речь идет о дистанционном доведении до самоубийства, и возбужденные уголовные дела являются в этом смысле очень важным прецедентом. Это свидетельствует о том, что российская правоохранительная система готова бороться с подобными преступлениями.

«Россия – лидер в Европе по числу самоубийств среди подростков. Ежегодно сводят счеты с жизнью 1 500 российских детей и еще 4 000 совершают попытку самоубийства. По статистике ЮНИСЕФ, в России 45% девочек и 27% мальчиков хотя бы раз в жизни серьезно обдумывали возможность самоубийства. «Это страшная статистика! Бездействовать больше нельзя!», - подчеркивает сенатор Елена Мизулина [8].

Абсолютно точно то, что с детьми работают взрослые люди – системно, планомерно и четко, шаг за шагом подталкивая их к последней черте. Работают со знанием их пристрастий и увлечений, используя любимую ими лексику и культуру. Работают со знанием психологии, именно поэтому ребенок не расскажет о том, что происходит: ему это строго-настрого запретили – это тоже одно из условий для приема на третий уровень интерактивной игры в закрытых группах. А еще запретили не отмечаться в группе на протяжении 48 часов – под страхом изгнания. Именно через 48 часов то, что в человека планомерно и продуманно впихивали, может отойти, как наркоз. Человек станет восприимчив к другой информации, у него может включиться критический разум. Это – методы сект [9]. По сути, «группы смерти» – это надстройка над всеми базовыми уязвимостями подросткового возраста, зона риска, которая из виртуальной реальности давит именно на зону риска в реальности социальной.

Проблема с суицидами продолжает прогрессировать. На совещании в Национальном центре управления в кризисных ситуациях МЧС России по теме «О профилактике суицидов среди несовершеннолетних» детский омбутсмен Анна Кузнецова сообщила, что показатель смертности в результате суицидов сейчас находится на том же уровне, что и пять лет назад. «С 2011 по 2015 год количество самоубийств в стране стабильно снижалось на 10% в год. Но в 2016 году наблюдается рост на 57%». Она отметила, что этому способствует «лавинообразный» рост «групп смерти» в социальных сетях.

В начале марта 2017 года стало известно, что сразу в нескольких городах России в продаже появилась жвачка, на упаковке которой есть надписи с призывом «начать странную игру». Ее итоги, как пишут авторы заданий, нужно публиковать в социальных сетях.

В настоящий момент ведется активное противодействие пропаганде суицида в социальных сетях. Так, в середине февраля 2017 г. вице-спикер Госдумы Ирина Яровая сообщила, что в 2016 году 720 несовершеннолетних совершили самоубийство, причем в эти данные не включены попытки суицида. В начале марта она внесла в Госдуму законопроект о борьбе с призывами к суициду в соцсетях. Эту инициативу поддержал президент России Владимир Путин. Кроме того, с февраля сеть «ВКонтакте» стала блокировать аккаунты людей, которые используют на своей странице хештеги, связанные с подобными группами. Сервис также предложил всем пользователям отправлять ссылки администраторам на подозрительные страницы [10].

Нам представляется, что подобная «эпидемия» неслучайна и является деятельностью иностранных разведок совместно с террористическими организациями. Наиболее вероятно, что это деятельность бандеровских организаций при поддержке СБУ и консультациях спецслужб США. Украинские пользователи Интернета имеют русский менталитет и знают особенности русского человека и русского языка. Кроме того, у спецслужб США существуют наработанные психологические методики доведения до самоубийства. При наличии у террористических украинских организаций животной ненависти к русским, а также учитывая, что СБУ руководит бандеровцами и одновременно является филиалом ЦРУ, то вывод напрашивается сам собой.

Следующей проблемой является *создание и распространение детской порнографии*. Социальные сети – самый простой вариант вербовки детей для этих целей. В частности, установлено, что в сети «Вконтакте» функционирует сеть по производству и распространению детской порнографии. Как правило, ссылка на папку располагается в одном из популярных облачных сервисов, и представляет собой эротическую фотографию несовершеннолетней девушки с указанным на ней ID пользователя сети «ВКонтакте». После перехода по ссылке обнаруживается архив, содержащий гигабайты фотографий и видео эротического содержания с несовершеннолетними участниками. При этом девочка с виду похожа на самую обычную 14-летнюю российскую школьницу. На её странице в соцсети «ВКонтакте» – наивные романтичные статусы и репосты всякой милой ерунды из подростковых групп. Однако на второй станице, ID которой указан на фото по ссылке, в друзьях числится большое количество взрослых мужчин, а также наличествует членство в группах по обмену и продаже интим-фото. Кроме того, присутствует вызывающая обнажённая аватарка с нанесённым поверх номером ID «ВКонтакте», чтобы доказать свою «настоящесть».

Причем при закрытии соответствующих страниц и сообществ они немедленно открываются под другими адресами. Например, в августе 2016 года по простому запросу «продажа интимных фото» обнаружилось 264 группы, 188 из которых «открыты» - иначе говоря, их контент доступен всем зашедшим [11].

Проведенное телекомпанией Life исследование позволило определить, что эта деятельность имеет четко структурированный и организованный характер. Скауты, они же «менеджеры» групп, постоянно ищут новых жертв, готовых за сущие копейки самостоятельно и по собственному желанию снимать порнографию. Производство, в свою очередь, оплачивают покупатели из России и СНГ. Архивы девушек, доступные менеджерам, перепродаются через Сеть раз за разом, уже через множество фейковых аккаунтов, и в завершение передаются за совершенно другие деньги в Европу и США. Организаторы этой структуры заработали миллионы рублей и продолжают свою противоправную деятельность.

Еще одной проблемой в социальных сетях является не относящаяся к противоправной деятельность по *распространению антипатриотических материалов*.

Для того чтобы ответить на вопрос, как представлен феномен «ненависти к Родине» в современных медиатекстах, были использованы материалы «ВКонтакте», так как, по мнению большинства экспертов, данный ресурс весьма популярен среди молодежи, к тому же он очень обширен и включает в себя около 100 миллионов пользователей.

Целью исследования было выявление в данном ресурсе социальных групп, культивирующих антипатриотические настроения, анализ этих групп и выявление основных тем данных пабликов. Подобных групп в данной социальной сети немало, их подписчики измеряются тысячами, а порой и миллионами человек. Группы не носят экстремистский характер, однако полны ненависти к России, стремления унизить ветеранов Великой Отечественной войны, современных военнослужащих и сотрудников полиции РФ, сфальсифицировать факты русской истории. Все эти группы объединены между собой (на страницах их есть ссылки на такие же паблики), что дает основание предполагать, что и их создатели также имеют друг с другом определенные связи [12].

Объектом исследования стали медиатексты следующих открытых групп: «За отмену празднования 9 мая» (http://vk.com/public43584297), «Рашка – квадратный ватник» (http://vk.com/pub35395532), «Потрясающая Русофобия» (http://vk.com/ narodnyevesti), «Мы за вступление России в США» (http://vk.com /accession\_to\_usa), «Русские за NATO» (http://vk.com/russians\_for\_nato) и т.д.

При чтении информации в группах выявлен высокий уровень агрессивности тех, кто публикуется на них. Агрессия, как правило, направлена в сторону патриотов России, называемых «пацреотами» и «ватниками», а также «рабами», «свиньями», «быдлом», «запутинцами» и прочее.

Среди обсуждаемых тем чаще всего встречаются следующие:

* ненависть к России и к ее народу. Ненависть выражается в уничижительных наименованиях русских людей, обвинениях их в раболепствовании перед властью, презрительном обращении к матерям, чтобы те больше рождали «пушечного мяса», насмешливых предостережениях о появлении новой болезни – «чумы патриотизма»;
* фальсификация русской истории, попытка доказать, что солдаты Вермахта были лучше, чем советские солдаты – «насильники» и «трусы»;
* унижение всяческими способами ветеранов Великой Отечественной войны, принижение их подвига, осмеяние его. Необыкновенную агрессию вызывают пожилые ветераны с орденами на груди. Это попытка любым словом и деяниям унизить людей, защищавших Родину;
* доказательства проигрышности любой войны с «всесильным Западом». Прогнозирование победы Запада в битве с Россией. Наименование американских солдат освободителями;
* неизбежность будущего расчленения России на части, варианты, которые демонстрируются на данных страницах в качестве допустимых;
* унижение военнослужащих России, сравнение их с доблестными солдатами армии в США, подчеркивание слабости российской армии и силы американской.

Данная деятельность ведется как представителями «либерального лагеря» в России, так и представителями «самостийной» территории. Причем чем хуже дела идут у южных соседей, тем более мерзкими становятся статьи и комментарии. Представляется, что необходимо начинать блокировать подобные сообщества и отдельные страницы пользователей на тех же основаниях, на которых Facebook блокирует аккаунты за использование слова «хохол».

Подводя итог рассмотренным противоправным действиям в социальных сетях, можно сделать вывод, что в последние три года ситуация существенно ухудшилась. К уже давно присутствующим в социальных сетях пропаганде и распространению наркотиков, производству детской порнографии, призывам к массовым беспорядкам прибавились новые противоправные действия. К ним можно отнести существенно увеличившееся количество фактов вербовки террористами и экстремистами последователей и подражателей. Кроме того, в существенно больших масштабах можно наблюдать склонение к суициду, преимущественно детей и подростков, вербовку в деструктивные секты, а также деструктивную деятельность по распространению антипатриотических материалов.

Первый всплеск активности экстремистов и террористов в социальных сетях произошел после переворота на Украине в феврале 2014 года. Второй всплеск активности можно было наблюдать в октябре-ноябре 2015 года после начала операции российских ВКС в Сирии. В этой связи можно считать, что данная деятельность является не случайной, а представляет собой часть информационной войны, которую ведут против Российской Федерации спецслужбы США и руководимые ими спецслужбы других государств, а также аффилированные с ЦРУ террористические организации (от «Правового сектора» до «Исламского государства»). Для противодействия операциям этой информационной войны потребуются значительно более жесткие способы реагирования на рассмотренные в статье факты. Кроме того, возникает необходимость повышения оперативности реагирования как правоохранительных органов, так и администраторов социальных сетей.

**Библиографический список**

1. Ромашкина Н.П. Разрушительная работа террористов в соцсетях достигла высокого уровня [Электронный ресурс]. URL: https://digital.report/
2. Манойло А.В. Криминализация информационного пространства и преступная деятельность экстремистских группировок в социальных сетях [Электронный ресурс]. URL: http://www.expertsud.ru/content/view/207/36/
3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон РФ от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3448.
4. Берсенева А., Винокурова Е., Новый В. Дружинники выходят в интернет [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru
5. Федеральный закон от 28.07.2012 № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2012. № 172.
6. Голицына А. Госдума одобрила фильтрацию рунета [Электронный ресурс]. URL: http://www.vedomosti.ru/
7. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // Российская газета. 2010. № 297.
8. МВД расследует деятельность суицидальных сообществ в соцсетях [Электронный ресурс]. URL: https://ria.ru/i (дата обращения: 03.03.2017).
9. Мурсалиева Г. Дети в сети [Электронный ресурс]. URL: https://www.novayagazeta.ru/
10. Детский омбутсмен обвинила группы смерти в росте самоубийств на 57% [Электронный ресурс]. URL: http://www.rbc.ru/
11. Сергеева Е. «Покажи себя, девочка». Как педофилы вербуют детей в Сети [Электронный ресурс]. URL: https://life.ru/t/
12. Грицай Л.А. Информационная война в социальных сетях как угроза национальной безопасности России // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 10; [Электронный ресурс]. URL: http://web.snauka.ru/

**Особенности организации раскрытия и расследования**

**преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте**

***Щукин В.И.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в статье рассмотрены вопросы, связанные с организацией расследования преступлений, совершенных на железнодорожном транспорте.

**Ключевые слова:** расследование преступлений, объекты железнодорожного транспорта.

**Features of the organization of disclosure and investigation**

**of crimes committed on railway transport**

***Schukin V.I.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** in the article the questions connected with the organization of investigation of crimes committed on railway transport.

**Key words**: the investigation of crimes, objects of railway transport.

Железная дорога по-прежнему остается объектом повышенной опасности для лиц, пользующихся ее услугами. Никто не застрахован от преступных посягательств на объектах этого вида транспорта. Посягают на жизнь, здоровье пассажиров, имущество юридических и физических лиц, перевозимых подвижным составом железного транспорта. Именно это вызывает необходимость совершенствования работы органов внутренних дел на железнодорожном транспорте в сфере раскрытия и расследования преступлений.

Рассматривая процесс организации расследования преступлений, совершенных на железнодорожном транспорте, мы сталкиваемся с рядом особенностей, которые, как правило, обусловлены спецификой данного вида транспорта. В научной литературе авторы приводят большой перечень характеристик, отражающих специфику функционирования железнодорожного транспорта и влияющих на процесс расследования – общедоступность, круглосуточность функционирования объектов транспорта, текучесть и постоянная смена лиц, возможность временно укрыться на указанных объектах, возможность перепрятать на временное хранение украденноеимущество, орудия преступления [1; 2, с. 142-145].

Однако из всех перечисленных характеристик следует выделить одну, наиболее существенную, которая в значительной степени отражает особенность транспорта, в том числе и железнодорожного. Это перемещение посредством перевозки объектов – пассажиров [4], материальных ценностей. Рассматривая в криминальном плане этот аспект, следует говорить о части системы действий совершаемого преступления, где железнодорожный транспорт выступает как средство доставки и может рассматриваться как подготовительные действия либо оконченное преступление в случае перевозки запрещенных к обороту веществ и предметов. Подвижной состав следует рассматривать как место совершения преступления, хотя в уголовно-правовом аспекте следует определять территориально его расположение.

Решение организационных вопросов раскрытия и расследования преступлений находится в зависимости от характера преступления; характеристики объекта, где оно произошло (подвижной пассажирский состав, объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта и т.д.); содержания информации, полученной в ходе расследования.

Характер обстоятельств, связанных с местом совершения преступления, оказывает существенное влияние на организацию раскрытия и расследования преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте, а именно:

- если место происшествия находится в пассажирском поезде на значительном расстоянии от местонахождения следственного подразделения, то возникает проблема сохранения следовой картины и определения круга лиц, которым могут быть известны сведения о происшествии; наличие в пассажирском поезде сопровождающих сотрудников ОВД на транспорте; наличие по пути следования пассажирского поезда станции, при остановке на которой возможна посадка следственно-оперативной группы;

- если место происшествия находится на крупных объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта: вокзалы, иные объекты, организационная структура которых и функциональная направленность его служб позволяют оперативно определить круг лиц, которым могут быть известны сведения о преступлении.

Организация расследования преступлений определяет такие важные аспекты, как участие в расследовании соответствующих специалистов; применение конкретных технико-криминалистических средств; сочетание расследования преступления с оперативно-разыскными действиями, а в ряде случаев – взаимодействия с СК РФ.

В законодательстве выделяют определенные формы взаимодействия следователя: поручение следователя органу, участие сотрудников органа дознания в следственных и организационно-подготовительных (организационно-техни­ческих) действиях и др.

Взаимодействие подразделений органов внутренних дел на транспорте при осуществлении ими полномочий по раскрытию и расследованию преступлений осуществляется путем создания следственно-оперативных групп; привлечения к деятельности следственной группы сотрудников оперативных подразделений; совместного обсуждения оперативно-служебных документов, содержащих результаты оперативно-разыскной деятельности, планирования, подготовки ОРМ и оценки их результатов; оперативного сопровождения расследования преступлений с момента возбуждения уголовного дела до завершения судебного разбирательства [3, с. 9].

Однако наибольший интерес представляет взаимодействие следователя с территориальными органами дознания, следователями Следственного комитета Российской Федерации. В основе деятельности ОВД на транспорте и следственных подразделений в частности лежит линейный принцип. Такой же принцип реализации своих полномочий у следователей СК РФ, специализирующихся на расследовании преступлений, совершенных на транспорте.

Однако в ходе их реализации возникают проблемы, связанные с правилами подследственности, а также при взаимодействии в рамках доследственной проверки, обеспечении сохранности следов преступления.

Так, при поступлении сообщения о происшествии в пути следования пассажирского поезда и отсутствии данных, однозначно указывающих на признаки преступления, следует осуществить доследственную проверку. В этом случае ненасильственная смерть человека является безусловной предпосылкой для исследования причин и обстоятельств её наступления.

В системе действующего правового регулирования обязанность незамедлительно прибывать на место происшествия, обеспечивать сохранность следов, принимать, регистрировать и проверять сообщения о происшествиях возложена на линейные отделы полиции.

При этом правила подследственности в ходе разрешения сообщений применимы только в случае установления признаков преступления. Это обстоятельство потребовало разъяснения, которое в апреле 2015 года поступило в адрес Следственного комитета РФ от заместителя Генерального прокурора [5].

Учитывая такую позицию, взаимодействие следователей, сотрудников ОВД на транспорте со следователями СК РФ должно выстраиваться по следующей схеме: на место происшествия должна прибыть следственно-оперативная группа с линейных ОВД и осуществить весь комплекс проверочных действий с целью обнаружения признаков преступления, включая осмотр места происшествия, осмотр предметов, которые являлись ручной кладью умершего пассажира, выявление свидетелей обстоятельств наступления смерти, направление трупа на патологоанатомическое исследование.

Только после выполнения указанных действий и при обнаружении признаков преступления, подследственного СК РФ следователь линейного ОВД или иное лицо, осуществляющее проверку, должно направить материалы проверки либо возбужденное уголовное дело по подследственности. В этой ситуации следователь СК РФ основывается на той характеристике следовой картины места происшествия, которая будет выявлена следователями ОВД на транспорте. Возможность осуществить повторный либо дополнительный осмотр места происшествия в условиях транспорта, как правило, отсутствует.

Есть альтернатива: следственно-оперативная группа может прибыть на место происшествия и обнаружить признаки преступления, вызвать для производства осмотра следователя СК РФ.

Однако следует отметить, что информация о преступлениях в вагоне линейными ОВД незамедлительно передается в СК РФ, обслуживающие объекты транспорта, для принятия решения. Изучение следственной практики по данному вопросу свидетельствует о том, что следователи СКР на транспорте самостоятельно, а в некоторых случаях, по договоренности, территориальные следователи СКР осуществляют выход на станцию прибытия поезда с целью осуществления неотложных следственных и организационных действий по проверке сообщения. В данном случае согласованность действий линейных ОВД и следователей СК РФ является залогом оперативного реагирования на факт совершения правонарушения, своевременной фиксации материальной обстановки и установления механизма совершения преступления.

При раскрытии и расследовании преступлений, совершенных на объектах железнодорожного транспорта, как правило, следователь взаимодействует преимущественно с оперативными подразделениями транспортной полиции одного отдела. В этом случае следователь и оперативный работник решают общую задачу, при этом оперативный сотрудник осуществляет оперативное сопровождение расследования.

Следует признать, что даже в тех случаях, когда деятельность оперативного подразделения направлена на раскрытие преступления и результаты её определяют эффективность служебной деятельности, имеет место формальный подход к выполнению поручений следователя.

При выполнении поручений следователя территориальными оперативными подразделениями ОВД данная тенденция сохраняется. Она в данном случае объяснима тем, что раскрытие преступления отражается в отчетности транспортных ОВД.

На наш взгляд, одним из направлений решения вопроса об установлении мотивации заинтересованности и устранения формального подхода в деятельности оперативных подразделений при взаимодействии с органами предварительного расследования может явиться изменение отчетности по результатам их служебной деятельности.

**Библиографический список**

1. Красильников В.Г. Криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение раскрытия краж на объектах железнодорожного транспорта: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004.
2. Нудельштейн А.М. Особенности возбуждения и первоначального этапа расследования уголовных дел о хищениях имущества пассажиров на железнодорожном транспорте / Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов. – Москва: ВНИИ МВД России, 2005.
3. Цуканова О.В. Особенности взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений, совершенных на объектах железнодорожного транспорта // Российский следователь. 2015. № 19. С. 8-11.
4. Федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Письмо Заместителя Генерального прокурора от 22.04.2015 № 36-20-2015.

**Об особенностях реализации полномочий адвокатом-защитником по обжалованию в досудебном производстве**

**по уголовным делам**

***Цурлуй О.Ю.,***

*кандидат юридических наук*

*(Воронежский экономико-правовой институт)*

**Аннотация**: деятельность защитника по реализации права на судебное обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений в досудебном производстве по уголовному делу обусловливается спецификой предмета обжалования в конкретной ситуации и локальной тактической задачей защиты.

**Ключевые слова**: защитник, обжалование, суд, возбуждение уголовного дела.

**On the features of realization by defense lawyer activities**

**on appeal in pre-trial proceedings in criminal cases**

***Tsurluy O.Yu.,***

***Candidate of Law***

***(****Voronezh Institute of Law and Economics)*

**Abstract:** the role of the defender in the realization of the right to judicial appeal of procedural actions (inactions) and decisions in pre-trial proceedings on a criminal case due to the specifics of the subject of appeal in a particular situation and local tactical purpose.

**Key words**: defender, appeal, court, the criminal case.

Праву обжалования процессуальных действий (бездействий) и решений в уголовном судопроизводстве соответствует обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда при поступлении жалобы проверять законность и обоснованность обжалуемых действий (бездействий) и решений и принять соответствующие меры реагирования.

Правильное и своевременное разрешение жалоб является одной из гарантий возможности восстановления нарушенных прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам. В результате рассмотрения жалобы должно быть не только восстановлено нарушенное право, но и приняты меры к выявлению и устранению причин и условий, вызывающих жалобы [2, с. 39-41; 3, с. 142].

С учетом сказанного осуществление адвокатом-защитником предусмотренного п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ права приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом позволяет уже на первоначальном этапе расследования предпринять предусмотренные законом меры по достижению положительного результата для подзащитного. Обжалование защитником процессуальных действий (бездействия) и решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в случае положительного для стороны защиты разрешения жалоб позволяет добиться признания отдельных доказательств недопустимыми, а возможно, и отмены постановления о возбуждении уголовного дела.

Судебное рассмотрение жалобы на процессуальные действия (бездействия) и решения является одной из наиболее распространенных форм реализации соответствующего процессуального права.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законе основания обжалования процессуальных действий (бездействий) и решений определили границы предмета обжалования. Для стороны защиты перечень действий (бездействия) и решений, подлежащих обжалованию, будет ограничиваться лишь теми, которые ограничивают права и свободы, а также усугубляют положение подзащитного.

Безусловно, понятие «конституционные права и свободы» является слишком объемным и не может служить четким критерием определения пределов осуществления функции судебного контроля [1, с. 160; 8, с. 51].

Вместе с тем нельзя забывать, что любое незаконное и необоснованное действие (бездействие) либо решение органов предварительного расследования не должно оставаться без принятия соответствующих мер реагирования со стороны защитника, тем более что ограничение перечня обжалуемых в порядке ст. 125 УПК РФ процессуальных действий (бездействия) и решений будет противоречить положениям Конституции Российской Федерации.

На наш взгляд, учитывая отсутствие законодательного закрепления исчерпывающего перечня действий (бездействий) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, целесообразным правовым основанием реализации полномочия защитника по обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ следует считать нарушения (в оценке суда) на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования статей 22, 23, 25 Конституции Российской Федерации, что обеспечит и достаточную реализацию положений статьи 46 Основного закона в уголовном судопроизводстве.

В этом ряду первым является вопрос судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела, о принципиальной возможности такого обжалования, чему будет посвящена данная статья. Следует сказать, что на стадии возбуждения уголовного дела обжалование стороной защиты постановления о возбуждении уголовного дела – достаточно распространенная практика.

Однако прежде чем провести ее соответствующий анализ, обратимся к практике Конституционного Суда Российской Федерации по этому вопросу.

Так, еще в 1995 году в Постановлении Конституционного Суда от 3 мая 1995 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна» было определено, что не только реальные ограничения процесса уголовного судопроизводства, но и выявившаяся их опасность нарушают неприкосновенность личности, оказывают психическое воздействие на сознание и поступки человека. Это обстоятельство в полной мере можно отнести и к акту возбуждения уголовного дела, что всегда связано с опасностью приобретения лицом статуса подозреваемого.

Вместе с тем в Постановлении от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»» Конституционный Суд Российской Федерации высказался отрицательно по вопросу возможности судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела на досудебных стадиях. В жалобе В.К. Борисов указал, что положения статьи 218 УПК РСФСР нарушают его конституционные права, поскольку исключают возможность оспорить в суде постановление о возбуждении уголовного дела. С вынесением этого постановления он связывал нарушение своих прав на свободу и неприкосновенность личности, жилища и частной жизни. Конституционный Суд указал на то, что из жалобы и исследованных материалов не следует, что к ограничению прав заявителя привело само по себе возбуждение уголовного дела, а напротив, данные ограничения были связаны именно с последующими процессуальными действиями, в частности с арестом и обыском, которые, как таковые, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством могут быть обжалованы в судебном порядке. Жалоба, в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», была признана недопустимой, и производство по ней прекращено.

Однако по жалобе В.К. Борисова судьями А.Л. Кононовой, Н.В. Витруком и Т.Г. Морщаковой было высказано особое мнение, в котором отмечено, что факт возбуждения уголовного дела сам по себе отнюдь не является пустой формальностью, не затрагивающей чьи-либо основные права и свободы. В соответствии с нормами процессуального законодательства постановление о возбуждении уголовного дела является правовым основанием расследования, позволяющим совершать все последующие следственные действия и применять меры процессуального принуждения. Акт возбуждения дела служит законным поводом для применения этих мер, что серьезно ограничивает конституционные права граждан и объективно влечет угрозу их применения. Возбуждение уголовного дела порождает ряд процессуальных прав и обязанностей у участников процесса и, таким образом, уже само по себе существенно затрагивает сферу субъективных прав. Возбуждение же уголовного дела в отношении конкретного лица (как в случае с В.К. Борисовым) не только затрагивает достоинство, честь, репутацию, доброе имя гражданина, но и ставит его в положение подозреваемого, делает реальной угрозу дальнейшего ограничения прав и свобод.

В Постановлении от 14 января 2000 г. № 1-П отмечено, что на суд как орган правосудия не может возлагаться выполнение не свойственной ему процессуальной функции возбуждения уголовного преследования по уголовному делу публичного и частно-публичного обвинения. Он вправе лишь осуществлять контроль за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении, который реализуется путем рассмотрения в судебном заседании материалов, предоставленных ему органами государственного обвинения, в том числе по жалобам заинтересованных лиц, чьи конституционные права этими актами были нарушены.

Практика деятельности Конституционного Суда Российской Федерации нашла свое отражение в нормах УПК РФ, но споры по вопросу продолжаются до настоящего времени из-за отсутствия четкости в нормативном регулировании данной проблемы.

В диспозиции статьи 125 УПК РФ отсутствует указание на возможность обжалования постановления о возбуждении уголовного дела. Между тем статья 145 УПК РФ, регламентирующая решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в части 2 определяет право заявителя обжаловать решение о возбуждении уголовного дела (п. 1 ч. 1 ст. 145 УПК РФ) и обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа разъяснять данное право и порядок обжалования.

Аналогичный порядок определен и в отношении обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй ст. 20 УПК РФ, относительно чего мы намерены высказаться ниже.

На взгляд И.Л. Петрухина, постановление о возбуждении уголовного дела требует немедленного судебного контроля с тем, чтобы не допускать необоснованного выдвижения обвинения (подозрения) против лиц, вина которых еще не установлена, «когда существуют лишь» признаки преступления [6, с. 49].

По мнению А. Панюкова, постановление о возбуждении уголовного дела можно обжаловать только конкретному лицу, так как, во-первых, фактом возбуждения уголовного дела в отношении этого лица начинается уголовное преследование (на основании п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ оно становится подозреваемым), а во-вторых, это позволяет соблюсти правило, закрепленное в ст. 145 УПК РФ [5, с. 52].

На наш взгляд, основной аргумент в пользу широкой возможности судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела определен ст. 123 Конституции Российской Федерации. Закрепленный в ней принцип осуществления судопроизводства на началах состязательности и равноправия сторон в связи с положениями ст.ст. 18, 46, 52 и 118 Основного закона распространяется на все стадии уголовного судопроизводства. Это как раз тот законодательный механизм, который позволяет своевременно реализовать субъективное право на судебную защиту, что весьма затруднено при последующей (после возбуждения уголовного дела) судебной проверке процессуальных действий и решений.

Здесь вполне уместно привести уже ранее цитируемое, по сути, особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Т.Г. Морщаковой о том, что отрицание возможности обжаловать в суд возбуждение уголовного дела связано с псевдоидеями ограждения расследования от вмешательства суда и ограждения суда от каких-либо акций, которые в дальнейшем могут повлиять на его объективность и предрешить его выводы по существу обвинения при рассмотрении дела, с этой точки зрения судебная проверка данного акта имеет не меньше и не больше ограничений, чем прокурорский надзор [4].

Со своей стороны отметим, что рассмотрение такой жалобы судом никоим образом не будет препятствовать ходу предварительного расследования, и опасение о возможности «двух параллельных процессов» необоснованно. В этой связи уместна аналогия с тем, что жалобы, подаваемые сторонами в суд второй инстанции на некоторые решения суда первой инстанции, не препятствуют рассмотрению дела судом первой инстанции [6, с. 50].

Хотя законодательно данный вопрос еще не отрегулирован, Верховный Суд Российской Федерации уже занял определенную позицию. Так, в рекомендациях практики применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отмечается, что «право подачи жалобы принадлежит подозреваемому, его защитнику, а также иным лицам, чьи конституционные права были нарушены в связи с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела» [7, с. 238].

В этом же разъяснении было отмечено, «как показывает судебная практика последних лет, по результатам рассмотрения жалобы выносятся постановления либо в отказе в ее удовлетворении, либо о признании постановления о возбуждении дела незаконным (необоснованным)» [7, с. 238]. Анализ судебной практики выявляет, что гораздо чаще необоснованными и незаконными признаются постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

В то же время следует признать тактическую обоснованность подачи защитником жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в ситуациях, когда доверитель в рамках уголовного дела является свидетелем. Однако такой подход является целесообразным только в случае наличия определенной уверенности в дальнейшем приобретении им (доверителем – авт.) статуса подозреваемого, а впоследствии обвиняемого.

С учетом требований ст. 125 УПК РФ в качестве оснований обжалования адвокатом-защитником постановления о возбуждении уголовного дела можно выделить следующие:

1. Отсутствие надлежащего повода для возбуждения уголовного дела, в том числе ненадлежащее оформление рапорта либо неустановленный источник сообщения о преступлении в соответствии с требованиями ст.ст. 141-143 УПК РФ.
2. Несоблюдение подследственности, предусмотренной ст. 151 УПК РФ.
3. Ненадлежащее должностное лицо, вынесшее постановление о возбуждении уголовного дела, в том числе вытекающее из предыдущего пункта.
4. Отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела согласно требованиям ч. 2 ст. 140 УПК РФ с позиции состава преступления, по признакам которого дело возбуждено.
5. Отсутствие обязательных реквизитов, предусмотренных ч. 2 ст. 146 УПК РФ, в том числе ссылок на соответствующие нормы уголовного и уголовно-процессуального закона либо наличие ненадлежащих ссылок.

Разумеется, в каждом конкретном случае защитник должен действовать исходя из сложившейся процессуальной ситуации, линии защиты и интересов доверителя. Однако даже в случае отказа в удовлетворении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела сторона защиты приобретает возможность хотя бы частично ознакомиться с материалами доследственной проверки и расширить имевшуюся картину следственной ситуации.

Вместе с тем приходится констатировать факт того, что в последнее время судьи при подготовке к судебному заседанию в порядке ст. 125 УПК РФ, а также в рамках заседания не позволяют стороне защиты ознакомиться с материалами, предоставленными органами расследования в обоснование законности и обоснованности обжалуемого постановления о возбуждении уголовного дела.

Судьи ограничиваются перечислением названий процессуальных документов, в том числе протоколов следственных действий, в ходе судебного заседания, что, естественно, является нарушением требований п. 8 ч. 4 ст. 47, п. 6 ч. 1 ст. 53, ст. 125 УПК РФ, положений п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и не должно оставаться без внимания стороны защиты в дальнейшем обжаловании решения районного суда в апелляционном порядке.

**Библиографический список**

1. Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография. – Омск: Омский государственный университет, 2004.

2. Гриненко А.В. Конституционные гарантии прав и законных интересов участников досудебного производства по уголовному делу // Адвокатская практика. 2002. № 1. С. 39-41.

3. Лупинская П.А. Право жалобы в уголовном судопроизводстве в свете Конституции СССР / Труды ВЮЗИ «Актуальные проблемы суда, арбитража и прокурорского надзора в свете Конституции СССР 1977 года». – Москва, 1979.

4. Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Т.Г. Морщаковой // СПС «КонсультантПлюс».

5. Панюков А. Процессуальная деятельность без возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2003. № 5. С. 52.

6. Петрухин И. Можно ли обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела? // Российская юстиция. 2002. № 4. С. 49-51.

7. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие / под ред. В.М. Лебедева. – Москва: Юрайт, 2011.

8. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г. Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений. – Москва: Юрлитинформ, 2000.

**Компенсация морального вреда за незаконное**

**приостановление предварительного расследования**

***Попов А.М.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Тамбовский государственный технический университет)*

**Аннотация**: в настоящей работе рассматривается проблема возмещения морального вреда в случаях приостановления предварительного расследования, а также деятельность следователя по приостановленным уголовным делам.

**Ключевые слова**: уголовный процесс, моральный вред, приостановление предварительного расследования, следственные действия.

**Compensation for moral damages for unlawful suspension**

**of the preliminary investigation**

***Popov A.M.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Tambov State Technical University)*

**Abstract**: in this paper we consider the problem of compensation for moral damage in cases of suspension of preliminary investigation, as well as the activities of the investigator suspended the criminal cases.

**Key words**: criminal proceedings, pecuniary damage, the suspension of the preliminary investigation, investigative actions.

В реалиях настоящего времени, направленного на восстановление прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации, и постоянного разъяснения различными органами возможности обращения в суд, имеет место увеличение количества исков, в том числе, поданных в возмещение вреда, причиненного незаконными или формальными действиями органов предварительного расследования.

Возможностью предъявления требований к казне Российской Федерации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда является установление факта незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконность действий органов предварительного расследования при производстве дознания и следствия, а также нарушение разумных сроков расследования уголовного дела (ч. 2 ст. 1070 ГК РФ).

Анализ материалов служебных проверок и судебной практики свидетельствует, что в большинстве случаев возникновение права у граждан на обращение в суд за возмещением материального ущерба, компенсацией морального вреда и права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок связано с ненадлежащим исполнением служебных обязанностей со стороны органов предварительного расследования. Среди целого ряда нарушений выделяют и незаконное приостановление предварительного расследования [1]. При этом заявления о компенсации морального вреда за нарушение права на судопроизводство в разумный срок имеют особый вес.

Изучение уголовных дел свидетельствует о наличии негативной практики с целью сокрытия волокиты, вынесения незаконных постановлений и приостановления уголовных дел.

В то же время необходимо констатировать, что данная тенденция получила своё распространение пока только в крупных городах и субъектах Российской Федерации, но это только пока.

В свете вышеизложенного представляется целесообразным вернуться к вопросу о значении института приостановления предварительного следствия для уголовного судопроизводства.

Несомненно, институт приостановления предварительного следствия является неотъемлемой частью уголовного процесса. Получив свое рождение с принятием Устава уголовного судопроизводства, он существует и по сей день. В течение всего периода затрагиваемый институт продолжал развиваться, а его актуальность не только не угасла, но и приобрела иной акцент, что подтверждается статистическими данными и множеством проблем, поднимаемых учеными по отношению к институту приостановления предварительного следствия.

Ранее, в своей работе А.С. Шагинян отмечал, что значение стадии приостановления расследования заключается в рационализации уголовно-процес­суальной деятельности, которая находит воплощение в экономии процессуальных сил, средств и сроков [7, с. 9].

Н.А. Громов, В.А. Пономаренков, Ю.В. Францифоров подчеркивали значение этого института как в приостановлении производства следственных действий, так и в приостановлении течения срока предварительного следствия и дознания [3, с. 350].

В.М. Быков приходит к выводу о том, что при реализации данного института фиксируются особенности процессуального положения по уголовному делу, создаются условия учета приостановленных дел, а также процессуальные и организационные предпосылки для успешной работы дознавателя и следователя по приостановленным делам для устранения обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления предварительного следствия [5, с. 302].

Каждая из приведенных позиций авторов содержит в себе ту или иную характеристику института приостановления расследования, и более того, они дополняют друг друга, в результате чего складывается общая картина, определяющая значение приостановления уголовного дела.

При отсутствии возможности в течение двух месяцев установить лицо, совершившее преступление, приостанавливая расследование, следователь делает передышку, чтобы, не думая о сроках, еще раз проанализировать все известные обстоятельства, продумать приоритетные направления дальнейшего расследования, провести организационные подготовительные мероприятия и затем возобновить расследование с целью его логического завершения.

Таким образом, значение института приостановления предварительного следствия заключается и в рационализации уголовно-процессуальной деятельности, и в создании условий для учета приостановленных дел, и, что особо необходимо отметить, в устранении обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления предварительного следствия.

Однако затрагиваемая в нашей статье проблема свидетельствуют об обратном, а именно об искажении роли и значении рассматриваемого института.

В своей монографии мы определяли, что институт приостановления предварительного следствия – это регламентируемый законом, соответствующим образом оформленный, вынужденный перерыв в производстве следственных действий по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным кодексом, во время которого следователь и органы дознания, каждый в пределах своей компетенции, принимают активные меры непроцессуального характера по устранению обстоятельств, обусловивших приостановление предварительного следствия, и имеющий своей целью обеспечение прав участников уголовного процесса [2, с. 12].

Применительно к рассматриваемой проблеме в определении понятия приостановления предварительного следствия особое место приобретает деятельность следователя и органа дознания по приостановленному уголовному делу в целях защиты прав участников процесса.

Деятельность следователя после приостановления уголовного дела не только не заканчивается, но в некоторых случаях должна быть более интенсивной и активной.

Как справедливо указывает Л.М. Репкин, приостановленные дела требуют активной работы по розыску обвиняемого либо раскрытию преступления. Широко распространенный в литературе взгляд на приостановление дела как на пассивный институт уголовного процесса привел к тому, что следователи после приостановления производства зачастую занимают выжидательную позицию, бездействуют [4, с. 11].

Ст. 209 УПК РФ регламентирует действия следователя после приостановления предварительного следствия, суть которых сводится к следующему:

1. Приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и его защитник.

2. После приостановления предварительного следствия следователь:

1) в случае, предусмотренном п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого;

2) в случае, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, устанавливает место нахождения подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры по его розыску.

Также необходимо помнить, что в зависимости от основания приостановления следствия должны определяться и соответствующие действия следователя.

В процессе расследования производятся не только процессуальные, но и действия непроцессуального характера, осуществление которых хотя и не регулируется уголовно-процессуальным законодательством, совершенно необходимо при расследовании.

К ним относятся планирование расследования, подготовка к производству следственных действий, определение круга свидетелей и установление местонахождения каждого из них, использование следователем помощи общественности, определение круга лиц, среди которых следует искать преступника, и так далее. Проводя эту работу, следователь не собирает доказательства, а только принимает меры для отыскания их источников.

После приостановления уголовного дела, не имея права производить следственные действия по действующему уголовно-процессуальному законодательству, следователь обязан принимать меры непроцессуального характера, направленные на устранение причин, вызвавших приостановление предварительного следствия [1, с. 21-22].

Такого же мнения придерживается и Г.П. Химичева, которая пишет о том, что «хотя после приостановления производства по делу процессуальная деятельность следователя прекращается, она видоизменяется и протекает в иной, непроцессуальной форме.

Содержание уголовно-процессуальной деятельности на данном этапе расследования заключается в том, чтобы: 1) изучить материалы уголовного дела в целях установления оснований приостановления, указанных в п.п. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ; 2) исследовать наличие процессуальных условий, при которых возможно приостановление предварительного следствия или дознания по тому или иному основанию; 3) составить постановление о приостановлении предварительного следствия или дознания; 4) разрешить сопутствующие вопросы; 5) уведомить участников уголовного судопроизводства о приостановлении предварительного следствия или дознания; 6) принять меры по устранению обстоятельств, послуживших основанием приостановления предварительного расследования; 7) возобновить предварительное следствие и дознание» [6, с. 175].

Подводя итог нашим рассуждениям, следует еще раз обратить внимание на значение института приостановления предварительного расследования и подчеркнуть, что приостановление уголовных дел не должно быть ширмой, завесой некачественной, безграмотной работы уполномоченных должностных лиц, влекущей определённые отрицательные последствия, а лишь исключительной временной необходимостью для будущего единственно верного результата.

**Библиографический список**

1. Быков В.М. Деятельность следователя по приостановленным делам (криминалистическое и уголовно-процессуальное исследование): дис. … канд. юрид. наук. – Свердловск, 1972.

2. Быков В.М., Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного расследования: монография. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2006. - 178 с.

3. Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс России: учебник. – Москва: Юрайт-М, 2001.

4. Репкин Л.М. Приостановление предварительного следствия: учебное пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1971. - 127 с.

5. Уголовный процесс: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.А. Колосовича, Е.А. Зайцевой. – Москва: ИМЦ ГУК МВД России, 2003.

6. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. – Москва: Экзамен, 2003.

7. Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Томск, 2001. - 24 с.

**Система криминалистики и теория**

**криминалистических операций**

***Ян Е.И.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова)*

**Аннотация**: в настоящей статье обоснованы авторские подходы к пониманию места частной теории криминалистических операций в системе криминалистики, представлены аргументы относительно этой позиции.

**Ключевые слова:** криминалистика, частная теория криминалистических операций, система криминалистики.

**The system of criminalistics and theory of forensic operations**

***Jan E.I.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Moscow State University of name M.V. Lomonosov)*

**Abstract**: the article presents analysis of the author's approaches to understanding the role of the private theory of criminalistic operations in the system of forensic science, the arguments presented regarding this position.

**Key words:** criminalistics, private theory of criminalistic operations, the system of criminalistics.

Правильное определение места частной теории криминалистических операций в криминалистике и системы этой теории имеет определяющее значение для последующего гармоничного ее развития и становления в качестве полноценной частной криминалистической теории.

Основоположники теории, А.В. Дулов и В.И. Шиканов, были близки во мнениях о месте криминалистических операций в системе криминалистики. Они определяли его в качестве связующего звена между криминалистической тактикой и методикой расследования отдельных видов преступлений. Однако эти взгляды не нашли своего дальнейшего развития в науке ввиду спорности.

Дальнейшие исследования данной проблемы привели к обоснованию иных позиций ученых по данному вопросу.

По мнению Р.С. Белкина, А.А. Закатова, Г.А. Зорина, И.Ф. Пантелеева [1, 3], некоторых других авторов, разработка положений криминалистических операций должна осуществляться в разделе криминалистической тактики.

Однако понятие «тактика» представляет собой в первую очередь учение о тактике проведения отдельных следственных действий. Решаемые следственным действием задачи основываются на «закономерностях информационно-позна­вательных процессов, которые возникают из целостного движения по делу уголовно значимой информации и объясняют, в свою очередь, закономерности ее извлечения и использования путем разработки основанных на законе научных тактических положений и приемов ведения следствия».

Задачи же криминалистических операций значительно шире задач отдельных следственных действий. Фактически это системные задачи, которые следственные действия решить не в состоянии, и их комплексно решают все компоненты структур криминалистических операций: следственные действия, организационно-технические мероприятия, иные процессуальные и непроцессуальные действия субъекта доказывания. Поэтому закономерности, на которых основываются криминалистические операции, совершенно иные, чем закономерности следственных действий. В зависимости от структур криминалистических операций это могут быть различные сочетания закономерностей структур системы криминалистики (например, методики) либо отдельной структуры этой системы (например, тактики).

Поэтому неверно относить исследование криминалистических операций только к разделу тактики науки.

Вместе с тем отдельные виды криминалистических операций могут быть отнесены к предмету криминалистической тактики и разрабатываться в границах только этого раздела. Имеются в виду операции, структуры систем которых составляют исключительно комбинации нескольких тактико-криминалистических приемов в рамках одного или различных следственных действий (криминалистическая комбинация) или комбинации ряда как однородных, так и разнородных следственных действий.

Аналогичных взглядов на этот предмет придерживается, например, В.И. Куклин. Правда, он относит к криминалистической тактике только простейшие «тактические комбинации», состоящие из нескольких приемов в рамках одного следственного действия, а «тактические операции», включающие в себя разнородные действия, по его мнению, должны занять соответствующее место в методике расследования отдельных видов преступлений, поскольку только здесь они могут наполниться конкретным теоретическим и практическим содержанием.

Полагаем, нет оснований относить криминалистические операции на основе комбинации следственных действий в раздел методики расследования отдельных видов преступлений. Все следственные действия основываются на одних и тех же закономерностях криминалистической тактики. Поэтому исследование соответствующих криминалистических операций должно быть отнесено к указанному разделу, а сами операции могут именоваться тактико-криминалис­тическими операциями.

К разделу методики расследования отдельных видов преступлений криминалистические операции относят также И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Л.Л. Каневский, Н.А. Марочкин, В.А. Образцов, Н.А. Селиванов, Н.И. Хлюпин, Н.П. Яблоков, некоторые другие ученые.

Это представляется правильным, но относится только к тем криминалистическим операциям, которые содержат в себе разноструктурные порядковые компоненты и вписываются своим содержанием в закономерности криминалистической методики. Например, в указанном разделе могут разрабатываться криминалистические операции, содержащие в своей структуре такие компоненты, как отдельные следственные действия, криминалистические комбинации и операции, организационно-технические мероприятия, иные действия субъекта доказывания. По сути, такая криминалистическая операция может быть названа методической, как предлагал Н.А. Селиванов, потому что фактически представляет собой «локальную» методику расследования или методико-криминалис­тическую операцию.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что криминалистические операции в зависимости от их видов, отражаемых содержанием и структурами закономерностей предмета криминалистики, могут и должны разрабатываться как в рамках криминалистической тактики, так и в рамках криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений.

Однако, на наш взгляд, в отдельных случаях криминалистические операции с успехом могут быть использованы также для решения отдельных частных задач, стоящих перед криминалистической техникой, если они, как уже было сказано, отражают своим содержанием и структурами «закономерности механизма взаимодействия различных материальных объектов и образования следов-последствий в ситуациях подготовки, совершения и сокрытия преступлений». Представляется обоснованным, например, отнесение И.М. Лузгиным к числу криминалистических операций этого раздела реконструкций отдельных объектов. По сути, такие операции носят характер технико-криминалистических операций.

Таким образом, криминалистические операции в практической деятельности субъекта доказывания применимы для решения технических, тактических и методических задач расследования отдельных видов преступлений.

С учетом того, что каждый из соответствующих разделов системы криминалистики обладает собственной системой, необходимо и в них определить место криминалистических операций.

Систему криминалистических техники, тактики и методики условно можно подразделить на две подсистемы: общие (концептуальные) и частные (специальные) положения. Разработка концептуальных методических и теоретических вопросов криминалистических операций следует отнести к общим положениям каждого из указанных разделов криминалистики, а их практическое использование и применение в правоохранительной деятельности – к соответствующим специальным положениям.

Это означает, что, например, в общих положениях криминалистической тактики наряду с вопросами планирования расследования, организационными принципами по расследованию преступления, тактики производства следственных действий должны присутствовать общие вопросы использования тактико-криминалистических операций. В частных положениях, касающихся, например, рекомендаций производства отдельного следственного действия, должны быть отражены рекомендации применения тактико-криминалистических операций. Эта работа фактически осуществляется, и в качестве примера можно привести исследования Р.С. Белкина в «Курсе криминалистики», где он разработал общие условия допустимости «тактических комбинаций» (общие положения) и «тактические комбинации» при производстве допроса (частные положения) [1].

Однако такой подход дает неполное представление о месте криминалистических операций в системе криминалистики. С нашей точки зрения, отсутствует главное звено, обеспечивающее гармоничное развитие концептуальных и специальных знаний о криминалистических операциях во всех трех указанных разделах системы науки. Этим звеном являются общетеоретические и общеметодологические положения о криминалистических операциях в практической деятельности субъекта доказывания в системе досудебного производства. Его отсутствие существенно затруднит поступательное движение знаний о технико-, тактико- и методико-криминалистических операциях по причине недостаточной общей теоретической и методологической базы развития и слабой связи обмена информацией и взаимодействия между ними.

Поэтому заслуживает внимания высказывание Н.П. Яблокова в отношении вопроса о месте частной теории операций в системе криминалистики. Он предлагал разрабатывать ее в рамках общеметодологической части криминалистики. Аналогичной точки зрения придерживается и В.А. Образцов.

Дополнительной аргументацией такого подхода может служить общенаучное представление о соотношении категорий диалектической логики «единичного, особенного и общего», которые формируются в ходе любой практически-познавательной деятельности, а значит, и практически-познавательной криминалистической деятельности. Анализ криминалистических операций на основе этих категорий свидетельствует о родовидовых отношениях частной теории криминалистических операций с технико-криминалистическими, тактико-крими­налистическими и методико-криминалистическими операциями.

Частная теория, отражая закономерности предмета криминалистики, объединит в себе фундаментальные методические и общетеоретические знания, необходимые для развития и практического использования криминалистических операций каждого из разделов науки. Это знания о своем предмете, объекте исследования, методах и т.д.

Основываясь на них и отражая закономерности соответствующего раздела науки, технические, тактические и методические криминалистические операции смогут гармонично развиваться в рамках соответствующего предмета.

**Библиографический список**

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – 3-е изд. – Москва: Норма, 2001.

2. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. – Свердловск, 1987.

3. Зорин Г.А. Теоретические основы криминалистики. – Минск: Амалфея, 2000.

4. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография / под ред. Н.П. Яблокова. – Москва, Калининград: Калининградский ун-т, 1997.

5. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. – Москва: МГУ, 1984.

6. Баев О.Я. Основы криминалистики. – Москва: Экзамен, 2001.

7. Комаров И.М. Криминалистические операции и криминалистическая характеристика раскрытия, расследования и предотвращения преступлений // Известия Алтайского государственного университета. 2003. № 2(28).

8. Самыгин Л.Д. Расследование преступления как система деятельности. – Москва: МГУ, 1989.

**О некоторых вопросах использования специальных знаний**

**при обжаловании приговоров в суд апелляционной**

**инстанции**

***Лазарев Д.С.***

*(Прокуратура Белгородской области)*

**Аннотация**: в статье рассматриваются отдельные вопросы использования специальных знаний при обжаловании приговоров в суд апелляционной инстанции.

**Ключевые слова**: специальные знания, суд.

**About some questions of use of special knowledge an appeal against sentence to court of appeal**

***Lazarev D.S.***

*(Department of Prosecutor's office Belgorod region)*

**Abstract**: the article considers some questions of use of special knowledge in appeals against sentences in the court of appeal.

**Key words**: special knowledge, the court.

Для обеспечения выполнения основной задачи апелляционного производства – исправления судебных ошибок – законодатель предусмотрел регламентированный механизм такой деятельности. Апелляционное производство инициируется жалобой (представлением) апеллянта, в которой излагаются доводы о незаконности, необоснованности или несправедливости приговора суда первой инстанции.

Судебная практика свидетельствует, что одним из распространённых объектов критики сторон являются заключения судебных экспертиз (в некоторых случаях это заключения специалистов), которые по ряду дел носят определяющее значение для квалификации действий подсудимого и выводов суда о его виновности.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 1 Красногвардейского района Белгородской области от 03.04.2015 Ивашов О.А. оправдан по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Оправдывая Ивашова О.А., суд сослался на отсутствие доказательств его вины в совершении уголовно наказуемого деяния, поскольку стороной обвинения не представлено бесспорных доказательств совершения хищения чужого имущества на сумму, превышающую 1 000 рублей.

Из заключения товароведческой судебной экспертизы № 05/01-15 от 16.01.2015 следовало, что остаточная стоимость нерабочей стиральной машины «Волга», приобретенной ранее 2010 года по состоянию действующих цен с учетом износа с момента приобретения на июль 2014 года, составляла 850 рублей; нерабочего холодильника «Бирюза», приобретенного ранее 2004 года, – 1 000 рублей.

В судебном заседании эксперт А.Ю. Филипенко разъяснил, что методик для определения стоимости имущества, которое отсутствует, не существует. Поэтому им при определении стоимости нерабочей стиральной машины «Волга» и нерабочего холодильника «Бирюза» использовалась методика определения стоимости с учетом того, что имущество не представлено эксперту. Фактически стоимость указанных предметов определена по данным интернет-сайта «Авито», на котором размещены объявления о продаже аналогичных предметов бытовой техники. Стоимость стиральных машин марки «Волга» разных моделей и различных годов выпуска, находящихся в нерабочем состоянии, колебалась от 500 до 1 000 рублей. Средняя их стоимость составила примерно 850 рублей, данная сумма и была указана в качестве остаточной стоимости оцениваемой стиральной машины. Таким же образом оценен и холодильник «Бирюза», стоимость аналогов которого находилась в диапазоне от 500 до 1500 рублей. Степень износа предметов оценки определена с учетом даты выпуска, представленной органом дознания, и факта нахождения бытовой техники в нерабочем состоянии. Характер поломок, то есть причины, по которым стиральная машина и холодильник находятся в нерабочем состоянии, эксперту не были известны.

Данная судебная экспертиза признана судом недопустимым доказательством, поскольку содержала не данные о стоимости похищенного О.А. Ивашовым имущества, а стоимость аналогов. Кроме того, стоимость похищенного имущества определялась по неполным данным о нем и эксперту не были известны модель, а также техническое состояние холодильника и стиральной машины.

Обжалование прокурором оправдательного приговора в апелляционном порядке оказалось безуспешным. Апелляционным постановлением Красногвардейского районного суда от 15.05.2015 приговор оставлен без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя – без удовлетворения [4].

Еще одним примером является приговор Губкинского городского суда Белгородской области от 25.03.2016, которым Крюков А.И. оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 238 ч. 1, 30 ч. 3, 238 ч. 1 УК РФ, за отсутствием состава преступления.

А.И. Крюков обвинялся в производстве, хранении в целях сбыта и сбыте, а также покушении на сбыт товаров, не отвечающих требованиям безопасности – крепких спиртных напитков домашней выработки (самогона). Оправдывая А.И. Крюкова, суд счел недоказанным один из обязательных признаков объективной стороны деяния, предусмотренного ст. 238 УК РФ «Несоответствие товара требованиям безопасности», признав выводы проведенных по делу химических экспертиз недостоверными и необъективными, а заключения экспертиз – недопустимыми доказательствами.

Так, экспертом ЭКЦ УМВД России по Белгородской области по настоящему уголовному делу были проведены химические экспертизы № 1-1370 от 10.12.2015, № 1-1368 от 07.12.2015 и № 1-1369 от 07.12.2015. На разрешение эксперта, среди прочих, ставились вопросы о том, является ли представленная на исследование жидкость спиртосодержащей, соответствует ли она ГОСТу, а также требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

Экспертом сделан вывод о том, что представленная для исследования жидкость является спиртосодержащим крепким напитком домашней выработки, приведены содержание и концентрация в жидкости различных микропримесей (в том числе ацетона).

Вопрос о соответствии указанной спиртосодержащей жидкости требованиям ГОСТа эксперт оставил без ответа, ссылаясь на отсутствие ГОСТа для спиртосодержащих жидкостей неизвестного происхождения.

Вместо ответа на вопрос о соответствии спиртосодержащих жидкостей требованиям безопасности жизни и здоровью людей в заключении приведена ссылка на письмо Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области (Роспотребнадзор) от 28.03.2012, в котором разъясняется, что спиртосодержащие жидкости неизвестного происхождения, в том числе на основе этилового и изопропилового спирта (с токсическими микропримесями), «…не относятся к пищевой продукции, при употреблении в пищу представляют угрозу жизни и здоровью человека» [5].

Таким образом, оставление без должного внимание вопросов допустимости столь значимых доказательств, как заключения судебных экспертиз, может повлечь за собой постановление судами реабилитирующих решений.

В опровержении выводов экспертиз, на основании которых суд вынес приговор, защитники используют свое право обращения к специалистам и получают от них соответствующее заключение, которое ставит под сомнение достоверность оспариваемых судебных экспертиз.

Данные заключения специалистов могут быть приобщены к апелляционной жалобе защитника либо адвокатом заявляется соответствующее ходатайство в ходе судебного следствия в суде апелляционной инстанции.

На вероятность возникновения судебной ситуации, когда в суде апелляционной инстанции сторонами будет поставлен вопрос о ревизии приговора в связи с порочностью судебных экспертиз, могут указывать следующие обстоятельства:

- в суде первой инстанции сторонами заявлялось ходатайство о признании той или иной судебной экспертизы недопустимым доказательством, которое оставлено без удовлетворения;

- в суде первой инстанции проведена повторная или дополнительная судебные экспертизы, которые пришли к выводам, неизвестным ранее, и могут поставить под сомнение достоверность основных экспертиз;

- в суде первой инстанции отказано в допросе эксперта;

- в суде первой инстанции сторонам отказано в приобщении заключения специалиста либо допросе специалиста;

- допрошенные в судебном заседании эксперт или специалист ставят под сомнения выводы судебной экспертизы;

- имеются иные данные, указывающие на порочность той или иной судебной экспертизы (например, наличие обвинительного приговора в отношении судебного эксперта за дачу заведомо ложного заключения).

Глава 45.1 УПК РФ не содержит специальных требований, когда стороны могут заявить о необходимости проведения повторных или дополнительных судебных экспертиз. Подобные заявления могут содержаться непосредственно в апелляционных жалобах (представлении) или возражениях на них либо в качестве отдельного ходатайства.

Согласно ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц разрешаются судом в порядке, установленном [частями первой](http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11_47.html#p4387) и [второй ст. 271](http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11_47.html#p4388) УПК РФ. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Из упомянутых положений частей первой и второй статьи 271 УПК РФ следует, что председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать. Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, в суде апелляционной инстанции возможности сторон по привлечению специалистов (допросу экспертов) либо по производству судебных экспертиз нескольку сужены, по сравнению с судом первой инстанции. Даже при обеспечении явки специалиста либо наличии новых доказательств, подтверждающих позицию сторон по судебным экспертизам, на сторонах лежит обязанность, во-первых, обосновать свое ходатайство, а во-вторых, убедить суд, что новые доказательства не были представлены ранее по уважительной причине.

Так, при обжаловании упомянутого оправдательного приговора в отношении А.И. Крюкова государственный обвинитель в апелляционном представлении ходатайствовал о вызове и допросе в суд апелляционной инстанции эксперта для разъяснения вопросов происхождения письма Роспотребнадзора и его использовании при формулировании своих выводов, а также специалиста в области безопасности пищевых продуктов.

Ходатайства стороны обвинения были удовлетворены. Путем допроса эксперта и специалиста сомнения, послужившие основанием оправдания, были устранены. В результате апелляционным постановлением Белгородского областного суда от 25.05.2016оправдательный приговор был отменен, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, который постановил обвинительный приговор.

Как верно отмечает Н.П. Кириллова, государственный обвинитель должен знать процессуальный порядок и тактические аспекты назначения и производства судебных экспертиз [1, с. 159]. Разумеется, для надлежащего выполнения своих функций такими знаниями должны обладать также адвокат-защитник и суд.

Проблемным является вопрос, каким образом суду и сторонам следует оценивать достоверность проведенных судебных экспертиз. Прокурор, адвокат и судья в отличие от эксперта, как правило, не обладают специальными познаниями в исследуемой области. Впрочем, они и не должны ими обладать, поскольку выполняют другие функции в процессе. При этом достоверность судебной экспертизы не может остаться без внимания только по описанной причине.

Мы солидарны с мнением А.С. Рубиса, что оценка заключения эксперта – это комплексное понятие, включающее в себя и процессуальный (по форме), и криминалистический (по содержанию) аспекты [2, с. 36-40].

Только оценивая данные аспекты во взаимосвязи и в совокупности с другими доказательствами, возможно сделать обоснованный вывод о достоверности проведенной судебной экспертизы. В случае приобщения судом апелляционной инстанции заключения специалиста к материалам уголовного дела либо удовлетворения ходатайства о допросе специалиста возможно говорить о следующем алгоритме действий.

Следует выяснить и удостовериться в личности специалиста, а также проверить его компетентность в интересующей области знаний. При необходимости следует ставить вопрос о запросе соответствующих документов (сведений об образовании специалиста, стаже его работы по специальности, научных достижениях). Помочь в определении компетентности специалиста может и другой специалист экспертного учреждения, который специализируется по тому же направлению.

Однако указанных рекомендаций может оказаться недостаточно, тогда следует заявлять ходатайство о вызове эксперта, судебная экспертиза которого ставится под сомнение специалистом.

Вызванный эксперт должен иметь возможность ознакомиться с заключением специалиста либо его мнением, озвученным ранее в судебном заседании. После этого стороны должны задать вопросы, а эксперт принять меры к разъяснению сомнений и неясностей в его экспертизе.

Если после допроса эксперта сомнения в достоверности его выводов не будут сняты, необходимо заявить ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы. Возможности заявления ходатайств о назначении дополнительной или повторной экспертизы в целях устранения недостатков, имеющихся в заключениях экспертов, находящихся в уголовном деле, рассматриваемом судом, государственный обвинитель обязан использовать тогда, когда это невозможно сделать путем вызова в суд и допроса эксперта. Следует приносить возражения на ходатайства о проведении экспертизы для ответа на вопросы, не имеющие отношения к делу, или ответы на которые носят справочный характер [3, с. 108-109].

Таким образом, в ходе апелляционного производства стороны должны активно использовать достижения судебной экспертизы путем реализации своих процессуальных полномочий по привлечению в процесс специалистов либо инициации производства повторных или дополнительных судебных экспертиз.

В любом случае понимание сторонами особенностей технологии судебно-экспертной деятельности является одним из важных условий, которое позволит исправить судебные ошибки.

**Библиографический список**

1. Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности / под ред. О.Н. Коршуновой. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2003.

2. Рубис А.С. Что нужно сделать, чтобы судебный эксперт перестал быть «судьей факта» или еще раз о возможности и необходимости оценки достоверности судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. 2014. № 2.

3. Участие прокурора в судебном следствии: пособие / под ред. В.Н. Исаенко, А.М. Кустова. – Москва, 2012.

4. Уголовное дело № 1-12/2015 // Архив мирового судьи судебного участка № 1 Красногвардейского района Белгородской области.

5. Уголовное дело № 1-15/2016 // Архив Губкинского городского суда Белгородской области.

**Некоторые особенности допроса потерпевшего**

**по преступлениям, связанным с розничной продажей**

**несовершеннолетним алкогольной продукции**

***Шкурихина Н.В.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Барнаульский юридический институт МВД России)*

**Аннотация**: допрос потерпевших от розничной продажи несовершеннолетнему алкогольной продукции имеет свою специфику, обусловленную своеобразием психологии детей и подростков. С учетом этого строится тактика допроса несовершеннолетнего.

**Ключевые слова:** расследование, несовершеннолетний, алкогольная про­дукция.

**Some of the features of interrogation of the victim in crimes**

**related to the retail sale of alcoholic products to minors**

***Shkuruhina N.V.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Barnaul Law Institute of the MIA of Russia)*

**Abstract:** the questioning of victims from the retail sales of alcoholic products to minors is specific due to the originality of the psychology of children and adolescents. Given this construction tactics of interrogation of a minor.

**Key words:** investigation, minor, alcoholic beverages.

***Алкоголизм среди несовершеннолетних*** распространяется угрожающими темпами. Образ жизни, который ведут современные подростки, уже немыслим без алкоголя. Возраст несовершеннолетних, которые употребляют алкогольные напитки, стремительно снижается. Проблема алкоголизма среди несовершеннолетних особенно остро ощущается в неблагополучных семьях. Как правило, родители в этих семьях страдают алкогольной зависимостью. Это очень сильно сказывается на их детях, которые впоследствии сами начинают злоупотреблять алкогольными напитками, причём с раннего возраста. Это в короткие сроки приводит к алкоголизму.

Уголовная ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции введена законодателем Федеральным законом № 253-ФЗ от 21.07.2011. В соответствии со статьей 151.1 УК РФ «Розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, совершенной лицом неоднократно, признается розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение ста восьмидесяти дней» [1]. Административная ответственность за это деяние предусмотрена ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

По данным ГИАЦ МВД России, за 2014 год в Российской Федерации было зарегистрировано 405 преступлений, расследовано – 385. За 2015 год зарегистрировано 516 преступлений, расследовано 482. За 6 месяцев 2016 года зарегистрировано 394; расследовано 365 преступлений, предусмотренных данной статьей УК РФ [6].

Допрос несовершеннолетних потерпевших от преступлений, связанных с продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, имеет свою специфику, обусловленную своеобразием психологии детей и подростков. С учетом этого своеобразия и строится тактика допроса несовершеннолетнего, формулируются вопросы, избирается линия поведения следователя.

Покупать алкогольную продукцию пытаются подростки от 14-15 до 17 лет, но иногда такое желание возникает и у детей младшего возраста. Психология подростков разных возрастных групп имеет свои особенности, которые следует учитывать при проведении данного следственного действия.

У детей младшего школьного возраста от 7 до 11 лет уже вырабатываются навыки преднамеренного восприятия, логического рассуждения и повествования. Дети этого возраста еще не всегда могут отличить главное от второстепенного, поэтому отсутствие знаний заменяют воображением и фантазией, а их результаты выдают за подлинную действительность. При восприятии пространственных взаимоотношений они склонны к преувеличению, не всегда способны описать виденные ими предметы, но хорошо их узнают. Поэтому в процессе допроса для оживления памяти нужно предъявлять ребенку эти предметы. Часто дети надолго сохраняют в памяти общую картину и детали события.

Психология подростков среднего школьного возраста от 11 до 14-15 лет характеризуется более широкими познавательными процессами, усилением самосознания, проявлением чувства долга и ответственности, потребностью в общении. Подростки этого возраста подвержены внушению, которое сказывается особенно сильно, когда взрослые обсуждали в присутствии детей обстоятельства, ставшие предметом обсуждения на допросе. В этой ситуации дети часто повторяют высказывания взрослых, выдавая их за свои умозаключения. Опасность кроется и в формулировании вопросов, которые ставятся перед допрашиваемым. Вопросы нужно формулировать так и в такой последовательности, чтобы исключить внушение.

Старший школьный возраст (с 14-15 до 17-18 лет) – это неустойчивый, критический период в жизни несовершеннолетнего. Психика таких несовершеннолетних характеризуется стремлением к самостоятельности и независимости, преувеличенным мнением о своих возможностях и способностях, их поведению свойственны повышенная возбудимость, активность, резкая смена настроения.

Возрастные особенности личности несовершеннолетнего могут быть смещены в ту или иную сторону. Так, у несовершеннолетних с отставанием в психическом развитии возрастные психические особенности личности смещены в сторону незрелости, а у некоторых, в силу акселерации и раннего развития, психика может быть вполне сформирована и соответствовать старшей возрастной группе. Несмотря на то, что личности подростка присущи общие черты возрастной группы, он также обладает и индивидуальными особенностями. Все дети и подростки разные, и это надо учитывать в выборе тактических приемов и способов ведения допроса несовершеннолетнего потерпевшего.

При проведении допроса несовершеннолетнего по преступлениям, связанным с розничной продажей алкогольной продукции предлагается использовать следующий алгоритм действий дознавателя (следователя):

1. Перед тем как пригласить для допроса несовершеннолетнего, нужно убрать все лишние предметы, которые могут отвлекать внимание, с рабочего стола, приготовить место для несовершеннолетнего и лиц, принимающих участие в проведении допроса (законный представитель, педагог, психолог).

2. Необходимо проветрить кабинет и не допускать сквозняков во время допроса несовершеннолетнего.

3. После того как несовершеннолетний войдет в кабинет, нужно дать ему возможность оглядеться, немного привыкнуть в незнакомой обстановке. Для этого можно задать несколько вопросов, не входящих в предмет допроса, а понятных и приятных для допрашиваемого несовершеннолетнего.

4. Предлагается следующий примерный перечень вопросов при допросе несовершеннолетнего:

- фамилия, имя, отчество несовершеннолетнего, его возраст;

- адрес места проживания;

- с кем проживает в данный момент;

- фамилия, имя, отчество родителей;

- какое учебное заведение посещает;

- где работают родители;

- как часто родители употребляют спиртные напитки, предлагали ли их несовершеннолетнему;

- когда и при каких обстоятельствах покупал алкогольные напитки;

- кто из приятелей при этом присутствовал;

- просил ли продавец предъявить документы, удостоверяющие возраст;

- какие именно напитки приобретал;

- впервые ли приобретал алкоголь в этой торговой точке и у этого продавца.

Важно, чтобы во время допроса несовершеннолетний не видел в следователе врага, свободно, без боязни отвечал на вопросы.

Таким образом, следственным подразделениям, органам дознания, субъектам профилактики правонарушений несовершеннолетних необходимо обратить самое пристальное внимание на проблемы алкоголизации в среде несовершеннолетних. Этот вид антиобщественного образа жизни представляет собой прямой и непосредственный криминогенный фактор для перехода несовершеннолетних к совершению различного рода преступлений, т.е. является школой преступности.

**Библиографический список**

1. Федеральный закон от 21.07.2011 № 253-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» // СПС «КонсультантПлюс».

2. [Федеральный закон](garantF1://12088079.134) от 18.07.2011 № 218-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // СПС «КонсультантПлюс». 2016.

3. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // СПС «КонсультантПлюс». 2016.

4. Федеральный закон от 18.07.2011 № 218-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) // СПС «КонсультантПлюс». 2016.

5. Гавло В.К. Проблемы теории и практика криминалистической методики расследования преступлений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. – Москва, 1988.

6. Отчет 1-ЕГС. Сайт ЦСИ ГИАЦ МВД России за 2014-2016 годы.

**Некоторые аспекты индивидуально-личностных характеристик в автороведческой диагностике**

***Шепель Н.В.,***

*кандидат юридических наук*

***Букур А.И.***

*(Барнаульский юридический институт МВД России)*

**Аннотация**: в данной статье описываются положения автороведческой диагностики: ее актуальность, научная основа, цели и задачи; раскрываются возможности индивидуально-личностных характеристик авторов анонимного текста, позволяющие адаптировать результаты автороведческой диагностики для максимально эффективного использования в практической деятельности оперативно-следственных подразделений и способствующие развитию применения результатов экспертных исследований, объектом которых является текст.

**Ключевые слова:** автороведческая экспертиза, текст, идентификация автора, диагностика текста, авторское право, судебно-автороведческое исследование.

**Some aspects of individual personality characteristics**

**in аutoloqous diagnostics**

***Shepel N.V.****,*

*Candidate of Law*

***Bucur A.I.***

*(Barnaul Legal Institute of the MIA of Russia)*

**Abstract:** this article describes the provisions аutoloqous diagnostics: its relevance, scientific basis, goals and objectives; describes the possibility of individual personality characteristics of the authors of an anonymous text, allowing you to tailor the results аutoloqous diagnostics for most efficient use in the practice of operational-investigative divisions, and will promote the application of results of expert studies, the object of which is text.

**Key words:** аutoloqous expertise, the text, author identification, the text diagnostics, copyright, conclusion of expert.

Следователями и оперативными сотрудникам в целях установления лиц, совершивших преступления, проводится целый комплекс мероприятий по сбору, оценке, исследованию и использованию информации о них [1, с. 36].

В криминалистике особое место уделяется сбору информации о личности преступника, его психологических и социальных особенностях вместе с анализом событий преступления; для формирования целостного представления о преступнике необходимо рассмотрение проявленных им личностных характеристик.

Помимо профессионального навыка анализа и диагностирования криминальной ситуации, а также исследования механизма преступления (подготовки, совершения, сокрытия следов), следователи и оперативные сотрудники должны уметь использовать в своей деятельности информацию об индивидуально-личностных характеристиках анонимного автора, полученную в ходе специального исследования.

В случаях, когда текст является криминалистическим следом, потенциально содержащим классификационные данные о лице, для их выявления необходимо применение специальных знаний в области лингвистики, филологии и смежных с ними дисциплин.

Научной основой автороведческой экспертизы является совокупность знаний об условиях и закономерностях речевого поведения человека, которые определяют индивидуальность его письменной речи, а также система знаний о методах исследования авторства [2, с. 134]. Объектами экспертизы могут быть тексты различного рода: бытового, публицистического, официально-делового стилей – зафиксированные на любых носителях (например, рукописи, печатный или электронный материал).

Если процесс идентификации предполагает сравнение материального объекта с материальным образцом, то процесс диагностики – это сравнение материального объекта с представлением о нем, то есть реконструкция, моделирование свойств объекта на основе методов аналогии, сравнения, эксперимента, экстраполяции и др. По мнению ученых, диагностирование есть «процесс сужения и конкретизации альтернатив – вплоть до выбора наиболее вероятной на стадии перехода в достоверное суждение о факте» [3, с. 107]..

В отличие от традиционных видов экспертиз, где решение диагностических задач имеет широкое распространение, освещению возможностей криминалистического диагностического исследования автора по устному или печатному тексту (исключающих признаки почерка) в теории криминалистики уделяется недостаточное внимание. Однако отмечаемый правоохранительными органами рост «речевых» преступлений, обусловленный развитием каналов передачи информации (сотовая связь, Интернет, различные средства аудио- и видеозаписи), актуализирует на практике потребность диагностики анонимных авторов по созданным ими текстам в целях установления лиц, причастных к преступлению.

Основная задача проведения диагностики личности автора текста – установление криминального субъекта путем сужения круга подозреваемых в совершении преступления лиц. Дополнительно может приводиться информация об уровне культуры, социальном статусе, профессиональных навыках, языковой и коммуникативной компетенциях автора (авторов).

В процессе экспертного диагностического исследования автора по созданному им тексту личностные черты рассматриваются как обобщенные, а вместе с тем существуют персонализированные детерминирующие наклонности, которые представляют собой внутренне согласованные и устойчивые формы приспособления человека к своему окружению.

Интерпретация индивидуально-личностных характеристик ориентирована на установление неизвестного автора путем моделирования компонентов, отраженных в тексте личности, с потенциально проверяемыми гипотетическими взаимосвязями [4, с. 9-10] в соответствии с содержанием следующих факторов: экстраверсия/интроверсия, привязанность/отделенность; контролирование/естест­венность; эмоциональность/сдержанность; игривость/практичность.

В выводах автороведческого исследования может содержаться следующая информация:

- о проявленных автором в тексте характеристиках экстраверсии (активность/доминирование/общительность/поиск впечатлений/привлечение внимания) или интроверсии (пассивность/подчиненность/замкнутость/избегание впечатлений/избегание внимания) [6, с. 10];

- характеристики, указывающие на отношение субъекта к людям, стиль межличностного взаимодействия: привязанность (теплота/сотрудничество/ доверчивость/понимание/уважение других) или отделенность (равнодушие/ соперничество/подозрительность/непонимание/самоуважение);

- волевую регуляцию поведения, склонность личности к проявлению черт контролирования (аккуратность/настойчивость/ответственность/самоконтроль/ предусмотрительность) или естественности (неаккуратность/отсутствие настойчивости/отсутствие ответственности/импульсивность/беспечность);

- эмоциональную сферу субъекта – склонность к эмоциональности (тревожность/напряженность/депрессивность/самокритика/эмоциональная лабильность) или эмоциональной сдержанности (беззаботность/расслабленность/эмоциональная комфортность/самодостаточность/стабильность);

- полюса игривости (любопытство/мечтательность/артистичность/ сензитивность/пластичность) и практичности (консерватизм/ реалистичность/неартистич­ность/нечувствительность/ригидность).

В результате автороведческого исследования эксперт формирует гипотезу только о тех характеристиках автора, для которых выявлено достаточное количество информативных признаков. Это означает, что в силу специфики анализа личности по тексту эксперт-авторовед определяет только круг доминантных характеристик автора, нашедших отражение в тексте, поскольку устойчивость черт является относительной, а их проявление может меняться в зависимости от конкретной ситуации. Однако при этом предрасположенность к определенному типу поведения сохраняется, и личность остается уникальной.

Информация, содержащаяся в выводах диагностического экспертного исследования, имеет вероятный характер, тем не менее, модель характеристик автора, проецируемая экспертом по тексту, служит важным элементом конечной цели – установления конкретного лица. Ввиду узкой специфики автороведческой диагностики формулировки выводов не должны изобиловать терминологией. Используемые экспертом понятия должны быть однозначно истолкованы, а их содержание раскрыто в самом экспертном исследовании или в устной консультации с экспертом.

Важно отметить, что, несмотря на отсутствие необходимости профессионального психологического образования, сотрудникам оперативных подразделений следует уделять внимание развитию навыка выявления на основе имеющихся характеристик лица, соответствующего им. Такой навык может формироваться в ходе проведения специализированных занятий и консультативного взаимодействия с экспертами и психологами.

Таким образом, описанные характеристики, выявляемые в результате автороведческой диагностики неизвестного автора, существенно расширяют круг традиционных экспертных выводов о поле, возрасте, образовании и других классифицирующих признаках моделируемого автора текста. В совокупности с ними установленные индивидуально-личностные характеристики, коррелирующие с психологическими особенностями, необходимы для сужения круга подозреваемых лиц и отождествления неизвестного автора с конкретным лицом.

**Библиографический список**

1. Жбанков В.А. Человек как носитель криминалистически значимой информации. – Москва, 1993.

2. Севастьянова Е.Э. Особенности судебно-автороведческой экспертизы / Мир языков: ракурс и перспектива: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции 25 марта 2016 г. – Н. Новгород: Профессиональная наука, 2016.

3. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. [и др.] Криминалистика: учебник для вузов. - 2 изд., перераб. и доп. – Москва, 2006.

4. Ермолова Е.И., Громова А.В., Безрукова А.И. Особенностей применения результатов автороведческих диагностических экспертиз и исследований при расследовании и раскрытии преступлений: методические рекомендации. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2014.

**Особенности допроса лиц, обладающих свидетельским**

**иммунитетом**

***Чаплыгина В.Н.,***

*кандидат юридических наук*

*(Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова)*

**Аннотация**: в статье раскрываются тактические, методические и психологические особенности допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

**Ключевые слова**: допрос, следственные действия.

**Features of interrogation of the persons possessing**

**witness immunity**

***Chaplygina V.N.,***

*Candidate of Law*

*(Oryol Law Institute of the MIA of Russia of name V.V. Lukyanov)*

**Abstract**: the article describes the tactical, methodological and psychological features of interrogation of the persons possessing witness immunity.

**Key words**: interrogation, investigations.

*Порядок допроса есть гарантия  
более верная <…> для раскрытия  
истины, нежели самые суровые наказания.*

*Иеремия Бентам*

Одним из наиболее распространенных, сложных и информативных следственных действий является допрос, эффективное производство которого требует знания и применения не только норм уголовно-процессуального закона, но и фундаментальных положений других наук: криминалистики, психологии, педагогики и др. Как справедливо отмечали С.А. Голунский и Г.К. Рогинский, «допрос – большое искусство. Научиться вести допрос можно только на практике. Это как всякое искусство, требует, с одной стороны, способностей, а с другой – опыта и умения» [1, с. 12].

Данное высказывание является актуальным и в настоящее время, и, несмотря на то, что допрос изучался неоднократно, правоприменительная практика не находит однозначных решений отдельных аспектов его производства.

Отталкиваясь в суждениях от положений научной организации труда следователя, что производству допросов следователи посвящают более четверти бюджета рабочего времени. Это дает основание судить о допросе, как об одном из самых распространенных следственных действий, посредством которого может быть получено наибольшее количество доказательств, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу [2]. Трудно спорить с тем, что не существует уголовных дел, по которым бы он не производился, т.к. именно допрос может производиться по любым обстоятельствам предмета доказывания и является самым древнейшим инструментом уголовно-процессуальной деятельности.

Тем не менее при производстве данного следственного действия часто возникают различные проблемные вопросы, требующие своего разрешения путем модернизации их процессуальной регламентации.

Одной из значительных проблем является допрос лиц, наделенных свидетельским иммунитетом. Термин «иммунитет» (от лат. *immunitas* – освобождение, избавление от чего-либо) в юриспруденции означает исключительное право не подчиняться некоторым общим законам. В этой связи необходимо оттолкнуться от понятия института свидетельского иммунитета (свидетельствующего, на наш взгляд, о гуманизации российского уголовно-процессуального законодательства и приведении его в соответствие с общечеловеческими ценностями), которое дали М. Фокина, Н. Громов и В. Конев: «Свидетельский иммунитет – это предоставляемое свидетелю право отказаться от дачи показаний в силу родственных или служебных обязанностей либо неспособности лица ввиду его физических или психических недостатков правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания» [3].

Данный уголовно-процессуальный институт неразрывно связан с принципом, закрепленным в п. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом». Ведь еще древние говорили: «Accusare nemo se debet, nisi coram Deo», что значит «Никто не обязан обвинять самого себя, разве что перед Богом». Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 51 Конституции РФ федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

По мнению автора, данная норма права дает нам возможность видеть признание и уважение государством родственных чувств человека и внутрисемейных отношений, отсутствие принуждения его причинять вред близким людям даже в случаях действительного нарушения ими закона. Развивая точку зрения А.Н. Калюжного, которой придерживаемся и мы, отметим, что «…действительно жестоко требовать от человека под угрозой привлечения к ответственности дачи показаний против близких родственников» [4]. Однако законодатель не разрешил вопрос предоставления иммунитета лицам, состоящим с обвиняемым (подозреваемым), подсудимым в фактических брачных отношениях, но без официальной регистрации (гражданский брак), и юридически неусыновленных детей, которых обвиняемый фактически воспитывал.

Думаем, было бы логично распространить свидетельский иммунитет на близких лиц подозреваемого, обвиняемого. Так, п. 3 ст. 5 УПК содержит понятие «близкие лица», но законодатель не ведёт речь о близких лицах обвиняемого. На наш взгляд, законодатель не прав, полагая, что близкие лица (любые лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги в силу личных отношений) есть только у свидетелей и потерпевших, но отнюдь не у подозреваемых и обвиняемых.

Говоря о норме – реализации конституционного принципа о свидетельском иммунитете, то она закреплена в примечании к ст. 308 УК РФ: «лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников»[[9]](#footnote-9). Однако законодатель не дал детальной законодательной регламентации пределов, объема и границ свидетельского иммунитета, используемого при допросе.

Так, О. Сейтжанов выводит следующие процессуальные конструкции: пределы свидетельского иммунитета – та часть объема свидетельского иммунитета, которая касается изобличения кого-либо в совершении определенного деяния и границы свидетельского иммунитета – показания свидетельствующего лица, раскрывающие существо совершенного любого противоправного деяния, в том числе преступления [5, с. 9]. В свою очередь, автор, рассматривая пределы свидетельского иммунитета, отмечает: «Есть все основания полагать, что круг фактических данных, о которых свидетель вправе умолчать или отказаться свидетельствовать, должен быть ограничен только уголовно-правовыми интересами допрашиваемого и его близких» [6].

Таким образом, резюмируя вопрос о пределах свидетельского иммунитета, можно признать, что привилегию от свидетельства должна получить только та часть показаний, которая направлена на изобличение близкого родственника допрашиваемого лица.

В то же время свидетельский иммунитет, на наш взгляд, является правом лица, которым можно воспользоваться либо от него отказаться. В тех же случаях, когда лицо отказывается воспользоваться своим правом не свидетельствовать против близких родственников, супруга (супруги), он уже не может отказаться от ответов на вопросы, изобличающие лицо, состоящее с ним в указанных отношениях, и он должен быть допрошен в общем порядке с предупреждением об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

При производстве любого допроса следователю необходимо помнить о том, что свидетельские показания неоднородны, и предметом показаний свидетеля могут стать самые различные фактические данные, имеющие существенное значение для дела, среди которых могут быть и данные общего характера (о личности свидетеля, других участников процесса, об отношении к ним), а также и иные данные, не изобличающие близкого родственника.

Получение как раз таких данных может быть очень важно для дальнейшего производства расследования. Однако довольно часто осведомленное лицо предпочитает воспользоваться своим правом на свидетельский иммунитет, чтобы в противном случае не отвечать на все поставленные перед ним при допросе вопросы и не навредить нечаянно тем самым своему родственнику.

В связи с этим полагаем, что было бы целесообразным внести в соответствующие нормы УПК, предусматривающие применение свидетельского иммунитета, в том числе и при производстве допроса, дополнения, дающие возможность лицам, обладающим свидетельским иммунитетом, давать показания в том объеме и в тех пределах, в которых они пожелают.

Однако при этом следователь обязан предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу. Это бы исключило, по мнению С.А. Вазюлина и В.Ф. Васюкова, моральные страдания допрашиваемого лица, вызванные невозможностью довести до следствия необходимую, на его взгляд, информацию [7].

Исходя из вышеизложенного, отметим, что уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета несовершенен и требует детальной проработки с учетом всех процедурных деталей. Кроме того, данный вопрос не исследован в достаточной степени и в юридической литературе.

Резюмируя сказанное, отметим, что уголовно-процессуальная деятельность – это одна из тех сфер, где наиболее достоверно серьезное вмешательство в личную жизнь человека, поэтому каждое лицо, вовлеченное в процедуру судопроизводства, должно знать и понимать, что свидетельский иммунитет – это правовая привилегия и неприкосновенность, определенный защитный институт прав тех или иных участников уголовного процесса, право отдельного лица или участников уголовного процесса. А на наш взгляд, это еще и правовая особенность в уголовном деле для реализации комплекса конституционных прав гражданина Российской Федерации.

**Библиографический список**

1. Голунский С.А., Рогинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений. – Москва, 1934. Вып. 5.

2. Ковтун Ю.А., Шевцов Р.М., Новикова Е.А. [и др.] Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме подразделениями дознания органов внутренних дел на транспорте // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 5. С. 157-160.

3. Фокина М., Громов Н., Конев В. Свидетельский иммунитет и его виды в гражданском судопроизводстве // Законность. 1996. № 4. С. 41-42.

4. Калюжный А.Н., Чаплыгина В.Н. Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. 2015. № 5. С. 33-38.

5. Сейтжанов О. Свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Караганда: КЮИ МВД РК, 2004.

6. Чаплыгина В.Н., Морозова Н.В. Совершенствование практики производства допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2015. № 2 (43). С. 94-96.

7. Вазюлин С.А., Васюков В.Ф. Процессуальные особенности получения и использования заявления о явке с повинной // Уголовный процесс. 2015. № 5 (125). С. 28-33.

**О научных предпосылках формирования методики**

**расследования с учётом особенностей их совершения**

**в субъектах Российской Федерации**

***Воткин В.А.,***

*соискатель*

*(Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*(НИУ «БелГУ»))*

**Аннотация:** настоящая статья посвящена вопросам формирования частной методики расследования применительно к географической области, отличающейся собственным культурно-этническим своеобразием. В статье выдвигается гипотеза о том, что такие основания весьма существенны и могут служить определяющими для выбора тактико-методических приемов расследования.

**Ключевые слова:** оперативно-разыскная деятельность, процесс доказывания, криминалистика, расследование, раскрытие преступлений.

**About scientific prerequisites of formation of the technique**

**of investigation taking into account features of their commission in subjects of the Russian Federation**

***Wоtkin V.А.,***

*the applicant*

*(Belgorod State National Research University (NRU «BSU»))*

**Abstract:** the present article is devoted to questions of formation of a private technique of investigation in relation to the geographical area differing in own cultural and ethnic originality. In article moves forward a hypothesis that such bases are very essential and can serve defining for the choice of tactical and methodical methods of investigation.

**Key words:** the investigator, robbery, interaction, operational officers, crime, investigative activities, process evidence, criminology, investigation, detection of crimes.

Возникновение и разработка методики расследования преступлений в современных условиях требуют создания и обоснования нового структурного построения частных криминалистических методик. Вопросы о дальнейшем совершенствовании системы научных положений этого раздела криминалистики необходимо разрешать комплексно. Прежде всего, комплексный подход включает в себя разработку частных методик расследования исходя не только из положений общей теории криминалистики, криминалистической техники и криминалистической тактики, но также исходя из взаимосвязанных основ иных отраслей права.

Наука криминалистика призвана разрешить дискуссионные теоретические вопросы с тем, чтобы способствовать повышению эффективности раскрытия и расследования преступлений, для чего наиболее предпочтительны индивидуальные методики, формирующиеся именно на частных. Криминалистическая методика расследования преступлений, говоря простым языком, представляет собой научно-практические рекомендации о том, что и как, в какой последовательности должен делать следователь при расследовании каждого конкретного преступления.

Некоторые учёные-криминалисты, в частности, О.С. Кучин (автор одной из частных криминалистических методик), предлагают разрабатывать алгоритмы расследования или юридические (криминалистические) технологии. Представляется, что такие предложения получат дальнейшее развитие, и криминалистические технологии с учётом современных условий будут трансформированы.

Возвращаясь, собственно, к проблеме создания методики расследования, хотелось бы обратиться к таким авторам, как А.Ю. Головин и Н.П. Яблоков, которые пришли к выводу о том, что «методикой разрабатывается стратегия всей криминалистической деятельности по расследованию преступлений» [1, с. 141]. Причиной этого является то, что уменьшение количества категорий исследуемых предметов позволяет выявить большее количество взаимосвязей и детерминант, окружающих их, определить более конкретно взаимное влияние предмета на окружающую среду и наоборот. Максимально подробное выявление существенных связей дает исследователю знание о закономерностях детерминации, взаимоопосредованности, обусловленности протекания изучаемых процессов ограниченной группы общественно опасных деяний и позволяет смоделировать целостную картину общности изучаемых объектов.

В науке неоднократно утверждалось, что «содержание конкретных частных криминалистических методик и есть то особенное, ради разработки которого существует этот раздел криминалистической науки» [2, с. 681], что «нет и не может быть единой структуры для всех методик» [3, с. 12]. Создание новых частных методик при определенных условиях должно обусловливать формирование новых общих методик либо вносить изменения и дополнения в структуру и содержание уже имеющихся, формируя своеобразный круговорот зависимости развития двух этих сущностей.

Рассматривая вопрос о формировании частной методики расследования применительно к географической области, отличающейся собственным культурно-этническим своеобразием, мы выдвигаем гипотезу о том, что такие основания весьма существенны и также могут служить определяющими для выбора тактико-методических приемов расследования. Для того чтобы приведённое утверждение было убедительным, мы предлагаем обратиться к первому уровню сведений – к криминально-криминологическому своеобразию совершения разбоев в Северо-Кавказском федеральном округе.

В Северо-Кавказском федеральном округе нет ни одной области, кроме того, он является единственным в Российской Федерации, где этнические русские не имеют абсолютного большинства населения. Именно поэтому преступность этого региона «обладает рядом специфических признаков, порождённых присутствием здесь детерминант регионального, геополитического, военно-полити­ческого, исторического, социально-экономического и этнопсихологического характера» [4, с. 55].

Проявления региональной особенности преступности стали особенно остро проявляться на фоне изменившихся социально-экономических и политических условий жизни, сепаратизма, в связи с чем, это стало предметом специальных исследований учёных-криминологов. У.Т. Сайгитов пришел к выводу о том, что смена государственного устройства привела к усилению «вакуума духовности, который во многом теперь заполняется за счёт экспансии, как правило, худших вариантов западной культуры, укрепления позиций доморощенной криминальной субкультуры. Вместе с тем определённые сдвиги общественного правосознания происходят под традиционно национальным воздействием в рамках «реабилитационной активности» отдельных этносов как реакции на советское прошлое, принимающей нередко демонстративный характер. Особенно остро эти процессы проходят в республиках Северного Кавказа» [5, с. 43]. В настоящее время многие учёные видят причину криминогенности в особенностях культуры и духовного сознания целых народов.

Между тем для криминалистики интерес представляют сугубо профессиональные моменты: особенности механизма преступного поведения, побудительные мотивы соучастия в преступлениях или их сокрытии, особенности раскрытия и расследования преступлений в условиях тотального главенства родственных и дружеских обязательств над гражданским или служебным долгом и т.п. Как отмечает У.Т. Сайгитов в своём исследовании, судопроизводство изобилует массой примеров такого рода, когда обычаи препятствовали раскрытию и расследованию преступлений, розыску преступников, в том числе со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Наряду с этим в каждом субъекте Северо-Кавказского федерального округа имеются свои особенности. Так, Ю.З. Заурбеков в своей статье тезисно обозначил особенности преступности в Чеченской Республике. Но даже этого материала достаточно, чтобы увидеть, насколько хорошо и глубоко автор понимает существующие проблемы и совершенно обоснованно выделяет специфические характеристики преступности, не сводя их только лишь к количественным показателям. Это само по себе свидетельствует о необходимости построения частных методик расследования применительно к региональным особенностям, что должно оказывать положительное влияние на повышение расследования преступлений на территории СКФО [4].

Наибольшая часть населения Северо-Кавказского федерального округа проживает в городах. По сведениям МВД РФ о состоянии преступности в январе-апреле 2016 г., значительная часть преступлений была зарегистрирована именно в городах – республиканских, краевых и областных центрах – 42,0%. Существенную часть всех зарегистрированных преступлений – 42,1% составляют хищения чужого имущества, из них разбои – 9,9%, а каждое двенадцатое разбойное нападение было сопряжено с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. В январе-апреле 2016 г. с использованием оружия совершено 2,2 тысячи преступлений, из них наибольшее количество отмечается в Республике Дагестан – 102, тогда как в таком мегаполисе, как г. Москва, – 91 зарегистрированное преступление указанной категории. Такой многонациональный населенный округ, граничащий с пятью государствами, известный повышенной активностью террористических и бандитских формирований требует разработки специальных рекомендаций по осуществлению деятельности правоохранительных органов.

Совершенно очевидно, что, если при формировании частной криминалистической методики использовать данные одной только криминалистики, таких исходных позиций будет недостаточно. При проведении исследования были получены различной степени значимости сведения о тех составляющих, которые позволяют обосновать необходимость создания методики не только расследования указанной категории преступлений, но и их выявления, поскольку именно население Северо-Кавказского федерального округа, как никакое другое, не желает сотрудничать с правоохранительными органами, не желает становиться участниками уголовного судопроизводства. Этим объясняется высокий уровень латентности, в том числе разбойных нападений.

По мнению некоторых ученых, правоохранительные органы в настоящее время не могут адекватно реагировать на большой рост разбоев СКФО, что является одной из причин их плохой раскрываемости [6, с. 11]. При анализе состояния разбоев они исходят из статистических данных от общего числа выявленных и зарегистрированных в органах внутренних дел. При этом за пределами анализа остается латентная часть преступлений, в частности разбоев, о которых в правоохранительные органы не заявлялось или которые, по тем или иным причинам, не были зарегистрированы. При этом латентность разбоев в анализируемом регионе выше, чем в целом по России. В общей сложности 45% респондентов от общего числа потерпевших не обращается в правоохранительные органы, при этом данный показатель имеет тенденцию к росту. По некоторым криминалистическим исследованиям, «факторами, обуславливающими латентность, являются: неуверенность в реальности наказания преступника, особые, а иногда и родственные взаимоотношения потерпевшего, свидетелей с преступником; боязнь угрозы со стороны преступника или его родственников, сознательная неправильная уголовно-правовая оценка и даже укрывательство грабежей и разбоев правоохранительными органами» [7, с. 3].

Статистические данные свидетельствуют и о другом удручающем факторе – каждый третий разбой на территории СКФО совершается с проникновением в жилище, что повышает общественную опасность этого вида преступности.

Еще одна характерная черта разбойной преступности в СКФО отличается тем, что в подавляющем числе случаев это преступность несовершеннолетних, причем год от года процент таких лиц в общей структуре разбоев растет, в некоторых районах – в два, три раза. Предварительный сговор характерен для групп, состоящих из несовершеннолетних мужского пола в возрасте 16-17 лет. Организаторами групповых разбоев почти в 100% случаев являются несовершеннолетние мужского пола, что характерно для исследуемого региона. Некоторые источники указывают, что возрастает также и женская несовершеннолетняя разбойная преступность [8, с. 176] – эта тенденция начала отслеживаться с 2002 г.

Проведенное исследование уголовных дел и обобщение судебной практики показало, что 89,6% разбоев совершено группами. Преступность на современном этапе характеризуется ростом групповых преступлений.

В результате проведенного нами исследования осужденных выявлены характерные социально-демографические признаки, присущие именно данной категории преступников. Такая информация способствует не только глубокому познанию причин совершаемых ими посягательств, но и составляет основу для организации научно обоснованной системы предупреждения, раскрытия и расследования разбоев.

Значительную часть осужденных за разбои составляют лица в возрасте 18-19 лет – 17 %. На наш взгляд, это объясняется тем, что на данный период жизни человека приходится первый этап становление личности, первое столкновение со сложными жизненными ситуациями, которые могут при определенных условиях способствовать конфликтам с окружающими. В связи с этим формируются негативные сдвиги психики конкретных лиц, жизненный опыт которых еще невелик.

В то же время необходимо отметить, что совершение значительного числа разбоев в данном возрасте обусловлено также воздействием разнообразных отрицательных явлений на формирование личности в молодом возрасте. Иногда этому способствуют такие качества, характерные для данного возраста, как повышенная активность, стремление к подражанию, неумение сдерживать свои желания, желание показать себя смелым в глазах товарищей. Это же объясняет отход от культурного соответствия принятым национальным традициям, повышающуюся тенденцию к неуважению мнения старших членов семьи.

В результате изучения уголовных дел нами установлено, что лица, совершившие разбой, как правило, ведут паразитический образ жизни, не имеют постоянного места работы или профессии, а также постоянного места проживания. Из числа изученных лиц работают примерно 12%, причем выполняют работу низкой квалификации, часто меняют место работы (разнорабочие, грузчики, заправщики бензоколонок, сварщики, скотники и т.п.), 5% – военнослужащие.

Остальные «занятые» представляют собой учащихся различных учебных организаций, включая школьников, и составляют 23% от общей массы лиц, совершивших разбои. Лица, не занятые общественно полезной деятельностью, составили 60%. Последние в основном часто злоупотребляют спиртными напитками, иногда наркотиками. Такое положение вещей вызвано, во-первых, высоким уровнем безработицы в регионе среди молодых лиц, а во-вторых, отсутствием финансовой возможности для них получить высшее образование, продолжить обучение.

Все перечисленные обстоятельства позволяют нам сформировать криминалистический портрет преступника, совершающего разбои в СКФО. Как мы видим, имеются существенные отличия между приведенными данными и общей структурой этого вида преступности в России. Мы полагаем, что именно криминологическо-криминалистическое своеобразие влечет за собой те особенности расследования, которые отражаются на эффективности методики в целом.

**Библиографический список**

1. Яблоков Н.П., Головин А.Ю. Криминалистика: природа и система. – Москва, 2005.

2. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина. – Москва, 1999.

3. Корноухов В.Е. Понятие и виды методик расследования преступлений / Вестник криминалистики. – Москва, 2003. Вып. 2 (6). С. 12

4. Заурбеков Ю.З. Региональные особенности преступности в Чеченской Республике // Российская юстиция. 2006. № 9.

5. Сайгитов У.Т. Влияние традиций и обычаев на преступность в Республике Дагестан // Журнал российского права. 2004. № 3.

6. Солодовников С.А. Криминологический анализ грабежей и разбоев в системе преступного насилия и их противодействие интересам личности и общества: дис. ... канд. юрид. наук. – Mосква, 1997.

7. Юсупкадиева С.Н. Методика расследования грабежей и разбоев (по материалам Республики Дагестан): автореф. … дис. канд. юрид. наук. – Москва, 2006.

8. Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации: криминологический и уголовно-правовой справочник. – Москва: Экзамен, 2007.

**К вопросу о необходимости системного подхода**

**к исследованию свойств потребительских товаров**

***Дронова О.Б.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Волгоградская академия МВД России)*

**Аннотация:** в статье обоснована необходимость всестороннего изучения технических свойств потребительских товаров, которые в совокупности с оценкой юридических свойств позволяют сформировать представление о предмете преступного посягательства при расследовании преступлений в сфере потребительского рынка.

**Ключевые слова:** свойства товара, исследование, потребительский рынок, комплексный подход.

**The issue of necessary systems approach to the study**

**of properties of consumer goods**

***Dronova O.B****.,*

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Volgograd Academy of the MIА of Russia)*

**Abstract**: the article substantiates the need for a comprehensive study of the technical properties of consumer products, which together with the evaluation of legal properties can form an idea about the subject of a criminal assault in the investigation of crimes in sphere of the consumer market.

**Key words:** properties of the goods, research, consumer market, an integrated approach.

Противодействие преступлениям в сфере потребительского рынка предусматривает необходимость всестороннего изучения разноплановых свойств, сформировавшихся в процессе жизненного цикла товара, присущих как самому продукту, так и его документальному сопровождению.

Понятие исследования свойств потребительских товаров не нашло своего отражения в юридической литературе, несмотря на широкий спектр возможностей их изучения в целях установления незаконности нахождения продукции в товарообороте и использования данной информации при выявлении, расследовании и раскрытии указанного вида экономических преступлений.

Свойства потребительских товаров обладают:

- высокой информативностью;

- относительной устойчивостью при соблюдении временных, температурных, световых и иных факторов производства, хранения, транспортировки и реализации;

- избирательной изменчивостью в соответствии с факторами, оказывающими влияние на качественные характеристики свойств; возможностью установления связи между свойствами и устанавливаемыми событиями, что обуславливает возможности их использования при решении основных задач в выявлении и расследовании преступлений.

Установление комплекса свойств потребительских товаров предполагает объединение возможностей криминалистических и специальных экспертиз в целях получения доказательственной информации о характеристиках самого товара (его составляющих компонентах), упаковки, защитных средств, маркировки, сопроводительных документов.

Необходимость комплексного подхода к изучению свойств потребительских товаров обуславливается невозможностью в рамках отдельных экспертиз, устанавливающих единичные показатели, получить полноценные сведения о товаре в целом. Все свойства взаимосвязаны с технологическими процессами производства, качественными характеристиками первоначального сырья, используемого для производства товара и его упаковки, и находятся в прямой зависимости от соблюдения условий, предусмотренных национальными стандартами и техническими регламентами, а также показателями, предусмотренными производителями для своей продукции. Данные факторы предусматривают необходимость не только изучения сведений о фактическом состоянии объекта исследования на момент его обнаружения, но и использования опосредованной информации о внутренних связях технологических процессов, технических условиях, качестве продукции, полноты и достоверности информационного сопровождения жизненного цикла товара и степени опасности его воздействия на потребителя.

В целом под исследованием свойств потребительских товаров понимается процесс выявления, анализа, оценки и использования криминалистически значимой информации о потребительском товаре как комплексном объекте исследования, обладающем совокупностью свойств, формирующихся в процессе жизненного цикла, наличие или отсутствие которых регламентируется нормативными правовыми актами. Выявленные совокупности свойств позволят отнести объект исследования к категориям товаров, нарушающих установленные требования, оценить ущерб, причиненный жизни и здоровью потребителя, окружающей среде, а также убыток, причиненный производителю (правообладателю) и иным сторонам товарооборота [1, с. 26].

Установление только одного или нескольких видов свойств не может сформировать комплексного всестороннего представления о механизме совершения преступления, а свидетельствует лишь о выявлении единичного факта несоблюдения установленных требований. Данный подход не позволяет вести речь о полноценном противодействии нарушениям в сфере потребительского рынка, предусматривающего не только выявление и пресечение деятельности незаконных производств и реализации товаров ненадлежащего качества, но и осуществление эффективной деятельности по предупреждению и профилактике поступления в товарооборот фальсифицированных, контрафактных и не отвечающих требованиям безопасности товаров.

Наиболее эффективным вариантом комплексного подхода к получению информации о свойствах потребительских товаров является назначение и производство комплексных экспертиз, позволяющих получить целостную картину исследуемого явления, а также выявить наиболее существенные связи, отношения [2, с. 64]. Применительно к исследованию свойств потребительских товаров комплексность экспертизы заключается в объединении возможностей специалистов разного профиля для исследования одного объекта (групп, партий). Так, например, при исследовании алкогольной продукции должны быть назначены и произведены исследования не только качественных параметров жидкости, но и особенностей тары, ее укупорки, федеральных акцизных марок и иных защитных элементов, сертификатов и деклараций соответствия качества в целях установления полного комплекса свойств, присущих потребительскому товару.

В ходе исследования потребительских товаров изучаются следующие элементы:

- физико-химические, микробиологические, токсикологические показатели, устанавливается присутствие токсичных элементов, производится сопоставление с гигиеническими и иными нормативами и требованиями, предъявляемыми к конкретному товару и его упаковке;

- внешнее оформление и внутреннее содержание, предусмотренное производителем (правообладателем) для своей продукции в определенный временной промежуток, путем сопоставления с оригинальным образцом товара или его описательных сведений в информационно-справочных фондах;

- специальные защитные средства (федеральные специальные марки, QRGL-этикетки, штрих-коды и т.д.) на предмет установления соответствия установленным критериям и подтверждение законности нахождения в товарообороте товаров, снабженных данными элементами;

- сопроводительные документы (сертификаты соответствия, декларации качества, накладные и т.д.) на предмет определения их подлинности и относимости к конкретному товару;

- потребительские свойства и показатели качества, такие как функциональность, надежность, эргономичность, безопасность, экологичность и иные требования, установленные национальными стандартами нашей страны, техническими регламентами и санитарно-эпидемиологическими правилами;

- потребительский товар как комплексный объект, незаконное производство которого причинило ущерб государству, потребителю, легальному производителю (правообладателю).

Совокупность технических свойств, присущих проверяемым потребительским товарам, устанавливаемых в ходе производства обычных и комплексных экспертиз, позволяет систематизировать криминалистически значимую информацию обо всех компонентах, составляющих итоговый продукт. В ряде случаев может быть установлен единый источник происхождения как самого товара, так и сопутствующих ему элементов, таких как защитные средства, документация и иные объекты, по которым возможна индивидуализация процесса производства и используемых компонентов.

Анализ современной практики производства экспертиз в отношении потребительских товаров свидетельствует об их преимущественном назначении в экспертно-криминалистические подразделения МВД России с постановкой задач по установлению лишь единичных свойств товаров, позволяющих в большинстве случаев отнести предмет преступного посягательства к товарам, не отвечающим требованиям безопасности или контрафактным. При этом остаются вне поля экспертных исследований такие виды объектов, как упаковка, маркировка, этикетки, специализированные защитные средства и документальное сопровождение товара, в ряде случаев, напротив, изучается лишь внешнее оформление товара без исследования внутреннего содержания. Это является следствием выявления лишь единичных эпизодов реализации товаров ненадлежащего качества (преимущественно алкогольной, аудиовизуальной продукции) без установления обстоятельств происхождения продукции, логистической схемы транспортировки и реализации, размера причиненного ущерба и иных элементов криминалистической характеристики преступления.

Технические свойства товаров, установленные посредством использования специальных знаний, должны быть рассмотрены и оценены в совокупности с юридическими свойствами, полученными в ходе производства оперативно-разыскных мероприятий и следственных и иных процессуальных действий. При этом должны быть учтены особенности соблюдения правовых режимов товарооборота с установлением возможности реализации товара в соответствии с требованиями к его производству (ввозу на территорию страны) и реализации посредством применения общего, специального или особого режимов.

**Библиографический список**

1. Дронова О.Б. Криминалистическое значение свойств потребительских товаров // Судебная экспертиза. 2015. № 4(44).

2. Ростов М.Н. Научные, правовые и организационные проблемы комплексности в судебной экспертизе / Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тезисы научной конференции. – Киев, 1983.

**К вопросу о криминалистическом исследовании**

**огнестрельного оружия ограниченного поражения**

***Фесенко Н.П.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*(НИУ «БелГУ»))*

**Аннотация**: в данной статье рассмотрены некоторые проблемы криминалистического исследования огнестрельного оружия ограниченного поражения. Автором проанализированы этапы становления огнестрельного оружия и его криминалистического исследования. Рассмотрены современные возможности идентификации огнестрельного оружия по следам на гильзах и пулях. Изложено понятие огнестрельного оружия ограниченного поражения. Проанализированы теоретические и практические аспекты идентификации данного оружия по следам на стреляных гильзах и выстреленных пулях, вносятся предложения, позволяющие преодолеть некоторые сложности, возникающие при этом.

**Ключевые слова:** порох, огнестрельное оружие, нарезные стволы, гражданское оружие, оружие ограниченного поражения, баллистическая экспертиза, идентификация оружия

**The question criminalistic research of firearm restricted defeat**

***Fesenko N.P.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Belgorod State National Research University NRU «BSU»)*

**Abstract**: this article describes some of the problems criminalistic research of firearm restricted defeat. The author analyzes the stages of firearms and it criminalistic research. Article considers the modern possibilities of identification of firearms in the footsteps on the cartridges and bullets. The concepts of firearm restricted defeat. The theoretical and practical aspects of the identification of the weapon in the footsteps on the spent cartridges and shot bullets, are entered proposals for overcoming some of the complexities that arise in this case.

**Key words**: gunpowder, firearms, rifled barrels, civilian weapons, weapons restricted defeat, ballistic examination, identification of weapons.

Как известно, огнестрельное оружие имеет довольно длительную историю. Есть сведения, что знания о дымном порохе проникли в Европу с Юго-Восточной Азии в XIV столетии. Развитие науки и техники к этому времени позволило использовать порох как метательное снаряжение. Данный факт ознаменовал собой начало новой эры в военном деле – появление артиллерии.

К середине XVI столетия в Европе стали изготавливать ручное огнестрельное оружие. В последующие столетия огнестрельное оружие развивалось довольно интенсивно. Появились нарезные стволы, механические воспламеняющие устройства, унитарные патроны, вращающиеся барабаны.

К сегодняшнему дню на Земле накопилось более 550 млн единиц легкого стрелкового оружия, т.е. каждый двенадцатый человек на планете вооружен [1, c. 24].

Здесь же необходимо отметить, что по данным МВД России, по состоянию на май 2016 года владельцами оружия являются более 5 млн граждан Российской Федерации. У них на руках находятся 6,2 млн единиц гражданского оружия, в том числе более 729 тыс. единиц огнестрельного оружия ограниченного поражения. Кроме того, отмечается рост числа потерь гражданского оружия, впоследствии являющегося потенциальным орудием преступлений. Так, за 2016 год гражданами России утрачено 6 080 единиц оружия (рост на 53,1% по сравнению с 2015 годом)[[10]](#footnote-10).

Помимо этого, есть сведения о том, что на начало 90-х годов прошлого столетия на руках у населения России находилось более 1 млн незаконно хранящихся стволов, в 2001 году, по данным ФСБ, это число превысило 2 млн, а по мнению некоторых криминологов – 10 млн [1, с. 7].

Естественно, что ответной реакцией на рост насилия, в том числе и вооруженного, пик которого приходится на средину 90-х годов прошлого столетия, явилось многократное увеличение количества лиц, приобретающих оружие самообороны. Причем если раньше граждане преимущественно приобретали гладкоствольные охотничьи ружья, то в последнее время появилась тенденция обзаводиться нарезным охотничьим оружием.

Наряду с этим широкое распространение получили в 90-е годы и неизвестные ранее средства самообороны нелетального действия – газовое оружие, электрошоковые устройства, огнестрельное бесствольное оружие самообороны. На законодательном уровне это было закреплено в Федеральном законе «Об оружии» от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ. Статья 3 данного закона к гражданскому оружию относит оружие, предназначенное для использования гражданами Российской Федерации в целях самообороны, для занятий спортом и охоты, а также в культурных и образовательных целях. В этой же статье отмечается, что к оружию самообороны, наряду с другими, относится огнестрельное оружие ограниченного поражения (пистолет, револьвер, огнестрельное бесствольное устройство отечественного производства) с патронами травматического действия, патронами газового действия и патронами светозвукового действия. Причем понятие огнестрельного оружия ограниченного поражения было внесено в закон «Об оружии» Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ и изложено следующим образом: огнестрельное оружие ограниченного поражения – короткоствольное оружие и бесствольное оружие, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку.

Как показывает практика, средства самообороны оказались вовлеченными не только в законный, но и в нелегальный оборот. Преступники успешно используют их в криминальных целях, причем зачастую с большим успехом, чем законопослушные граждане в целях самозащиты, особенно это касается огнестрельного оружия ограниченного поражения. Средства массовой информации нередко сообщают о хулиганских действиях, ограблениях и прочих преступлениях, совершаемых с применением указанного оружия.

Нет сомнения в том, что для эффективного противостояния вооруженной преступности необходимо использование специальных знаний из области судебной баллистики.

Судебно-баллистическая экспертиза насчитывает не одно столетие своего существования. Зарождение ее связано с появлением огнестрельного оружия, вместе с которым появились и случаи как неосторожного, так и умышленного причинения огнестрельных повреждений.

Основы современной судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы были заложены в конце XIX-го, начале XX столетия. Впервые в отечественной монографической литературе вопросы идентификации огнестрельного оружия по следам на пулях и гильзах детально осветил С.Н. Трегубов в 1915 году [2, с. 25].

В наши дни судебно-баллистическая экспертиза позволяет решить многие задачи как диагностического, так и идентификационного характера. Как показывает анализ следственной и экспертной практики основными задачами идентификационного характера является идентификация применявшегося оружия по следам канала ствола на снарядах и идентификация применявшегося оружия по следам его частей на стреляных гильзах [3]. Известно, что при выстреле из нарезного огнестрельного оружия на пуле образуются следы первичные (следы пульного входа) и следы вторичные (следы полей нарезов), на гильзе возникает следов значительно больше: следы заряжания, следы выстрела и следы эжекции. При этом необходимо отметить, что наиболее ценны с экспертной точки зрения следы досылателя, зацепа зуба выбрасывателя, бойка ударника и отражателя.

Как отмечалось выше, к огнестрельному оружию ограниченного поражения относятся пистолеты, револьверы, огнестрельные бесствольные устройства отечественного производства с патронами травматического действия. В настоящее время на отечественном рынке травматического оружия наиболее распространенными являются травматические патроны калибра 9 мм РА, 10х22, .380 МЕ GUM, 10х28, .45 Rubber, .41 Rubber, 13х45, 18х45, 18,5х55[[11]](#footnote-11).

В большинстве травматических пистолетов и револьверов, реализуемых у нас в стране, используются патроны типа 9 мм РА производства «Техкрим». Выпускаются данные патроны в стальной гильзе в двух вариантах – на 30 Джоулей и на 50 Джоулей. Состоит такой патрон из гильзы, капсюля, навески пороха и снаряда, представляющего собой круглый шарик из плотной резины. При выстреле шарик проходит по стволу и при попадании в преграду зачастую фрагментируется. Как показывает практика, на шарике не образуется каких-либо следов, позволяющих идентифицировать оружие. На стрелянной же гильзе отображается указанный выше комплекс следов оружия, который зачастую позволяет довольно успешно проводить идентификационные исследования по методике, используемой для боевого и служебного нарезного оружия.

Огнестрельные бесствольные устройства, также относящиеся к огнестрельному оружию ограниченного поражения, представлены на российском рынке четырехствольным комплектом «Оса», двуствольным «Стражником» и аналогичными устройствами отечественного производства. Здесь используется в основном травматический патрон под маркировкой 18х45Т. Данный патрон состоит из алюминиевой гильзы длиной 45 мм, выполняющей роль ствола, порохового заряда, резиновой пули со стабилизатором и металлическим сердечником и электрокапсюля. Основой электрокапсюля является нихромовый провод, именно он под действием электрического тока разогревается до высоких температур, из-за которых воспламеняется первичный инициирующий состав, напрессованный на провод.

Основные параметры современных травматических патронов 18х45Т следующие: вес патрона – 25,5 грамма, масса пороха – 0,16 грамма, диаметр пули –15,3 миллиметра, вес пули – 11,7 грамма, дульная энергия до 85 Джоулей.

Что касается криминалистического исследования данного боеприпаса, то применение традиционных методик проведения идентификации по следам на выстрелянной пуле и стреляной гильзе не возможно по следующим причинам. В связи с довольно эластичным материалом пули на ее поверхности не остается каких-либо следов канала ствола.

В свою очередь, роль ствола здесь выполняет гильза и, следовательно, ствол является деталью разового использования, перезарядит его и произвести экспериментальный выстрел, не представляется возможным. На стреляной гильзе и на электрокапсюле в связи с их своеобразным устройством не отображается комплекс следов, возникающих при выстреле из традиционных видов оружия. Отсутствуют следы досылателя, выбрасывателя, бойка, отражателя. У «Стражника» МР-461 патроны помещаются в пластиковый патронный блок, который на гильзе не оставляет каких-либо следов.

Полагаем, что с криминалистической точки зрения, для решения вопросов поиска оружия целесообразной была бы нумерация пуль и гильз (серия, номер, дата изготовления), однако это требует определенных материальных затрат.

**Библиографический список**

1. Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминалистическая характеристика и предупреждение. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2006.

2. Владимиров В.Ю. Криминалистическое оружиеведение. Генезис современности / В.Ю. Владимиров, Р.В. Бабаханян, Н.В. Голубев [и др.]. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2005.

3. Стальмахов А.В. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: учебник / А.В. Стальмахов, А.М. Сумарока, А.Г. Егоров [и др.]. – Саратов: СЮИ МВД России. 1998.

**К вопросу о возможностях использования специальных**

**психофизиологических и судебно-медицинских исследований при противодействии расследованию в форме установочного симулятивного поведения**

***Васильченко А.В.,***

*кандидат медицинских наук;*

***Лонщакова А.Р.,***

*кандидат юридических наук*

*(Уфимский юридический институт МВД России)*

**Аннотация:** в работе рассматривается проблема противодействия расследованию преступлений, проявляющаяся в виде симуляции, аггравации соматических заболеваний, излагаются возможности применения специальных психофизиологических и медицинских и знаний для преодоления указанной формы противодействия.

**Ключевые слова:** симулятивное поведение, специальные знания, судебная медицина, психофизиология, противодействие расследованию преступлений.

**To the question about the possibilities of using a special**

**physiological and forensic research at the anti-investigation**

**in the form of a docking simulation behavior**

***Vasilchenko A.V.,***

*Candidate of Medical Science;*

***Lonshchakova A.R.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Ufa Law Institute of the MIA of Russia)*

**Abstract:** the work raises the problem of counteraction to investigation of crimes, manifested in the form of simulation, aggravate somatic diseases, reveals criminological characteristics of this category of persons, outlines the possibility of using a special physiological and medical knowledge and to overcome this form of resistance.

**Key words:** simulation, the behavior, special knowledge, forensic medicine, psychophysiology, the counteraction to investigation of crimes.

В последние годы все чаще встречаются уголовные дела, осложненные установочным поведением, направленным на симуляцию (аггравацию) признаков соматического заболевания. Существующие способы разоблачения таких противоправных действий не всегда являются эффективными из-за недостаточной информированности работников дознания и следствия о клинических особенностях данных состояний.

Как показывает изучение практики органов предварительного расследования, часто наблюдается противодействие со стороны обвиняемых при производстве следственных действий. По результатам изучения архивных уголовных дел (изучено 250 уголовных дел по насильственным преступлениям, рассмотренных районными и городскими судами Республики Башкортостан, Челябинской области) нами было установлено, что обвиняемые оказывали противодействие расследованию в 184 случаях (73,6% от общего числа изученных дел) [2]. Причем в 32 случаях (17,4% от всех случаев противодействия) имела место симуляция (аггравация) признаков соматических заболеваний.

В ходе анализа архивных данных нами было установлено, что данную форму противодействия расследованию оказывают мужчины; возраст субъектов противодействия: от 16 до 18 лет – 2,2%, от 20 до 30 лет – 22,8%, от 30 до 35 лет – 22,3%, от 35 до 40 лет – 32,1%, старше 40 лет – 20,6% (противодействие расследованию насильственных преступлений в более половине случаев – 54,4% – оказывают лица от 30 до 40 лет); среди них преобладают холостые (незамужние) – 58,2% дел, состоящие в разводе – в 21,7% дел, женатые (замужние) – в 20,1% дел; имеющие образование: неполное среднее – 27,7%, среднее – 30,5%, среднее специальное – 41,8 %, незаконченное высшее – 0%, высшее – 0%.

Если выявление факта симуляции (аггравации) имеет значение для дела, это является основанием для назначения судебно-медицинской экспертизы [1].

Обладая специальными медицинскими знаниями, специалист способен внести значительный вклад в деятельность суда по исследованию обстоятельств конкретных дел, получению данных, оценке доказательств, следовательно, вынесению законных и обоснованных актов судебной власти.

Проблема выявления фактов симуляции соматической патологии как здоровым человеком, так и имеющим соматические расстройства предопределяет необходимость решения вопроса правомерности привлечения его к производству процессуальных и следственных действий, а также последующем доказательственном значении сведений, полученных в результате проведения таковых; привлечения специалиста; выбора возможностей, объема и способов проведения экспертного исследования;

Серьезность проблемы обусловлена тем, что у органов расследования, прокуратуры и суда возникают определенные сложности как при установлении собственно факта притворного поведения участников уголовного судопроизводства (подозреваемых, обвиняемых), так и в осуществлении производства по уголовному делу с их участием. В современной литературе уделяется недостаточно внимания как теоретическим, так и практическим аспектам притворного поведения.

В этих условиях возрастает роль специальных медицинских и психофизиологических знаний в своевременном выявлении и пресечении попыток введения органов дознания и следствия в заблуждение.

В то же время следует отметить, что психические особенности лица, подвергаемого экспертизе в пределах так называемой нормы, не принимают во внимание; личностные особенности свидетельствуемого, направленность установок индивида, его психических функций – всему этому не придают или почти не придают значения при проведении судебно-медицинской экспертизы живых лиц.

Важными этапами судебно-медицинской экспертизы живых лиц являются ознакомление с обстоятельствами дела и опрос подэкспертного. Существенную помощь в данном вопросе могут оказать психофизиологические исследования, которые приобретают всё большее распространение [3].

Исследование физиологических реакций, регистрируемых полиграфом, имеет существенное значение для выявления обмана, а следовательно, для распознавания симуляции и аггравации соматических заболеваний.

Процесс воспроизведения информации при даче показаний в ходе допроса является субъективным актом, и контролировать его в полной мере внешний наблюдатель (дознаватель, следователь, судья) не может. Обладатель таких следов (обвиняемый, подозреваемый, свидетель и потерпевший) воспроизводит информацию бесконтрольно, по своему усмотрению и может умышленно её искажать. При отсутствии у следователя или судьи информации, поступившей из независимых источников, оценить качество воспроизведённой информации идеальных следов порой невозможно.

Используемые следователем тактические приемы допроса могут оказаться недостаточными для получения правдивых сведений от допрашиваемого лица. Учитывая, что проверке на правдивость показаний (ст. 87 УПК РФ) могут быть подвержены любые сведения, претендующие на значение уголовно-процессуального доказательства, путем исследования их качественных свойств методом сопоставления с другими доказательствами и получения новых; возможно применение применения полиграфа как технического средства, регистрирующего с помощью датчиков психофизиологические реакции на задаваемые вопросы уже в ходе допроса [4].

Несмотря на то, что возможности психофизиологии могут оказать существенную помощь при симулятивном поведении, обращение к специалистам в данной области носит единичный характер.

Это подтверждается проведенным нами анкетированием среди сотрудников следствия. На вопрос, используете ли Вы помощь специалистов-полиг­рафологов при расследовании преступлений, 89% следователей ответили отрицательно.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить необходимость совершенствования механизма производства судебно-медицинской экспертизы в отношении подэкспертных лиц, проявляющих признаки симуляции соматической патологии, в частности, привлечение специалистов в области психофизиологии.

**Библиографический список**

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – Москва, 2009.

2. Васильченко А.В., Лонщакова А.Р. Противодействие обвиняемых расследованию насильственных преступлений и криминалистические методы его преодоления при допросе // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 5. С. 225-228.

4. Кунин Д.В. Метод психофизиологической диагностики в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Волгоград, 2007.

4. Лонщакова А.Р., Васильченко А.В. Специальные психофизиологические исследования с использованием полиграфа при расследовании преступлений против личности // Евразийский юридический журнал. 2012. № 52. С. 130-131.

**Отечественная правовая наука о возникновении**

**и формировании теории причинности в уголовном**

**судопроизводстве**

***Игнатьев М.Е.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина)*

**Аннотация:** в статье рассмотрены вопросы генезиса возникновения теории причинности в криминалистике и уголовном процессе и отдельные проблемные вопросы, связанные с прикладными аспектами этой теории в практике расследования преступлений.

**Ключевые слова:** причинность, причинно-следственная связь, криминалистика, уголовный процесс.

**Domestic legal science about the origin and formation**

**of the theory of causation in criminal proceedings**

***Ignatiev M.E.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Moscow State Law University of name O.E. Kutafin)*

**Abstract:** in the article the questions of the Genesis of the emergence of the theory of causality in criminology and the criminal process specific problematic issues related to applied aspects of this theory in the practice of investigation of crimes.

**Key words:** causality, causal link, criminalistics, criminal process.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенным кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Так определяет эту процессуальную категорию Уголовно-процессуальный кодекс РФ[[12]](#footnote-12).

Истоки данного определения доказательств формировались в российском уголовном процессе длительное время. В качестве исходной точки эволюции уголовно-процессуального законодательства в данной сфере можно принять фундаментальный труд Я.И. Баршева «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству». Этот российский процессуалист впервые обратил внимание законодателей и правоприменителей на проблемы исследования доказательств, научно обосновав ряд рациональных приемов и методов их исследования.

Так, исходя из постулата о том, что «следствием о преступлении должен быть обнаружен и приведен в возможно полную известность весь состав преступления» [1, с. 50], Я.И. Баршев утверждал, что данная известность может быть достигнута с использованием определенных «источников», которые имеют двоякое свойство: «1) они в душе следователя или производят полное убеждение в действительности какого-либо происшествия, уничтожая всю силу противоречащих им обстоятельств; или 2) они таковы, что в душе следователя оставляют борьбу между причинами, подтверждающими и между причинами, опровергающими дело» [1, с. 51]. Иными словами, при расследовании преступления следует опираться именно на те источники, которые могут способствовать познанию истоков или причин изучаемого явления, а не ограничиваться исследованием каких-либо промежуточных фактов, в том числе последствий расследуемых явлений или события.

Эти источники Я.И. Баршев назвал доказательствами, разделив их на «два главных класса: 1) такие, которые непосредственно зависят от судьи или следователя, и такие 2) которые доставляют ему убеждение в действительности чего-либо посредственно» [1, с. 52]. К числу источников непосредственного убеждения автор отнёс личный осмотр и осмотр лиц, сведущих в предмете исследования, а посредственного – собственное признание, показание свидетелей и письменные доказательства. Такая методология актуальна и сегодня, о чем свидетельствует содержание ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Особое внимание в концепции Я.И. Баршева следует обратить на тот факт, как он комментирует обязательную необходимость *установления связи* между доказательствами. Он пишет, если «собранные следователем доказательства относительно исследуемого им уголовного дела заключают в себе какую-либо неполноту или несовершенство, то необходимо прибегнуть к средствам, с помощью которых можно восполнить этот недостаток в доказательствах» [1, с. 118]. В этой связи, предлагая использовать те или иные приемы восполнения сведений о связи между доказательствами, Я.И. Баршев пояснял, что эта связь может быть «более или менее вероятной». По его мнению, обязанность судьи состоит в собирании возможно большего количества доказательств в исследуемом им уголовном деле «как для убеждения в вине подсудимого, так и для удостоверения в том, что им сделано все для открытия возможной с его стороны невинности» [1, с. 150].

Этот уважаемый российский процессуалист был не одинок в убеждении необходимости установления *процессуальных причинно-следственных связей* в материалах уголовного дела. На это же обстоятельство обращал внимание и его современник В.Д. Спасович. Он писал: «Вся деятельность судьи главным образом направлена к тому, чтобы из частных следов, из последствий восстановить их причину» [3, с. 9]. Рассматривая с этой целью все виды судебных доказательств, автор пришел к выводу о том, что каждое из них по-разному влияет на «наше сознание», и задача судопроизводства состоит в достижении такого результата, когда приходит «положительное или отрицательное убеждение в виновности подсудимого». При этом достоверность доказательств, как считал В.Д. Спасович, не может быть безусловной, а только относительной, ибо наш ум – близорукий и ограниченный, не может и помышлять о том, «чтобы объять всю истину, совместить в себе необъятное, беспредельное» [3, с. 10-11]. Обосновывая свой вывод, он *одним из первых употребил термин «процессуальная причинно-следственная связь и система доказательств»* [3, с. 11]. В.Д. Спасович полагал, что с помощью этой системы возможно исследовать важнейший вид правды – правды юридической, под которой он понимал верное отражение действительности в сознании человека. Со своей стороны, добавим: без *установления объективной причинно-следственной связи между процессуальными и криминалистическими средствами (следственные и судебные действия) установления обстоятельств происшедшего события преступления невозможно установить и истину о нем.*

Нам не вполне понятно, почему многие современные российские исследователи проблем уголовно-процессуальной теории и практики так редко обращаются к фундаментальным источникам российской правовой мысли прошлого, а при их упоминании в своих работах характеризуют эти источники как устаревшие и на этом основании не соответствующие современной процессуальной ситуации.

По нашему глубокому убеждению, современной российской уголовно-процессуальной концепции следует основываться на соответствующих научных школах отечественных процессуалистов, сохранять традиции и преемственность в науке, а к современным «модным» западным тенденциям уголовного судопроизводства относиться на основе критического осмысления и полезности их обществу и российскому государству.

Кроме того, мы считаем, что современным российским процессуалистам следует более серьезно и вдумчиво отнестись к научному наследию Я.И. Баршева, В.Д. Спасовича, да и их современников, так как многие их высказывания требуют глубоких исследований. В этой связи заслуживает, например, внимания, хотя бы такой тезис, что «история судебных доказательств есть история народного ума» [3, с. 11].

Исследуя современные проблемы системы доказательств в российском уголовном процессе в аспекте причинно-следственной связи, целесообразно опираться на первоначальные и необходимые составляющие элементы, которые принято именовать фактическими данными, фактами, сведениями, данными или иными понятиями, отражающими либо объективную, либо субъективную их реальность.

Под *фактическими данными* в уголовном процессе можно подразумевать так называемые «сырые», то есть еще не осмысленные следователем и не приведенные в систему сведения о событии преступления, которые могут иметь или не иметь отношение к расследованию, а значит, просто совпадать во времени и пространстве с указанным событием. Как свидетельствует практика, отдельные фактические данные, не отражающие связи с основной версией расследования, следователем во внимание не принимаются. Однако процесс расследования основан на последовательном накоплении фактических данных, и поэтому они могут образовывать определенные совокупности, которые нельзя оставлять без внимания и следует учитывать. Их количественные характеристики нередко позволяют следователю формировать внутреннее убеждение о связи этой совокупности с тем или иным *фактом* объективной действительности. Иными словами, установление причинно-следственных связей между определенным количеством фактических данных, первоначально оцениваемых следователем как не связанных с событием преступления, в определенной совокупности, достигая «массы качества», может оказаться конкретным фактом, который вписывается и в основную версию расследования, и в систему доказательств преступления. Практика расследования преступлений свидетельствует о том, что фактические данные, о которых идет речь, являются косвенными доказательствами преступления. На процессуальном языке это называется косвенным доказыванием, которое состоит «в познании связей между фактическими обстоятельствами исследуемого события, то есть представляет закономерное движение мысли от одних фактов к другим: от причин к следствию, от условий к обусловленному и т.п.» [4, с. 53].

В процессуальной и криминалистической литературе связи между доказательствами преступления устанавливаются и всегда рассматриваются суммарно. Это означает, что они сводятся к одному типу связи – причинной связи. Строгович М.С. этот вид связи считал основанием косвенного доказывания и выделял несколько направлений этой связи: от причины к следствию, от следствия к причине, от общей причины к одному из следствий и от общего следствия к одной причине.

В процессе расследования преступлений наряду с причинными приходится устанавливать различные связи между обстоятельствами дела. Отдельные их формы могут быть выделены посредством анализа в практической деятельности следователя, когда следует доказывать частные обстоятельства относительно процессуально закрепленных, обстоятельств, подлежащих установлению. Для этого используются различные процессуальные действия.

Процессуальный путь доказывания на основании прямого направления «причина-следствие» достаточно часто встречается в следственной и судебной практике. Однако предварительное расследование преступлений преимущественно основано на доказывании по обратному направлению «следствие-причина», что означает процесс исследования следов-последствий (следствия) преступления к установлению обстоятельств события преступления (причина). Когда мы имеем в виду обстоятельства события преступления, то, безусловно, подразумеваем множественность причин, так как крайне редко одна единственная причина может привести к наступлению преступного результата.

Для решения задач, определенных вышеприведенным тезисом, наряду с уголовно-процессуальными способами и средствами необходимо использование логических приемов и криминалистических способов и средств.

Логические приемы преимущественно связаны с логическим силлогизмом с общевыделяющей большой посылкой, однако последняя может быть сформулирована только тогда, когда процессуальным путем будет установлено, что все другие (также возможные) причины преступного события исключены.

Методы отыскания действительных причин преступного события могут быть связаны и с использованием общенаучной методологии. Она может быть связана и с определенными эмпирическими исследованиями, в первую очередь с экспериментами, реализация которых позволит в конечном итоге выделить искомые причины.

Даже такое упрощенное и тезисное изложение процесса установления причин события преступления свидетельствует о том, что мы следуем по пути обоснования и проверки гипотезы (версии предварительного расследования) посредством выделения из нее следствия и проверки этих следствий наблюдением, другими общенаучными методами и формально-логическими приемами.

Криминалистические способы и средства установления причинности в процессе расследования в науке обоснованы недостаточно. Эта проблема только обозначена Р.С. Белкиным [2, с. 508-524] и отчасти реализуется в научно-практических исследованиях, связанных с обоснованием отдельных общих вопросов и методик расследования преступлений.

В криминалистических исследованиях причинно-следственных связей преступного события отмечается, что их основной вектор направлен на изучение ситуационных признаков явлений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии причинной связи, раскрыть процесс отражения, позволяющий проследить причинную обусловленность и зависимость результата отражения – «отпечатка» исследуемого явления от отражаемого объекта – преступления со всеми его внутренними и внешними связями, имеющими значение для процесса доказывания.

Развитие криминалистических положений теории причинности в аспекте их практической реализации может оказать существенную помощь практике предварительного расследования преступлений и судебному разбирательству уголовных дел о них. Выше мы обращали внимание на тот факт, что предварительное расследование преступлений преимущественно идет от следствия к причине на основании выдвижения следственной версии. Криминалистическое обоснование причинности преступной деятельности может способствовать развитию прогностической функции уголовного судопроизводства в планировании, организации и реализации тактических средств предварительного расследования. Эта система теоретических обоснований, основанная на широком анализе судебно-следственной практики, может способствовать предсказыванию следствия в ситуациях, когда известна причина и сформулированы допущения для данной предметной области расследования.

**Библиографический список**

1. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. – Москва: ЛексЭст, 2001.

2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов. – 3-е изд., доп. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.

3. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. – Москва: ЛексЭст, 2001.

4. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Часть особенная. – Москва: Юридическая литература, 1967.

5. Чистова Л.Е. Причины и условия в криминалистике. Их значение в расследовании и предупреждении преступлений: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2013.

**Выбор качественных дверей как существенный фактор,**

**способствующий предупреждению квартирных краж**

***Моисеев Н.А.,***

*кандидат юридических наук, доцент;*

***Свистильников A.Б.,***

*кандидат юридических наук, доцент*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина);*

***Загребельная Е.А.,***

*(ИЦ УМВД России по Белгородской области)*

**Аннотация**: в статье рассматриваются отдельные физические преграды, преодолеваемые преступниками при совершении квартирных краж. Дается подробная характеристика различных видов дверей и замков, использование которых позволит предупредить определенное количество краж из квартир в приграничных регионах страны.

**Ключевые слова:** физические преграды, двери, замки, взлом, предупреждение, квартирные кражи, преступления.

**Selection of quality doors as significant factor abusing the warning of apartments**

***Moiseyev N.A.,***

*Candidate of Law, Associate Professor;*

***Svistilnikov A.B.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin);*

***Zagrebelnaya E.A.,***

*(Information Technologies Department of the MIA of Russia for the Belgorod Region)*

**Abstract**: the article examines individual physical obstacles overcome by criminals when committing apartment thefts. It gives a detailed description of various types of doors and locks, the use of which will prevent a certain number of thefts from apartments in the border regions of the country.

**Key words**: physical barriers, doors, locks, hacking, warning, burglary, crimes.

Современное состояние деятельности по укреплению правопорядка в приграничных регионах страны зависит от органов внутренних дел, являющихся одной из самых разветвленных систем органов исполнительной власти и выполняющих значительный комплекс задач по защите собственности граждан от преступных посягательств, в том числе от квартирных воров.

Для решения этих задач необходимо осуществлять своевременное и объективное информационное и научное обеспечение сотрудников органов внутренних дел и граждан об условиях, способствующих совершению преступлений, в том числе квартирных краж, а также принимать иные меры, направленные на предупреждение преступлений.

В практике деятельности подразделений уголовного розыска имеют место случаи, когда при совершении квартирной кражи сотрудники полиции допускают ошибки в определении квалификации вора и неправильно избирают направление его поиска, как результат – теряют преступника.

При этом заметим, что квалификацию, профессионализм и принадлежность квартирного вора к определенной криминальной школе можно определить еще на месте происшествия по используемому им способу совершения кражи, навыкам преодоления физических преград при проникновении в жилище, а также по применяемым приемам отпирания запорных устройств и механизмов, установленных на этих преградах.

Однако следует иметь в виду, что для успешной борьбы с квартирными ворами полицейский, прибывший на место кражи, должен обладать глубокими знаниями как по рассматриваемому виду преступной деятельности, так и по качеству физических преград, чаще всего входных дверей и конструктивных особенностей используемых замков и иных запорных устройств.

Проведенный нами мониторинг учебной [1], научной [2, с. 20-25; 3, с. 18-24], и специальной [4] литературы указал на имеющийся в этом направлении пробел в детальном изложении информации о различных физических преградах и их запорных устройствах, которые преодолеваются преступниками. Поэтому специалисты в сфере криминалистики и оперативно-разыскной деятельности, осуществляющие борьбу с криминалом, порой допускают ошибки при определении направлений поиска квартирных воров. Для его восполнения нами было проведено исследование различных физических преград (дверей), а также принципа работы и конструктивных особенностей наиболее востребованных и устанавливаемых на входные двери квартир замков. Эта информация необходима как для ведения профилактической работы и раскрытия преступлений подразделениям полиции, так и гражданам при принятии решения об укрепленности своего жилища с целью недопущения в него квартирных воров.

В России стальные двери классифицируются на две группы: импортные двери и двери российского производства. В последние годы в нашей стране начали изготавливать и реализовывать стальные двери под брендом зарубежных фирм, что привело к некоторому снижению цены, однако совместное производство не всегда обеспечивает соответствующее качество изделий. При этом следует признать, что отдельные российские производители изготавливают достаточно качественные стальные двери.

Чтобы не делать рекламу этим изделиям или брендам, можно посоветовать потребителям перед приобретением стальных дверей на сайтах фирм-произво­дителей внимательно изучить их качественные характеристики, стоимость, а также отзывы по каждому из выбранных образцов и только после этого приобретать конкретное изделие.

Современная входная дверь жилища должна отвечать следующим тре­бованиям: защищать от незаконного доступа; противостоять отрицательным климатическим факторам и соответствовать нормам по шумоизоляции; обладать эстетичным внешним видом; удобством, надежностью и долговечностью в пользовании.

Для правильного выбора изложим отдельные аспекты, которые должен знать потребитель при выборе дверей, а сотрудник полиции при проведении общепрофилактической работы.

Импортные стальные двери поставляются в Россию только определенных типовых размеров, которые в отдельных случаях не корреспондируются в размерах с нашими стандартами. Причем у каждого государства и в этой связи у каждой фирмы они свои. И для того чтобы подогнать их под конкретный дверной проем, необходимо либо уменьшать дверной проем, либо его увеличивать. Изложенные манипуляции в большинстве случаев не лучшим образом отражаются на защитных функциях всей конструкции.

Толщина металла на внешней стороне двери должна быть такой, чтобы его было невозможно либо сложно вскрыть ручным инструментом (достаточно надежную защиту обеспечивает металл толщиной от 3 мм и более. Листы в 1,5-2 мм вполне достаточны для бюджетных вариантов дверей)[[13]](#footnote-13).

В полотне двери должны быть установлены ребра жесткости, которые будут препятствовать отгибанию углов двери и исключат доступ с боковой стороны к замкам. При индивидуальном заказе двери производителю рекомендуется устанавливать дополнительные листы металла на те места, в которых крепятся замки (в идеале – на всю область крепления замков, отделенную от остальных частей двери ребрами жесткости).

Притвор двери (часть полотна, которая при закрывании двери «ложится» на дверную коробку) должен быть изготовлен из металла достаточной толщины, чтобы не дать взломщику возможности отогнуть лист металла.

В идеале дверь должна утапливаться в коробку. Недопустимы щели на закрытой двери между притвором и коробкой (в том числе не рекомендуется установка уплотнителей на притвор дверей, полотно которых выступает над коробкой).

Установка двери должна быть такой, чтобы исключить силовое воздействие на соединение «дверная коробка-стена» и возможность деформировать дверную коробку. В этой связи нецелесообразна установка дверной коробки на монтажную пену. Между дверной коробкой и стеной должна быть твердая составляющая, исключающая прогиб коробки к стене. Отдельно хотелось бы обратить внимание на установку металлических наличников, являющихся частью дверной коробки. Такие наличники могут увеличить взломостойкость двери и защитить дверь от взлома только в том случае, если они плотно и равномерно прилегают к стене (то есть, если и дверь, и стена, во-первых, строго вертикальны, а во-вторых, идеально ровные).

В противном случае такие наличники создают возможность вырывания двери вместе с коробкой из дверного проема. Хорошо, если наличники будут установлены в специально выдолбленную «четверть» – в этом случае они выполнят защитную функцию двери. Важным вопросом является направление открывания двери. Металлическая дверь, открывающаяся внутрь квартиры, облегчает выход из квартиры и не создает неудобств соседям в случае, если двери находятся на малом расстоянии друг от друга.

Однако такую стальную дверь можно быстро открыть путем выдавливания её гидравлическим пятитонным домкратом, обеспечив ему упор от расположенной напротив стены. Такая дверь не сможет обеспечить должную безопасность и сохранность имущества, поэтому целесообразнее приобретать дверь, открываемую наружу (т.е. в сторону общего с лестничной площадкой коридора).

Наиболее защищенный вариант, увеличивающий степень защиты жилища, – установка второй металлической двери. Двойные, открывающиеся наружу и во внутрь квартиры металлические двери, оборудованные замками разной конструкции, сводят возможность проникновения в квартиру воров к минимуму.

Еще один существенный аспект хорошей металлической двери – это петли. В настоящее время считается, что самыми надежными петлями являются петли на опорном подшипнике. На такой петле при открывании трение скольжения заменяется на трение качения. Такие петли требуют меньше смазки, не скрипят и служат значительно дольше. При закрывании двери в петлевую часть коробки должны заходить пассивные ригеля (противосъемные штыри), исключающие возможность открывания двери после срезания петель. При этом отметим, что в последние годы многими производителями дверей предпочтение отдается скрытым петлям, т.к. конструкция исключает возможность их перепиливания.

Завершая дискуссию, направленную на рассмотрение качественных характеристик дверей, отметим, что ни одна стальная дверь не обеспечивает абсолютную защиту от проникновения в квартиру преступников. Предел стойкости двери определяется временем, затраченным на ее взлом, мощностью применяемого инструмента и «профессионализмом» квартирного вора.

Тем не менее анализ материалов уголовных дел и статистических данных по способам и средствам взлома выявил следующую закономерность: массивные стальные двери, изготовленные из толстого металла, с усиленной заделкой в проем и скрытыми петлями, оснащенные современными качественными замками разного принципа действия не ниже 4 класса взломостойкости, вскрываются преступниками значительно реже. Наличие возможности проникновения в квартиру в значительной степени определяется конструкцией и качеством устанавливаемых в двери замков. Замков в металлической двери должно быть не менее двух. Желательно, чтобы они были разной конструкции и принципа работы, например, сувальдный и цилиндрический.

Целесообразно, чтобы замки комплектовались вертикальными тягами, а по возможности – и дополнительными ригельными группами (девиаторами).

Приходится констатировать, что в приграничных регионах России большинство используемых в настоящее время замков относится к двум типам: цилиндровым и сувальдным.

Между тем отдельные сотрудники полиции не всегда располагают достаточными знаниями по конструктивным особенностям и принципу работы этих систем, а ограничиваются минимумом знаний о них в той части, что сувальдные замки хуже противостоят отмычкам, а цилиндровые – механическим воздействиям.

Заканчивая изложение характеристики отдельных физических преград как фактора, способствующего предупреждению квартирных краж в приграничных регионах страны, отметим, что без обладания глубокими знаниями об устройстве, принципе работы, недостатках и достоинствах используемых замков сотрудник полиции не сможет грамотно осуществлять консультирование граждан по проблемам надежности запорных устройств и их роли в предупреждении краж из жилищ, а на месте происшествия по способу проникновения не определит уровень квалификации квартирного вора и его принадлежность к определённой криминальной среде. Это напрямую повлияет на возможность полиции своевременно раскрыть совершенное преступление и вести предупредительную работу.

**Библиографический список**

1. Свистильников А.Б., Свистильникова Е.А. Противодействие кражам из жилищ с помощью автоматизированной информационно-поисковой системы оперативно-розыскного назначения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 4. С. 20-25.

2. Свистильников А.Б., Свистильникова Е.А. Некоторые вопросы раскрытия краж из квартир на первоначальном этапе // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2011. № 1. C. 18-24.

3. Свистильников А.Б. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования краж чужого имущества, совершаемых преступными формированиями: дис. … канд. юрид. наук. – Москва: Всероссийский научно-исследовательский институт МВД РФ, 2002.

**Понятие сходных почерков, особенности их формирования**

**и функционирования**

***Ярощук И.А.,***

*кандидат филологических наук*

*(Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*(НИУ «БелГУ»))*

**Аннотация:** на современном этапе развития судебная экспертиза, в частности судебно-почерковедческая, вносит весомый вклад в обеспечение научных основ российского правосудия. Судебно-почерковедческая экспертиза широко используется в судопроизводстве, способствуя при этом установлению обстоятельств преступления при расследовании и рассмотрении уголовных дел, объективному и справедливому разрешению споров в гражданском и арбитражном процессе.

**Ключевые слова:**криминалистика, судебно-почерковедческая экспертиза, почерк, сходные почерковые объекты, сходствообразующие факторы, функционально-динамический комплекс навыков.

**The concept is similar to handwriting, peculiarities**

**of their formation and functioning**

***Yaroshchuk I.A.,***

*Candidate of Philological Sciences*

*(Belgorod State National Research University (NIU «BelGU»))*

**Abstract:** at the present stage of development of judicial expertise, in particular is forensic handwriting, making a significant contribution in providing scientific foundations of Russian justice. Forensic handwriting examination is widely used in the proceedings, helping to establish the circumstances of the crime during the investigation and criminal proceedings, a fair and just resolution of disputes in civil and arbitration process.

**Keywords:** forensics, forensic handwriting examination, handwriting, similar handwriting objects, shopstorenow factors, functional and dynamic set of skills.

В настоящее время научно-методический потенциал судебно-почерко­ведческой экспертизы достиг высокого уровня, что обеспечивает эффективное решение как идентификационных, так и диагностических задач. Однако недостаточно теоретически и методически разработанными остаются вопросы исследования сходных почерков разных лиц, в частности малоинформативных почерковых объектов – сходных подписей.

Проблема исследования рукописных текстов, выполненных сходными почерками, в современной криминалистической науке не имеет единого решения, так как в судебном почерковедении ещё нет чётко сформировавшейся точки зрения относительно данной разновидности экспертизы почерка.

Наиболее известное определение понятия «сходные почерки» принадлежит А.Б. Бродской: «Почерки разных лиц, в которых совпадают общие и некоторый объем частных признаков. Сходство может быть: минимальным (совпадают общие и отдельные распространённые – часто встречающиеся – частные признаки); средней степени (кроме общих, совпадает и значительная часть распространённых частных признаков); максимальным (совпадают общие и большая часть частных признаков, в том числе и редко встречающиеся)». Данное определение и на сегодняшний день является официально закреплённым и представлено в криминалистической энциклопедии, в словаре судебно-почерковедческой экспертиз [3, с. 62].

Необходимо отметить, что данное определение имеет в большей степени практическую ориентацию, поскольку А.Б. Бродская сформулировала его опираясь исключительно на результаты проведённых ею экспериментальных исследований [1, с. 42]. При этом представляется необходимым использование не только практического аспекта при характеристике понятия «сходные почерки», но и теоретических критериев, которые являются основой формулирования общенаучных и криминалистических особенностей сходства почерков различных лиц. Это объясняется тем, что совпадение общего строения почерка, общих и определённого числа частных признаков, присущих сходным почеркам, что было отмечено в вышеуказанном определении, является характерным и для различных категорий рукописных текстов. В ходе производства идентификационных судебно-почерковедческих экспертиз данное сходство рассматривается в качестве естественного явления, которое не вызывает особых трудностей у эксперта-почерко­веда при дифференциации исследуемых почерковых объектов.

Вопросам исследования сходных почерков посвящены работы Т.М. Жаковой [2], которая разрабатывала теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей. В результате проведенных исследований Т.М. Жакова пришла к выводу о том, что существующие в судебном почерковедении научные, методические основы криминалистической экспертизы почерковых объектов вполне применимы и к изучению сходных подписей. Однако сходные подписи обладают специфическими особенностями, которые определяют их всестороннее исследование, разработку теории и методики данного вида экспертизы.

Отметим, что общие факторы как внешней, так и внутренней среды оказывают существенное влияние на формирование письменно-двигательного функционально-динамического комплекса (ФДК) навыков, определяющего природную основу сходства почерков разных лиц [5, с. 117]. К общим сходствообразующим факторам внешнего и внутреннего характера относят следующие:

а) единая методика обучения письму;

б) единые нормы прописей;

в) единая анатомическая и психофизиологическая основа развития письменного навыка;

г) единая структура функциональной системы письма в виде определенной совокупности психических, физиологических и анатомических компонентов и др.

В целях определения степени сходства исследуемых почерков (минимальное, среднее, максимальное) представляется необходимым установление уровня естественного сходства почерков различных лиц, так как при определении практического критерия сходства анализируемых почерков нужно учитывать предел естественного сходства рукописных текстов, которые не имеют общего происхождения.

Таким образом, в определении понятия «сходные почерки», на наш взгляд, необходимо выделять две ипостаси:

– общенаучную, включающую в себя данные относительно анатомической и психофизиологической основы сходных почерков;

– криминалистическую, определяющую учёт особенностей сходных почерков как объектов судебно-почерковедческой экспертизы.

В связи с этим необходимо обратиться к научным изысканиям В.Ф. Орловой, которая даёт определение почерка с точки зрения его анатомической и психофизиологической сущности: «Почерк – это основанная на письменно-двига­тельном ФДК и получающая отображение в рукописях итоговая программа их выполнения, содержащая субъективный зрительно-двигательный образ выполняемых рукописей и специально приспособленную для его реализации развернутую систему движений» [3, c. 61]. При определении понятия «сходные почерки» нужно учитывать комплексный характер анатомических и психофизиологических явлений, обусловливающих реализацию близких по структуре и содержанию письменно-двигательных ФДК навыков различных лиц.

К анатомическим факторам относятся:

– нормальная анатомическая организация человека в целом: степень подвижности суставов и развитости мышц, длина костных рычагов;

– особенности и недостатки зрения (адаптация, конвергенция, аккомодация, бинокулярность, астигматизм, гемианопсия, близорукость, дальнозоркость, косоглазие) и др.

Психофизиологические факторы включают:

– нормальную психофизиологическую основу человека;

– особенности реализации психических процессов (ощущений, восприятия, представления, мышления, памяти и др.);

– специфику реализации физиологических процессов (тип высшей нервной деятельности и т.д.) и др.

Таким образом, анатомические и психофизиологические факторы определяют механизм образования сходства почерков разных лиц.

В то же время криминалистические признаки, присущие сходным почеркам, в совокупности с практическим аспектом позволяют определять сходные почерки в качестве объектов криминалистического исследования, которые находят свою реализацию в рукописных текстах, характеризующихся превышением уровня естественного сходства почерков разных лиц и являются информативными для решения идентификационных и диагностических задач судебно-почерко­ведческой экспертизы.

Таким образом, изучив соответствующую научную литературу и обобщив всё вышеизложенное, можно дать следующее определение понятию «сходные почерки».

***Сходные почерки*** *–* это сложный комплекс психофизиологических и анатомических явлений, основанный на реализации близких по структуре и содержанию письменно-двигательных ФДК навыков разных лиц, получающий отображение в множестве рукописей посредством реализации итоговых программ их выполнения, содержащих субъективные зрительно-двигательные образы исполняемых рукописей и специально приспособленные для их осуществления развернутые системы движений.

Сходные почерки можно классифицировать согласно двум критериям:

а) степень сходства объектов;

б) разнообразие специальных сходствообразующих факторов.

С точки зрения первого критерия, вслед за А.Б. Бродской сходные почерки определим как почерки:

1) с минимальным превышением естественного сходства (совпадает большинство общих и отдельные частные признаки почерка);

2) со средним превышением естественного сходства (совпадает большинство общих и значительное количество частных признаков почерка);

3) с максимальным превышением естественного сходства (совпадает большинство общих и частных признаков почерка).

Согласно второму критерию классификации сходные почерки определяются комплексным влиянием системы отдельных факторов на формирование и развитие ФДК навыков разных лиц:

1. общие, которые связаны с возникновением естественного сходства почерков разных лиц. К ним относятся:

– единая психофизиологическая и анатомическая основа формирования письменно-двигательного ФДК (в норме);

– единая методика обучения письму;

– единые нормы прописи;

– единая структура функциональной системы письма в виде определенной совокупности психологических, физиологических и анатомических компонентов и др.;

1. специальные (особенные), которые провоцируют превышение нормы естественного сходства почерков разных лиц. К ним относятся:

– генетические;

– социально-демографические (пол, возраст, профессия);

– типологические (характер, тип темперамента);

– близость содержания анатомических и психофизиологических процессов;

– умышленное или неумышленное подражание особенностям почерка другого лица;

– родственное влияние или влияние близкого окружения;

– общность профессиональных интересов;

– влияние на процесс письма внешних сбивающих факторов (письмо при недостаточном освещении, в движущемся транспорте и т.д.);

– необычное функциональное состояние (возбуждение, заторможенность, утомление, состояние алкогольного опьянения и т.д.).

Таким образом, назначение судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных сходными почерками, в настоящее время является одной из главных составляющих потребностей следственной и судебной практики, так как очень часто встречаются случаи сходства почерков и подписей, установление которых весьма существенно как для расследования преступлений, так и для справедливого решения споров в гражданском и арбитражном процессах. Поэтому для судебного почерковедения весьма актуальной была и остается разработка научно-теоретических, методических, экспериментальных и организационных основ экспертного исследования рукописей, выполненных сходными почерками.

**Библиографический список**

1. Бродская А.Б. Криминалистическое исследование сходных почерков // Судебная экспертиза документов. 1961. № 2. С. 41-45.
2. Жакова Т.М. Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей: дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2004. - 195 с.
3. Словарь основных терминов судебных экспертиз. – Москва: ВНИИСЭ, 1980. - 92 с.
4. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть: методическое пособие для экспертов, следователей, судей / под общ. ред. В.Ф. Орловой. – Москва: ВНИИСЭ, 1988. Вып. 1. - 125 с.
5. Судебно-почерковедческая экспертиза: пособие для экспертов-почерковедов и судебно-следственных работников. – Москва: ВНИИСЭ, 1971. Ч. 2. - 333 с.

**Сравнительные характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 9,0-мм пистолетов-пулеметов ПП-91 «Кедр»**

**и ПП-9 «Клин» патроном с условным обозначением «ППО»**

***Чулков И.А.;***

***Копанёв А.С.,***

*кандидат юридических наук*

*(Волгоградская академия МВД России)*

**Аннотация:** на основе экспериментальных данных представлены характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 9,0-мм пистолетов-пулеметов ПП-9 «Клин» и ПП-91 «Кедр» патронами 9х18 мм с условным обозначением ППО с дистанций от 0 см (упор) до 200 см в мишени из белой бязи малой и средней степени износа.

**Ключевые слова:** пистолет-пулемет «Кедр», пистолет-пулемет «Клин», огнестрельное повреждение, следы близкого выстрела, копоть выстрела, зерна пороха.

**Comparative characteristics of traces of the close shot when firing from 9,0-mm of PP-91 «Cedar» submachine guns and PP-9 «Klin» cartridge with the symbol «PPO»**

***Chulkov I.A.****;*

***Kopanev A.S.,***

*Candidate of Law*

*(Volgograd Academy of the MIА of Russia)*

**Abstract:** on the basis of the experimental datas characteristics of traces of the close shot when firing from 9,0-mm of PP-9 «Klin» submachine guns are presented and PP-91 «Cedar» by cartridges of 9х18 mm with symbol PPO, from distances from 0 cm (emphasis) to 200 cm to targets from white coarse calico of small and average coefficient of wear.

**Key words**: submachine gun «Cedar», submachine gun «Klin», fire damage, traces of the close shot, soot black of a shot, gunpowder grain.

Анализ следственной и экспертной практики показывает, что при установлении обстоятельств применения огнестрельного оружия на экспертное исследование нередко поступают объекты со следами действия дополнительных факторов выстрела, в отношении которых решаются задачи определения дистанции и направления выстрела.

В настоящее время в криминалистической литературе уделяется все больше внимания вопросам исследования следов, возникающих в результате действия дополнительных факторов выстрела [1, 2 и др.].

В последние годы на вооружение правоохранительных органов поступили новые образцы стрелкового оружия, в частности 9,0-мм пистолеты-пулеметы ПП-91 «Кедр» и ПП-9 «Клин». Пистолет-пулемет ПП-9«Клин» является модификацией пистолета-пулемета ПП-91 «Кедр» и полностью унифицирован по принципиальной схеме и конструкторским решениям основных узлов с последним. При этом не вызывает сомнения, что наряду со значительной схожестью следов близкого выстрела из данного оружия присутствуют и определенные различия.

В связи с этим нами было проведено экспериментальное исследование в целях определения особенностей огнестрельных повреждений на объектах из ткани, причиненных при стрельбе из данных пистолетов-пулеметов.

Экспериментальная стрельба производилась из трех 9,0-мм пистолетов-пулеметов «Кедр» и трех пистолетов-пулеметов «Клин» с малоизношенными каналами стволов патронами 9х18 мм с условным обозначением ППО в мишени из белой бязи малой и средней степени износа. Эксперимент проводился на дистанциях от 0 см (упор) до 200 см.

Сравнительный анализ следов близкого выстрела, образованных из данного оружия, позволил установить следующее.

При выстрелах из пистолетов-пулеметов «Кедр» и «Клин» на дистанциях до 3 см газопороховая струя и предпульный столб воздуха образуют линейные разрывы ткани, в отдельных случаях – крестообразные разрывы. Далее повреждения образовываются пулей. Поясок обтирания начинает просматриваться при стрельбе с дистанций свыше 7-10 см.

Копоть выстрела при стрельбе из пистолетов-пулеметов с разной степенью интенсивности отлагается на дистанциях до 40 см. Особенности отложения копоти выстрела приведены в табл. 1.

Таблица 1.

**Особенности отложения копоти выстрела**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Дистанция, см** | **Пистолет-пулемет «Кедр»** | **Пистолет-пулемет «Клин»** |
| 0  (упор) | Центральная зона диаметром до 22 мм. Периферийная – островкового характера. | Центральная зона диаметром до 25 мм. Периферийная – островкового характера. |
| 1 | Центральная и периферийная зоны диаметром 75 мм и до 125 мм соответственно. По краям зон отложения наблюдаются радиальные лучи, кольца или их фрагменты. | Центральная и периферийная зоны диаметром до 35 мм и до 110 мм соответственно. В отложении наблюдается кольцо диаметром 50-55 мм. |
| 3 | Центральная и периферийная зоны диаметром до 90 мм и до 170 мм соответственно. Наблюдаются радиальные лучи, наиболее выраженные из которых в центральной зоне формируют рисунок в виде креста. Просматриваются кольца или их фрагменты. | Центральная и периферийная зоны диаметром до 80 мм и до 140 мм соответственно. В отложении наблюдаются кольцо и отдельные радиальные лучи. |
| 5 | Центральная и периферийная зоны диаметром до 55 мм и до 200 мм соответственно. Наблюдаются радиальные лучи, а также кольца или их фрагменты. | Центральная и периферийная зоны диаметром до 80 мм и до 160 мм соответственно. В отложении наблюдаются радиальные лучи и кольцо. |
| 10 | Центральная и периферийная зоны диаметром до 35 мм и до 210 мм соответственно. Наблюдаются слабовыраженные радиальные лучи, кольца или их фрагменты. | Центральная и периферийная зоны диаметром до 45 мм и до 180 мм соответственно. В периферийной зоне наблюдаются фрагменты кольца. |
| 15 | Центральная и периферийная зоны диаметром 30 мм и до 210 мм соответственно. Наблюдаются слабовыраженные радиальные лучи, кольца или их фрагменты. | Центральная и периферийная зоны диаметром до 40 мм и до 180 мм соответственно. В периферийной зоне наблюдается кольцо диаметром до 100 мм. |
| 20 | Центральная и периферийная зоны не разделены. Отложение островкового и облачного характера. Просматриваются слабовыраженные радиальные лучи, кольца или их фрагменты. | Центральная и периферийная зоны не разделены. Отложение островкового и облачного характера. Просматривается кольцо диаметром до 105 мм. |
| 25 | Отложение островкового и облачного характера. Просматриваются слабовыраженное кольцо или его фрагменты. | Отложение островкового и облачного характера. Просматриваются фрагменты кольца. |
| 30 | Отложение слабой интенсивности, островкового и облачного характера. | Отложение слабой интенсивности островкового и облачного характера. Просматриваются фрагменты кольца. |
| 40 | Отложение крайне слабой интенсивности, островкового и облачного характера. | Отложение крайне слабой интенсивности, островкового и облачного характера. |

Зерна пороха при стрельбе из пистолетов-пулеметов наблюдаются на дистанциях до 180 см. На дистанциях до 10 см – единичные зерна пороха, преимущественно в зоне отложения копоти, на дистанциях от 10 см до 110 см – количество зерен пороха незначительное, на дистанциях от 110 см до 180 см – единичные зерна пороха.

Выявление с помощью ДКМ гомогенного отложения ионов меди при стрельбе из пистолетов-пулеметов возможно на дистанциях до 50 см. Гомогенное отложение в виде двух зон (центральной и периферийной) различной степени интенсивности наблюдается при стрельбе из пистолета-пулемета «Кедр» на дистанциях до 25-28 см, пистолета-пулемета «Клин» до 20 см. Особенности отложения ионов меди приведены в табл. 2.

Таблица 2.

**Особенности отложения ионов меди**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Дистанция, см** | **Пистолет-пулемет «Кедр»** | **Пистолет-пулемет «Клин»** |
| 0  (упор) | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 35 мм, в периферийной – диаметром до 50 мм. Точечные и мелкоочаговые отложения, в основном в окружности повреждения. | Гомогенное отложение диаметром до 45 мм. Точечные и мелкоочаговые отложения, в основном в зоне диаметром до 100 мм. |
| 1 | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 35 мм, в периферийной – диаметром до 85 мм. Просматриваются четыре радиальных луча. Точечные и мелкоочаговые отложения распределены равномерно. | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 35 мм, в периферийной – диаметром до 60 мм. Точечные и мелкоочаговые отложения в основном наблюдаются в зоне диаметром до 150 мм. |
| 3 | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 30 мм, в периферийной – диаметром до 95 мм. Просматриваются четыре сдвоенных радиальных луча. Точечные и мелкоочаговые отложения распределены в зоне диаметром до 180 мм. | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 20 мм, в периферийной – диаметром до 80 мм. Точечные и мелкоочаговые отложения в основном наблюдаются в зоне диаметром до 160 мм. |
| 5 | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 30 мм, в периферийной – диаметром до 95 мм. Просматриваются фрагменты радиальных лучей. Точечные и мелкоочаговые отложения распределены равномерно преимущественно в зоне диаметром до 95 мм. | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 20 мм, в периферийной диаметром до 80 мм. Основная масса точечных и мелкоочаговых отложений – в виде достаточно плотной осыпи, распределены в зоне диаметром до 45 мм. |
| 10 | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 30 мм, в периферийной слабой интенсивности, наружные границы размыты. Точечные и мелкоочаговые отложения распределены равномерно преимущественно в зоне диаметром до 150 мм. | Гомогенное отложение в центральной зоне диаметром до 20 мм, в периферийной крайне слабой интенсивности. Основная масса точечных и мелкоочаговых отложений в виде достаточно плотной осыпи, распределены в зоне диаметром до 30 мм. |
| 15 | Гомогенное отложение в центральной зоне слабой интенсивности диаметром до 20 мм, в периферийной – крайне слабой интенсивности. Точечные и мелкоочаговые отложения распределены преимущественно в зоне диаметром до 150 мм. | Гомогенное отложение слабой интенсивности, границы зон четко не разделены, наружные границы размыты. Основная масса точечных и мелкоочаговых отложений в виде достаточно плотной осыпи, распределены в зоне диаметром до 35 мм. |
| 20 | Гомогенное отложение в центральной зоне слабой интенсивности диаметром до 20 мм, в периферийной – крайне слабой интенсивности. Точечные и мелкоочаговые отложения распределены равномерно преимущественно в зоне диаметром до 110 мм. | Гомогенное отложение слабой интенсивности, наружные границы размыты. Основная масса точечных и мелкоочаговых отложений в виде разреженной осыпи распределены в зоне диаметром до 65 мм. |
| 25 | Гомогенное отложение слабой интенсивности. Точечные и мелкоочаговые отложения распределены равномерно преимущественно в зоне диаметром до 100 мм. | Гомогенное отложение слабой интенсивности. Основная масса точечных и мелкоочаговых отложений в виде разреженной осыпи распределены в зоне диаметром до 90 мм. |
| 40 | Гомогенное отложение крайне слабой интенсивности. Точечные и мелкоочаговые отложения распределены равномерно преимущественно в зоне диаметром до 100 мм. | Гомогенное отложение крайне слабой интенсивности. Основная масса точечных и мелкоочаговых отложений в виде разреженной осыпи распределены в зоне диаметром до 110 мм. |
| 50-150 | Точечные и мелкоочаговые отложения распределены относительно равномерно. | Точечные и мелкоочаговые отложения распределены относительно равномерно. |
| 170-200 | Единичные точечные и мелкоочаговые отложения. | Единичные точечные и мелкоочаговые отложения. |

Результаты проведенных экспериментальных исследований позволяют составить определенное представление об особенностях следов близкого выстрела при стрельбе из 9,0-мм пистолетов-пулеметов ПП-9 «Клин» и ПП-91 «Кедр» патронами 9х18 мм с условным обозначением ППО, что, несомненно, окажет существенную помощь при определении дистанции выстрела.

**Библиографический список**

1. Бардаченко А.Н., Бобовкин М.В., Ручкин В.А. Сравнительная характеристика следов близкого выстрела на преградах из охотничьего карабина «ОП-СКС» и карабина «СКС» // Судебная экспертиза. 2015. № 2(42). С. 62-71.
2. Латышов И.В., Чулков И.А., Донцов Д.Ю. Сравнительные характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 5,45-мм автоматов АК-74М и АКС-74У // Судебная экспертиза. 2013. Выпуск 1(33). С. 60-70.

**Организационно-криминалистические методы и проблемы алгоритмизации раскрытия и расследования преступлений**

*Бекетов В.А.;*

*Авдалян А.Я.,*

*кандидат юридических наук*

*(Липецкий институт права и экономики)*

**Аннотация***:* в статье дается общая характеристика методов организации предотвращения, выявления, пресечения и раскрытия преступлений, более детально исследуются процесс построения криминалистических версий и порядок их проверки; уделяется внимание криминалистическому прогнозированию и планированию, указывается на то, что алгоритмизация следственной и оперативно-разыскной деятельности является эффективным методом организации выявления и раскрытия преступлений, делается вывод о том, что алгоритмизация раскрытия и расследования преступлений, а также использование средств компьютерной техники для оптимизации принятия организационных решений являются актуальной проблемой криминалистики.

**Ключевые слова:** организационно-криминалистические методы, моделирование, криминалистические версии, планирование, алгоритмизация раскрытия и расследования преступлений.

**Organizational forensic methods and problems algorithmization and investigation of crimes**

***Beketov V.A.;***

***Avdalyan A.Ya.,***

*Candidate of Law*

*(Lipetsk institute of Law and Economics)*

**Abstract:** the article gives a general description of the methods of organization of the prevention, detection, suppression and disclosure of crimes are investigated in more detail the process of construction of forensic versions and the order of their examination; attention is paid to the Criminalistic forecasting and planning, states that algorithmization investigative and operational-investigative activity is an effective method of organization to identify and solve crimes, it is concluded that algorithmization disclosure and investigation of crimes, and the use of computer technology to optimize the adoption of organizational decisions are an urgent problem of criminology.

**Keywords***:* organizational and forensic methods, modeling, forensic version, planning, algorithmic detection and investigation of crimes.

Организационно-криминалистические методы могут быть общими, относящимися к организации работы по делу в целом, и частными, которые относятся к организации подготовки и производства отдельных следственных или разыскных действий и операций. Здесь мы остановимся лишь на общих методах.

К общим методам организации предотвращения, выявления, пресечения и раскрытия преступлений можно отнести:

- моделирование;

- криминалистическое прогнозирование;

- планирование;

- алгоритмизацию (регулирование) следственной и оперативно-разыскной деятельности.

Моделирование является одним из общенаучных методов познания. К нему обращаются, когда невозможно непосредственно исследовать объект познания, например, произошедшее ранее противоправное деяние. Модель заменяет объект, является его мысленным или материальным аналогом. Исследуя модель, подвергая ее тем или иным преобразованиям, можно получить новую информацию или определить, какие компоненты модели отсутствуют либо требуют проверки. В криминалистике, как и в других науках, используются разные виды моделей: мысленные («интуитивные»), предметные (физические), математические и др.

При организации предупреждения, выявления и раскрытия преступлений в основном находят применение мысленные модели. Основными объектами моделирования являются механизм подготовки и совершения преступления; поведение и действия лица, скрывающегося от уголовного преследования; деятельность органов расследования и оперативно-разыскная деятельность, направленная на предотвращение, пресечение, выявление и раскрытие преступления, а также на розыск и установление виновных лиц.

Мысленное моделирование представляет собой логическую операцию, состоящую в построении и обосновании гипотезы, то есть предположительного суждения о структуре и функционировании (поведении) исследуемого объекта. Гипотеза основывается на экспериментальных данных, на фактах или на достоверных сведениях о них (на фактических данных). Она призвана объяснить характер взаимосвязей наблюдаемых фактов. В этом состоит познавательное значение научной гипотезы.

Обоснованное фактическими данными предположительное суждение о наличии или отсутствии преступления в проверяемом событии, об обстоятельствах подготовки, совершения или сокрытия преступления и о причастных к нему лицах называется, как известно, криминалистической версией.

Основными условиями построения криминалистических версий являются их логическая непротиворечивость, возможность практической проверки версии, общность и предсказательность. Последнее означает, что версия должна не только объяснять все связи явлений и фактов, на которых она основана, но и содержать указания на взаимосвязи явления, в том числе с неизвестными еще фактами.

Будучи предположительным суждением, любая версия не исключает возможности иного толкования события, в том числе противоположного суждения. Поэтому по каждому делу должны быть выдвинуты все версии, для которых есть какие-либо основания. Из каждой выдвинутой версии выводятся и проверяются все логические следствия.

Проверка версий – это практическая деятельность. Ей предшествует осмысление основных направлений следственной и оперативно-разыскной деятельности, решение вопроса об одновременности или параллельности проверки разных версий, о первоочередности производства неотложных следственных действий и последовательности принятия других процессуальных и оперативно-разыскных мер. Мысленно моделируя предстоящую деятельность, следователь, дознаватель и оперативный работник не только определяют структуру ее организации и содержание основных этапов деятельности, направленной на выявление и раскрытие преступления, но и прогнозируют их возможные результаты.

Прогнозирование является одной из форм научного предвидения. В криминалистике преобладает точка зрения, согласно которой криминалистическое прогнозирование – это специальное теоретико-криминалистическое научное исследование и анализ имеющейся информации о состоянии и развитии системы преступлений, получение представлений о направлениях ее эволюции на основе познания тенденций ее развития, а также предсказание оптимальных методов и решений, выбора соответствующих средств для их реализации с целью достижения желаемых результатов в процессе расследования [1].

Предвидение может быть обращено как к будущему (например, предсказание о поведении и действиях преступника, уклоняющегося от уголовной ответственности), так и к настоящему или прошлому. В последнем случае имеет место «ретросказание», например, обоснованное предположение о месте изготовления или хранения орудия преступления. В криминалистических версиях обычно присутствуют и предсказательные, и «ретросказательные» аспекты предвидения. Оба эти аспекта учитываются при прогнозировании деятельности по выявлению и раскрытию преступления, которое является информационной основой планирования расследования.

Важное значение имеет прогнозирование криминальной динамики: появление новых видов преступлений (например, организованной преступности), нетрадиционных способов их совершения и сокрытия, применения компьютерных и иных, необычных орудий и средств преступления, новых способов и средств преступных связей, съема и передачи секретной информации, возможных изменений приемов проведения незаконных кредитно-банковских операций и т.п. На основании результатов криминалистического прогнозирования этих явлений появляется возможность упреждать замыслы лиц, вынашивающих преступные намерения, путем опережающего развития оперативно-разыскных, технико-криминалисти­ческих и организационно-тактических методов, приемов и средств.

Планирование и прогнозирование мысленно предвосхищают практическую деятельность и являются методами ее организации. Предвидение носит прежде всего познавательный характер, тогда как план – целевой, директивный. Истинность предвидения и прогнозирования обусловливается степенью их соответствия реальности. Оптимальность же планирования определяется соответствием системы намеченных следственных и оперативно-разыскных действий и криминалистических операций сформулированным в плане задачам. «Если предвидение способствует принятию решения, то план – это принятое решение» [2].

Планирование является наиболее важным методом организационной деятельности следователя, дознавателя и оперативного работника [3]. В нем находят отражение организационные формы взаимодействия следователя с оперативно-разыскными и научно-техническими подразделениями. Планирование расследования может осуществляться отдельно от планирования оперативно-разыскной деятельности по выявлению и раскрытию преступления либо могут составляться единые, комплексные планы.

В зависимости от объема и характера решаемых задач различают несколько уровней планирования:

- планирование всей работы по уголовному (оперативному) делу в целом;

* планирование отдельных этапов выявления или раскрытия преступления (первоначального, последующего и конечного этапов);
* планирование криминалистической операции, например, операции по задержанию преступника с поличным;
* составление индивидуального плана следственного действия или оперативно-разыскного мероприятия (ОРМ).

Процесс планирования включает в себя несколько этапов. Основными из них являются определение непосредственной цели планируемой деятельности, формулирование подлежащих выяснению обстоятельств и фактов (логических следствий выдвинутых версий), установление и конкретизация имеющихся сил и средств для решения поставленных задач, определение вариантов проведения следственных, оперативно-разыскных и других действий, выбор методик их производства, определение непосредственных исполнителей и сроков проведения запланированных действий [4].

Конечный результат процесса планирования выражается в составлении письменного плана и дополнений к нему, например, сетевого графика, наглядно представляющего последовательность и сроки выполнения работ на наиболее важных участках деятельности. Условием оптимальности планирования является соблюдение принципов индивидуальности, динамичности, конкретности и реальности планирования.

*Алгоритмизация* следственной и оперативно-разыскной деятельности является эффективным методом организации выявления и раскрытия преступлений. Под алгоритмом принято понимать точное предписание о выполнении в определенном порядке действий и операций, приводящих к решению задач некоторого класса. Алгоритмизация процессов решения различных криминалистических задач связана с формализацией деятельности и использованием средств компьютерной техники для информационного обеспечения процессов выявления, раскрытия преступлений и принятия тактических решений.

Алгоритмы создаются для решения не какой-либо одной задачи, а некоторого класса задач. Они должны быть предельно краткими, точными и однозначными. Для их записи применяется определенная знаковая система, то есть формализованный язык. Формализация, индексация и систематизация информации предшествуют алгоритмизации и являются непременными условиями создания алгоритмов. Поскольку алгоритм представляет собой программу действий, важное значение имеет логический аспект формализации, использование аппарата математической логики.

Применяемые в криминалистике алгоритмы, в сущности, являются формализованными криминалистическими методиками выявления или раскрытия преступлений либо методиками проведения криминалистических операций, следственного или оперативно-разыскного действия [5].

Алгоритмы могут быть схематичными или полными, то есть включать в себя решение нескольких частных организационных и технических задач. При производстве криминалистических исследований и экспертиз применяются обычно «строгие» алгоритмы, содержащие четкие предписания о порядке действий, применении научно-технических методов, приемов и средств. Для следственной и оперативно-разыскной деятельности чаще всего создаются «нестрогие» алгоритмы, в которых сформулированы правила решения определенных задач и даются рекомендации, допускающие некоторую свободу выбора при принятии тактических и организационных решений.

К таким «нестрогим» алгоритмам можно отнести программу «Автоматизированное рабочее место следователя» (АРМС), состоящую из следующих подпрограмм: «Автоматизированная методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом НС и ПВ», «АРМС по расследованию посягательств на культурные ценности «Культура»», «АРМС по расследованию грабежей и разбойных нападений», «АРМС «Взрыв»», «АРМС «Бандитизм»», «АРМС «Расследование криминальных пожаров»».

Каждая из этих подпрограмм позволяет, в зависимости от анализа и оценки первичной информации о преступлении, предложить определенные версии. В то же время уже на данном этапе выдвижения версий лицу, проводящему расследование, предлагаются различные варианты события преступления и формируются типовые для данной ситуации версии. В свою очередь, следователь, осуществив выбор любой из предложенных версий, может сразу же ознакомиться с перечнем наиболее типичных для данного (определенного) этапа расследования следственных и процессуальных действий, а также оперативно-разыскных мероприятий, кроме того, изучить процессуальные и тактические особенности их производства, а в некоторых случаях ознакомиться с вопросами, подлежащими выяснению при производстве определенного следственного действия (допрос, опознание, следственный эксперимент и другие). Отдельные подпрограммы сопровождаются блоком, содержащим перечень возможных экспертиз по той или иной категории преступлений и вопросы, решаемые при их производстве.

Другими словами, данные подпрограммы есть не что иное, как алгоритмы по раскрытию и расследованию отдельных видов преступлений, содержащие конкретные методические и практические рекомендации для следователей и работников оперативных подразделений. Так, например, АРМС «Бандитизм» состоит из следующих разделов:

- понятие бандитизма (состав преступления; признаки бандитизма);

* методика расследования (взаимодействие с органами дознания; действия на первоначальном этапе расследования; решение о производстве следственных действий). Этот раздел представлен в виде анкетной формы, содержащей сведения о подозреваемом, потерпевшем, свидетелях-очевидцах, способе преступления;
* описание основных следственных действий с рекомендациями по тактике их проведения; здесь же дается перечень вопросов, подлежащих выяснению при проведении этих следственных действий;
* перечень возможных экспертиз по данной категории преступлений и вопросы, решаемые при их производстве.

Сочетание использования в правоохранительных органах «нестрогих» алгоритмов и специализированных баз данных, содержащихся в компьютерной системе поиска правонарушителей «Face Manager» [6], позволяет раскрывать и расследовать преступления в кратчайшие сроки.

Создание типовых алгоритмов расследования объясняется прежде всего тем, что алгоритмизация небезгранична. Во-первых, алгоритм не индивидуализирован, он не может учитывать все трудности и разнообразие задач, возникающих в процессе раскрытия и расследования определенного преступления. Во-вторых, нет возможности создать алгоритм для решения разного рода задач. В-третьих, чрезвычайно трудно преобразовать непрерывную функцию в дискретную (алгоритмизировать), например, линию поведения подозреваемого в ходе допроса при конфликтной ситуации.

Для выявления и раскрытия преступлений, совершенных в условиях неочевидности, и тщательно замаскированных в ОВД разработаны и успешно применяются различные информационно-поисковые системы на базе ПК.

В указанных системах формируются документальная (анкетные данные) и фотографическая информация о лицах, совершивших преступления (привлекаемых к уголовной ответственности) и (или) административные правонарушения, их преступных связях и другой информации имеющей оперативный интерес.

Технической поддержкой вышеуказанных систем занимаются информационно-аналитические подразделения ОВД. Оперативные подразделения, со своей стороны, предоставляют вводимую в информационно-поисковую систему оперативно-значимую информацию. Экспертно-криминалистические подразделения предоставляют информацию, полученную в ходе своего участия в производстве различных следственных действий (осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, следственный эксперимент и т.д.), а также на основе экспертных исследований, проводимых по заданиям следственных (органов дознания) и оперативных подразделений. Сотрудники информационных центров МВД РФ предоставляют сведения о судимости.

Алгоритмизация раскрытия и расследования преступлений, а также использование средств компьютерной техники для оптимизации принятия организационных решений являются актуальной проблемой криминалистики.

Создаваемые для этого алгоритмы, программы и компьютерные системы базируются на теоретических положениях криминалистики, требованиях уголовно-процессуального и других законов и подзаконных актов.

После ввода в автоматизированную систему данных о способе преступления и другой информации, характеризующей сложившуюся по делу криминалистическую ситуацию, ЭВМ производит по заданной программе необходимые преобразования информации, поиск аналогичной ситуации в накопленной в памяти машины базе данных, ее сравнение с выходной информацией и выбор оптимального решения. Сформированные по формализованным правилам ответы оцениваются следователем (оперативным работником) и при необходимости корректируются для принятия им обоснованного решения.

Как бы ни была хорошо организована деятельность по выявлению и рас­крытию преступления, в ней могут возникать те или иные деструктивные моменты, отрицательно влияющие на выполнение принятых решений и составленного ранее плана работы [7]. Поэтому любая целенаправленная деятельность как организованная система нуждается в стабилизации. Стабилизация достигается применением метода регулирования.

Регулирование (от лат. *regulo* – приводить в порядок, налаживать) – это поддержание нормального функционирования системы по заданной программе и ее упорядочение субъектом познания в случае возникновения деструктивных элементов (помех).

Необходимость в регулировании деятельности по предупреждению, выявлению и раскрытию преступлений обусловлена главным образом наличием или возникновением противоречивых компонентов в криминалистической ситуации: наличие противоборства или противоположных интересов между следователем (оперативным работником) и лицом, совершившим преступление, или потерпевшим; разная оценка субъектами познания сложившейся ситуации и организации расследования; несовпадение личных качеств (психологических, профессиональных и др.) членов следственных бригад с членами оперативно-следственных групп; разные компетенции следователей, оперативных работников и специалистов-криминалистов, отличия в характере применяемых ими методов и средств и, наконец, возникновение новых задач в связи с динамикой следственной или оперативно-разыскной ситуации и воздействующими на нее внешними факторами.

Для преодоления противоречий или несогласованности действий субъектов познания от руководителей следственных бригад и оперативно-следст­венных групп требуется своевременное конструктивное реагирование и при необходимости принятие организационных и тактических решений для нормализации совместной деятельности.

Даже при единоличном ведении расследования следователю необходимо корректировать собственную линию поведения, приводить ее в соответствие с изменяющейся следственной ситуацией и необходимостью решения непредвиденных задач. Регулирование нередко требует принятия неотложных решений, например, введения запасного варианта проведения тактической операции при изменившихся условиях ее производства.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы:

- определив, что к общим организационно-криминалистическим методам относятся моделирование, криминалистическое прогнозирование, планирование, алгоритмизация, регулирование следственной и оперативно-разыскной деятельности, следует отметить, что каждый из этих методов играет существенную роль в организации предупреждения, выявления и раскрытия преступлений и направлен на достижение целей практической следственно-оперативной деятельности;

- не ущемляя достоинств таких методов, как моделирование, прогнозирование, планирование, регулирование, на данном этапе развития криминалистики особое значение приобретает метод алгоритмизации и использования средств компьютерной техники. В разрабатываемых алгоритмах интегрирован практический опыт многих следователей, оперативно-разыскных и научно-технических подразделений, что позволяет освободиться от допускаемых следователем и оперативными работниками ошибок в процессе принятия решений. Компьютерная система поддержки принятия организационных решений ориентирована на учет различных следственных и оперативно-разыскных ситуаций.

**Библиографический список**

1. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – Москва, 2000. - 334 с.
2. Виноградов В.Г., Гончарук С.И. Законы общества и научное предвидение. – Москва, 1972. - 232 с.
3. Головин А.Ю. Тактические ошибки в расследовании преступлений. – Тула, 2001. - 42 с.
4. Горшенин Г.Л. Основы теории криминалистического прогнозирования. – Москва, 1993. - 123 с.
5. Зорин Г.А. Криминалистическая эвристика: учебное пособие по курсу «Криминалистика». – Гродно, 1994. - 212 с.
6. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – Москва, 2005. - 781 с.
7. Можаева И.П., Степанов В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. – Москва, 2007. - 152 с.
8. Никонович С.Л. Теория и практика расследования преступлений в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2015. - 80 с.
9. Кардашевская М.В., Никонович С.Л., Абрамов В.А. Криминалистические проблемы раскрытия и расследования отдельных видов хищений: монография. – Тамбов, 2012. - 263 с.
10. Шаталов А.С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты. – Москва, 2000. - 252 с.

**Особенности баллистических исследований самодельных**

**патронов на примере материалов экспертной практики**

***Становой М.С.***

*(Волгоградская академия МВД России)*

**Аннотация**: в статье изложены конструктивные характеристики, способы сборки и признаки самодельного изготовления патронов. Приведены иллюстрации самодельных патронов, их частей, а также признаков, характерных для их изготовления и установления единого источника происхождения.

**Ключевые слова**: гильза, самодельный патрон, пуля, признаки, конструкция, идентификация, источник изготовления, капсюль.

**Features of ballistic researches of home-made cartridges**

**on the example of materials exspert practice**

***Stanovoy M.S.***

*(Volgograd Academy of the MIA of Russia)*

**Abstract:** the article describes the design characteristics, methods of assembly and features home-made cartridges. An illustration of home-made cartridges, their parts and attributes specific to their production and to establish a single source of origin.

**Key words**: sleeve, home-made cartridge, bullet, feature, construction, identification, manufacturer source, capsule.

Одним из наиболее частых объектов производства баллистических экспертиз и исследований является исследование патронов и их составных частей.

Отдельные тяжкие преступления против личности и собственности совершаются с использованием самодельных боеприпасов.

Самодельному изготовлению патронов к ручному огнестрельному оружию в нашей стране способствуют многие факторы, одним из которых является их обнаружение и изъятие в местах проведения боев Великой Отечественной войны. Криминальные структуры, различные коллекционеры, «черные» копатели и т.д. проявляют значительный интерес к данным находкам и используют их в своих целях. Также изготовлению патронов способствует наличие в интернете специальных сайтов по продаже составных частей патронов (гильз, капсюлей, пуль, пороха).

Как и самодельное оружие, самодельные патроны можно разделить на полностью самодельные, собранные с использованием частей заводских патронов, переделанные из заводских патронов, приспособленные из заводских патронов небоевого назначения[[14]](#footnote-14).

Полностью самодельные патроны в экспертной практике встречаются довольно редко, так как из изготовление требует навыков работы и доступа к металлообрабатывающиму оборудованию (токарные, сверлильные станки и т.д.); производство метательного состава (пороха) и капсюлей, помимо знаний в металлообработке, потребует серьезных знаний в химической отрасли. Самодельные патроны, собранные с использованием частей заводских патронов, переделанные из заводских патронов, а также приспособленные из заводских патронов небоевого назначения, встречаются в работе экспертов довольно часто.

В данной статье будут рассмотрены конструктивные характеристики и проиллюстрированы признаки самодельного изготовления патронов, различные способы их сборки, наиболее часто встречающиеся в экспертной практике.

На исследование были представлены восемнадцать патронов калибра 9 мм, изъятые у лица, обвиняемого в совершении разбоя в отношении гражданина.

Патроны имеют однотипную конструкцию, каждый из них состоит из гильзы, капсюля-воспламенителя, пули, порохового заряда и обладает следующими конструктивными и размерными характеристиками: длина патронов – от 23,9 до 24,3 мм; вес патронов – от 10 до 10,4 г; длина гильз – 17,9 мм; форма гильз – цилиндрическая; диаметр корпуса гильз – 9,9 мм; материал изготовления гильз – металл темно-зеленого цвета; приспособление для экстракции патронов – кольцевая проточка; способ крепления пули в гильзе – тугая посадка; форма головной части пуль – конусовидная; диаметр ведущей части пуль – 9,2 мм; тип пуль – оболочечная; на донце гильз патронов частично просматриваются маркировочные обозначения в виде – «ППО» «539» «09» (рис. 1).



Рис. 1. Патроны, представленные на исследование.

Детальным исследованием патронов установлено, что на поверхности пуль просматриваются следы полей нарезов (рис. 2); пули по форме имеют различия, выразившиеся в виде угла схождения верхнего среза; посадка пуль в дульце гильз неравномерна; на поверхности гильз имеются следы, выразившиеся в виде линейных трасс; на дне гильз, в области расположения отверстия под капсюль, имеются следы сверления с последующим монтажом капсюля-воспламенителя со следами давления (рис. 3-4).



Рис. 2. Стрелками указаны следы от полей нарезов на пулях.

Вышеуказанные признаки, конструктивные особенности, используемый материал, характер и качество его обработки, наличие маркировочных обозначений свидетельствуют о том, что данные патроны были изготовлены самодельным способом путем монтажа в единую конструкцию отстрелянных пуль и гильз калибра 9х18 мм патронов (ППО), а также замены использованного капсюля-воспламенителя на капсюль-воспламенитель промышленного изготовления закрытого типа «Жевело», используемого при снаряжении охотничьих патронов.



Рис. 3. Снаряжение патронов капсюлями воспламенителями «Жевело».



Рис. 4. След сверления на дне одной из гильз.

Очень часто встречается способ переделки патронов времен Великой Отечественной войны (винтовочных калибра 7,62-мм, калибра 7,92-мм к винтовкам «Маузер», калибра 7,62-мм к пистолету ТТ) путем замены штатного капсюля на капсюль-воспламенитель промышленного изготовления закрытого типа «Жевело» и открытого типа «Центробой», используемых при снаряжении охотничьих патронов (рис. 5-8).

На рис. 9-10 отмечены признаки самодельного обжатия дульца гильзы. Конструктивные характеристики составных частей данных патронов (пуль, гильз) аналогичны штатным патронам. Размерные характеристики в виде общей длины патронов, длины и диаметра пуль, гильз могут значительно варьироваться, за счет различной глубины посадки пуль в гильзу и посадки капсюля, а также наличия дефектов в виде коррозии металла.

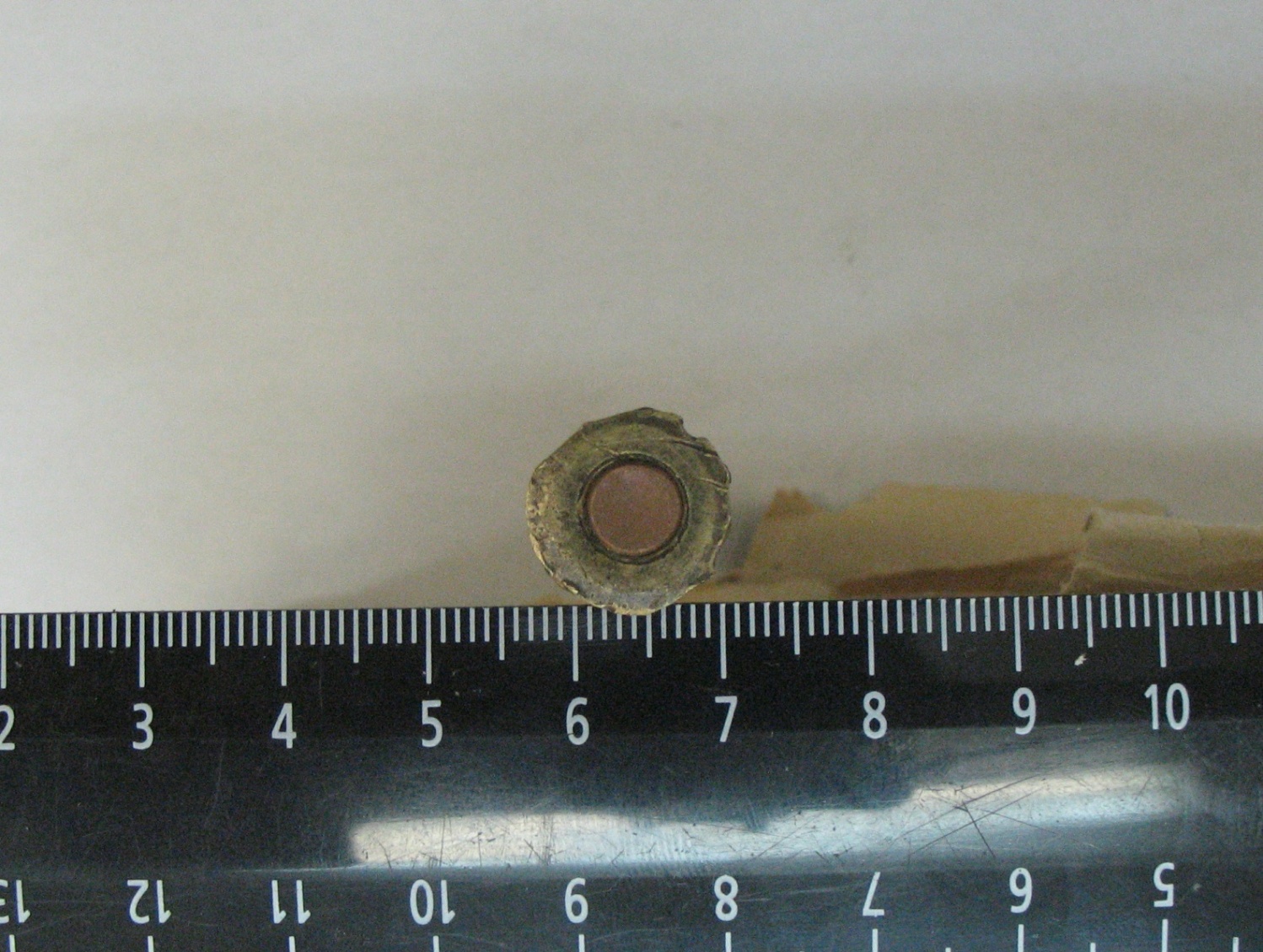


Рис. 5, 6. Винтовочный патрон калибра 7,62 мм к винтовкам обр. 1891/30 гг.,

с признаками самодельного переснаряжения.





Рис. 7, 8. Винтовочный патрон калибра 7,92 мм к винтовкам «Маузер»,

с признаками самодельного переснаряжения.

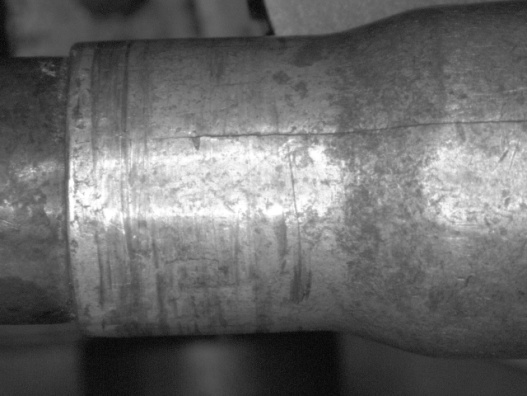


Рис. 9. Винтовочный патрон калибра 7,92 мм к винтовкам «Маузер»,

с признаками самодельного обжатия дульца гильзы.



Рис. 10. Винтовочный патрон калибра 7,92 мм к винтовкам «Маузер», с признаками

самодельного обжатия дульца гильзы (наличие зазоров в месте крепления пули к гильзе).

Нередко при самодельном снаряжении патронов, при замене штатного капсюля, на капсюль-воспламенитель закрытого типа «Жевело», используемого при снаряжении охотничьих патронов, на их поверхности отображаются следы давления от воздействия различных инструментов, используемых в качестве рычага для посадки капсюля в дно гильзы. Данные следы отображают микрорельеф поверхности инструмента и могут быть пригодны для его идентификации, а также для установления факта единого источника изготовления патронов (рис. 11).



Рис. 11. Следы давления инструмента на поверхности капсюля самодельного

снаряженного патрона 9х18 мм (ППО).

При изготовлении отверстий под вновь вставляемые капсюли на донцах гильз патронов могут оставаться следы сверления в виде округлых углублений.

При микроскопическом исследовании данных следов при помощи сравнительного микроскопа Leika DMC (увеличение до 24) на их дне могут быть обнаружены следы рельефа рабочей части сверлильного инструмента в виде трасс, пригодные для его идентификации (рис. 12).

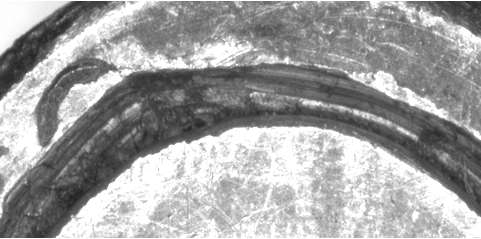


Рис. 12. След сверления на донце гильзы.

Таким образом, приведенная информация может быть полезна как для курсантов и слушателей при изучении дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза», так и для экспертов-практиков при исследовании аналогичных самодельных патронов.

**Возможности реконструкции костной ткани с применением композита из гидроксиаппатита, декстрана, желатина**

**при ликвидации последствий минно-взрывной травмы**

***Жерновой М.Г.,***

*кандидат медицинских наук;*

***Чинёнов Е.В.,***

*кандидат экономических наук, доцент*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в настоящей статье авторами рассмотрены возможности реконструкции костной ткани с применением композита из гидроксиаппатита, декстрана, желатина при ликвидации последствий минно-взрывной травмы, что позволяет оценить степень причиненного вреда здоровью, способность и возможность дальнейшей реабилитации.

**Ключевые слова:** костная ткань, композит, гидроксиаппатит, декстран, желатин, минно-взрывная травма.

**The possibility of reconstruction of bone tissue with composite from hydroxyappatite, dextran, gelatin in the aftermath**

**of the mine blast injury**

***Zhernovоy M.G.,***

*Candidate of Medical Sciences;*

***Chinenov E.V.,***

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract**: in this paper, the authors considered the possibility of reconstruction of bone tissue with composite from hydroxyappatite, dextran, gelatin in the aftermath of a mine blast injury, which allows assessing the degree of harm caused to health, the ability and the possibility of further rehabilitation.

**Key words**: bone, composite, hydroxyapatite, dextran, gelatin, minno-an explosive trauma.

В настоящее время в связи с увеличением числа пострадавших от минно-взрывной травмы в войнах и других локальных конфликтах с различной степенью тяжести причинения вреда здоровью и последующей инвалидизацией перед судебными медиками и специалистами смежных специальностей возникает проблема разрешения вопроса о характере минно-взрывного повреждения, конструктивных особенностях повреждающих элементов взрывного устройства, его типе, степени тяжести травмы, причиненной его действием и способах их ликвидации для минимизации последствий минно-взрывной травмы [11, с. 60-62].

Особое внимание уделяется последствиям минно-взрывной травмы, полученной в результате террористического акта при применении самодельных взрывных устройств [6, с. 32].

Нередок детский травматизм при попытке самостоятельно разобрать или обезвредить минный или иного характера боеприпас, что зачастую приводит к тяжелым ранениям с массивными повреждениями мягких тканей, внутренних органов и костного скелета пострадавшего, что требует реконструктивного оперативного лечения с применением композитных материалов. Это способствует снижению процента последствий минно-взрывной травмы, более короткому периоду реабилитации и уменьшению случаев инвалидизации пострадавших [3, с. 33-36].

Основными повреждающими факторами при действии взрывного устройства, в зависимости от его констуктивного типа, являются: осколки, поражающие элементы минного боеприпаса, ударная волна, продукты газодетонации и высокая температура пламени при взрыве [2, с. 86].

Одной из главных причин инвалидизации и смертности пострадавших от минно-взрывной травмы является поражение головного мозга при повреждении костей черепа. Весьма значимым является временной фактор оказания первой помощи на месте получения травмы и квалифицированность её оказания [14, с. 12-14].

Наличие костного дефекта черепа, полученного при действии последствий минно-взрывного действия, является показанием для выполнения краниопластики с применением композитных материалов [1, с. 16-18].

В настоящее время в связи со значительным расширением спектра возможностей реконструкции костной ткани при восстановлении ее структуры с дальнейшим сохранением высокого качества жизни широко используются композитные материалы [24, с. 42-44]. Так, многие ученые приходят к мнению, что показаниями для выполнения краниопластики является дефект костей свода черепа не менее 2 см в диаметре и более 6 см2 [22, с. 154].

На современном этапе материалы, применяемые при реконструкции костной ткани, подразделяют на ауто-, алло- и ксенотрансплантанты. Свои преимущества и недостатки имеются в каждой группе материалов. По мнению Н.Н. Бурденко и Б.Г. Егорова, основными требованиями, предъявляемыми к материалам, являются биохимическое совпадение и пластичность, а также достаточная легкость и прочность [12, с. 12-19].

При пластике костной ткани самую большую группу составляют ксенотрансплантнаты, являющиеся пластическим материалом. Их основными достоинствами являются пластичность, прочность, достижение хорошего косметического эффекта в проблематичных для пластики зонах [7, с. 364]. Однако, по мнению R.Y. Kannan, A.H. Gomoll и J. Raghunath, некоторые импланты оказывают ещё и токсическое действие [25, с. 504-507].

Аллоимпланты нашли широкое применение при реконструкции костной ткани, в частности, при ликвидации последствий и осложнений минно-взрывной травмы. В качестве аллоимплантов в большинстве случаев использовалась особым образом обработанная консервированная трупная кость.

В ходе морфологических исследований Э.Б. Бухабиб и В.Ю. Зотов пришли к выводу, что консервированный аллотрансплантант, представляющий собой, по сути, мертвую костную ткань, положительным образом влияет на процессы репарации. В результате он постепенно замещается собственной костной тканью.

По мнению большинства ученых, к преимуществам данного вида материала можно отнести простоту стерилизации и обработки трупной кости, удовлетворительный косметический эффект, высокую устойчивость к развитию вторичной инфекции, низкое число развития местных и общих реакций организма. К негативным сторонам данного метода реконструкции костной ткани относят риск заражения специфическими инфекциями (гепатит, сифилис, СПИД) и юридические сложности, связанные с забором материала [10, с. 33-35].

Ещё одним методом реконструкции костной ткани является аутотрансплантация методом сохранения костного лоскута в тканях организма. По мнению Ю.В. Зотова и Р.Д. Касумова, данный метод не нашел широкого применения по следующим причинам: низкая способность сохранения костной структуры в течение длительного периода времени, необходимость дополнительной операции и риск возможных осложнений [8, с. 7-10].

Использование современных биокомпозитных материалов для остеопластики требует создания необходимых условий для образования костной ткани путем уменьшения ответной реакции воспаления со стороны окружающих тканей и эффективного воздействия на процессы оссификации и регенерации кости [5, с. 27-31].

Применение композита из гидроксиаппатита, декстрана, желатина при ликвидации последствий минно-взрывной травмы в результате исследований показало высокие репаративные способности костной ткани в сравнении с методами, не предусматривавшими применение композитных материалов [4, с. 29-31].

В эксперименте учеными было показано, что при изучении ввзаимодействия композитов с оперативным внедрением смеси желатина, гидроксиаппатита, декстрана в костный дефект через день после проведения операции отмечались черты воспаления, возникающие в ответ на проведение операции и внедрение композитного материала, что проявлялось макроскопически в виде отечности и покраснения тканей. Края раны чистые. К третьему дню макроскопически уже отмечено срастание краев кожного лоскута. Спадает отечность тканей. Однако полнокровие выражено еще достаточно сильно. Значительно уменьшается количество эксудата. При исследовании образцов через семь дней после оперативного вмешательства края кожного лоскута срастаются. Отек тканей незначительный. Полнокровие выражено умеренно. Зона демаркационного воспаления выражена ещё четко [18, с. 212-221].

К четвертой-шестой неделям биоимплант выступает над поверхностью костной ткани. Зона воспаления уменьшилась. К восьмой неделе на поверхности кости наблюдается послеоперационный рубец. Вновь образованная ткань более плотная, имеет более однородную консистенцию. Зона демаркационного воспаления не просматривается [12, с. 15-17].

Таким образом, сформулируем следующие выводы.

По нашему мнению, внедрение композитного материала из желатина, гидроксиапатитно-декстранового соединения ускоряет процесс регенерации костной ткани за счет особенностей структуры своего строения.

При использовании наноструктурированных имплантов на сроке экспозиции 14-16 недель отмечается равномерность рельефа вновь образованной костной ткани, развитие надкостницы, заполнение дефекта костной ткани, что особенно хорошо выражено в группе композитных материалов с использованием желатина, гидроксиаппатита, декстрана.

Пластичность материала позволяет применять его при при обширных и тяжелых повреждениях костной ткани, которыми всегда сопровождается минно-взрывная травма.

**Библиографический список**

1. Аврунин А.С., Корнилов Н.В., Иоффе И.Д. Адаптационные механизмы костной ткани и регуляторно-метаболический профиль организма // Морфология. 2001. Т. 120. № 6. С. 7-12.
2. Актуальные проблемы теоретической и клинической остеоартрологии / Ю.И. Денисов-Никольский, С.П. Миронов, Н.П. Омельяненко [и др.]. – Москва, 2005. - 336 с.
3. Артарян А.А., Ормантаев К.С., Элиас Р.И. О краниопластике при тяжелой черепно-мозговой травме у детей: клинико-морфологическое исследование // Вопросы нейрохирургии. 1977. № 4. С. 33-36.
4. Белимготов Б.Х. Первичная аутопластика измельченной аутокостью // Вопросы нейрохирургии. 1989. № 2. С. 48-50.
5. Брудастов А.Н. Гомопластическое замещение дефектов черепа в эксперименте: автореф. дис. … канд. мед. наук. – Фрунзе, 1955. - 17 с.
6. Бухабиб Э.Б. Краниопластика у взрослых и детей алло- и аутотрансплантантами, консервированными замораживанием и формалином: дис. … канд. мед. наук. – Ленинград, 1978. - 195 с.
7. Валиев Р.З., Александров И.В. Объемные наноструктурные металлические материалы: получение, структура и свойства. – Москва: Академкнига, 2007. - 397 с.
8. Дедух Н.В. Репаративная регенерация костей / Фундаментальные и прикладные проблемы гистологии. Гистогенез и регенерация тканей: материалы научной конференции, 7-8 апреля 2004 г. – Санкт-Петербург, 2004.
9. Десятниченко К.С., Курдюмов С.Г., Леонтьев В.К. Пути повышения активности, стимулирующей репаративный остеогенез, у материалов, имплантируемых в костный дефект // Стоматолог-практик. 2006. № 3. С. 13-15.
10. Зотов Ю.В. Аллопластика деминерализованными костными транплантантами: дис. … канд. мед. наук. – Санкт-Петербург, 1991. - 150 с.
11. Касумов Р.Д., Жанайдаров Ж.С., Красношлык П.В. Современное состояние проблемы хирургического лечения посттравматических дефектов черепа // Биомедицинский журнал. 2003. Т. 4. С. 491-495.
12. Леонтьев В.К., Литвинов С.Д., Судакова С.Д. Имплантационные материалы для замещения дефектов костной и хрящевой ткани: аналитический обзор // Российский вестник дентальной имплантологии. 2003. № 2. С. 10-19.
13. Мешков Г.В. Комбинированное применение керамических имплантатов на основе гидроксиапатита и фиксирующих приспособлений из титана при реконструктивных операциях черепно-лицевой области // Стоматология. 1996. № 5. С. 35-42.
14. Некрасов А.К. Замещение дефектов черепа полиэтиленом: автореф. дис. … канд. мед. наук. – Иваново, 1976. - 16 с.
15. Нури Ф. Реакция тканей на коллаген- и гликозаминогликан-содержащие остеопластические материалы с костным гидроксиапатитом: эксперим. исслед.: автореф. дис. ... канд. мед. наук. – Москва, 2004. - 25 с.
16. Панин A.M. Новое поколение биокомпозиционных остеопластических материалов: разработка, лабораторно-клин. обоснование, клин. внедрение: автореф. дис. ... д-ра мед. наук. – Москва, 2004. - 48 с.
17. Панин Л.М. Биокомпозиционные остеопластнческне материалы. Применение и перспективы развития / Стоматология XXI века: сборник статей. – Н. Новгород, 2003.
18. Суворова Е.И. Костная ткань как композит: нанокристаллы гидроксиапатита, коллаген / Х Национальная конференция по росту кристаллов, Москва, 24-29 ноября 2002 г.: тезисы докладов. – Москва, 2002.
19. Alteration of fracture stability influences chondrogenesis, osteogenesis and immigration of macrophages / S. Hankemeier, S. Grässel, G. Plenz [el al.] // J. Orthop. Res. 2001. Vol. 19. № 4. P. 531-538.
20. Biomechanical model to stimulate tissue differentiation and bone regeneration: application to fracture healing / D. Lacroix, P. J. Pendergast, G. Li [et al.] // Med. Biol. Eng. Comput. 2002. Vol. 40. № 1. P. 14-21.
21. Bone engineering of the rabbit ulna / A. El-Ghannam, L. Cunningham, D. Pienkowski [et al.] // J. Oral Maxillofac. Surg. 2007. Vol. 65. № 8. P. 1495-1502.
22. Formulation of enamel matrix derivative surface coating. Kinetics and cell colonization / S. Gestrelius, C. Andersson, A. C. Johansson [et al.] // Clin. Periodontol. 1997. Vol. 24. № 9. Pt. 2. P. 678-684.
23. Osteochondral transplantation versus autogenous chondrocyte transplantation. A prospective comparative clinical study / U. Horas, R. Schnettler, D. Pelinkovic [et al.] // Chirurg. 2000. Vol. 71. № 9. P. 1090-1097.
24. The primary calcification in bones follows removal of decorin and fusion of collagen fibrils / K. Hoshi, S. Kemmotsu, Y. Takeuchi [et al.] // J. Bone Miner Res. 1999. Vol. 14. № 2. P. 273-280.
25. Use of frozen cranial vault bone allografts in the repair of extensive cranial bone defects / V. Vanaclocha, A. Bazan, N. Saiz-Sapena [et al.] // Acta Neurochir. 1997. Vol. 139. № 7. P. 653-660.
26. Yamashima T. Modern cranioplasty with hydroxylapatite ceramic granules, buttons and plates // Neurosurgery. 1993. Vol. 33. № 5. P. 939-940.

**Криминалистический аспект деятельности адвоката**

**на досудебных стадиях уголовного судопроизводства**

***Косолапова Н.А.,***

*кандидат юридических наук*

*(Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*(НИУ «БелГУ»))*

**Аннотация**: изучение деятельности адвокатов-защитников по уголовным делам с точки зрения науки криминалистики в настоящее время возможно в связи с наделением их правом на самостоятельное собирание доказательств. Адвокат, являясь активным участником процесса и владея навыками применения криминалистических средств и методов, может оказать существенную помощь в правильной реконструкции произошедшего события.

**Ключевые слова*:*** криминалистика, адвокатская деятельность, досудебное судопроизводство, уголовный процесс, криминалистическая тактика.

**Criminalistic aspect of activity of the lawyer at pre-judicial stages of criminal trial**

***Kosolapova N.A.,***

*Candidate of Law*

*(Belgorod State National Research University (NIU «BelGU»))*

**Abstract:**studying of activity of defenders for criminal cases, from the point of view of criminalistics science, is possible now in connection with investment with their right for independent collecting of proofs. The lawyer, as an active participant of process and owning skills of application of criminalistic means and methods, can give essential help in the correct reconstruction of the taken place event.

**Key words:** criminalistics, lawyer activity, pre-judicial legal proceedings, criminal procedure, criminalistic tactics.

Деятельность адвоката на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в криминалистическом аспекте заключается в использовании адвокатом-защитником криминалистических способов, приемов и средств собирания оправдательных или смягчающих вину обвиняемого доказательств и реализуется в практической деятельности адвоката.

Информационной базой данной деятельности адвоката можно назвать криминалистическую характеристику преступлений и криминалистическую характеристику расследования преступлений, так как адвокату для организации своей деятельности необходимо обладать знаниями о процессе организации и планирования расследования преступления.

Криминалистическими способами и средствами деятельности адвоката, на наш взгляд, являются:

1. самостоятельное собирание доказательств в пределах, установленных УПК РФ;
2. участие в проводимых следственных действиях;
3. заявление ходатайств;
4. составление защитительного заключения;
5. ведение параллельного расследования в пределах, установленных законом.

Несмотря на это, еще недостаточно разработаны общетеоретические основы деятельности адвоката-защитника по сбору доказательств.

В ч. 3 ст. 86 УПК РФ закрепляется право защитника собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Событие преступления – это процесс деятельности, который находится в закономерной связи с другими процессами, событиями и явлениями. Преступление совершается путем воздействия на материальные и нематериальные объекты, в результате чего состояние последних изменяется. Именно в преобразованных состояниях объектов и отражается информация о движениях, действиях преступника, об условиях их выполнения, о применявшихся средствах, о виде и целях, наконец, о личности и мотивах.

Активная позиция защитника обеспечивает наиболее полный сбор доказательств по делу.

На практике эта сторона деятельности защитника сводится, как правило, к собиранию справок, характеристик и иных документов, запрашиваемых обычно через то или иное адвокатское образование, например адвокатский кабинет, коллегию адвокатов, адвокатское бюро или вновь открытую юридическую консультацию. Некоторые авторы, например, Н.А. Селиванов и В.А. Снетков, поддерживают точку зрения, согласно которой поиск защитником свидетелей, предварительные беседы с ними, а также с потерпевшими экспертом являются недопустимыми. Подобные действия защитника расцениваются как проведение им «параллельного расследования», сопряженного с возможностью оказания защитником влияния на объективность лиц, с которыми он проводит беседы. Однако никто не может запретить адвокату такую и даже более широкую деятельность по защите, поскольку она не противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [1, с. 57].

Для того чтобы работа адвоката по сбору доказательств могла быть использована им в суде, она должна соответствовать требованиям процессуального закона, а также, по мнению Д.С. Игнатова, реализовать криминалистические рекомендации технико-криминалистического и тактико-криминалистического характера:

а) представить материалы защиты (фотографии, схемы, звуко- и видеозаписи, письменные мнения специалистов и т.д.) субъекту, уполномоченному собирать доказательства (дознавателю, следователю или суду), в виде приложения к ходатайству о производстве тех или иных следственных и судебных действий, в процессе которых будут проверены сведения, содержащиеся в материалах защиты. Ими обосновывается необходимость проведения повторной экспертизы, отвод эксперту, допроса тех или иных лиц, проведение очных ставок, опознания, следственных экспериментов, повторных осмотров места происшествия и предметов, экспертиз, не назначенных следователем или судом;

б) заявить ходатайство о допросе фотографа, специалиста, должностного лица, врача по факту законности и достоверности источника полученных защитой сведений [1, с. 65].

В случае обращения адвоката в детективное бюро должны быть соблюдены следующие требования:

1. заключить договор с частным детективным бюро;
2. получить копию лицензии этого бюро или частного детектива, подтверждающую законность их деятельности;
3. получить письменный отчет частного детектива о произведенных им действиях по сбору нужных адвокату сведений;
4. заявить ходатайство о приобщении к материалам дела указанных документов, а также сведений, материалов и предметов, полученных частным детективом;
5. заявить ходатайство о проверке добытых материалов процессуальным путем [1, с. 96].

При производстве следственных действий адвокат не должен допускать, чтобы его роль при производстве следственных действий была сведена к простому «присутствию». Для этого он должен владеть тактическими приемами проведения следственных действий, чтобы суметь оценить правильность действий следователя, а также в случае предоставления ему такой возможности применить их самостоятельно.

Адвокат может существенно помочь объективному рассмотрению обстоятельств дела, обратив особое внимание на характеристику личности обвиняемого. Заинтересованность адвоката в защите интересов доверителя является существенным противовесом обвинительному уклону следствия. Поэтому адвокат должен сосредоточиться на выявлении смягчающих вину обстоятельств или обстоятельств, полностью ее исключающих.

Последнее десятилетие в литературе часто упоминается предложение введения такого понятия, как защитительное заключение. По мнению И.Л. Трунова, необходимо в УПК РФ ввести норму о наделении защитников правом и обязанностью составлять защитительное заключение и представлять его в суд с обязательной процедурой вручения заинтересованным сторонам и публичного оглашения в начале судебного следствия, имеющего справочное значение для суда наравне и в порядке, предусмотренном для обвинительного заключения. Защитительное заключение позволяло бы выработать систематизированную позицию защитника, обосновывало бы соответствие выводов фактическим материалам дела, подтвержденным собранными, помимо стороны обвинения, собственными доказательствами, полученными в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ, осуществляя официальную защиту по делу. Защитительное заключение должно обладать рядом обязательных правовых свойств, таких как обоснованность, мотивированность, четкость, последовательность, логичность, краткость, конкретность, определенность [4, с. 48].

Структурно защитительное заключение может выглядеть как и обвинительное, то есть состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Составлять его адвокат должен после ознакомления с обвинительным заключением. К защитительному заключению, по мнению И.Л. Трунова, может прилагаться список материалов, собранных защитой, ходатайство о приобщении которых к материалам дела содержится в описательной части заключения, документы, характеризующие личность обвиняемого и список лиц, подлежащих, как полагает защита, вызову в судебное заседание для установления истины по делу. Данные о вызываемых свидетелях располагаются в такой последовательности, которая соответствует описательной части защитительного заключения.

Защитительное заключение могло бы снять с обвинения не свойственные ему функции, например сбор доказательств, смягчающих ответственность обвиняемого, а также существенно облегчило бы суду анализ уголовного дела, обеспечило бы реальную состязательность сторон. Помимо предоставления прав, составление защитительного заключения дисциплинировало бы защитников, помогало бы им тщательнее изучать материалы дела и вырабатывать четкую позицию.

Признание за параллельным адвокатским расследованием права на существование требует его детальной разработки и правовой регламентации.

В настоящее время лица, осуществляющие его на свой страх и риск, максимум могут получить дополнительные сведения по конкретному уголовному делу. При этом им все равно придется ходатайствовать перед следователем и судом о допросе, например, свидетеля вне зависимости от того, опросили они его в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ или нет [3, с. 12].

Но это не значит, что адвокат не должен предпринимать попытки по сбору доказательств или необходимых ему сведений. Такое заявление ни в коем случае не может быть истолковано как право адвоката на проведение самостоятельного, независимого, параллельного, для государства фактически «теневого» расследования. В перечне доказательств, подлежащих обязательной оценке органами предварительного расследования, прокурором и судом (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), о возможных результатах параллельного адвокатского расследования нет ни слова. Более того, практика неумолимо свидетельствует: все, что нарабатывается защитниками, а равно адвокатами – представителями потерпевших, гражданских истцов в рамках так называемого параллельного адвокатского расследования, следователями и судьями игнорируется, в лучшем случае – перепроверяется. Так будет до тех пор, пока законодатель не сочтет возможным включить результаты параллельного адвокатского расследования в перечень доказательств, подлежащих обязательной оценке органом, осуществляющим предварительное расследование, прокурором и судом. Современный российский адвокат может лишь обратить внимание на наличие интересной для него информации, но в отличие от следователя, прокурора и судьи самостоятельно конвертировать ее в пригодное для оценки доказательство не в состоянии [2, с. 17].

Таким образом, активная деятельность адвоката оказывает влияние как на ход расследования преступления, так и на построение дальнейшей тактики защиты уже при рассмотрении дела в суде. Отсюда возникает необходимость в дальнейших криминалистических исследованиях проблем реализации защиты на досудебных стадиях в целях разработки криминалистических рекомендаций по получению доказательственной информации стороной защиты.

**Библиографический список**

1. Игнатов Д.С. Криминалистические основы деятельности адвоката-защитника по сбору доказательств и представлению их суду: дис. … канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004. - 197 с.
2. Колоколов Н.А. Параллельное адвокатское расследование // Адвокатская практика. 2005. № 4. С. 16-19.
3. Колоколов Н.А. Параллельное адвокатское расследование: цена результатов // Уголовный процесс. 2005. № 12. С. 12-14.
4. Трунов И.Л. Защитительное заключение как один из элементов завершения предварительного расследования в свете судебной реформы // Право и политика. 2001. № 12. С. 47-50.

**Критическое мышление при оценке результатов**

**специального исследования**

***Панько Н.А.***

*(Донбасская юридическая академия, г. Донецк)*

**Аннотация:** проанализировано качество оценки заключения по результатам специального исследования с точки зрения возможностей критического мышления субъектов оценки при документировании событий, содержащих признаки военных и иного вида преступлений.

**Ключевые слова:** критическое мышление, специальные исследования, документирование преступлений, внепроцессуальный субъект доказывания, спе­циалист, эксперт.

**The critical thinking in making an assessment of the special**

**study results**

***Panko N.A.***

*(Donbass Law Academy, Donetsk)*

**Abstract:** the assessment quality of the report on the results of the special study in terms of critical thinking possibilities of assessment subjects for documentation of events containing the elements of military and other types of crimes has been analysed.

**Key words:** critical thinking, special study, documentation of crimes, out-of-procedural subject of proof, specialist, expert.

Глобальные изменения политической и социальной жизни общества приводят не только к появлению новых путей развития, открытию новых дверей, но и к возникновению определенных препятствий. Одним из таких препятствий на сегодняшний день является проблема собирания и обработки доказательственной информации на территории самоопределившегося государства относительно событий, содержащих признаки военных и иного вида преступлений, для передачи в органы международной юрисдикции. Решение данной проблемы видится в привлечении общественности для сбора и систематизации указанной информации, поскольку Международным уголовным судом возможно проведение инициативного расследования по предоставляемым общественными правозащитными организациями материалам. И для того чтобы убедить прокурора Международного уголовного суда возбудить расследование по своей инициативе, такие документы должны обладать определенными аргументационными качествами [1, с. 138-139].

В научной литературе общественная комиссия по сбору и систематизации доказательственной информации относительно событий, содержащих признаки военных и иного вида преступлений, определена как внепроцессуальный субъект доказывания [2, с. 256], который, помимо иных функций [2, с. 257], вправе привлекать специалиста (эксперта) для проведения специальных исследований. Заключение по результатам такого исследования, по нашему мнению, будет являться одним из источников доказательств при рассмотрении дел в органах международной юрисдикции. А как известно, ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы и подлежит проверке и оценке на общих основаниях. Поэтому в нынешних условиях особенно актуальна проблема всесторонней проработки технологии оценки заключения по результатам специального исследования внепроцессуальным субъектом доказывания.

Целью работы является изучение влияния категории критического мышления на оценку заключения по результатам специального исследования внепроцессуальным субъектом доказывания.

Оценка заключения по результатам специального исследования в уголовно-процессуальном праве проходит через призму внутреннего убеждения субъекта оценки (ст. 17 УПК Российской Федерации, ст. 94 УПК Украины, ст. 19 УПК Республики Беларусь и др.). В научной литературе внутреннее убеждение определяется как субъективная уверенность лица, основанная на оценке объективных данных, обстоятельств и фактов. Она обуславливается правосознательностью лица, его социальной и психологической характеристиками, моральными представлениями, эмоциями, взглядами и т.д. [3, с. 88].

Утверждаем, что внутреннее убеждение субъекта оценки также основывается и на аспекте критического мышления. В словаре термин «мышление» определяется как высшая ступень человеческого познания, процесса отражения объективной действительности [4, с. 855]. Мышление позволяет получать знание о таких объектах, свойствах и отношениях реального мира, которые не могут быть непосредственно восприняты на чувственной ступени познания [4, с. 855]. Критика же понимается как обсуждение, разбор чего-либо с целью оценить достоинства, обнаружить и выправить недостатки, а также исследование, научная проверка подлинности, правильности чего-либо [5, с. 471].

Ученые высказывают различные точки зрения относительно определения термина «критическое мышление», которые в целом сводятся к таким основным признакам: 1) способность субъекта анализировать информацию; 2) умение аргументировать свою точку зрения; 3) применять полученные результаты в стандартных и нестандартных ситуациях.

В таких науках, как психология и педагогика, категория критического мышления является достаточно разработанной. В первых научных трудах, касающихся критического мышления, основным признаком данного вида мышления указывалось умение аргументированно опровергать страдающие недочетами доказательства и контролировать правильность выдвигаемых собственных суждений [6]. На сегодняшний день применяемые в процессе обучения методы и технологии критического мышления позволяют качественно оценивать поступающую из внешнего мира информацию и способствуют ограждению людей от негативного влияния средств массовой информации, рекламы, неформальной среды и т.д. В профессиональной деятельности, в частности в процессе раскрытия и расследования преступлений, критическое мышление позволяет анализировать и качественно формировать доказательственный массив информации.

Способность субъекта расследования критически мыслить является одним из важных факторов, определяющих его профессионализм. Это обуславливается тем, что в основе критического мышления лежат принципы логики, философии, риторики, педагогики, методики, психологии, социологии, общей теории аргументации, теории коммуникации и прагмалингвистики, теории практического мышления и т.д. [7].

Суть критического мышления или критического восприятия информации заключается в том, что лицо, сталкиваясь с незнакомыми данными, выполняет три последовательных действия: определяет «авторитетность» источника информации (по выработанным критериям авторитетности); анализирует «тело» информационного сообщения (информация может быть фактологическая, оценочная, нормативная и т.д.), определяет «программу действий», заложенную в тексте (к каким поступкам побуждает информация и как эти действия соотносятся с законами этики) [8, с. 26].

Таким образом, развитое критическое мышление позволяет уверенно ориентироваться в поступающем массиве информации, анализировать его, определять сильные и слабые стороны, принимать адекватные решения, аргументировать свою позицию. Интеллектуальное и профессиональное развитие, являясь основой формирования внепроцессуального субъекта доказывания [9, с. 156], напрямую зависит от способности данного субъекта к критическому анализу. Так, внепроцессуальный субъекта доказывания, обладая способностью критического мышления, может собирать и обрабатывать информацию; уяснять ее; определять задачи, которые необходимо решить, и ставить вопросы для их разрешения; формулировать идеи и оценки, убедительно аргументировать их; эффективно взаимодействовать с другими участниками документирования.

Можно утверждать, что процесс документирования событий, содержащих признаки военных или иного вида преступлений, основывается на умении внепроцессуального субъекта доказывания критически воспринимать и анализировать получаемую информацию. Также и процесс оценки заключения по результатам специального исследования на всех стадиях производства основывается на возможностях критического мышления субъектов оценки.

**Библиографический список**

1. Панько Н.А. Документирование преступлений военного характера: семантический аспект / Гуманитарная ситуация на Донбассе: международно-правовой аспект: сборник статей по материалам I заседания международ. круглого стола (Донецк, ДонЮА, 28 октября 2015 г.). – Донецк: ДонЮА, 2015. – 164 с.

2. Жигулин А. Общественность в условиях социального конфликта: юридико-международный аспект // Вестник Российской нации. 2015. № 5. С. 250-261.

3. Шепитько В.Ю. Проблемы формирования внутреннего убеждения судебного эксперта / Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 14-15 февраля 2007 г.). – Москва: ТК Велби, Проспект, 2007.

4. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – Москва: Советская энциклопедия, Санкт-Петербург: Фонд «Ленинградская галерея», 1993. – 1632 с.

5. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – Санкт-Петербург: Норинт, 2000. – 1536 с.

6. Блонский П.П. Избранные педагогические произведения / сост. Н.И. Блонская, А.Д. Сергеева. – М.: Акад. пед. наук РСФСР, 1961. – 696 с.

7. Терихов С.А. Критическое мышление как условие адаптации в информационном социуме (обзор научно-методической и учебной литературы) [Электронный ресурс]. – URL: http://pglu.ru/upload/iblock/

8. Арсеньев К.С. Критическое отношение к информации в структуре критического мышления // Новые информационные технологии в образовании: материалы международной научно-практической конференции: в 2 ч. (Екатеринбург, 1-4 марта 2011 г.). – Екатеринбург: РГППУ, 2011. Ч. 1.

9. Моисеев А.М. Общественный субъект в международном судопроизводстве / Культура в фокусе научных парадигм: материалы IV Международной научно-практической конференции (Донецк 6-7 апреля 2016 г.). – Донецк: ДонНУ, 2016. Вып. 4.

**Особенности возбуждения уголовного дела по преступлениям,**

**связанным с незаконной организацией и (или) проведением азартных игр с использованием игрового оборудования**

***Скоморохов О.Н.,***

*кандидат юридических наук*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в статье рассматриваются особенности возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконной организацией и (или) проведением азартных игр с использованием игрового оборудования.

**Ключевые слова:** азартные игры, игровое оборудование, возбуждение уголовного дела, доследственная проверка, оперативно-разыскные мероприятия, предмет доказывания, игровые автоматы.

**Peculiarities of criminal proceedings for crimes connected**

**with illegal organization and (or) conducting gambling**

**with the use of gaming equipment**

***Skomorokhov O.N.,***

*Candidate of Law*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:**the article considers the peculiarities of criminal proceedings on crimes connected with illegal organization and (or) conducting gambling with the use of gaming equipment.

**Key words:** gambling, gaming equipment, initiation of legal proceedings, preliminary examination, operatively-search activities, the subject of proof, slot machines.

Россияне в 2013 году спустили на азартные игры 2,7 млрд долларов[[15]](#footnote-15). При выявлении фактов совершения преступления в сфере незаконных организации и (или) проведения азартных игр важное значение имеет качественная доследственная проверка (документирование фактов противоправной деятельности) и сбор материалов, необходимых для возбуждения уголовного дела.

Проведение проверки при получении информации о совершении незаконной предпринимательской деятельности, связанной с организацией азартных игр, должно включать в себя большой комплекс оперативно-разыскных мероприятий.

Анализ обстоятельств, подлежащих установлению до возбуждения уголовного дела, позволяет сделать вывод, что основная часть информации устанавливается в ходе оперативно-разыскных мероприятий по выявлению признаков преступного деяния и в ходе проведения проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела. Однако такие важные обстоятельства, как извлечение дохода в крупном и особо крупном размере, доказываются в основном в ходе предварительного расследования.

Эффективность выявления незаконных организации и (или) проведения азартных игр в основном зависит от грамотного планирования, согласованного взаимодействия сотрудников оперативных подразделений с представителями органов, выполняющих надзорные и контрольные функции за предпринимательской деятельностью, и своевременного проведения оперативно-разыскных мероприятий. Это дает возможность использования данных, полученных оперативным путем, в качестве оснований для возбуждения уголовного дела, а также в качестве доказательств при расследовании незаконных организации и (или) проведения азартных игр[[16]](#footnote-16).

Материалы, полученные в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий, оформляются и предоставляются в органы предварительного расследования.

При получении информации о незаконной деятельности игорного заведения необходимо:

1. Проверить полученную информацию, в том числе путем проведения негласной проверочной закупки с использованием технических средств видео- и аудиофиксации.

При этом желательно, представившись неопытным игроком, максимально подробно расспросить у администратора или иного представителя проверяемого (игорного) заведения о правилах игры, оборота денежных средств и т.п. Хорошо зарекомендовал себя прием, при котором «игрок» уточняет, что это та же игра, что стояла ранее, только с другим названием (на этот вопрос зачастую дается утвердительный ответ).

При наличии возможностей целесообразно провести несколько негласных проверочных закупок с участием заядлых игроков, которых также необходимо опросить. При опросе акцент необходимо делать на то, что все игры в «лотерейном» («букмекерском», «весельном» и прочее) аппарате те же, что и ранее стояли в игровых аппаратах, уточнить, кто и каким образом выдает выигрыши, у кого покупаются «лотерейные билетики», «векселя».

2. При установлении факта организации азартных игр необходимо провести гласную проверочную закупку с использованием технических средств видео- и аудиофиксации фактической деятельности игорного заведения, в ходе которой под видом клиента осуществить игру на одном или нескольких автоматах (компьютерах), установленных в клубе, при этом:

а) фиксировать способ оплаты (денежные средства для осуществления игры помещаются в купюроприемник автомата; передаются кассиру с последующими выдачей карты либо зачислением на счет; для оплаты используется устройство самообслуживания и т.п.);

б) устанавливать, разъясняются ли оператором игорного заведения правила и условия проведения игры;

в) фиксировать наличие в доступном для визуального обзора месте информационного стенда с разъяснениями правил и условий проведения игры.

По результатам составляется акт проверочной закупки.

1. Провести обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, в ходе которого следует:

* осмотреть все технические средства (игровые автоматы, лотерейное и иное оборудование), установленные в игорном заведении на предмет наличия в них денежных средств;
* изъять бухгалтерские документы, подтверждающие факт получения дохода от игорной деятельности, а также «черновые» записи, системные блоки, иные цифровые носители информации, на которых могут содержаться сведения о незаконной финансовой деятельности, а также оборудование видеонаблюдения, с помощью которого можно подтвердить факт и систематичность проведения азартных игр в конкретном заведении.

По результатам составляется акт обследования.

1. Провести осмотр разрешительной документации на проведение лотереи, прием ставок, торговлю векселями и проч.:

* наличие контракта с организатором лотереи на проведение лотереи (у оператора лотереи) либо договора на распространение (реализацию, выдачу) лотерейных билетов, лотерейных квитанций, электронных лотерейных билетов, прием лотерейных ставок среди участников лотереи, выплату, передачу или предоставление выигрышей участникам лотереи (у распространителя лотереи);
* соответствие определенного способа оформления договора на участие в лотерее (выдача лотерейного билета, квитанции или указание на иной способ). Соотношение количества выпущенных билетов с фиксированной ценой и фактически полученной суммы от розыгрыша;
* наличие лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах;
* наличие сведений о членстве в саморегулируемой организации организаторов азартных игр в букмекерских конторах или саморегулируемой организации организаторов азартных игр в тотализаторах и проч.

1. Опросить персонал и посетителей проверяемого клуба:

* в объяснениях посетителей необходимо отражать, что аппараты (компьютеры), установленные в помещении (клубе, кафе) работают так же, как ранее работали игровые автоматы; систематичность игры конкретного игрока с подробным описанием процесса ведения игры и указанием роли каждого из представителей администрации заведения (в том числе кто конкретно получал или выдавал денежные средства); сумму денег, проигранную или выигранную; разъяснялись ли правила и условия проведения игры, выдавались ли лотерейные билеты, векселя и т.п.;

- при опросе персонала отражать: кто из руководителей организации и когда принял на работу; составлен договор либо произведена запись в трудовую книжку; круг функциональных обязанностей; периодичность и сумму зарплаты; систему премиальных и бонусов, кто их выплачивал; график работы; принимал ли непосредственное участие в игре; подробное описание игры; объяснял ли правила и условия игры; принимал или выдавал наличные деньги в ходе игры; периодичность выемки денежных средств из игрового, лотерейного или другого оборудования с их последующей инкассацией для передачи конкретному лицу, представителю администрации; кто из администрации и с какой периодичностью осуществлял контроль работы персонала заведения; как и кем осуществляется настройка оборудования, если она требуется.

При установлении совокупности выявленных нарушений необходимо квалифицировать деятельность игрового заведения как организацию азартной игры и составлять протокол об административном правонарушении по ст. 14.1.1 КоАП РФ с последующим изъятием оборудования и передачей его на ответственное хранение (см.: приказ МВД России от 31 декабря 2009 г. № 1025 «Об утверждении Инструкции о порядке хранения вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении»), а при наличии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ, рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела.

Возбуждение уголовных дел по ст. 171.2 УК РФ чаще всего происходит при непосредственном обнаружении органом дознания признаков преступления:

а) в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий;

б) в связи с поступлением материалов от контрольно-ревизионных органов, а также по заявлениям и сообщениям граждан и организаций о признаках незаконных организации и (или) проведения азартных игр.

Предмет доказывания по делам данной категории составляют следующие обстоятельства: вид, способ, продолжительность незаконной организации и проведения азартных игр; общая сумма полученного незаконного дохода; состав участников незаконной организации и проведения азартных игр, а также распределение преступных ролей и дохода между ними; способы использования государственных и иных предприятий и организаций для осуществления незаконных организации и (или) проведения азартных игр; характер и размеры причиненного материального ущерба. Подлежат установлению и обстоятельства, способствовавшие совершению незаконных организации и (или) проведения азартных игр.

В рамках взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений сотрудник оперативного подразделения совместно со следователем составляют план мероприятий, который утверждается руководителем следственного органа и согласуется с руководителем оперативного подразделения.

**Использование специальных знаний в расследовании грабежей**

**и разбоев, совершенных организованными группами**

***Бердникова О.П.,***

*кандидат юридических наук*

*(Уральский юридический институт МВД России)*

**Аннотация**: в статье рассматриваются специальные знания экспертов и сведущих лиц, которые следователи могут применять для расследования грабежей и разбоев, совершенных организованными группами как при проведении следующих следственных действий: осмотр места происшествия; допросы; назначение экспертиз, так и в непроцессуальных формах, например в виде консультаций.

**Ключевые слова**: специальные знания, процессуальные и не процессуальные формы взаимодействия, грабежи и разбои, организованные группы.

**The use of special knowledge in investigation of robberies**

**and robberies committed by organized groups**

***Berdnikova O.P.,***

*Candidate of Law*

*(Ural Law Institute of the MIA of Russia)*

**Abstract:** in the article the special knowledge of experts and knowledgeable individuals, which investigators can use for investigations of robberies committed by organized groups during the following investigative actions: examination of the scene; questioning; purpose of the examinations, and non-procedural forms, r example in the form of advice.

**Key words:** special knowledge, proceedings and procedural forms of interaction, looting and robberies by organized groups.

Одной из основных проблем, от решения которых зависит повышение уровня предварительного расследования, является организация взаимодействия следователя, специалистов, экспертов и других участников расследования на различных этапах совместной деятельности: от выявления преступления до рассмотрения дела в судебном разбирательстве. На первоначальном этапе расследования общие усилия субъектов взаимодействия направлены на решение главной задачи – раскрытие преступления (если оно неочевидное), а также на собирание и проверку доказательств, устанавливающих обстоятельства уголовного дела (ч. 1 ст. 73, ч. 1 ст. 74 УПК РФ).

Вопросы использования специальных знаний рассматривались в трудах И.В. Александрова, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Н.П. Яблокова и других ученых. Так, И.Ф. Герасимов, рассматривая проблемы раскрытия преступлений, полагал, что под взаимодействием следователя следует понимать «основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве наиболее разумное сочетание и эффективное использование полномочий и методов работы, присущих каждому из указанных органов, обусловленное различием в их компетенции и формах деятельности, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений» [1, c. 125].

Взаимодействие следователя и эксперта можно рассматривать как основанную на законе совместную деятельность субъектов, имеющих различную компетенцию, направленную на достижение общей цели – раскрытие и расследование преступлений [2, c. 127]. Разумеется, наибольшее различие в уровне знаний существует не в перечисленных Е.И. Ермоловой юридических дисциплинах, а в специальной области знаний эксперта. Взаимодействие может быть эпизодическим, ситуационным (направленным на преодоление сложной ситуации по одному из эпизодов) и постоянным, но в любом случае оно – отражение коммуникативной деятельности следователя и эксперта (специалиста).

Взаимодействие следователя и сведущих лиц при производстве следственных действий – важнейший элемент криминалистической тактики. Сведущие лица должны проявлять терпение, такт, отличаться логичностью и критичностью ума, быть профессионалами и осознавать меру личной ответственности за результаты мероприятий, проводимых с их участием [3, c. 35]. Данный вид взаимодействия может принимать различные формы и виды:

- в процессе осмотра места происшествия следователь обращает внимание эксперта на вопросы, которые его интересуют, а эксперт помогает следователю целеустремленно провести осмотр, дает соответствующие рекомендации, совместно с ним ведет работу по обнаружению, фиксации, изъятию и процессуальному закреплению следов и вещественных доказательств;

- при подготовке и проведении допросов специалист может помочь следователю в уяснении некоторых обстоятельств, установленных по делу (например, механизм образования следов, способ проникновения в помещение или преодоления преграды и т.д.), наметить круг вопросов, подлежащих выяснению у допрашиваемого, определить тактические приемы допроса, последовательность вопросов и тактических приемов в зависимости от эмоционального состояния допрашиваемого, а также проконсультировать следователя по специальным вопросам из различных областей знаний.

Так, при подготовке к допросу Самсонова, подозреваемого в совершении грабежа с незаконным проникновением в жилище, у следователя возникли вопросы относительно механизма образования следов. Из протокола осмотра места происшествия усматривалось, что следы взлома оставлены с внешней стороны двери. Однако на фототаблице это было видно недостаточно четко. Следователь, не участвовавший в осмотре места происшествия, решил проконсультироваться со специалистом, в нем участвовавшим. Специалист дал необходимые пояснения к снимкам и высказал свое предположение относительно количества преступников. По его мнению, взлом был произведен не одним человеком, а двумя, так как для преодоления преграды требовались значительные усилия. Консультация специалиста оказала огромную помощь следователю при допросе, в ходе которого Самсонов признался, что действовал не один, а в составе преступной группы из трех человек (уголовное дело № 234108 по обвинению Самсонова К.Л. и других по п. «в» ч. 4, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ // Архив Октябрьского суда г. Екатеринбурга).

Рекомендуется привлекать специалиста для того, чтобы лучше и точнее понять показания допрашиваемого, употребляющего специальные термины; разобраться в действующих специальных правилах, инструкциях и других документах; пресечь ложные показания, касающиеся специальных вопросов; зафиксировать с помощью технических средств (аудио- и (или) видеозапись, фотографирование, киносъемка и т.п.) ход и результаты допроса; в процессе собирания материалов, необходимых для экспертного исследования, эксперт может оказать следователю непосредственную помощь; в ходе экспертных исследований их промежуточные результаты могут потребовать изменения или дополнения вопросов, поставленных перед экспертом, или дополнительных материалов. Кроме того, у самого следователя могут появиться новые данные, которые должны быть учтены при производстве экспертизы.

Заключение эксперта служит источником устанавливаемых фактов, т.е. он непосредственно выясняет характер преступного деяния. Например, иногда невозможно установить факт умышленного посягательства на жизнь и здоровье человека без проведения химической, баллистической и медицинской экспертиз, так как экспертное исследование выявляет признаки, позволяющие считать те или иные действия общественно опасными. Большое значение имеют выводы эксперта, позволяющие установить существование какого-либо факта в определенное время и в определенных условиях. При этом экспертиза должна подтверждать, что наступившие последствия явились результатом именно данных действий, возникших лишь при конкретных условиях [4, c. 122].

Важнейшей формой взаимодействия с экспертом является предусмотренное законом (ст. 197 УПК РФ) присутствие следователя при производстве судебной экспертизы и возможность получать разъяснения эксперта по поводу проведения им различных действий. Это процессуальное право позволяет следователю достаточно оперативно познавать содержание деятельности эксперта и в случае необходимости ставить дополнительные вопросы, делать правильные выводы при производстве различных следственных действий с учетом промежуточных результатов экспертных исследований и раньше других участников знакомиться с окончательными выводами экспертов.

Большое тактическое значение имеет положение п. 5 ч. 1 ст. 196 УПК РФ о том, что обвиняемый и подозреваемый вправе присутствовать при производстве экспертизы только с разрешения следователя. Эта процессуальная норма позволяет следователю оптимально использовать фактор внезапности (неожиданности) в ходе допроса виновных лиц, поскольку последние не знают о результатах экспертизы, которые уже известны следователю, и который тактически грамотно использует этот информационный фактор. Серьезную роль играет эксперт при ознакомлении подозреваемого (обвиняемого) с результатами экспертизы. Контакт следователя с экспертами особенно полезен в ситуации, когда в начале расследования отсутствуют достаточные сведения о преступлении и лице, его совершившем. Так, минимальная информация о преступнике, полученная в процессе осмотра места происшествия следователем, может существенно увеличиться после привлечения эксперта к ее изучению.

Все сказанное об эксперте в значительной мере относится и к специалисту. Его взаимоотношения со следователем также носят характер взаимодействия, решающая роль в котором принадлежит следователю. В законе (ст. 58 УПК РФ) сказано, что специалист привлекается для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Такая характеристика роли специалиста предполагает необходимость двусторонней информационной связи в работе следователя и специалиста. В настоящее время в соответствии со ст. 80 УПК РФ заключение и показания специалиста признаются доказательствами. Эта новелла расширяет доказательственную базу расследования и ускоряет его по многим аспектам доказывания. Однако анализ уголовных дел показал, что эта важная функция специалиста почти не используется следователями, которые по-прежнему прибегают почти исключительно к помощи экспертов. Так, по изученным 284 архивным и 171 находящемуся в производстве уголовным делам по грабежам и разбоям, совершенным организованными группами, только в 27 случаях к расследованию привлекались специалисты (психологи) для оказания помощи в установлении лидера группы и составления психологических портретов остальных участников.

Широкое привлечение специалистов различного профиля к расследованию преступлений делает его коллективным. При этом его участники выполняют свои обязанности, ни в коем случае не подменяя друг друга. «В таком объединении усилий – залог повышения эффективности борьбы с преступностью в целом и предварительного следствия в частности» [5, c. 66].

Групповая деятельность требует ролевой дифференциации, поэтому следователь руководит всеми процессуальными действиями, в которых участвуют сведущие лица, направляет работу эксперта, устраняет все личностные конфликты, препятствующие активному взаимодействию [6, c. 5].

Использование специальных знаний эксперта и сведущего лица при производстве следственных действий оптимизирует процесс расследования преступлений, повышает его результативность в извлечении важной информации и ее процессуальном закреплении как на отдельных стадиях, так и в целом при производстве по уголовному делу.

**Библиографический список**

1. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. – Свердловск, 1975.
2. Ермолова Е.И. Взаимодействие следователя и эксперта при назначении и производстве судебно-автороведческой экспертизы // Вестник криминалистики. 2010. №  2. С. 127.
3. Гришина Е.П. Коммуникативное взаимодействие следователей и лиц, обладающих специальными познаниями, в ходе производства по уголовным делам // Рос. следователь. 2011. №  4. С. 35.
4. Макушкина Г.Е. Сорокотягин И.Н. Использование специальных познаний в целях выявления криминалистической характеристики преступлений / Криминалистическая характеристика в методике расследования преступлений. – Свердловск, 1987.
5. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. – Москва, 1973.
6. Сорокотягин И.Н. Понятие и виды взаимодействия следователя и сведущих лиц (специалистов, экспертов) / Тактика и психология взаимодействия следователя и эксперта: сборник научных трудов. – Свердловск, 1989.

**Актуальные проблемы расследования преступлений,**

**связанных с перевозкой запрещенных веществ и предметов железнодорожным транспортом**

***Юрин А.М.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в статье анализируются проблемы, возникающие в связи с расследованием преступлений, связанных с перевозкой запрещенных веществ и предметов железнодорожным транспортом.

**Ключевые слова:** незаконная перевозка, железнодорожный транспорт, запрещенные вещества и предметы, расследование преступлений.

**Actual problems of investigation of crimes associated with the carriage of prohibited substances and items in railway transport**

***Yurin A.M.***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** the article analyzes the problems arising in connection with the investigation of crimes associated with the carriage of prohibited substances and items in railway transport.

**Key words:** illegal transport, rail transport, illegal substances and objects, the investigation of crimes

Обеспечение безопасности и предотвращение преступности на транспорте является одним из приоритетных направлений деятельности государства и общества.

В связи с необходимостью безопасного и эффективного управления этой отраслью 12 февраля 2007 года был принят Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О транспортной безопасности».

Современная транспортная система России представляет собой развитую транспортную сеть, одну из наиболее обширных в мире, включающую в себя около 87 тыс. км железных дорог, более 745 тыс. км автомобильных дорог с твердым покрытием, свыше 600 тыс. км воздушных линий, 70 тыс. км магистральных нефте- и продуктопроводов, свыше 140 тыс. км магистральных газопроводов, 115 тыс. км речных судоходных путей и множество морских трасс. В ней занято свыше 3,2 млн человек, что составляет 4,6% работающего населения страны.

По объемам перевозимых грузов и пассажиропотоку железнодорожный транспорт является лидером и тем самым существенно влияет на экономику страны. Данный факт объясняется общедоступностью железнодорожного транспорта и сравнительно низкой стоимостью проезда и провоза багажа.

Несмотря на тот факт, что объем, например, пассажирских перевозок, по данным ОАО «РЖД», в последние годы несколько снизился, что соответствует последствиям кризисных явлений как во всем мире, так и России обеспечение безопасности перевозок оставляет желать лучшего. Схожая ситуация сохраняется и в секторе перевозки грузов железнодорожным транспортом.

По данным ФКУ «ГиАЦ МВД России» за 2015 год из всех преступлений на транспорте 25,7%, от всех учтенных преступлений, составляют преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, сильнодействующими веществами. Причем из всех преступлений на транспорте, связанных с незаконным оборотом наркотиков, 89,7% зарегистрировано на железнодорожном транспорте [1]. Несмотря на то, что 3,2% от всех преступлений на транспорте за 2015 год составляют преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, и всего лишь 13 из 40556 совершены с использованием огнестрельного, газового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, это не снижает уровень общественной опасности на железнодорожном транспорте, как самого по себе источника повышенной опасности.

Из 2492 зарегистрированных преступлений в сфере пассажирских перевозок железнодорожным транспортом в 2015 г. только 1469 закончены расследованием либо разрешены в отчетном периоде, что составляет 59%, а остальные остались нераскрытыми [2]. Данные показатели отражают актуальность проблемы эффективного расследования и предотвращения преступлений данного вида. Предполагается, что одна из причин таких результатов расследования заключается в специфике расследования органами внутренних дел преступной перевозки железнодорожным транспортом запрещенных веществ и предметов, доследственная проверка по которым проводится в условиях дефицита времени, а также отсутствия на момент обнаружения преступления достаточной доказательственной информации. В частности, указанная специфика обусловлена следующими факторами:

1) свободный доступ на объекты транспорта общего пользования: вокзалы, пассажирские и пригородные поезда, посадочные платформы, действующие на них торговые точки и др.;

2) круглосуточный режим работы транспорта, вызванный необходимостью непрерывного обслуживания пассажиров, перевозки и обработки грузов;

3) сосредоточение на ограниченных территориях (в подвижном составе и на стационарных объектах транспорта) значительного количества пассажиров и перевозимых грузов;

4) динамизм и скоротечность происходящих на транспорте событий, в том числе высокая мобильность пассажиропотоков и грузоперевозок;

5) подверженность перевозок сезонным колебаниям (курортный сезон, навигационный период и др.);

6) различная плотность населения в районах примыкания транспорта.

Следует иметь в виду, что незаконная перевозка запрещенных веществ на транспорте характеризуется высокой латентностью, не позволяющей вскрыть ее действительные масштабы. Актуальность решения вопросов, связанных с перевозкой указанных веществ и предметов на железнодорожном транспорте, во много раз возрастает, если учесть, что кроме общественной опасности, возникает угроза безопасности движения подвижного состава железнодорожного транспорта и пассажиров. Так, в результате перевозки легковоспламеняющихся, взрывчатых веществ может возникнуть пожар, взрыв, произойти крушение поезда и гибель пассажиров. Кроме того, следует отметить, что значительная часть указанных преступлений совершается в условиях неочевидности, а эти обстоятельства требуют четкой организации расследования с целью установления виновных лиц.

Вместе с тем анализ практики правоприменительной деятельности свидетельствует о том, что лица, осуществляющие предварительное расследованием преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры, преимущественно молодые специалисты с опытом следственной работы, не превышающим трех лет, а как показывает опыт, профессиональные знания должны быть связаны с современными научно-прак­тическими методиками расследования преступлений данной категории.

Предполагается, что одна из причин таких результатов расследования заключается в специфике расследования органами внутренних дел перевозки запрещенных веществ железнодорожным транспортом.

Доследственная проверка, как и первоначальный этап расследования, проводится в условиях дефицита времени, а также отсутствия на момент обнаружения преступления достаточной ориентирующей и доказательственной информации. Успешное выявление, раскрытие и расследование преступлений, связанных с перевозкой запрещенных веществ на транспорте, во многом зависит от того, насколько следователь владеет знаниями о криминалистически значимых признаках преступлений данного вида, которые составляют криминалистическую характеристику преступлений.

Анализ учебно-научных материалов, материалов оперативно-следственной и судебной практики свидетельствует о том, что выявление, раскрытие и расследование преступлений, связанных с перевозкой запрещенных веществ на транспорте, в ряде случаев производится неквалифицированно, без учета содержания криминалистической характеристики, следственных ситуаций, без реализации комплекса соответствующих средств их разрешения и не отвечает социальным потребностям.

В связи с этим правоохранительные органы заинтересованы в активном использовании возможностей правовых и специальных наук, в том числе криминалистики, в совершенствовании существующих и разработке новых средств выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с перевозкой запрещенных веществ на транспорте, разработке методических рекомендаций по оптимизации этого процесса.

С научной и практической точек зрения в исследуемой тематике актуальным является систематизация источников формирования знаний о расследовании данного вида преступлений, изучение криминалистических особенностей перевозки запрещенных веществ на транспорте, при этом необходимо четко знать закономерности и особенности производства отдельных организационных и следственных действий в различных ситуациях, возникающих при расследовании дел, связанных с перевозкой запрещенных веществ железнодорожным транспортом, с учетом криминалистической характеристики анализируемых деяний. Назрела необходимость специально проанализировать практику расследования перевозки запрещенных веществ и предметов железнодорожным транспортом, дать научно-обоснованные рекомендации по планированию и методике расследования и предупреждения таких преступлений.

Совокупность обозначенных и сопряженных с ними обстоятельств свидетельствует об актуальности, теоретической и практической значимости научного исследования проблем расследования преступлений, связанных с перевозкой запрещенных веществ и предметов железнодорожным транспортом.

**Библиографический список**

1. Сведения о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, сильнодействующих веществ за январь-декабрь 2015 г. – Москва: ГИАЦ МВД России, 2015.

2. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2015 г. Общие сведения о состоянии преступности на транспорте. – Москва: ГИАЦ МВД России, 2015.

**Способ совершения преступления как структурный элемент криминалистической характеристики преступлений,**

**предусмотренных ст. 2381 УК РФ**

***Деревянская Т.П.,***

*кандидат юридических наук*

*(Барнаульский юридический институт МВД России)*

**Аннотация:** в статье анализируется такой структурный элемент криминалистической характеристики обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий, как способ совершения преступления.

**Ключевые слова**: лекарственные средства, медицинские изделия, фальсифицированные лекарственные средства, фальсифицированные медицинские изделия, способ производства, способ совершения преступления.

**The method of committing a crime as a structural element of criminalistic characteristics of the crimes provided**

**for by article 2381 of the criminal code**

***Derevyanskya T.P.,***

*Candidate of Law*

*(Barnaul Law Institute of MIA of Russia)*

**Abstract:** the article examines this structural element of criminalistic characteristics of the circulation of counterfeit, substandard and unregistered medicines and medical devices as the means of committing a crime.

**Key words:** drugs, medical products, counterfeit medicines, counterfeit medical product, method of production, method of the crime.

Важным элементом криминалистической характеристики обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий является способ совершения преступления. Традиционно в криминалистике под способом совершения преступления понимают систему действий преступников и связанных с ними лиц по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных объективными и субъективными факторами, сопряженных с использованием определенных орудий или средств, условий места и времени [1, с. 50].

Подготовка к незаконному обращению лекарственных средств и медицинских изделий напрямую зависит от способа совершения преступления. Так, при производстве фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий наиболее типичными способами подготовки являются:

1) выбор наименования лекарственных средств и медицинских изделий;

2) выбор и подготовка ингредиентов для незаконного производства лекарственных средств, а также составных частей медицинского изделия;

3) приискание приспособлений для производства фальсифицированных, недоброкачественных или незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий;

4) выбор места производства;

5) изготовление упаковки лекарственных средств и медицинских изделий;

6) подготовка сопутствующих документов;

7) выбор места сбыта фальсифицированных, недоброкачественных или незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий.

Например, прокуратурой г. Нефтекамска (Республика Башкортостан) возбуждено уголовное дело в отношении гр. Х., изготавливавшего из средств «Роял-люкс» и «Максимка», антиобледенителя «Мозайка», не пригодных для употребления в пищевых целях, «Раствор медицинский антисептический 95%» и «Настой перца стручкового», на упаковках которых был указан производитель ООО «Гиппократ» [2, с. 21].

При сбыте и ввозе фальсифицированных, недоброкачественных или незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий к подготовительным действиям можно отнести подбор каналов сбыта лекарственных средств и медицинских изделий, а также подбор соучастников и распределение ролей между ними.

К способам обращения фальсифицированных, недоброкачественных или незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий относятся производство, сбыт и ввоз указанных предметов, причем диспозиция ст. 2381 УК РФ сконструирована таким образом, что в отношении различных предметов уголовно наказуемыми являются разные действия. Так, в отношении фальсифицированных лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок ответственность предусмотрена за производство, сбыт и ввоз, в то время как в отношении недоброкачественных лекарственных средств и медицинских изделий – лишь за сбыт и ввоз. Более наглядно это представлено в таблице 1.

**Таблица 1. Соотношение незаконных действий, описанных в ст. 2381 УК РФ с предметами данного состава преступления**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Предмет состава преступления*** | ***Незаконные действия*** | | |
| ***Производство*** | ***Сбыт*** | ***Ввоз*** |
| Фальсифицированные лекарственные средства | Есть | Есть | Есть |
| Фальсифицированные медицинские изделия | Есть | Есть | Есть |
| Недоброкачественные лекарственные средства |  | Есть | Есть |
| Недоброкачественные медицинские изделия |  | Есть | Есть |
| Незарегистрированные лекарственные средства |  | Есть | Есть |
| Незарегистрированные медицинские изделия |  | Есть | Есть |

Считаем, что более подробно необходимо остановится на способах производства фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств. Так, можно выделить следующие способы:

1. Производство лекарственных средств, в составе которых отсутствуют активные ингредиенты (36%).

При производстве лекарств данным способом производитель заменяет активные ингредиенты на нейтральные вещества, такие как мел, тальк и т.д., которые не наносят вреда организму человека, но и не оказывают желаемого терапевтического эффекта. Например, сотрудники отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве получили оперативную информацию о том, что в одной из аптек продается поддельный противовирусный препарат «Арбидол». В результате проверки информация полностью подтвердилась. Оперативные работники произвели контрольную закупку крупной партии «Арбидола» у уроженца Грузии, занимающегося сбытом лекарств. Все 700 коробок, т.е. 7300 упаковок лекарства, являлись полностью поддельными. В результате экспертизы установлено, что данное лекарственное средство состояло в основном из обычного картофельного крахмала. Характерным признаком фальсификации было то, что имелись орфографические ошибки в инструкции по применению, которые не могли быть допущены легальным производителем, а также низкое качество упаковки. Также в аптеках были проведены обыски, по результатам которых выявлены еще несколько партий с лекарством. В течение дальнейших разыскных действий в поселке Михнево Московской области был обнаружен цех по производству такого препарата, в котором находилось оборудование для производства лекарства, порошок, предположительно, крахмал, пустые капсулы и упаковки[[17]](#footnote-17);

2. Производство лекарственных средств, в составе которых присутствует активный ингредиент, о котором ничего не сказано на упаковке (9%). При таком способе фальсификации действующий ингредиент заменяется на более дешевый. Даже в случае, когда фальсифицированные лекарственные средства содержат активный ингредиент высокого качества, они не находятся под контролем регуляторных органов, в связи с чем невозможно быстро распознать какие-либо их дефекты или побочные реакции. Кроме того, замена наполнителя может привести к изменению биологической доступности пероральных препаратов. Это характерно, в частности, для медленно всасывающихся и кислотоустойчивых антибиотиков. Например, в 2010 г. выявлено нелегальное фармацевтическое производство, расположенное на территории бывшей военной части в поселке им. Морозова во Всеволожском районе Ленинградской области. Изготовители фальсификата занимались выпуском медикаментов 19 наименований. В ассортимент входили такие широко известные препараты, как «Виагра», «Эссенциале» (капсулы), «Кларитин» (таблетки), «Мильгамма» (ампулы), «Предуктал МВ», «Ламизил-крем» 1%-ный, «Но-шпа» (таблетки) и т.д. Поддельные препараты выглядели так же, как подлинные, совпадали даже голографические знаки на упаковке, которая производилась на заказ в двух местных типографиях. Благодаря идентичному оформлению и хорошо организованному сбыту подделок отследить продукцию нелегальной фабрики в рознице было крайне сложно. Выдала фальсификаторов неспособность воспроизвести «Эссенциале». Вместо действующего вещества в подделке подпольного изготовления был соевый лецитин[[18]](#footnote-18);

3. Производство лекарственных средств, в составе которых содержатся все действующие ингредиенты, но в большем или меньшем количестве (7%);

4. Производство лекарственных средств с незаконным использованием товарного знака (19%). В этом случае производитель изготавливает лекарство в виде точной копии лекарственного средства зарубежного производителя (т.е. те же состав, название лекарства, упаковка);

5. Производство лекарственных средств под видом других препаратов (17%). Чаще всего упаковку недорогого препарата замещают упаковкой более дорогого. Например, на флакон с физраствором наклеивается этикетка от серьезного обезболивающего или онкологического препарата. Такие подделки наиболее опасны из-за совершенно отличного от ожидаемого терапевтического эффекта;

6. Лекарственные средства, срок годности которых истек либо истекает, переупаковываются и реализуются как качественные лекарственные средства (12%). При таком виде фальсификации просроченные лекарственные средства по низким ценам скупаются за границей, переупаковываются и реализуются под видом качественных лекарственных средств. Например, в Ростовской области возбуждено уголовное дело в отношении пятерых мошенников, которые более двух лет изготавливали и продавали дорогостоящие фальсифицированные лекарства для онкологических больных. Просроченные лекарства и фармацевтическое сырье переправляли с Украины в г. Шахты Ростовской области, где таблетки и ампулы переупаковывали, перебивали дату их изготовления. Некоторые лекарственные средства изготавливались на собственном оборудовании. Инструкции по применению препаратов и наклейки печатались в двух типографиях в Ростове и Таганроге. В основном подделывались препараты «Меронем», «Десферал» и «Герцептин», стоимость которых составляет от 5 до 20 тыс. рублей за ампулу[[19]](#footnote-19).

Сбыт фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств может быть оптовым или розничным. Оптовая торговля лекарственными средствами осуществляется производителями лекарственных средств и организациями оптовой торговли, розничная торговля проводится аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, медицинскими организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, и их обособленными подразделениями (амбулаториями, фельдшерскими и фельдшерско-акушерскими пунктами, центрами (отделениями) общей врачебной (семейной) практики), расположенными в сельских поселениях, в которых отсутствуют аптечные организации.

Рассмотрев способ совершения преступлений, предусмотренных ст. 2381 УК РФ, можно сделать вывод о том, что к способам обращения фальсифицированных лекарственных средств и медицинских изделий относятся производство, сбыт и ввоз таких предметов. При этом способом производства, который встречается наиболее часто, является производство лекарственных средств, в составе которых отсутствуют активные ингредиенты.

**Библиографический список**

1. Зуйков Г.Г. Развитие криминалистического учения о способе совершения преступления и проблема способа сокрытия преступления // Повышение эффективности расследования преступлений: сборник научных трудов. – Иркутск, 1986.

2. Действия лиц по изготовлению и реализации фальсифицированных лекарственных средств под видом подлинных обоснованно квалифицированы по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ: определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2003 г. № 15-003-32 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 11.

3. Марцев А.И., Юркина Т.П. Совершенствование уголовной ответственности за незаконное обращение лекарственных средств // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 1 (44). С. 19-23.

**О некоторых тактических особенностях производства**

**следственного эксперимента**

***Сергеев В.В.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в настоящей статье рассмотрены некоторые тактические особенности применения следователями тактических приемов преодоления противодействия проведению следственного эксперимента в виде демонстрации его участником ложных действий, связанных с дачей заведомо ложных показаний. В качестве средства преодоления противодействия проведению следственного эксперимента в статье рассмотрены возможности психофизиологической экспертизы.

**Ключевые слова**: следственный эксперимент,противодействиерасследованию, тактический прием, криминалистическая тактика.

**About some of the tactical features of produсing**

**investigative experiment**

***Sergeev V.V.***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** in this article author has analyzed the tactics and methods of the overcoming of counteractions to conducting of investigative experiment, in such way as demonstration of wrong actions, connected with false testimony. Author has researched opportunities of psychophysiological examination as a method of the overcoming of counteractions to conducting of investigative experiment.

**Key words:** investigative experiment, counteractions to conducting of investigation, criminalistic reception, сriminalistic tactics.

В то время как в российском обществе происходило становление и развитие новых экономических и социальных отношений, стали возникать различного рода негативные процессы, связанные с увеличением количества совершаемых преступлений всех видов, появлением практически на всех уровнях власти коррупции, криминализацией общества, экономики и т.д.

Данные процессы послужили благодатной почвой для роста профессионализма преступного мира, организации сплоченности криминальных элементов и выработке мер противодействия полиции в сфере борьбы с преступностью.

Велением времени представились необходимыми научная разработка и внедрение в практическую деятельность правоохранительных органов тактических приёмов, направленных на преодоление противодействия расследованию преступлений в целом и в частности проведению различных следственных действий, в числе которых находится и следственный эксперимент.

Исследованию проблем противодействия раскрытию и расследованию преступлений и его преодолению посвятили свои работы многие учёные: Т.В. Аверьянова, Э.У. Бабаева, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский, А.Ю. Головин, А.В. Дулов, С.Ю. Журавлев, А.А. Закатов, В.Н. Карагодин, Е.И. Замылин, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, И.В. Тишитина, С.А. Шейфер, Н.П. Яблоков, О.Г. Карнаухова и другие учёные.

Теория преодоления противодействия расследованию преступлений является относительно молодой и в настоящее время находится в стадии разработки. В подтверждение наших слов приведем мнение В.П. Лаврова, который отмечает следующее: «на современном этапе исследования можно утверждать о наличии в определенной мере сформировавшейся новой частной криминалистической теории – теории противодействия расследованию и меры по его преодолению» [1, с. 12].

В настоящее время в криминалистической литературе продолжается исследование проблем противодействия расследованию. Учеными сформулировано более двух десятков определений этого феномена. С одной стороны, это говорит об актуальности исследуемой проблемы, а с другой – многообразие подходов к данному понятию свидетельствует о существовании неразрешенности данного вопроса. Свое определение противодействию в научных трудах предложили такие ученые, как Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин, А.А. Бибиков, Е.В. Варфоломеев, В.В. Войников, А.Ю. Головин, С.Ю. Журавлев, В.Н. Карагодин, А.М. Кустов, В.П. Лавров, М.В. Лившиц, А.Ф. Лубин, И.В. Нецкин, А.Н. Петрова, В.А. Рубцов, О.Л. Стулин и другие.

Анализ специальной литературы позволил нам прийти к мнению, что в за основу дефиниции противодействия авторами взято понятие умышленных действий либо бездействий субъектов противодействия, преследующих определенные цели.

Например, рассматривая противодействие расследованию преступлений в контексте действий организованных преступных групп, И.В. Тишутина рассматривает противодействие как умышленное, в основном противоправное воздействие на источники и носители разыскной и доказательственной информации, осуществляемое группой лиц на основе системы их криминализированных связей, в целях воспрепятствования возбуждению уголовного дела и его расследованию, обеспечения, таким образом, безопасности организованной преступной деятельности, её организаторов и руководителей [2, с. 20-21].

Несмотря на весомый вклад учёных-криминалистов в развитие теории и внедрение в практическую деятельность ряда положений криминалистической тактики с целью преодоления противодействия расследованию преступлений, не все криминалистические аспекты данной проблемы были исследованы. Ряд вопросов остался дискуссионным либо вообще неосвещенным.

В связи с этим В.П. Лавров отмечает, что в УПК РФ до сих пор отсутствует термин «противодействие раскрытию и расследованию преступлений», однако за последние 20 лет это понятие стало одним из ключевых (и в то же время проблемных и дискуссионных) для теории, по крайней мере для четырёх наук так называемого криминального цикла: криминалистики, уголовного процесса, уголовного права и теории оперативно-разыскной деятельности [1, с. 9].

Несмотря на то, что следственный эксперимент является одним из следственных действий, с помощью которого возможно преодоление противодействия расследованию, например, путём установления ложности показаний, нередко следователям приходится сталкиваться с преодолением противодействия проведению следственного эксперимента.

Выбор тактики проведения следственного эксперимента зависит от полученной следователем информации на стадии планирования (подготовки) следственного эксперимента.

В ходе проведенного нами анкетирования 90 сотрудников следственных подразделений УМВД России по Белгородской и Саратовской областей установлено, что следователями большое внимание уделяется подготовке к проведению следственного эксперимента.

На вопрос: «Приходилось ли Вам перед принятием решения о производстве следственного эксперимента или непосредственно пред его проведением дополнительно изучать нормативные правовые акты, специальную (криминалистическую) литературу, справочники, а также консультироваться со специалистами в области знаний представляющих интерес, относительно порядка проведения следственного эксперимента и тактических приёмов, условий, рекомендаций его проведения?» респондентами были даны следующие ответы:

- 40 респондентов ответили: «Да, приходилось довольно часто»;

- 41 респондент ответил: «Да, приходилось, но в одном или нескольких случаях»;

- 9 респондентов ответили: «Нет».

Таким образом, исходя из результатов опроса, мы видим, что 90% опрошенных следователей тщательным образом готовятся к проведению следственного эксперимента, в том числе ими заранее подбираются тактические приемы его проведения.

На наш взгляд, тактика проведения следственного эксперимента должна избираться на основе анализа материалов уголовного дела, характеристики личности участников следственного эксперимента, предполагаемого поведения участника следственного эксперимента (на основе анализа ранее данных им показаний), на основе анализа оперативно-разыскных материалов.

Одним из способов противодействия проведению следственного эксперимента является демонстрация его участником ложных действий, связанная с дачей заведомо ложных показаний.

В качестве средств преодоления такого рода противодействия следователем могут использоваться следующие приемы: проведение следственного эксперимента с участием специалиста, проведение следственного эксперимента с использованием видеозаписи, проведение очной ставки между участниками следственного эксперимента и назначение судебной экспертизы с целью проверки достоверности результатов следственного эксперимента. Подробнее остановимся на рассмотрении особенностей назначения судебных экспертиз.

Назначение судебной экспертизы мы считаем эффективным способом выявления участников следственного эксперимента, которые в процессе экспериментальных действий пытаются предоставить следователю ложную информацию, продемонстрировать ложные результаты. В процессе проведения следственных экспериментов, когда следователю не удалось выявить ложь методом наблюдения и методом сравнения по различным видам преступлений, лжесвидетельство выявляется посредством назначения и производства различных видов экспертиз.

В качестве примера можно привести уголовное дело по обвинению В.Ю. Сойнова в совершении преступления, предусмотренного пунктами «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В.Ю. Сойнов, находясь дома с малолетним приемным сыном П.Б., избил его, в результате чего последний скончался. На протяжении всего расследования В.Ю. Сойновым и его защитником оказывалось противодействие расследованию, которое заключалось в выдвижении своей версии произошедшего и даче ложных показаний. Сойнов утверждал, что ребенок баловался и неоднократно падал в различных местах квартиры: на балконе – с мешка с картофелем; в зале – с кресла; в ванной комнате – со стиральной машины, в результате чего сам себе причинил телесные повреждения. В.Ю. Сойнов уложил его спать, но утром ребенок был обнаружен уже мертвым.

Следователем проведен комплекс следственных действий: допросы свидетелей, следственный эксперимент, комиссионная судебно-медицинская экспертиза и др. Устранить существенные противоречия в части механизма причинения ребенку телесных повреждений не представлялось возможным, ввиду того, что судебно-медицинские эксперты не могли прийти к единому мнению о характере телесных повреждений у погибшего, механизме их образования. В качестве средства преодоления противодействия следователь использовал возможности психофизиологической экспертизы. В ходе допроса В.Ю. Сойнова производилась видеозапись, по результатам которой экспертом сделаны обоснованные выводы о наличии лжи в показаниях В.Ю. Сойнова.

В результате суд принял во внимание доводы стороны обвинения, и В.Ю. Сонин признан виновным в совершении инкриминируемого ему деяния [3].

Приведенный пример наглядно демонстрирует нам необходимость использования возможностей психофизиологической экспертизы как средства преодоления противодействия расследованию, в том числе и преодоления противодействия проведению следственного эксперимента. Как и при производстве допроса, ход следственного эксперимента необходимо фиксировать посредством видеозаписи. В связи с этим к участию в следственном эксперименте необходимо привлекать специалиста.

Ввиду того что в процессе опытных действий участник даёт показания, демонстрирует определенные действия, при этом он может активно жестикулировать, проявлять каким-либо иным образом свои переживания, эмоции, демонстрировать своё психологическое состояние и т.д. В рамках проведения судебной психофизиологической экспертизы экспертом могут быть сделаны обоснованные выводы о наличии лжи в показаниях и, соответственно, в демонстрационных действиях участников следственного эксперимента, что позволит следователю оценить результаты следственного эксперимента с точки зрения их достоверности.

Кроме того, мы считаем, что, например, при расследовании преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта лжесвидетельство может быть выявлено посредством производства судебной автотехнической экспертизы. По преступлениям в сфере экономики лжесвидетельство участников следственного эксперимента результативно выявлять посредством судебно-экономических экспертиз. При проведении судебной медицинской экспертизы может быть выявлено наличие или отсутствие у участника тех или иных физических недостатков, заболеваний, позволяющих следователю сделать обоснованные выводы о достоверности полученных в ходе опытных действий данных.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

1. Теория преодоления противодействия расследованию преступлений является относительно молодой и в настоящее время находится в стадии разработки.
2. Результаты проведенного опроса показали, что 90% следователей тщательным образом готовятся к проведению следственного эксперимента, в том числе ими заранее подбираются тактические приемы его проведения.
3. Одним из способов противодействия проведению следственного эксперимента является демонстрация его участником ложных действий, связанная с дачей заведомо ложных показаний.
4. В качестве средств преодоления такого рода противодействия следователем могут использоваться следующие приемы: проведение следственного эксперимента с участием специалиста, проведение следственного эксперимента с использованием видеозаписи, проведение очной ставки между участниками следственного эксперимента и назначение судебной экспертизы с целью проверки достоверности результатов следственного эксперимента.
5. В качестве средства преодоления противодействия проведению следственного эксперимента следователем могут использоваться возможности психофизиологической экспертизы. В связи с этим следственный эксперимент необходимо производить с применением видеозаписи и с участием специалиста. В рамках проведения судебной психофизиологической экспертизы экспертом могут быть сделаны обоснованные выводы о наличии лжи в показаниях и, соответственно, в демонстрационных действиях участников следственного эксперимента.
6. Для преодоления противодействия проведению следственного эксперимента в виде демонстрации его участником ложных действий, связанной с дачей заведомо ложных показаний, могут назначаться и другие виды судебных экспертиз.

**Библиографический список**

1. Лавров В.П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций. – Москва: Акад. упр. МВД России, 2011. - 147 с.

2. Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2013. - 46 с.

3. Архив Белгородского областного суда, дело № 2-6/2015.

4. Карнаухова О.Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших: дис. … канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2015. - 225 с.

5. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2006. - 312 с.

6. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие. – Москва: Экзамен, 2003. - 432 с.

7. Волынский А.Ф., Лавров В.П. Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений пробелы теории и практики / Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. – Москва: ЮИ МВД России, 1997.

8. Замылин Е.И. Противоправное воздействие на интересы правосудия: подкуп и принуждение: общая характеристика, проблемы ответственности, методы борьбы и нейтрализация / Е.И. Замылин, В.В. Намнясева, В.И. Борисов. – Волгоград: ВА МВД России, 2016. - 401 с.

9. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск: Урал. ун-т, 1992. - 176 с.

10. Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская. – Москва: НОРМА-ИНФА-М, 2013. - 928 с.

**О некоторых признаках противодействия расследованию,**

**выявляемых при осмотре места происшествия**

***Солодовник В.В.,***

*кандидат юридических наук*

*(Санкт-Петербургский университет МВД России)*

**Аннотация:** в статье рассматриваются некоторые признаки противодействия расследованию, выявляемые при осмотре места происшествия.

**Ключевые слова:** осмотр места происшествия, противодействие расследованию, следы, следственные действия, признаки противодействия, организованная преступная группа, следователь, версии.

**Some signs of impeding the investigation identified during**

**the inspection of the scene**

***Solodovnik V.V.,***

*Candidate of Law*

*(Saint Petersburg University of MIA of Russia)*

**Abstract:** this article discusses some signs of counteraction to investigation, identified during the inspection of the scene.

**Key words:** the inspection of the scene, the counter-investigation, traces, investigations, signs to counter organized criminal group, the investigator version.

Следы противодействия расследованию, как правило, отражаются в материальной обстановке и наиболее эффективно выявляются при проведении отдельных следственных действий: осмотре места происшествия, освидетельствования, обыске, проверке показаний на месте и следственного эксперимента, а также в результате производства судебных экспертиз. Чем искуснее преступником исполнен прием противодействия, тем более опытным и наблюдательным должен быть следователь, чтобы выявить из механизма совершения преступления признаки противодействия, преодолеть это противодействие.

Большое значение в выявлении признаков противодействия имеет качественное производство осмотра места происшествия, потому что именно это следственное действие производится, как правило, на первоначальном этапе расследования и позволяет в полном объеме изучить обстановку места преступления, выявить, зафиксировать и изъять следы совершения или сокрытия преступления, а также признаки различных приемов противодействия расследованию.

В зависимости от того, какой вид преступления совершен, лицом, осуществляющим осмотр места происшествия, должны применяться разработанные криминалистикой и апробированные в практической деятельности тактические приемы по обнаружению, фиксации и изъятию следов преступника, а также следов оказываемого противодействия расследованию. Например, некоторые тактические особенности производства осмотра места дорожно-транспортного преступления и выявления следов противодействия установлению лица, управлявшего автомобилем в момент события преступления, в своей работе рассматривают В.В. Сергеев и А.А. Канов [2, c. 6].

Процесс отражения материальных объектов, связанных с преступлением во внешней среде, имеет объективный характер и протекает согласно общим закономерностям отражения объектов материального мира. И чем полнее познаны криминалистические закономерности отражения особенностей совершения преступлений во внешней среде, тем успешнее могут быть обнаружены, изъяты, исследованы и оценены различные свойства личности, ее действия, орудия преступления и способы их применения [2, c. 6].

Ярким примером противодействия расследованию может быть деятельность организованных преступных групп и организаций, члены которых осуществляют маскировки и инсценировки при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с убийствами, разбоями, кражами. Данные преступные действия всегда имеют отражение в материальной обстановке и в сознании очевидцев, поэтому любой факт противодействия может быть выявлен сотрудниками правоохранительных органов. При осмотре места происшествия следователь должен отделить следы сокрытия преступления и противодействия расследованию от следов преступления и соответствующим образом их оценить, в результате чего первые могут стать источниками доказательств по делу, потому что свидетельствуют о мотивах преступника, связях между членами организованной преступной группы. Мы поддерживаем точку зрения Р.Ш. Осипяна, который пишет, что нередко именно следы противодействия являются «нитью Ариадны», приводящей к заказчику преступления, пытающегося заранее предугадать все действия следователя при обнаружении признаков инсценировок, и таким образом может раскрыть свое участие в организации совершения преступления [1, c. 110-111].

Лидер организованной преступной группы (далее – ОПГ), как правило, остается в стороне от совершения преступления рядовыми членными преступной группы. Доказать его причастность к совершению преступления очень сложно. На местах происшествия не могут быть обнаружены его следы, так как он там физически не присутствует. Там могут быть обнаружены только следы исполнителей. Руководство преступной деятельностью лидер ОПГ осуществляет путем планирования и подготовки совершения преступления, координации действий всех членов преступной группы, в том числе и через посредников, сокрытии следов преступления и лиц, его совершивших, а также организации противодействия расследованию.

Действиями членов ОПГ лидер руководит, нередко используя средства мобильной связи, находясь на значительном расстоянии от места совершения преступления. При расследовании данной категории преступлений необходимо также использовать возможности современной техники. Мы полностью поддерживаем точку зрения Н.Г. Шурухунова, который пишет, что при расследовании преступлений, совершенных ОПГ, должна изыматься информации о соединениях между абонентами [5, c. 15]. Так, получение информации о соединениях между абонентами позволит выявить связи рядовых членов ОПГ и их лидеров, а также других сообщников. Кроме того, возможно получить сведения о местонахождении абонента с привязкой его нахождения к ближайшей приемопередающей базовой станции (биллинг). При помощи такого биллинга можно опровергнуть ложное алиби подозреваемого, выдвинуть и проверить различные следственные версии, установить другие обстоятельства, имеющие значение для хода расследования. Следователь при необходимости может достаточно четко вычислить места, откуда лидер ОПГ посредством мобильной связи отдавал какие-либо указания. В ряде случаев в ходе следствия удается вычислить конкретные строения, откуда осуществлялся очередной сеанс связи по мобильному телефону, и кому предназначался сигнал по телефону.

На наш взгляд, следует проводить осмотр не только места преступления или обнаружения следов преступления, но и места, где находился лидер ОПГ и откуда он осуществлял руководство совершением преступления. Такими местами могут являться офис, квартира, участок местности, телефонный автомат и пр. В ходе осмотра этих мест можно обнаружить и изъять вещественные доказательства (документы, планы, схемы), уличающие его в организации преступной группы (сообщества). Также могут быть установлены свидетели организации преступной деятельности, может быть снята информация с устройств видеонаблюдения, информацию о переписке по электронной почте или социальным сетям. При изучении данных объектов могут быть установлены другие преступные связи лидера ОПГ, обнаружено имущество, добытое в результате преступной деятельности и т.д.

Также факт причастности лидера ОПГ к подготовке и организации преступления доказывается установлением факта его причастности к орудиям преступления, огнестрельному или холодному оружию, которое применялось при совершении преступлений, а также к другим предметам, которые исполнитель использовал при совершении преступления. В связи с этим обнаружение при осмотре места происшествия следов лидера ОПГ является одной из задач следователя. В последующем по изъятым на месте происшествия объектам могут быть назначены судебные экспертизы для установления факта прикосновения конкретного лица к определенным предметам. В качестве примера можно привести случай, когда организатор преступления передает оружие исполнителю, снабжает планами, схемами, фотографиями места, где должно быть совершено преступление.

Немаловажным условием выявления следов противодействия при осмотре места происшествия является умение следователя определить относимость обнаруженных следов к совершенному преступлению.

А.В. Ушенин пишет, что при оценке относимости следа к совершенному преступлению имеет значение обнаружение некоторых совокупностей следов:

- следов, которые образовались в результате действий преступников по совершению преступления, а также потерпевших, очевидцев;

- следов, возникших вследствие умышленных действий заинтересованных лиц для инсценировки обстановки места происшествия после изучаемого события;

- следов, которые образовались случайно и не имеют отношения к совершенному преступлению (например, случайно проехавшая машина уничтожила следы на почве) [4].

Следователь должен осуществить мысленное моделирование и выделить следы, оставленные до совершения преступления, следы, оставленные преступником, и следы, оставленные после совершения преступления как преступником, так и лицами, не имеющими никакого отношения к преступлению.

При осмотре места происшествия следователь не только обнаруживает следы преступления, но и осуществляет мыслительную деятельность по оценке данных следов и сопоставлению их с другими обстоятельствами расследуемого преступления [4, c. 34-35]. Например, следователь, проводя осмотр места происшествия по факту кражи из помещения путем пролома в стене, обратил внимание на тот факт, что с другой стороны стены мебель была отодвинута на другие места (об этом свидетельствовали следы на полу). Следователем была выдвинута версия об инсценировке кражи, которая подтвердилась в ходе расследования. При осмотре места происшествия по фактам убийств необходимо обращать внимание на признаки, свидетельствующие об изменении положения трупа на месте происшествия, на которое указывают трупные пятна, кожные ссадины посмертного происхождения. При сопоставлении этих признаков с другими обстоятельствами совершенного преступления эти признаки не впишутся в логический ход произошедшего события. Их можно будет определить как «негативные обстоятельства», которые надо как-то объяснить.

Противодействие расследованию при осмотре места происшествия может также осуществляться путем маскировки тайников с целью сокрытия предметов, имеющих отношение к преступлению. Подготовка различных тайников и хранилищ включает в себя также их маскировку. Для этого в обстановку места происшествия могут вноситься некоторые изменения: декоративные камины, раздвижные стенки, полы и потолки с двойным дном. Особое место в способах маскировки занимает сокрытие предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота (наркотические вещества, оружие, боеприпасы). Для их транспортировки используют имеющиеся в автомобиле полости и целенаправленно изменяют кузовные детали автомобиля, оборудуя в кузове полости для помещения и транспортировки наркотиков. Так, в ходе пограничного и таможенного контроля сотрудников правоохранительных органов должно насторожить отличие по загрязненности одного из колес автомобиля от трех остальных. Это может свидетельствовать о том, что данное колесо установлено недавно и в нем может быть оборудован тайник, в который помещены наркотические средства.

В целях преодоления противодействия, а также выявления различных приемов сокрытия преступления, маскировки, инсценировки следователь должен знать и использовать в своей деятельности методики выявления указанного противодействия. При этом следователь не должен во всех случаях действовать шаблонными методами, потому что для выявления сложных инсценировок и маскировок шаблонные методы не всегда являются достаточными. Необходим креативный, творческий подход к решению стоящих перед следователем задач.

**Библиографический список**

1. Осипян Р.Ш. Криминалистические аспекты преодоления противодействия расследованию преступлений как составная часть следственной деятельности: дис. … канд. юрид. наук. – Калининград, 2009.

2. Столбина Л.В. Особенности изъятия и упаковки отдельных объектов в ходе проведения следственных действий: учебно-методическое пособие / Л.В. Столбина, Е.В. Чинёнов, А.В. Чурсин [и др.]. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2016. - 88 с.

3. Столбина Л.В., Крамская Е.С., Скоморохов О.Н. Особенности расследования хищений автотранспортных средств: учебно-методическое пособие. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2016. - 58 с.

4. Ушенин А.В. Распознание и разоблачение инсценировок и фальсификаций при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004. - 22 с.

5. Шурухунов Н.Г. Следственные действия последующего этапа расследования фальшивомонетничества: практическое значение и тактико-технологические основы // Российский следователь. 2014. № 5. С. 15.

6. Сергеев В.В., Канов А.А. О некоторых проблемах установления лиц, скрывшихся с мест совершения дорожно-транспортных преступлений // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. [№ 2](http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1407120&selid=23802943). С. 57-62.

**Некоторые аспекты использования возможностей портретной экспертизы для раскрытия и расследования преступлений**

***Ржанникова С.С.***

*(Уральский юридический институт МВД России)*

**Аннотация:** в статье рассмотрены некоторые аспекты использования возможностей специальных знаний в области габитоскопии и портретной экспертизы в установлении личности преступников, свидетелей, обвиняемых, подозреваемых, фактов принадлежности документов их владельцам, а также иных фактических обстоятельств, имеющих значение для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

**Ключевые слова:** специальные знания, габитоскопия, портретная экспертиза, расследование преступлений.

**Some aspects of use of opportunities of portrait examination**

**for disclosure and investigation of crimes**

***Rzhannikova S.S.***

*(Ural Law Institute of the MIA of the Russia)*

**Abstract:** in article some aspects of use of opportunities of special knowledge in the field of a gabitoskopiya and portrait examination in identification of criminals, witnesses, defendants, suspects, the facts of accessory of documents to their owners, and also other actual circumstances important for disclosure, investigation and the prevention of crimes are considered.

**Key words:** special knowledge, proceedings and procedural forms of interaction, looting and robberies by organized groups.

Успешное раскрытие и расследование преступлений в современных условиях невозможно без использования доказательственной информации по делу, полученной с использованием специальных знаний, в том числе в области габитоскопии и портретных исследований. Портретная экспертиза является одной из форм установления личности и базируется на теоретических основах криминалистической идентификации человека по признакам внешности, запечатленных на различных носителях информации.

Учитывая, что визуальная информация, полученная в процессе наблюдения, может использоваться для предотвращения, раскрытия и расследования преступлений, в настоящее время видеоконтрольные системы наблюдения находят широкое применение в деятельности банков, торговых центров, развлекательных учреждений, промышленных предприятий и т.п.

В случае возникновения криминальных ситуаций данные системы позволяют не только принять меры по предотвращению преступлений, но и зафиксировать процесс совершения преступлений и преступников посредством видеозаписи, которая может быть использована в оперативно-разыскных мероприятиях и рассмотрена как одно из доказательств в суде. В связи с этим с внедрением новых технических средств значительное развитие получила криминалистическая идентификация личности по видеоизображениям.

Идентификация человека в целях установления личности – одна из наиболее сложных задач, возникающих на первичном этапе раскрытия преступления. Для ее решения собираются и исследуются разнообразные данные, отображающие свойства, индивидуализирующие конкретного человека [1, c. 16].

Отождествление личности по признакам внешности является одним из видов криминалистической идентификации, базирующейся на философских категориях тождества и различия.

Тождество – это равенство объекта с самим собой в различных проявлениях и состояниях, его неповторимость и отличие от любых других объектов, в том числе и себе подобных. Другими словами, нет в мире двух предметов или двух людей, которые были бы тождественны между собой. На этом основана криминалистическая идентификация вообще и идентификация личности по признакам внешности в частности.

Таким образом, неповторимость объектов материального мира является одной из главных предпосылок идентификации личности по внешнему облику, которая и предопределяет основное свойство внешности – ее индивидуальность.

Индивидуальность обусловлена огромным количеством признаков внешности и бесчисленностью вариантов этих признаков. К примеру, простой подсчет показывает, что наиболее крупных элементов на лице человека насчитывается около тридцати. Каждый из них при производстве портретных экспертиз исследуется в среднем по пяти-семи характеристикам (количеству, величине, форме, контуру, положению, цвету (тону), степени выраженности, особенностям). Поэтому легко представить невозможность существования двух людей с абсолютно одинаковым комплексом (или совокупностью) признаков внешности, имеющихся только на их лицах [2, c. 14].

Криминалистическая портретная экспертиза – это вид криминалистической экспертизы, проводимый в целях установления личности по признакам внешности, запечатленным в объективных материальных отображениях (как правило, фотоснимках, видеозаписях) с помощью специально разработанных методов исследования. В ходе экспертизы чаще всего решается вопрос: одно и то же или разные лица изображены на представленных фотоснимках или других объективных отображениях внешнего облика человека.

Предметом криминалистической портретной экспертизы являются стороны, свойства и отношения внешности человека, исследуемые на материальных объективных отображениях лицом, обладающим специальными познаниями в области криминалистического учения о внешнем облике человека, с целью получения информации, необходимой следователю или суду для установления фактов, имеющих доказательственное значение [3, c. 5].

Объективные отображения – это отображения, сформированные под действием каких-либо объективных законов развития природы, без прямого участия сознания человека. В настоящее время наиболее распространенными объектами портретных экспертиз являются видеозаписи с камер наружного наблюдения, с камер, установленных в банкоматах, веб-камер, цифровые фотоснимки заемщиков, изготовленные сотрудниками банков, а также фотоснимки в документах с признаками подделки.

Для экспертного исследования необходимо направлять оригиналы фотоснимков (видеозаписей). На исследование желательно предоставлять снимки подлежащих сравнению лиц приблизительно одного возраста. Если лица сфотографированы со значительным разрывом во времени, то нужно, по возможности, представить снимки, отображающие этих лиц в различные возрастные периоды. Время изготовления сравниваемых фотоснимков (видеозаписей) желательно должно быть известно. Снимки сравниваемых лиц должны быть исполнены в одном и том же или близком ракурсе, в примерно одинаковых условиях освещения и точек съемки [4, c. 74].

Оптические диски и фотоснимки подписываются, заверяются подписью инициатора исследования. Носители с видеозаписями и фотоснимками упаковываются в пакеты, конверты и удостоверяются в соответствии с требованиями п. 16 Инструкции приказа МВД РФ от 29.06.2005 № 511.

В ходе производства портретной экспертизы решаются следующие вопросы:

1. Пригодно ли представленное изображение для идентификации по нему личности по признакам внешнего облика?

2. Одно или разные лица изображены на представленных фотоснимках (видеозаписях)?

3. Одно или разные лица изображены на исследуемом объекте и на фотоснимках (видеоизображениях) конкретного лица?

Несмотря на то, что в настоящее время значимость портретных экспертиз как источника доказательств неуклонно растет, а их роль для решения задач, имеющих значения для раскрытия и расследования преступлений, повышается, до сих пор должностные лица, производящие предварительное расследование, не всегда осведомлены о возможностях портретной экспертизы и зачастую даже не подозревают о её существовании. Видеозаписи и фотоснимки, приобщенные к уголовному делу, остаются неисследованными.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что на стадии предварительного расследования необходимо принимать во внимание возможности портретной экспертизы и учитывать то, что её результаты могут быть использованы при установлении личности преступников, свидетелей, обвиняемых, подозреваемых, фактов принадлежности документов их владельцам, а также иных фактических обстоятельств, имеющих значение для расследования и предупреждения преступлений, и, соответственно, придавать большее значение фотоснимкам и видеозаписям, имеющимся в деле, как достоверному источнику получения важной доказательственной информации.

**Библиографический список**

1. Зинин А.М. Габитоскопия и портретная экспертиза: курс лекций. – Москва: Московская академия МВД России, 2002.

2. Зинин А.М., Подволоцкий И.Н. Габитоскопия и портретная экспертиза: учебник. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014.

3. Шухнин М.Н. Применение цифровых технологий при производстве портретной экспертизы: учебное (практическое) пособие / М.Н. Шухнин, О.А. Косыгин, А.Н. Яковлев [и др.]. – Саратов: Научная книга, 2010.

4. Черкашина И.И. Состояние и задачи методического обеспечения производства судебно-портретных экспертиз. Теория и практика судебной экспертизы. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010.

**О способах совершения мошенничества при получении средств материнского капитала**

***Пшеничных С.Н.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация**: в статье рассмотрены наиболее часто встречающиеся способы совершения мошенничества со средствами материнского капитала.

**Ключевые слова:** мошенничество, способ совершения, материнский капитал, заведомо ложные сведения.

**On the ways of committing fraud in the receipt of maternity capital**

***Pshenichnykx S.N.***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** in the article the most frequently encountered ways of committing fraud with the means of maternity capital are considered.

**Key words:** fraud, method of commission, maternity capital, knowingly false information.

Принятие Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей» [1] стало попыткой государства оказать поддержку семьям, имеющим двух и более детей. При принятии Федерального закона законодатель ограничил круг лиц, имеющих право на получение данных выплат, цели, на которые они могут быть использованы. В то же время несовершенство законодательства в области правоотношений, возникающих при получении средств материнского капитала, привлекает внимание мошенников, пользующихся разнообразными способами совершения мошенничества для незаконного получения данных средств.

Данные действия до 2013 года квалифицировались по ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Для устранения имеющихся ошибок и разногласий при квалификации противоправных деяний при получении социальных выплат, к которым относятся средства материнского капитала, а также пособий, компенсаций и субсидий, Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен ст. 159.2, предусматривающей ответственность за мошенничества данных видов [2].

Согласно ч. 1 данной статьи под мошенничеством при получении выплат понимается хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Предметом данного преступного посягательства являются средства материнского капитала. Характерным способом совершения данного вида мошенничества (как и всех остальных видов мошенничества) является обман или злоупотребление доверием.

Обман состоит в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании о фактах, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Злоупотребление доверием заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче имущества третьим лицам.

Анализ судебно-следственной практики выделяет несколько классификаций способов совершения мошенничества при получении средств материнского капитала.

Первая классификация выделяет два типичных способа совершения мошенничества:

- простой;

- сложный.

Простой способ предполагает совершение мошеннических действий одним лицом, реже несколькими. Преступник, как правило, женщина, имеющая потенциальную возможность получения средств по материнскому капиталу, либо женщины, имеющие определенные препятствия (в том числе законные) для реализации такой возможности.

Сложный способ предполагает совершение деяний группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. В состав такой группы могут входить сотрудники агентств недвижимости; сотрудники территориальных отделов Пенсионного фонда Российской Федерации; работники медицинских учреждений; сотрудники банков; сотрудники ЗАГСов и др.

Вторая классификация определяется по составу лиц, принимающих участие в совершении мошенничества:

1. Совершение мошенничества непосредственно лицом, получившим сертификат на материнский капитал:

- совершение мошенничества непосредственно лицом, получившим сертификат на законных основаниях;

- совершение мошенничества непосредственно лицом, незаконно получившим сертификат.

2. Совершение мошенничества при получении средств материнского капитала при соучастии в данных преступлениях сотрудников кредитных или других организаций.

3. Совершение мошенничества при получении средств материнского капитала при соучастии сотрудников государственных органов.

Данные классификации включают в себя следующие непосредственные способы совершения мошенничества:

1. Предоставление заведомо ложных сведений о рождении ребенка.

2. Оформление чужого ребенка на себя.

3. Сокрытие факта отмены усыновления ребенка, в связи с усыновлением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки.

4. Сокрытие факта лишения родительских прав на первого ребенка.

5. Заключение фиктивного договора займа на приобретение жилья и дальнейшее представление в Пенсионный фонд Российской Федерации фиктивного договора купли-продажи жилья.

6. Приобретение жилья по стоимости ниже, чем выделяемые средства материнского (семейного) капитала, с последующим присвоением себе разницы в цене.

7. Приобретение жилья, непригодного для проживания, завышение его стоимости до размера материнского капитала и предоставление при этом фиктивного договора купли-продажи.

8. Оформление ипотечного кредита в пределах средств материнского (семейного) капитала и приобретение квартиры по фиктивному договору купли-продажи.

Одной из особенностей данного вида мошенничества является использование поддельных документов. К ним могут относиться:

1) договор купли-продажи жилого помещения;

2) договор займа, ипотечного кредитования;

3) заявление о распоряжении средствами (частью средств) материнского капитала и др.

Необходимо также отметить, что данные документы могли сохраниться на электронных носителях, в памяти компьютеров.

Следует отметить, что в настоящее время интерес у преступников к совершению данного вида мошенничества не снижается, о чем свидетельствует разнообразие способов совершения данного вида преступлений. Знание способов совершения данного вида мошенничества может способствовать эффективному использованию знаний при разработке методики раскрытия и расследования преступлений.

**Библиографический список**

1. Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=5D9666532C047BB25D3DB65D750C3BCEF2FA7F278E2D06C448E0AFA67F51V8H) от 29.12.2006 № 256-ФЗ (в ред. от 28.12.2016) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 19.

2. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 49.

**К вопросу о необходимости правового регулирования**

**самооговора в уголовно-процессуальном**

**законодательстве России**

***Потетинов В.А.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает самооговор в качестве основания к отказу реабилитируемому лицу в праве на реабилитацию и возмещение вреда. Складывающаяся судебная практика в части рассмотрения исковых требований оправданного лица свидетельствует об обратном. Суды, обосновывая свои решения, руководствуются нормами международного права и нормативными правовыми актами СССР. Автор статьи обосновывает необходимость правового урегулирования самооговора в уголовном судопроизводстве России и предлагает законодателю внести соответствующие изменения в УПК РФ.

**Ключевые слова:** основания реабилитации, право на реабилитацию, уголовное судопроизводство, ложные показания, самооговор.

**To a question on the necessity of legal regulation**

**of a self-accusation in the criminal procedure legislation of Russia**

***Potetinov V.A.***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** the current criminal procedure legislation does not provide «self-accusation» as a basis to refusal to the person in the right to rehabilitation and harm compensation. Developing the court practice regarding consideration of claim requirements of the defensible person testifies to the return. Courts proving their decisions are guided by rates of international law and standard legal acts of the USSR. The author of the article says about the necessity of legal settlement of «self-accusation» for criminal trial of Russia, and suggests the legislator to bring respective alterations in CPC of the Russian Federation.

**Key words:** rehabilitation bases, the right to rehabilitation, criminal trial, untruthful evidence, self-accusation.

Средневековый инквизиционный процесс давно в прошлом, но в некоторых случаях признательные показания остаются основой доказательств. Проблема ложных признаний - самооговора - всегда вызывала особый интерес как с теоретической, так и практической точки зрения.

Допрос подозреваемого (обвиняемого), поскольку он является центральной фигурой, вокруг которого развёртывается уголовное судопроизводство, является обязательным следственным действием. Именно их содержание направлено на проверку имеющихся и получение новых доказательств. Уголовным законодательством России в целях обеспечения права на защиту указанной категории участников уголовного судопроизводства не предусмотрена ответственность за их ложность либо частичную достоверность, как и за отказ от их дачи.

Распознание самооговора, своевременно выявленная ложность признания невиновным, призваны выполнить назначение уголовного судопроизводства, указанного в ст. 6 УПК РФ [1].

Довольно-таки часто сотрудники ОВД забывают требования ч. 2 ст. 77 УПК РФ, придавая признательным показаниям подозреваемого (обвиняемого) преувеличенную роль, а иногда после их получения и вовсе заканчивают поиск других доказательств, имеющих существенное значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Оценка доказательственного значения признательных показаний обвиняемого (подозреваемого) находила свое нормативное регулирование как в актах периода Советского Союза, так и в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

В качестве примера исторического обзора законодательства по данному вопросу следует привести циркуляр Народного комиссариата юстиции РСФСР от 31 января 1924 г., в котором прямо указывалось: «при производстве следствия не придавать решающего значения сознанию обвиняемого, а для всестороннего освещения дела собирать объективные доказательства виновности привлеченных к делу лиц. В случае сознания обвиняемого, в целях проверки правильности и полноты такового, а равно в целях выяснения характера и размера преступления, допрашивать свидетелей, собирать документы, производить экспертизы» [7].

В действующем уголовно-процессуальном кодексе также имеются гарантии для подозреваемого (обвиняемого) по использованию признательных показаний в качестве доказательств по уголовному делу. В частности, в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ подозреваемый (обвиняемый) при согласии дать показания по существу подозрения (обвинения), должен быть предупрежден, что его показания будут использованы в качестве доказательств и при последующем отказе от них. Кроме того, признательные показания, данные подозреваемым (обвиняемым) в отсутствие защитника, в том числе и в случаях добровольного отказа от него, а в последующем не подтвержденные в суде, признаются недопустимыми доказательствами (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Анализ судебно-следственной практики свидетельствует о многообразии причин самооговора, на основе которых научным сообществом приводится различная их классификация [8, с. 51-54]. Нас же будет интересовать классификация, выделенная по такому важному принципу, как источник их возникновения [9, c. 15].

Первоисточником подавляющего большинства ложных признаний, является добровольное сообщение лица о совершенном преступлении (ч. 1 ст. 142 УПК РФ), полученное на стадии доследственной проверки оперативными сотрудниками. Причиной тому видится отсутствие законодательных гарантий, предусмотренных для подозреваемого (обвиняемого) в положениях ст.ст. 46, 47, 75 УПК РФ. Напротив, Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет судам, что добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения [3].

В связи с этим нами в дополнение к гарантиям, предусмотренным ч. 1.1 и ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ для лиц, изъявивших желание сообщить о совершенном преступлении, предлагается гарантировать право на обязательное участие защитника. В случаях дачи явок с повинной в отсутствии защитника, в том числе и при добровольном отказе лица от него и последующим неподтверждении изложенных в ней данных, оценивать явку с повинной как недопустимое доказательство.

По нашему мнению, данная гарантия исключит в последующем необходимость предоставления реабилитируемым лицом доказательств, послуживших основанием к самооговору, при обращении с иском о возмещении вреда в порядке реабилитации и будет способствовать восстановлению его нарушенных прав в полном объеме.

Несмотря на то, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает самооговор в качестве основания к отказу в возмещении вреда реабилитируемому в порядке главы 18 УПК РФ, анализ судебной практики свидетельствует об обратном.

В 90% изученных судебных решений по исковым требованиям о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, реабилитируемому, который самооговаривал себя, отказывалось полностью либо частично. В своих решениях суд оценивал самооговор как умышленное препятствие установлению истины, а причиненный в связи с уголовным преследованием вред – как последствие умысла потерпевшего (ч. 1 ст. 1083 ГК РФ) [2].

Примечательно и то, что ввиду отсутствия отраслевого законодательного определения термина «самооговор», а также правого регулирования его возможных последствий суд вынужден пользоваться нормами международного права [5], а также Указом СССР [6], подлежащим применению в строгом соответствии с главой 18 УПК РФ и § 4 главы 59 ГК РФ [4].

Выходом из складывающейся неоднозначной ситуации по оценке ложных признательных показаний и справедливому разрешению исковых требований лиц, оговоривших себя, как в добровольном, осознанном порядке, так и в случаях применения к ним психологического или физического насилия может стать урегулирование данного вопроса в отраслевом законодательстве.

Не претендуя на исключительность и абсолютность предлагаемых законодательных инициатив, нам в рамках обозначенного предмета исследования хотелось бы предложить дополнения в ст. 133 УПК РФ положениями следующего содержания: *«3.1. Вред не подлежит возмещению лицу, если доказано, что оно в ходе уголовного судопроизводства путем самооговора препятствовало установлению истины и тем самым способствовало наступлению последствий, указанных в части первой настоящей статьи, за исключением случаев, являющихся результатом применения к гражданину насилия, угроз и иных незаконных мер».*

В ходе реализации предлагаемой инициативы в уголовно-процессуальном законодательстве, возникает необходимость регламентировать понятие *самооговора*, которое может использоваться и в других отраслевых институтах, где данный термин уже фигурирует (глава 32.1 УПК РФ). В связи с этим понятие термина «самооговор» возможно регламентировать в общих нормах УПК РФ, в частности путем дополнения ст. 142 УПК РФ частью следующего содержания: *«3. Заведомо ложное добровольное и осознанное сообщение лица о совершенном преступлении признается самооговором».*

Нами не исключается, что предлагаемые корректировки уголовно-процессуального законодательства потребуют внесения ряда изменений и в другие уголовно-процессуальные нормы, что выходит за рамки предмета проведенного исследования и нами не рассматривается.

Сейчас же правовая регламентация самооговора применительно к уголовно-процессуальному институту «Реабилитация» (гл. 18 УПК РФ) позволяет сделать вывод, что самооговор влечет не только право на реабилитацию, но и на возмещение вреда в полном объеме (ч. 2 ст. 133 УПК РФ), независимо от вины потерпевшего (ч. 1 ст. 1083 ГК РФ).

**Библиографический список**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 № 242-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриновича Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и второй статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей"» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 12.

6. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24.06.1981) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1981. № 21. Ст. 741.

7. Циркуляры Наркомата юстиции РСФСР (1922-1926 гг.). – Москва, 1927.

8. Арсенова Н.В. Самооговор в уголовном судопроизводстве // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2010. № 1(18). С. 51-54.

9. Ратинов А.Р., Скотникова Т.А. Самооговор (происхождение, предотвращение и разоблачение ложных признаний). – Москва, 1973.

**Организационно-тактические основы противодействия**

**экстремизму**

***Симоненко Е.И.,***

*кандидат филологических наук;*

***Ткаченко С.Л.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в работе рассматриваются организационно-тактические основы противодействия экстремизму. Поскольку масштабы и характер преступлений, связанных с осуществлением экстремистской деятельности, увеличиваются и совершенствуются с каждым днем, проблемы экстремизма превратились в общечеловеческое явление и требуют новых подходов не только к раскрытию и расследованию соответствующих преступлений, но и к их предотвращению.

**Ключевые слова:** экстремизм, противодействие, экстремистская деятельность, экстремистская организация.

**The organizational and tactical foundations of counteraction**

**to extremism**

***Simonenko E.I.,***

*Candidate of Philological Sciences;*

***Tkachenko S.L.***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:**the paper discusses the organizational and tactical foundations of extremism. Because the extent and nature of crimes related to extremist activities, increased and improved with each passing day, the problem of extremism has become a universal phenomenon and require new approaches not only to the detection and investigation of relevant offences, but also to their prevention.

**Key words:** extremism, fighting, extremist activity, extremist organization.

В условиях современной действительности, характеризующейся нарастанием экстремистских настроений в обществе, деятельность правоохранительных органов, задачи законодательства должны быть направлены на решение проблемы функционирования экстремистской деятельности. Актуальность поставленной проблемы подтверждается и статистическими данными. Анализ данных Главного информационно-аналитического центра МВД РФ о состоянии преступности показывает, что в Российской Федерации, начиная с 2010 года, наблюдается неуклонный рост числа преступлений экстремистской направленности и характера [1]. Более 50% преступлений приходится на преступления, предусмотренные статьями 280, 282, 282.1 и 282.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в судах первой инстанции в 2011 году рассматривалось 183 дела по преступлениям, предусмотренным статьями 280, 282, 282.1 и 282.2 УК РФ, в 2012 году – 217 дел, а за 2013 год – 274. За 2014 год зарегистрировано 1127 преступлений террористического характера (+70,5% от общего числа преступлений данного вида) и 1024 преступления экстремистской направленности (+14,3%). По наиболее «популярным» статьям (280 и 282 УК РФ), т.е. за «пропаганду ненависти», в 2010-2015 гг. выносилось примерно по 80-90 приговоров в год.Число лиц, привлеченных к уголовной ответственности по указанным статьям, составило 255 человек за 2011 год, за 2012 год – 253 человека, за 2013 год – уже 256 человек, за 2014 год – 258 человек, за 2015 год – 369 человек[[20]](#footnote-20).

Данные Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся преступлений экстремистской направленности, предусмотренных статьями 280, 282, 282.1 и 282.2 УК РФ, могут свидетельствовать о росте числа лиц, осужденных за экстремистские преступления в 2011 году, по сравнению с 2015 годом на 30%.

Так, количество осужденных за экстремизм в 2015 году увеличилось на 30%, о чем свидетельствуют «Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции в 2015 году», опубликованные Верховным судом России [1].

Из статистики Верховного суда следует, что за 2015 год в России были осуждены 544 человека по экстремистским статьям: за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ), возбуждение ненависти либо вражды (ст. 282 УК РФ), организацию экстремистского сообщества (ст. 282.1 УК РФ) и организацию деятельности экстремистской организации (ст. 282.2 УК РФ). В документе указано, что в 2014 году за экстремизм были осуждены 414 человек, то есть число обвинительных приговоров увеличилось более чем на 30%.

Для того чтобы эффективно противодействовать развитию экстремизма в нашей стране, необходимо выяснить истоки его формирования. Формирование экстремистских взглядов напрямую зависит от социально-экономической, политической ситуации в стране, идеологического своеобразия различных социальных групп.

Как отмечают ученые, предпосылкой для формирования экстремизма является прежде всего среда, в которой преобладают возбуждение и переизбыток чувств либо наоборот – проявляется их недостаток. «Экстремизм – система взглядов и действий, которая базируется на определенных нормах, ценностях, установках и направляется на разрушение (уничтожение) существующей целостности и идентичности. Он всегда несет насилие и агрессию, отражает крайние состояния человеческого сознания» [2, с. 13].

А.А. Хоровинников в своем диссертационном исследовании отмечает большое влияние на распространение экстремизма социально-психологических причин: «1) потребность в идентичности, 2) наличие в сознании социальных стереотипов и предубеждений, 3) конформизм, 4) депрессивные состояния и инфантильность» [2, с. 14].

С.Н. Фридинский, определяя факторы, способствующие возникновению и функционированию экстремистской деятельности, выделяет экономические, социально-политические и идеологические факторы.

Экономический фактор, считает ученый, «обусловлен экономическим кризисом, сопровождающимся безработицей, обнищанием большой части населения и утратой своего социального статуса, криминализацией определенной части экономики, наличием на той или иной территории значительных запасов природных богатств или ее выгодное географическое положение, что может вызвать рост сепаратистских настроений и, как следствие, различные экстремистские проявления» [3, с. 65].

К социально-политическим факторам автор относит «ослабление государственной власти, пассивность силовых структур, коррумпированность чиновников, криминализацию общества, неурегулированность миграционных процессов, несовершенство законодательной базы, обеспечивающей эффективную борьбу с проявлениями экстремизма, содействие экстремистам со стороны зарубежных государств и общественных организаций для достижения своих собственных целей за счет экономического и политического ослабления государства-кон­курента» [3, с. 65].

К идеологическим факторам, по мнению автора, относятся «отсутствие в государстве какой-либо общепризнанной идеологической концепции, разделяемой подавляющим большинством населения, наличие межэтнических, межконфессиональных противоречий, политизация ислама, а именно борьба за власть национальных политико-экономических элит, смыкание антироссийского национал-сепаратизма с реакционным фундаменталистским течением в исламе на общей платформе насильственного изменения конституционного строя, стремление ряда иностранных государств, прежде всего стран арабского Востока, Турции и США, усилить свое влияние в регионах традиционного проживания российских мусульман» [3, с. 65]. При этом диссертант подчеркивает, что основной идеологической базой современного экстремизма на Кавказе является исламский фундаментализм, облеченный в форму ваххабизма [3, с. 67].

Таким образом, к предпосылкам возникновения экстремизма как вида преступной деятельности ученые относят различные факторы, первостепенное значение среди которых имеет среда, где человек осуществляет свою жизнедеятельность, в условиях которой выделяются факторы, являющиеся основополагающими для формирования экстремистских взглядов. К их числу в различных комбинациях ученые относят социальные, политические, экономические и идеологические факторы.

В условиях современной действительности, характеризующейся нарастанием экстремистских настроений в обществе, деятельность правоохранительных органов, задачи законодательства должны быть направлены на решение проблемы противодействия экстремистской деятельности. Формирование экстремистских взглядов напрямую зависит от социально-экономической, политической ситуации в стране, идеологического своеобразия различных социальных групп, поэтому противодействие данным преступлениям должно основываться на определенных принципах, позволяющих выработать устойчивые меры борьбы. К числу таких принципов относятся:

- признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, а равно законных интересов организаций;

- законность;

- гласность;

- приоритет обеспечения безопасности Российской Федерации;

- приоритет мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности;

- сотрудничество государства с общественными и религиозными объединениями, иными организациями, гражданами в противодействии экстремистской деятельности;

- неотвратимость наказания за осуществление экстремистской деятельности.

Основными направлениями противодействия экстремистской деятельности являются:

- профилактические меры, предпринимаемые для предупреждения экстремистской деятельности и направленные на выявление и устранение причин и условий, которые способствуют распространению экстремистских взглядов;

- выявление, предупреждение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций, физических лиц.

Считаем, что основная нагрузка в решении проблемы противодействия экстремистской деятельности должна лечь на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

На сегодняшний день проблема экстремизма в нашей стране стоит очень остро. Для решения основных задач ФСБ России осуществляет следующие функции:

- организует в пределах своих полномочий деятельность по борьбе с терроризмом; определяет порядок осуществления органами безопасности оперативно-боевых и иных мероприятий по борьбе с терроризмом, а также порядок использования подразделений специального назначения;

- по противодействию экстремистской деятельности, в том числе деятельности незаконных вооруженных формирований, преступных сообществ и групп, отдельных лиц и общественных объединений, ставящих своей целью организацию вооруженного мятежа, насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, насильственный захват или насильственное удержание власти.

В научной литературе проблема противодействия преступлениям экстремистской деятельности также вызывает бурный интерес, однако при всем многообразии исследований данной проблемы многие ученые сходятся в определении основных направлений борьбы с экстремизмом. Так, например, С.Н. Фридинский выделяет такие направления борьбы с экстремизмом, как:

- формирование и укрепление идеологии, исключающей приоритеты какой-либо расы, нации, религии или социальной группы;

- проведение профилактических мероприятий по предупреждению антиконституционной деятельности общественных и религиозных объединений, юридических и физических лиц;

- выявление и пресечение каналов финансирования экстремистских организаций различного толка [3, с. 11].

Также автор отмечает, что преступления экстремистской направленности обладают высокой латентностью. Это связано со следующими факторами:

• недостатками в работе органов внутренних дел, в частности нереализацией информации, получаемой в результате оперативно-разыскной деятельности, утечкой служебной информации в силу специфики укомплектования кадрами органов внутренних дел, слабым взаимодействием служб ОВД, ФСБ и прокуратуры;

• неконтролируемой миграцией граждан Чеченской Республики в сопредельные республики и по России в целом;

• низким уровнем подготовки сотрудников правоохранительных органов в Северо-Кавказских республиках, особенно работающих в Чеченской Республике;

• неправильной квалификацией деяний, слабым знанием уголовно-процес­суального законодательства, низким уровенем оперативно-разыскной деятельности.

Вслед за С.Н. Фридинским полагаем, что в комплексе мер по предупреждению экстремизма приоритетным направлением должны стать меры идеологического и правового характера.

Для успешной и эффективной борьбы с экстремизмом необходимо:

- сформировать и укрепить идеологию, исключающую приоритеты какой-либо расы, нации, религии или социальной группы;

- провести профилактические мероприятия по предупреждению антиконституционной деятельности общественных и религиозных объединений, юридических и физических лиц;

- выявить и пресечь каналы финансирования экстремистских организаций различного толка [3, с. 7].

Также считаем, что необходимо обеспечить организационно-управ­ленческие меры противодействия и предупреждения данных преступлений, т.е. создать региональную информационно-аналитическую базу данных по проблемам борьбы с религиозным экстремизмом, принятию мер по дополнительному материально-техническому и финансовому обеспечению правоохранительных органов, разработке и осуществлению комплекса мероприятий по закреплению русскоязычного населения в национальных республиках, организации и производству психолого-социологических исследований и экспертиз по оценке экстремистских материалов, а также образованию соответствующих подразделений в системе экспертных учреждений.

Таким образом, меры по предупреждению преступлений экстремистского характера и направленности должны иметь комплексный характер, включать в себя как меры идеологического, уголовно-правового, так и общесоциального, психологического, политического характера, которые в совокупности будут являться сдерживающей силой, воспрепятствующей распространению экстремистских взглядов в жизни общества.

**Библиографический список**

1. Статистические данные ГИАЦ МВД России – официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. URL: http://mvd.ru/presscenter/statistics.

2. Хоровинников А.А. Экстремизм как социальное явление (философский анализ): автореф. дис. … канд. филос. наук. – Саратов, 2007. - 23 с.

3. Фридинский С.Н. Борьба с экстремизмом: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. … канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2003. - 198 с.

**Алгоритм действий следователя (дознавателя) в типичных следственных ситуациях на первоначальном этапе**

**расследования преступлений против собственности**

**(кража, грабеж, разбой)**

***Дроботова Н.А.;***

*Научный руководитель:*

***Малыхин И.В.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** статья посвящена исследованию проблем, возникающих у следователя (дознавателя) при расследовании преступлений на первоначальном этапе, а также особое внимание уделено алгоритмизации деятельности следователя (дознавателя), обеспечивающей эффективное расследование и раскрытие преступлений против собственности.

**Ключевые слова:**следователь, дознаватель, алгоритмизация, расследование преступлений, криминалистика, уголовный процесс.

**The algorithm of actions of the investigator in typical investigative situations at the initial stage of the investigation of crimes against property (theft, robbery, burglary)**

***Drobotova N.A.;***

*Scientific director:*

***Malykhin I.V.***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** the article is devoted to the problems arising from the investigator (the investigator) in the investigation of crimes in the initial stage, as well as special attention is paid to the activities of algorithmization investigator (the investigator) to ensure effective investigation and detection of crime against property.

**Key words:** investigator, algorithmization, crime investigation, criminology, criminal proceedings.

Повышение качества расследования преступлений против собственности возможно путем алгоритмизации деятельности следователя (дознавателя). Разработка подобного рода программ позволит сократить время, необходимое для оценки следственной ситуации, выдвижения версий и определения наиболее эффективной последовательности следственных и иных необходимых действий по ее решению, а также выбора тактики производства следственных действий [5, с. 98].

Стартовый период расследования преступления характеризуется сложностью, проблемностью ситуации. Таковая для следователя (дознавателя) складывается в основном как неблагоприятная с точки зрения достижения целей следствия: является недостаточной, либо совсем отсутствует информация о личности преступника, о месте его пребывания, о месте нахождения похищенного у потерпевшего имущества [3, с. 234].

Содержание работы следователя (дознавателя) по раскрытию и расследованию грабежей и разбоев зависит от ситуации, сложившейся на начальном этапе: от временного промежутка между совершением преступления и моментом получения информации о нем, от характера и полноты информации о личности преступника.

Типичными являются следственные ситуации:

1. Личность преступника, совершившего грабеж или разбой, неизвестна потерпевшему и органу расследования. По делам данной категории такая обстановка является наиболее распространенной. Тактическая задача следователя заключается в определении и сужении круга подозреваемых [4, с. 10-13].

В данной ситуации содержание работы следователя (дознавателя) предполагает подготовку и проведение следующих действий:

- осмотр места происшествия (возможно, с участием пострадавшего);

- получение объяснения от пострадавшего;

- получение объяснения от родителей несовершеннолетнего (малолетнего) пострадавшего или лиц, их заменяющих;

- выемка и осмотр одежды потерпевшего;

- получение у потерпевшего образцов для сравнительного исследования;

- получение объяснения от лиц, сообщивших в органы внутренних дел;

- получение объяснения от очевидцев преступления;

- получение заключения специалиста в области судебной медицины по вопросам обнаружения телесных повреждений у пострадавшего либо при наличии обстоятельств, не терпящих отлагательства, проведение освидетельствования до принятия решения о возбуждении уголовного дела;

- проведение оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление свидетелей и очевидцев преступления с привлечением сил и средств органов внутренних дел;

- проверка по криминалистическим, оперативно-справочным, специализированным учетам;

- направление запросов в отделение по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав с целью получения сведений, характеризующих несовершеннолетнего пострадавшего и его родителей.

2. Личность преступника, совершившего грабеж или разбой, установлена. Источниками первичной информации являются заявления потерпевших, очевидцев нападения, сообщения из милиции, военной комендатуры, из лечебного учреждения, в которое потерпевший обратился [1, с. 378-380].

В данной ситуации необходимо провести следующие мероприятия:

- задержание и допрос подозреваемого, проверка его алиби;

- истребование документов задержанного, удостоверяющих личность;

- выемка и осмотр его одежды и обуви;

- производство личного досмотра с целью обнаружения и изъятия похищенного имущества в момент физического задержания;

- осмотр места происшествия (возможно, с участием задержанного либо пострадавшего);

- получение образцов для сравнительного исследования;

- одорологическая экспертиза с целью идентификации подозреваемого по запаховым следам, оставленным им на месте происшествия;

- получение заключения специалиста в области судебной медицины по вопросам обнаружения телесных повреждений у пострадавшего или задержанного либо при наличии обстоятельств, не терпящих отлагательства проведения освидетельствования, до принятия решения о возбуждении уголовного дела;

- получение объяснения от пострадавшего;

- получение объяснения от задержанного;

- получение объяснения от лиц, сообщивших в органы внутренних дел;

- получение объяснения от очевидцев преступления;

- проведение оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление свидетелей и очевидцев совершения преступления;

- предъявление подозреваемого, обнаруженных у него предметов посягательства на опознание потерпевшему или свидетелям;

- обыски по месту жительства, службы или работы;

- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления подозреваемого;

- проверка по криминалистическим, оперативно-справочным, специализированным учетам;

- если задержанный является несовершеннолетним, направление запросов в отделение по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав с целью получения сведений, характеризующих несовершеннолетнего.

3. Отсутствует информация о самом факте совершения преступления (в случаях явки с повинной).

Особенностью проверки в рассматриваемой доследственной ситуации является наличие возбужденного уголовного дела, в рамках которого проверка осуществляется посредством производства следственных действий.

В данной ситуации, складывающейся в условиях возбужденного уголовного дела, целесообразно построение алгоритма действий следователя:

- допрос подозреваемого, сделавшего сообщение о преступлении (перед началом допроса у него выясняется желание дать показания);

- осмотр места происшествия;

- производство оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление пострадавшего в результате преступления, о котором поступило сообщение;

- допрос потерпевшего;

- проведение проверки показаний подозреваемого (потерпевшего) на месте;

- производство оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление лиц, которым подозреваемый рассказывал о совершении преступления и о котором поступило сообщение. Допрос данных лиц в качестве свидетелей;

- производство оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление соучастников;

- истребование оперативной информации из мест содержания под стражей об указанном событии;

- производство оперативно-разыскных мероприятий по установлению местонахождения похищенного имущества с целью дальнейшего производства выемки, обыска;

- проведение оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление свидетелей и очевидцев совершения преступления;

- проверка по криминалистическим, оперативно-справочным, специализированным учетам.

Характер типичной следственной ситуации оказывает самое непосредственное влияние на методику расследования. Правильное построение и корректировка методики невозможна без осмысления результатов ранее выполненных действий, успешно решенных следственных задач и пополнения недостающей криминалистически значимой информации [2, с. 133-140].

В зависимости от сложившейся типичной следственной ситуации избираются уникальный набор следственных действий и тактика их проведения, а также необходимых оперативно-разыскных мероприятий.

Таким образом, следственные действия, перечисленные выше, а также разыскные и оперативно-разыскные мероприятия, объединенные единой задачей, выполняются группой следователей (дознавателей), оперативных работников органа дознания в различной последовательности с учетом конкретной обстановки.

**Библиографический список**

1. Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика: учебник. – Москва: ИНФРА-М, 2009.

2. Бекбулатова А.Т. Понятие и содержание криминалистической характеристики грабежей и разбойных нападений, совершаемых несовершеннолетними // Вестник криминалистики. 2009. № 4(32).

3. Белозерова И.И. Криминалистика. – Москва, 2005.

4. Подопригора А.А. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя (дознавателя) на первоначальном этапе расследования // Российский следователь. 2008. № 19.

5. Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие в схемах. – Москва, 2008.

**О вопросах организации охраны места происшествия**

***Чернышёв С.А.,***

*кандидат социологических наук*;

***Дегтярёва В.И.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы, связанные с охраной места происшествия, а также негативные факторы, влияющие на качество следовой информации.

**Ключевые слова:** осмотр, охрана места происшествия, следы.

**About the organization of the scene**

*Chernyshev S.A.,*

*Candidate of Sociological Sciences;*

***Degtyarevа V.I.,***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** the article discusses issues related to the protection of the scene, as well as negative factors affecting the quality of trace information.

**Key words:** inspection, protection of the scene, traces.

Исследование данного вопроса необходимо начать с определения понятия места происшествия и роли его осмотра при раскрытии и расследовании преступления. Как известно, место происшествия – это определенный участок, в пределах которого обнаружены следы преступления, подлежащие исследованию и, как следствие, способствующие изобличению виновных лиц. В настоящее время понятие «осмотр места происшествия» не находит своего законодательного закрепления в каких-либо нормативных правовых актах. Именно поэтому субъекты научной деятельности в области криминалистики трактуют данное понятие, опираясь, несомненно, на научные знания и свое субъективное мнение.

М.П. Шаламов указывает, что осмотр места происшествия занимает важное место в раскрытии преступлений[[21]](#footnote-21). Безусловно, с этим мнением нельзя не согласиться, так как от качества проведенного осмотра и полученной вследствие этого информации зависит эффективность дальнейшего расследования дела. Именно поэтому качество и сохранность следов, оставленных на месте происшествия, играют значительную, главенствующую роль при расследовании и раскрытии преступления и носят доказательственный характер. Источниками доказательств являются люди, а именно подозреваемые, обвиняемые, свидетели, потерпевшие, и вещи, то есть объекты материального мира, которые несут информацию о преступлении, подлежащем расследованию и раскрытию.

Осмотр места происшествия, независимо от его вида и присущих каждому из них ряду особенностей, является первоначальным следственным действием, заключающимся в установлении, исследовании и фиксации различных объектов и вещественных следов, оставленных на них, которые в совокупности или каждый в отдельности могут иметь отношение к делу. Его результативность зависит как от профессионализма следователя, так и от сохранения должным образом следов, оставленных виновным на месте совершения преступления. На практике нередки случаи, когда охрана места происшествия осуществляется не должным образом: оно не ограждается, допускаются посторонние лица, не предпринимаются меры по сохранности следовой информации в зависимости от погодных условий. Все это приводит к негативным последствиям, связанным с видоизменением информации о следах, оставленных виновным лицом, а впоследствии невозможности проведения по ним криминалистических исследований. Обнаруженные на месте происшествия следы рук, ног, биологических объектов и др. необходимо тщательно исследовать. Наличие на месте происшествия следов, оставленных лицами, не причастными к событию преступления (например, потерпевшие, свидетели, сотрудники правоохранительных органов, принимавшие участие в осмотре), приводит в последующем к лишним временным и финансовым затратам на их исследование. Следует отметить, что обстановка места происшествия изменяется потерпевшими или иными лицами без прямого на то умысла. Например, втаптывание объектов в землю, изменение положения трупа, перенос его с одного места в другое и т.д.

Не менее значимой проблемой охраны места происшествия являются погодные условия, которые, в свою очередь, оказывают негативное влияние на следы, оставленные на месте происшествия. Большинство лиц, участвующих в осмотре места происшествия и не имеющих отношение к сотрудникам полиции (свидетели, потерпевшие), не осознают важности наличия следов и того факта, что от действий, направленных на сохранность следов, может зависеть дальнейшая судьба лиц(а), в отношении которых(ого) совершено деяние. Именно вследствие отсутствия подобной информации при ухудшении погодных условий отдельные следы, имеющие значение для уголовного дела, уничтожаются частично или полностью. Все это в дальнейшем приводит к невозможности идентификации по ним конкретного объекта.

Таким образом, в случае угрозы уничтожения или видоизменения следов необходимо обеспечить их сохранность. Как это сделать? Если следы расположены на вертикальной поверхности, то их сохранность можно обеспечить путем установления «козырька». Если следы находятся на горизонтальной поверхности, следует их закрыть любым подручным средством. Это может быть брезент, фанера, ящик и так далее. Если же сохранить первоначальный вид следов не представляется возможным, необходимо их зафиксировать путем применения видео- или фотосъемки.

Все вышеперечисленные действия приведут к сохранению следов, имеющих значение для уголовного дела, которые станут доказательством причастности или непричастности определенного лица к совершению преступления.

Нельзя оставить без внимания и тот факт, что обнаружение и изъятие следов связано с условиями, с определенной долей условности именуемыми опасными. Таковыми признаются, например, изъятие следов на большой высоте, нахождение в опасных местах и другое. Условия сохранности следов практически неизменны. Исключение составляет лишь факт отсутствия понятых.

Следует отметить, что обеспечение сохранения следов на месте происшествия зависит от определенных последовательных этапов.

Во-первых, это верное обозначение границ места происшествия. В их пределах должны находиться все следы, которые в будущем могут иметь значение для уголовного дела.

Во-вторых, все посторонние лица немедленно должны быть удалены на определенное расстояние, чтобы не уничтожить следы.

В-третьих, нельзя перемещать предметы или прикасаться к ним без необходимости до прибытия следственно-оперативной группы.

Таким образом, обнаруженные следы на месте происшествия наравне с грамотными действиями членов следственно-оперативной группы играют одну из главных ролей в расследовании и раскрытии преступлений.

Именно поэтому, по нашему мнению, следует проводить профилактическую работу как с гражданами, так и с сотрудниками правоохранительных органов, доводя до них информацию о необходимости соблюдения определенных правил на местах происшествий, способствующих сохранности криминалистически значимых следов.

**Проблемы криминалистического исследования следов**

**биологического происхождения**

***Дудина Ю.А.;***

***Малыхин И.В.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** биологические следы человека как конкретное отражение индивидуальных свойств организма в процессе взаимодействия индивидуума со средой всегда привлекали особое внимание криминалистов. Целью таких исследований является выявление комплекса индивидуализирующих признаков, достаточных для установления индивидуального конкретного тождества биологических следов с образцами биологических выделений участников происшествия.

**Ключевые слова:** исследование, следы биологического происхождения, кровь, волос.

**Problems of criminalistic research of traces of biological origin**

***Dudina Ya.A.;***

***Malykhin I.V.***

*(Belgorod Law Institute of MIА of Russia* *of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** biological traces of man as a concrete expression of the body of individual properties in the course of an individual's interaction with the environment has always attracted the attention of criminologists. The purpose of these studies was to identify complex individualizing features sufficient to establish the identity of a particular individual biological traces from samples of biological fluids involved in the accident.

**Key words:** research, traces of biological origin, blood, hair.

Способ совершения преступления, под которым понимается вся совокупность действий преступника по подготовке и реализации преступного умысла, имеет уголовно-процессуальное и криминалистическое значение в расследовании любой категории преступлений. Лицо при совершении преступления в любом случае оставляет следы на месте происшествия. Это могут быть как следы биологического происхождения, так и оставленные лицом, совершающим преступление, те или иные предметы, так называемые вещественные доказательства. При раскрытии преступлений особое значение, если речь идет о преступлениях против жизни и здоровья (таких как убийство, изнасилование, причинение телесных повреждений и др.), имеют следы крови, спермы, волос и других выделений человеческого организма, что в совокупности составляет следы биологического происхождения.

В практике расследования уголовных дел большое значение придавалось следам крови на месте происшествия. Одной из главных и непростых задач, поставленных перед криминалистами, является задача обнаружения следов крови. Лица, совершившие преступление, стремятся избавиться от улик с помощью различных методов и способов, что помогает им ввести в заблуждение правоохранительные органы, которые пытаются установить истину и разоблачить виновного.

Следы крови с течением времени могут менять цвет до неузнаваемости: только что образовавшееся пятно крови имеет ярко-красный цвет, постепенно в процессе высыхания приобретает темно-красный, буро-коричневый, а затем черный цвет. После взаимодействия с водой кровь приобретает желтоватый или желто-розовый оттенок, это происходит в том случае, если лицо стремилось замыть следы крови.

В зависимости от особенностей образования следов крови можно выделить следующие формы:

- лужи (данная форма образуется при обильном кровотечении);

- потеки (эта форма образуется при попадании крови на отвесную или наклонную поверхности);

- капли крови;

- брызги (капельные следы, которые образуются при разбрасывании крови под давлением);

- вторичные следы крови (отпечатки рук, ног, орудия совершения преступления и каких-либо других предметов);

- помарки и мазки (данная форма образуется, когда преступник вытирает испачканные кровью руки, какие-либо другие предметы материей) [2, с. 238-248].

Для составления общего портрета преступника или потерпевшего судебно-биологическая экспертиза на основании изучения ДНК дает возможность установить пол, расовую принадлежность, цвет волос, кожи и ряд других индивидуальных признаков.

Основным признаком крови является наличие гемоглобина или его образованных веществ. Происходит обнаружение следов крови спектроскопическими и люминесцентными методами. Эксперту-криминалисту по истечении определенного периода времени сложнее определить пятна крови, которые поменяли окраску по естественным причинам. В связи с этим разнообразие окраски следов крови обязывает производить детальный осмотра каждого пятна. Для повышения точности осмотра используются научно-технические средства. Например, одним из таких средств научной техники является ультрафиолетовый осветитель. В случае если на конкретном объекте имеются пятна крови, которые изменили цвет, необходимо воспользоваться ориентировочными пробами, применяя реакцию трехпроцентного раствора перекиси водорода, т.к. перекись водорода при соединении с кровью вспенивается. В аналогичных целях можно использовать раствор люминола. Использование вышеназванных химических веществ для промежуточных проб не исключает дальнейших судебно-медицинских исследований. В связи с этим прибегать к таким пробам рекомендуется лишь тогда, когда альтернативные способы не дают результатов по выявлению следов крови.

Кроме того, следует помнить, что средства, изученные наукой, реагируют не только с кровью, но и с некоторыми другими веществами и примесями. Поэтому результаты применения данных научных средств не подтверждают в полной мере наличие крови, а носят лишь заблаговременный характер. Следовательно, предметы с сомнительными пятнами должны направляться на экспертизу.

Необходимо помнить тот факт, что следы крови могут быть оставлены лицом, совершившим преступление, целенаправленно, в целях ввода в заблуждение экспертов.

Зачастую на месте происшествия можно обнаружить волосы, принадлежащие потерпевшему или лицу, которое совершило преступление. Несмотря на то, что обнаружение волос бывает затруднительной задачей, данный след может стать важным доказательством при раскрытии преступления, следовательно, выполнять поиск волос на месте преступления необходимо наиболее тщательно. При изъятии волос следует опасаться их повреждения, нанесения или удаления на них каких-либо наложений. Следы волос изымают с предмета пинцетом с резиновыми или пробковыми наконечниками. Каждый след помещают в отдельный пакет из чистой бумаги, а затем – в конверт.

При описании формы волоса необходимо классифицировать его на прямой, дугообразный, волнистый, извитый и курчавый. Для определения формы рекомендуется помещать данные следы на гладкую поверхность, например, бумагу.

Особенности структуры волоса проявляются в зависимости от места его произрастания. При исследовании волоса можно узнать много информации о лице, оставившем его, например:

- принадлежность волоса конкретному лицу;

- половую принадлежность волоса;

- заболевания, которые имеются у человека;

- факт контактного взаимодействия лиц друг с другом либо с какими-то предметами.

Особенность объектов биологической экспертизы заключается в том, что они изначально имеют разные внешний вид, структуру, агрегатное состояние, физиологию, при этом постоянно изменяются, поскольку остаются «живыми» даже вне организма – источника [3, с. 114].

Как было сказано ранее, работа со следами биологического происхождения должна складываться из определенных этапов, к которым относятся обнаружение, фиксация, изъятие, исследование, оценка и использование. В соответствии со ст. 193 УПК РФ следы, обнаруженные при осмотре места происшествия, необходимо детально описать в протоколе, где указывается время начала и окончания следственных действий, время обнаружения следов и их физическое состояние на момент обнаружения [1]. В протоколе следственных действий должны быть указаны:

- время, место обнаружения следов или их объектов-носителей;

- расположение следов по отношению к другим предметам обстановки на месте происшествия;

- состояние предмета-носителя (сухой или мокрый, наличие посторонних загрязнений) и вид следовоспринимающей поверхности;

- цвет и физическое состояние следа;

- количество, форма, размеры следа;

- радиус распространения следов;

- какая проба предварительного обнаружения крови применена в следственных действиях.

Корректное составление протокола дает возможность более точно узнать ту или иную информацию с места происшествия экспертам для дальнейшего расследования и раскрытия преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что следы биологического происхождения, а именно исследуемые в данной статье следы крови и волос, имеют немаловажное значение в практике расследования преступлений, так как они находятся в причинной связи с преступлениями. Для осуществления наиболее полного и всестороннего осмотра места происшествия, а также для изъятия следов биологического происхождения необходимо выбрать правильный способ осмотра, использовать необходимые технико-криминалистические средства для получения наиболее точного и достоверного результата. Следы содержат определенную информацию о конкретных обстоятельствах совершенного деяния, о действиях и индивидуальных признаках жертвы и лица, совершившего преступление. При изучении следов, помимо криминалистических знаний, необходимы специальные знания в таких науках, как химия, физика, биология.

**Библиографический список**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов. – Москва: НОРМА, 2000.

3. Ищенко Е.П., Комиссарова В.И. Криминалистика: учебник. – Москва: Юристъ, 2007.

**Проблемы криминалистической идентификации**

**на современном этапе**

***Усова Г.М.;***

***Стадникова И.Г.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в рамках данной статьи рассматриваются проблемы, с которыми криминалистическая идентификация сталкивается на современном этапе развития нашего общества. Криминалистическая идентификация имеет огромное значение в расследовании и раскрытии преступлений, но существует ряд проблем, которые в некоторой степени затрудняют деятельность криминалистов. С течением времени в криминалистической идентификации появляются различные технические средства и устройства, которые с одной стороны облегчают деятельность в этой области, а с другой – могут и усложнить. В нашей статье речь как раз и пойдет о несовершенстве средств, используемых при идентификации.

**Ключевые слова:** криминалистическая идентификация, поисковые системы, опознавательные карты, дактилоскопические карты, дактилоскопирование, биологическое досье.

**Problems of forensic identification at the present stage**

***Usova G.M.;***

***Stadnikova I.G.***

*(Belgorod Law Institute of MIА of Russia* *of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** this article discusses the challenges facing forensic identification at the present stage of development of our society. Forensic identification is of great importance in investigating and solving crimes, but there are a number of problems, which to some extent hamper the activities of CSIS. Over time in forensic identification, there are various technical means and devices, on the one hand facilitates the work in this area, and on the other may complicate things. In our article we is going about the inadequacy of the means to be used for identification.

**Key words:** forensic identification, search engine, identification cards, fingerprinting cards, fingerprinting, biological records.

Современный этап развития нашего государства все более начинает походить на технологизацию всех сфер деятельности. Машины и различные системы практически полностью заменяют человеческий труд, что и облегчает нам жизнь, позволяет более быстро получать информацию, а также минимизирует ошибки, которые возникают из-за человеческого фактора. Вот и криминалистическая идентификация переходит на новый информационный уровень, что характеризуется внедрением новых поисковых систем, компьютеризацией учетной работы и разработкой новых технологий.

В начале 90-х годов в нашей стране в работу криминалистической идентификации начинают внедряться электронно-вычислительные машины, а сейчас они уже закрепились настолько, что мы и не можем представить деятельность без компьютеров. На базе ЭВМ были созданы такие отечественные поисковые системы, как «Папилон», «Сонда», «Дельта» и др., дающие массу преимуществ, одним из которых является быстрота производства операций, а также их массовость.

Единая информационная телекоммуникационная система (ЕИТКС) была разработана МВД России в 2004 г., именно в ее рамках стали использоваться возможности АДИС «Папилон». Реализация программы ЕИТКС способствовала активизации деятельности в области дактилоскопической идентификации и использования ее преимуществ в полном объеме.

Как нами уже было отмечено, повсеместное использование таких систем дает массу возможностей и плюсов. Например, данные системы дают возможности более точной и оперативной обработки и передачи информации, также повышают шансы при раскрытии преступлений по горячим следам, но главным положительным моментом является то, что с помощью современных технологий раскрываются преступления прошлых лет, так как технологии тех времен не позволяли этого сделать. Использование современных АДИС способствует не только поиску преступников, но и поиску лиц, пропавших без вести, и идентификации неопознанных трупов [4].

В России централизованный учет неопознанных трупов и лиц, пропавших без вести, осуществляется в информационных центрах субъектов федерации и ГИАЦ МВД с помощью ведения баз данных автоматизированной АИПС «Опознание». Учет формируется на основе формализованных опознавательных карт единого образца, которые содержат описание внешних признаков человека по всем учетным категориям разыскиваемых. При постановке неопознанного трупа на учет автоматически осуществляется проверка всех его идентификационных данных по массиву без вести пропавших, то есть значительно расширяется география поиска. Сведения об объектах, подлежащих постановке на учет, направляются на бланках опознавательных карт с приложением фотоснимков и дактилоскопических карт. Опознавательные карты и дактилоскопические карты направляются в двух экземплярах для постановки на федеральный (в ГИАЦ) и региональные (в ИБД Регион) учеты. Следует также учесть, что базы данных АИПС «Опознание» регионального уровня между собой не совместимы, что исключает возможность с рабочего места информационного центра одного субъекта войти в аналогичные базы данных информационных центров других субъектов и провести самостоятельный поиск и отождествление по их учетам [5. с. 38-42].

Изучая различные научные статьи, мы встретили работу В.Х. Каримова, который весьма правильно, на наш взгляд, замечает, что было бы уместно ввести практику США по регистрации всех въезжающих в страну иностранцев при помощи дактилоскопии и в нашей стране. Таким образом сотрудникам правоохранительных органов было бы удобнее отслеживать преступный элемент, что привело бы к минимизации различных преступлений и уменьшило бы количество терактов. США на такие меры натолкнули как раз террористические акты, произошедшие в 2001 году. Актуальность данной меры обусловлена теми фактами, что, по данным ГИАЦ МВД России, в последние годы «количество преступлений, совершенных иностранными гражданами, превышает семь процентов от общего числа расследованных» [2, с. 51].

Подобная проблема нашла свое отражение не только в статье В.Х. Каримова, но и в работе С.Н. Есина и М.М. Эндреева, которые предлагают осуществлять дактилоскопию всего населения страны. Авторы связывают дальнейшее формирование криминалистической регистрации с расширением перечня регистрируемых объектов и упрощением правовых оснований их постановки на учет, не связанных с фактом возбуждения уголовного дела в отношении, например, детей – по желанию их родителей и т.д. [1, с. 92]. Предлагая такую регистрацию, С.Н. Есин и М.М. Эндреев делают упор не только на дактилоскопию, но и на полное биологическое досье, которое применяется в Швеции. Биологическое досье начинает создаваться с момента рождения человека, ему приписывается числовой код с зашифрованными установочными данными, таким образом, государство знает все о своих гражданах. Однако мы считаем, что на данном этапе становления государства реализация данной программы невозможна, граждане все еще боятся тотального контроля над собой со стороны государства.

В настоящее время проблемы организационного обеспечения по функционированию АДИС возложены на экспертно-криминалистические подразделения, деятельность которых в ряде случаев не лишена существенных недостатков. Например, «создание специализированных подразделений, предназначенных для ведения дактилоскопических учетов, затруднено, в связи с имеющимся штатным дефицитом, в результате сложившегося положения не обеспечивается круглосуточный режим работы учетов. Ведение экспертно-криминалистических учетов осуществляется экспертами параллельно с выполнением других экспертных задач (производство экспертиз, участие в проведении ОМП)» [3, с. 87].

Криминалистическая идентификационная информация может дать оперативному сотруднику массу необходимых сведений при обращении к криминалистическим учетам. Сложно не согласится с Р.А. Усмановым по поводу того, что было бы неплохо автоматизировать каждое место сотрудника, что позволило бы компенсировать недостаток знаний сотрудников правоохранительных органов в области криминалистической идентификации и регистрации.

Несмотря на перспективность данной идеи, рассмотренной в свете развития компьютерных технологий, она с течением времени так и не была реализована, указанная же проблема все еще не утратила своей актуальности, т.к. оперативные и следственные сотрудники, продолжая работать по старинке, остаются неосведомленными не только о возможностях использования криминалистических идентификационных учетов, но даже в отношении заполнения статистических карточек на проведение тех или иных следственных мероприятий. Такая некомпетентность создает путаницу, возникающую при ведении отчетности, как в следственных, так и в криминалистических органах, но, что еще страшнее, создает проволочки при расследовании преступлений.

В наши дни мы можем наблюдать интеграцию двух учетов, таких как габитоскопический и дактилоскопический, посредством АДИС «Папилон», принцип действия которой заключается в действии приборов оптоэлектронного дактилоскопирования. К фотографиям прилагаются описание внешности человека, а также его дактилоскопическая карта, таким образом, формируется интегрированная идентификационная карта на конкретного человека.

Создание единой системы учетов, которая бы включала различные криминалистические учеты, связи между различными объектами, обусловило бы возможность следообразующих объектов переходить из одной системы в другую.

Исходя из всего выше сказанного, можно сделать вывод, что число объектов, подлежащих регистрации, увеличивается в связи с научно-техническим прогрессом. Изучая множество научных статей и работ, мы столкнулись с огромным количеством новаторских идей, которые бы позволили создать единую интегрированную систему, позволяющую перейти на новый уровень в развитии криминалистических учетов.

**Библиографический список**

1. Есин С.Н., Эндреев М.М. Современные системы регистрации граждан и возможности их использования в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник криминалистики. 2008. № 3.

2. Каримов В.Х. Некоторые вопросы совершенствования дактилоскопических информационно-поисковых систем // Вестник криминалистики. 2009. № 3.

3. Кочерга А.А. Использование криминалистических учетов в расследовании преступлений: сборник материалов научно-практической конференции, 25 марта 2010 г. – Орел: ОрЮИ МВД России, 2010.

4. О состоянии и мерах по организации эффективного использования экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений: указание МВД РФ ЭКЦ от 24.04.2012 № 37/3-2166 // СПС «Консультант Плюс».

5. Свистильников А.Б., Нестеров А.А. Проблемы розыска лиц и идентификации личности в регионах с повышенной террористической активностью: проблемы и пути решения // Проблемы правоохранительной деятельности. 2014. № 2.

**Современные проблемы криминалистической габитоскопии:**

**составление субъективных портретов и способы моделирования**

***Елисеева Е.С.;***

***Малыхин И.В.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в рамках данной статьи рассматриваются проблемы габитоскопии. Габитоскопия как криминалистическое учение о внешнем облике человека нуждается в проработке научных проблем, обеспечивающих решение практических задач. Совершенствование моделирования внешности человека, составление словесных портретов преступника являются одной из рассматриваемых вопросов статьи.

**Ключевые слова:** криминалистика, габитоскопия, словесный портрет, фоторобот, мысленный образ, описание, внешность.

**Modern problems of forensic gabitoscopy: drawing up**

**of subjective portraits and ways of modeling**

***Eliseeva E.S.;***

***Malykhin I.V.***

*(Belgorod Law Institute of MIА of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** in the framework of this article, problems of gabitoscopy are considered. Habitoscopy as a criminalistic doctrine of the external appearance of a person needs to work out scientific problems that ensure the solution of practical problems. Perfection of modeling of appearance of the person, drawing up of verbal portraits of the criminal is one of considered questions of clause.

**Key words:** criminalistics, gabitoscopy, verbal portrait, fotobook, mental image, description, appearance.

Совершенствование имеющихся и появление новых способов совершения преступлений различных категорий остро ставят вопрос о разработке качественно новых способов расследования, раскрытия и противодействия преступности. Во многом стратегия борьбы с преступностью будет зависеть от профессионального розыска и установления преступников. Проблемы моделирования внешности преступника, составления поискового и словесного портретов и частично психологического профиля призвана решать криминалистическая габитоскопия.

Габитоскопия – в переводе с латинского *habitus* – внешний облик человека, его конституция, телосложение и греческого *skopeo* – рассматривать.

В широком смысле слова габитоскопия – криминалистическое учение о внешнем облике человека.

В узком смысле криминалистическая габитоскопия – это отрасль криминалистической техники, включающая в себя систему научных положений и разрабатываемых на их основе практических рекомендаций по собиранию, фиксации, исследованию и оценке криминалистически значимой информации о внешнем облике человека.

В учебной и научной литературе используется также термин «габитология» [4, с. 25].

Основными задачами данного учения являются выявление, анализ и использование наблюдаемых признаков внешнего облика человека.

Основными направлениями габитоскопии с учетом ее прикладного характера как отрасли криминалистической техники являются:

- технико-криминалистическое обеспечение оперативно-разыскной идентификации человека по признакам его внешнего облика;

- идентификация человека по признакам его внешности в процессе осуществления следственных действий;

- судебно-экспертная диагностика и идентификация человека по признакам его внешнего облика.

Спецификой оперативно-разыскной идентификации человека по признакам его внешнего облика является предварительный, ориентирующий характер такой идентификации. Она использует технико-криминалистические средства оперативно-разыскного установления личности, предназначенные в том числе для актуализации мысленного образа разыскиваемого лица.

Основным объектом изучения криминалистической габитоскопии является внешний облик человека и его отображения. В качестве предмета криминалистической габитоскопии выступают закономерности, обуславливающие природу внешнего облика человека, проявляющиеся в его свойствах, а также закономерности собирания, исследования и использования данных о внешнем облике человека с помощью разработанных для этих целей методов и средств [1, с.150].

Основной задачей криминалистической габитоскопии является отождествление человека по признакам его внешности. При этом в качестве идентифицирующего объекта могут выступать материальные носители информации о внешнем облике человека (фото-, видео-, киноизображения, слепки-маски, скульптурные композиции), вербальные средства описания внешнего облика человека (протоколы допросов, объяснения, ориентировки, словесные и субъективные портреты), идеальный носитель – мысленный образ внешности человека, запечатленный в памяти лица.

Традиционно используемый уже более 100 лет метод словесного портрета, как известно, предложенный А. Бертильоном, нуждается в совершенствовании его информационного обеспечения. Разработанная система описания признаков внешности человека была ориентирована на применение при регистрации человека европеоидного антропологического типа.

В современных условиях правоохранительной деятельности необходимо адаптировать эту систему к ситуациям описания лиц монголоидного и негроидного антропологических типов. На протяжении уже 50 лет информация, необходимая для оперативно-разыскного установления личности, собирается и реализуется с помощью такого средства, как фотороботы. Эти носители информации о внешнем облике человека позволяют преобразовать вербальную информацию в визуальную.

Данный вид информации является материализацией мысленного образа, субъективного по своей природе, и, таким образом, данный вид носителей информации о внешнем облике человека обоснованно именуется «субъективными портретами». Однако такая природа фоторобота связана с проблемой достоверности отображаемой в нем информации [2, с. 88].

Практика изготовления и использования фотороботов показала, что это свойство фоторобота зависит от того, кто его изготавливает и какими техническими средствами для этой цели пользуется. В ряде стран существует специальность судебного художника или художника-криминалиста и достаточно серьезная система подготовки к ней.

Например, в США в Департаменте полиции Нью-Йорка существует отдел судебной экспертизы. Он состоит из 3 человек. Именно они и отвечают за портреты преступников во всем городе. Один из них – Джейсон Харви, который проводит беседы с бесчисленным количеством жертв преступлений для того, чтобы нарисовать подозреваемого. Работа всегда начинается одинаково. Художник-криминалист просит описать лицо человека. «Разговор может иметь разную форму и продолжительность. Мы даем возможность жертвам выговориться. А сами слушаем. Это не креативный процесс. Мы создаем иллюстрации по их памяти», - отмечает он.

Похожая профессия зарождалась и в нашей стране. Была успешная попытка создания такой системы обучения данной специальности в СССР (на базе Харьковского художественно-промышленного училища). Об эффективности же данных курсов криминалистов-художников, проходящих в ХХПУ, говорит хотя бы тот факт, что было несколько очень удачных случаев участия милиционеров-слушателей курсов в период их обучения в Харькове в установлении внешности преступников. Причем все случаи были серьёзными преступлениями против личности – разбоями, нападениями на людей.

Вместе с тем текущее состояние дел диктует необходимость обращения к опыту прошлых лет, когда для более качественного составления субъективных портретов по инициативе ЭКЦ УМВД на договорной основе привлекались профессиональные художники. Для их работы не требуются помещения, оборудованные специальными техническими средствами, есть возможность выполнения портретов, например, в больничной палате или в квартире у пожилого человека. Ежегодно совместно с экспертами ЭКЦ УМВД составлялось от 90 до 130 рисованных портретов. Формировалась база эскизов похищенных ювелирных изделий. Совпадения составленных субъективных портретов с изображениями лиц, представляющих оперативный интерес, в среднем устанавливались по каждому 9 преступлению.

К сожалению, с 2014 года финансирование данного направления прекращено. Попытки ЭКЦ возобновить эту деятельность за счет организации на базе ЭКЦ УМВД и в крупных ОМВД по области (г. Старый Оскол, Алексеевский, Валуйский и Шебекинский районы) составления субъективных портретов с привлечением на договорной основе лиц, имеющих навыки рисования, не увенчались успехом. Стоимость одного рисованного портрета в настоящее время, исходя из затрат на содержание эксперта ЭКЦ УМВД, по предварительным расчетам составляет около 600 рублей.

Проект прекратил свое существование и по иным причинам, а именно:

- невозможность художника незамедлительно приехать на место происшествия или в отдел по объективным причинам (например, отсутствие в городе);

- являясь внештатным сотрудником, художник не может выполнять определенные профессиональные обязанности по службе (может и не прийти, ничего не обязывает).

Какие же плюсы были в работе художника:

1) точность и качество портрета;

2) детальность описания, определенные приметы и особенности отражались до мельчайших подробностей;

3) описание не только личности преступника, но и похищенного имущества, фотографии которого отсутствовали у потерпевшего (например, рисовали кольцо, украденное у женщины, делались копии и рассылались в территориальные органы).

В настоящее время в штатной численности системы МВД России не предусмотрена данная должность.

Также в нашей стране в правоохранительных органах нет и четкого представления о том, кому должна быть поручена работа по изготовлению фотороботов. Современные программные средства сняли проблему технического обеспечения в работе над такими портретами разыскиваемых лиц, которая была актуальна в 70-е годы 20 века. Но достоверность фоторобота зависит от системы знаний по оценке мысленного образа – основы такого вида изображений, навыков по работе с очевидцами, профессионализма того, кто его изготавливает. Эти вопросы не подвергаются изучению теми, кому поручается данная работа, – это могут быть сотрудники экспертно-криминалистической службы, информационных центров органов внутренних дел. И в связи с этим эффективность фотороботов невысока, хотя многолетняя практика показала, что их достоверность может быть достаточно высокой для обеспечения розыска с использованием данного средства установления личности.

В настоящее время объектами исследования являются кадры видеозаписей, полученные с помощью камер наружного наблюдения, где человек запечатлен в разных ракурсах и с различными положениями головы. Представленные в качестве образцов для сравнительного исследования фотоснимки по типу сигналетических не позволяют осуществлять полноценную реализацию возможностей судебно-портретной экспертизы. Эксперты приходят в лучшем случае к вероятному выводу о тождестве [3, с. 167].

Проблема может решаться, если получение изображений в качестве образцов для сравнительного исследования поручается экспертам, которые приняли к производству экспертизу. При производстве судебной портретной экспертизы рекомендуется применять программные средства для работы с изображениями. Эти средства ориентированы на использование так называемых константных или антропометрических точек на изображении лица человека. Обычно на экспертизу поступают фотоснимки, полученные с помощью цифровой аппаратуры, не всегда обеспечивающей качественное воспроизведение внешнего облика фотографируемого лица. В таких случаях местонахождение константных точек определяется условно, что ставит под сомнение результаты использования соответствующего программного средства для решения вопроса о тождестве.

Еще одной проблемой, возникающей при проведении судебных портретных экспертиз, является исследование так называемых преобразованных изображений. Исходное изображение какого-либо лица изменяется с помощью программных средств для коммерческих и тому подобных целей, но с сохранением узнаваемости данного лица. В такой ситуации перед экспертом должен ставиться вопрос не о тождестве изображенных лиц, а об узнаваемости лица, чье исходное изображение послужило оригиналом для получения нового изображения.

Еще одной задачей, требующей внимания, является анализ признаков функциональных элементов внешности (походка, жестикуляция и др.) по видеоизображениям. В криминалистической литературе разработана система таких признаков.

Напомним, что традиционно во внешнем облике человека принято выделять следующие группы элементов:

1. Общефизические (морфологические, анатомические, антропологические, статические). Это признаки, характеризующие внешность человека, независимо от формы его жизнедеятельности: раса, национальность, телосложение, пол, возраст, особенности строения отдельных частей тела и их выраженность.

2. Функциональные (динамические) признаки – это те элементы, которые становятся зрительно воспринимаемыми только лишь при определенных двигательных формах жизнедеятельности человека: походка, речь, жестикуляция, мимика, пантомимика, позы, привычки, манеры.

3. Особые приметы представляют собой различные формы патологий и аномалий, а также их результаты и последствия. По своей сути, они могут быть как общефизическими (отсутствие отдельных частей тела, их укороченность или удлиненность, искривленность, родимые пятна, шрамы и т.д.), так и функциональными (хромота, нервные тики, дрожание рук, головы, подбородка и т.д.).

4. Броские приметы – это необычная выраженность отдельных частей тела, которые имеют ярко выраженную природу, но не являются патологией (очень большой нос, очень оттопыренные уши, очень крупные зубы).

5. Сопутствующие (косвенные) признаки – элементы одежды, обуви, аксессуаров, украшений, макияжа, маникюра, педикюра, временного татуажа, личных вещей (постоянно имеющиеся у человека четки, барсетки, связки ключей, брелки от автосигнализаций, ежедневники, папки и т.д.). Все эти признаки легко изменяемы, но в ряде случаев запоминание производится именно по ним, и факт обнаружения данных элементов у подозреваемого лица имеет высокое криминалистическое значение [2, с. 89].

Использование функциональных признаков, о которых говорилось ранее, возможно при наблюдении человека и в качестве дополнения при отождествлении по признакам строения элементов лица в ходе предъявления лица для опознания.

Также экспертная практика сталкивается с необходимостью анализа кадров видеозаписей, где лицо человека скрыто маской или головным убором. В то же время наблюдаются некоторые признаки функциональных элементов внешности в динамике. Сравнение их с соответствующими признаками проверяемого лица не имеет идентификационного характера, т.к. отсутствуют данные об идентификационной значимости таких признаков.

В соответствии с этим попытки экспертов включать эти признаки в число тех, которые образуют индивидуализирующую совокупность, не могут считаться обоснованными.

В связи с этим требуется большая работа не по подбору соответствующих приемов анализа признаков функциональных элементов лица, а по выяснению их идентификационной значимости. Только после ее проведения можно говорить о подготовке соответствующей экспертной методики.

Таким образом, габитоскопия как криминалистическое учение о внешнем облике человека нуждается в дальнейшей проработке научных проблем, обеспечивающих решение практических задач.

**Библиографический список**

1. Зинин А.М. Габитоскопия и портретная экспертиза: курс лекций. – Москва, 2002.

2. Зинин А.М. Габитоскопия: научные и практические проблемы / Актуальные проблемы современной криминалистики: материалы Международной научно-практической конференции. – Москва: Российский университет дружбы народов, 2016.

3. Магомедов Р.М. Комплексное исследование внешних и внутренних признаков человека в криминалистике: дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2011.

4. Фойгель Е.И. Современное состояние криминалистической габитоскопии // Журнал о праве. 2016. № 2(10).

**Идентификация неопознанных трупов на инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования**

***Шаповалова М.Ю.;***

*Научный руководитель:*

***Усова Г.М.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в рамках данной статьи рассматриваются способы криминалистической идентификации личности на объектах железнодорожного транспорта на примере предлагаемого алгоритма действий сотрудников органов предварительного расследования, а также с помощью применения традиционных и нетрадиционных методов идентификации личности неопознанного трупа.

**Ключевые слова:** криминалистическая идентификация, идентификация личности, расследование и раскрытие преступлений, неопознанные трупы, транспортная инфраструктура, железнодорожный транспорт общего пользования.

**Identification of unidentified corpses on railway common**

**infrastructure**

***Shapovalova M.Yu.;***

*Scientific director:*

***Usova G.M.***

*(Belgorod Law Institute of MIА of Russia* *of name I.D. Putilin)*

**Annotation:** as part of the article discusses how to use methods of forensic identification in railway transport on the example of the proposed algorithm of actions of preliminary investigation bodies of employees, as well as through the use of traditional and non-traditional methods of identification of unidentified corpses.

**Key words:** forensic identification, personal identification, investigation and detection of crime, unidentified bodies, transport infrastructure, railway common transport.

Наиболее эффективным оценочным фактором деятельности сотрудников органов внутренних дел является раскрываемость. Таким образом, идентификация неопознанных трупов на инфраструктуре железнодорожного транспорта является неотъемлемой частью деятельности по установлению личности подозреваемого в совершении преступления, а равно успешного расследования преступления.

Также идентификация личности обеспечивает предусмотренные законодательством Российской Федерации права, свободы и интересы граждан.

Железнодорожный транспорт играет важную роль в развитии, функционировании экономики страны, а также является важным способом передвижения населения. В связи с этим данный вид транспорта не обошли стороной криминальные процессы. На инфраструктуре железнодорожного транспорта совершается большое количество преступлений, которые имеют свои специфические особенности, заключающиеся в выборе определенной методики, позволяющей определить характер смерти человека при наличии неопознанного трупа, так как зачастую убийства замаскировывают под самоубийства, несчастные случаи, а также инсценировки нередки в данных ситуациях.

Согласно статистическим данным, представленных Управлением на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу, за отчетный период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года, было зарегистрировано 92 случая обнаружения лиц на объектах железнодорожного транспорта. Из них 35 случаев – летальный исход, по 15 делам идентифицировать личность погибших не удалось, 57 случаев – случаи непроизводственного травматизма.

Вышесказанное свидетельствует о том, что сотрудники органов предварительного расследования при производстве следственных действий должны быть высокопрофессиональны, так как именно от их действий зависит успех в расследовании и раскрытии преступления. При этом необходимо применять комплекс технических средств, а также комплекс идентификационных криминалистических методик.

Однако, несмотря на это все же существует ряд проблем, которые нуждаются в решении и выработке новых способов и методов расследования данной категории преступлений.

Слово «идентификация» происходит от лат. *identificare*, что означает «тот же», т.е. «отождествление». Идентифицировать, отождествлять – значит решить вопрос, является ли определенный объект искомым. Под идентификацией понимают и сам процесс отождествления, сравнительного исследования, в основе которого лежит решение вопроса о тождестве.

Теория криминалистической идентификации исторически является частной криминалистической теорией, которая представляет собой систематизированное знание и упорядоченную систему понятий.

При разрешении вопроса об идентификации трупов необходимо использовать сочетание традиционных криминалистических методов идентификации, которые применяются на этапе сбора первичной оперативной информации, а также на этапе получения процессуальной информации о расчлененном трупе органами, осуществляющими предварительное расследование.

Рассмотрим типовые действия, которые необходимо производить на указанных выше этапах:

1. Проведение оперативно-разыскных мероприятий, таких как отождествление личности, опрос, наведение справок, проведение исследования предметов и документов, осуществление обследования помещений, зданий, сооружений, а также участков местности и транспортных средств.
2. Проведение следственных действий: осмотр трупа, предъявление для опознания, назначение комплекса экспертиз.
3. Применение данного алгоритма при идентификации неопознанных трупов может оказать помощь в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Таким образом, механизм идентификации неопознанного трупа представляет собой многоэтапный и многоуровневый процесс взаимодействия его составных элементов (субъектов и объектов идентификации) посредством системы форм и методов следственной, оперативно-разыскной, а также экспертной деятельности, объединенных общей направленностью на получение и анализ комплекса идентификационной информации с последующим опознанием трупа.

Следует согласиться с мнением В.И. Шиканова, выделяющего при рассмотрении механизма отождествления 3 самостоятельных этапа, в рамках которых происходит реализация механизма идентификации неопознанного трупа:

1) при осмотре места происшествия происходит аккумулирование сведений о погибшем, труп которого выступает как непосредственный объект для проведения исследования. Кроме того, на данном этапе применяют работы со средствами массовой информации, а также накапливают сведения о без вести пропавших лицах;

2) на данном этапе производят анализ по сравнению данных о неопознанном трупе, полученных в ходе накопления информации и предполагаемых без вести пропавших субъектах;

3) формулируют выводы о принадлежности неизвестного трупа определенному человеку или производят собственно идентификацию.

При условии наличия неопознанного трупа потерпевшего осложняется работа как по установлению личности обвиняемого, так и по установлению вины, мотива, цели и других обстоятельств совершенного преступления. Значительную сложность при принятии решения о возбуждении уголовного дела в связи с обнаружением трупа или частей тела человека на железнодорожных путях или в непосредственной близости от них представляет вопрос о насильственном характере смерти, результате наступления смерти, который решить сразу не всегда просто, а иногда не представляется возможным.

При идентификации неопознанных трупов применяются следующие комплексы: словесного портрета, заболеваний и патологий организма, женских особенностей, признаков, характеризующих профессиональную принадлежность человека, дерматоглифический, причины и время смерти по наружным особенностям трупа и места происшествия.

Следственная практика показывает, что комплексный подход к осмотру места происшествия не всегда соблюдается следственно-оперативной группой. Осмотр места происшествия производится не в полном объеме, не всегда компетентными сотрудниками полиции, иногда без участия специалиста, что влечет за собой потерю важной и значимой информации для идентификации трупа, а также раскрытия и расследования преступления.

На первоначальном этапе расследования убийств, совершенных на объектах железнодорожного транспорта, ставится задача: сбор сведений, которые необходимы для построения версий о личности потерпевшего, месте, времени, обстоятельствах, мотивах и целях убийства, личности подозреваемого.

Выдвигаются типичные следственные ситуации, исходя из которых определяются типовые программы по использованию тактических действий, направленных на эффективное расследование и раскрытие преступлений.

При этом есть ряд проблем, таких как неполнота и объективность осмотра места происшествия, использование возможностей экспертного исследования в полной мере, недостаточное взаимодействие органов и служб, который будет разрешен посредством восполнения профессиональных пробелов, организации эффективного взаимодействия подразделений и служб.

Существуют следующие традиционные методы идентификации неопознанных трупов, которые применяются при расследовании и раскрытии преступлений: предъявление для опознания как форма идентификации трупа, криминалистическая габитоскопия, судебно-медицинская идентификация личности по костным останкам, стоматологическая идентификационная экспертиза, медико-криминалистическая экспертиза отождествления личности методом фотосовмещения, биологическая экспертиза, генотипическая экспертиза, лазерная масс-спектрометрия.

Но подробнее следует остановиться на нетрадиционном методе, приобретающим большую популярность, – методе дерматоглифики.

История развития дерматоглифики неразрывно связана с дактилоскопией, так как эти науки занимаются исследованием одного и того же объекта - гребешковой кожи человека, папиллярных узоров и следов кистей рук и стоп, обследуемых лиц, которые сохранились на различных предметах обстановки места происшествия.

Несмотря на исследование одного объекта, основные цели и задачи у них разные: у дактилоскопии – идентификация человека, а у дерматоглифики – определение биологических свойств и характеристик личности.

Криминалисты, по существу, уже давно используют методы дерматоглифики, когда решают задачи определения характеристик личности по папиллярным узорам (определение пола, роста, возраста и пр.). С другой стороны, и в дерматоглифике решаются криминалистические задачи, связанные, например, с идентификацией личности неопознанных трупов по дактилоскопическим отпечаткам родственников.

Известно, что отпечатки пальцев являются неотъемлемым доказательством вины подозреваемого, кроме того, они помогают установить личность как задержанных лиц, которые не могут сообщить о себе сведения из-за особенностей физического или психического состояния, так и неопознанных трупов.

В последнее время при исследовании пальцевых отпечатков дактилоскописты могут решать как идентификационные, так и диагностические задачи, при этом ими решаются задачи и по установлению возраста и пола лица, их оставившего, профессии или рода занятий, наличии заболеваний.

Кроме того, исследование отпечатков позволяет проследить родственные связи между лицами. С учетом всех указанных тонкостей дактилоскопия позволяет в полной мере использовать отпечатки пальцев в следственной и судебной практике как с позиции обвинения, так и с позиции защиты.

Сейчас по нескольким направлениям происходит совершенствование экспертных методик, и, следовательно, расширяется круг возможностей дерматоглифики. В последнее время претерпела изменения система описания узоров фаланг пальцев на верхних и нижних конечностях. Кроме того, достигнуты объективизация и систематизация дерматоглифических признаков на максимальном уровне, что позволят проводить их компьютерную обработку. Также учеными проведены работы по исследованию этнотерриториального полиморфизма, по результатам которых сформированы дискриминантные модели, отражающие взаимосвязи дерматоглифики как с внешне-опознавательными признаками, так и с соматотипами человека.

Необходимо также заметить, что изучением этнических и расовых аспектов дерматоглифики народов мира ученые-криминалисты занимаются достаточно давно. Исследователями установлена и доказана высокая таксономическая значимость гребешковых узоров пальцев, ладоней и стоп, а также возможность использования полученных данных в качестве расо- и этногенетического источника.

В заключение отметим, что использование данного способа идентификации в отечественной судебно-медицинской и криминалистической практике позволяет решать сложнейшую задачу по идентификации фрагментированных, значительно измененных неопознаваемых трупов технически простым, легко выполнимым, доступным специалисту любой квалификации способом без значительных материальных затрат, а также сократить сроки идентификации. Также следует отметить необходимость проведения дальнейших исследований, направленных на разработку методов непосредственного использования дерматоглифики в практической работе судебно-следственных органов.

Таким образом, мы рассмотрели основные методики идентификации неопознанных трупов на объектах железнодорожного транспорта, а также проанализировали современный идентификационный метод дерматоглифики как способ увеличения идентификационной способности неопознанных трупов судебно-медицинскими и криминалистическими подразделениями.

**Библиографический список**

1. Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 2.

2. Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3806.

3. Федеральный закон от 03.12.2008 года № 242-ФЗ (ред. от 17.12.2009) «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 49. Ст. 5740.

4. Колмаков В.П. О криминалистическом понятии идентификационного периода / Проблемы социалистической законности на современном этапе развития советского государства. – Харьков, 1968.

5. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Т.В. Аверьянова [и др.]. – Москва, 2014.

6. Иванов П.Л., Клевно В.А. Судебно-биологическая экспертиза – реалии и перспективы // Судебно-медицинская экспертиза. 2014. Т. 51. № 1.

7. Колкутин В.В. Современное состояние организационной составляющей идентификации личности неопознанных погибших в случаях чрезвычайных ситуаций // Судебно-медицинская экспертиза. 2013. № 1. С. 12-13.

8. Hofstadler S.A., Hall T.A. Analysis of DNA forensic markers using high throughput mass spectrometry. Forens Sci Interm. Genetics Supplement. Series 2. 2009. P. 524-526.

**Проблемная ситуация расследования как фактор инициации мыслительной деятельности следователя**

***Лакомская М.Ю.,***

*адъюнкт*

*(Краснодарский университет МВД России)*

**Аннотация:** в статье рассмотрены вопросы понятия проблемной ситуации расследования преступления, определена ее структура, обозначены определенные факторы, способствующие следственной деятельности посредством познания указанной ситуации следователем.

**Ключевые слова:** проблемная ситуация, предварительное расследование, следственная деятельность.

**Problem situation the investigation as a factor in the initiation**

**of mental activity of the investigator**

***Lakomska M.Yu.,***

*adjunct*

*(Krasnodar University of the MIA of Russia)*

**Annotation:** the article describes concept of problem situation the investigation of crime, its structure, identified certain factors that contribute to investigative activities through knowledge of the specified situation by the investigator.

**Key words:** problem situation, preliminary investigation, investigative activity.

«Следственная ситуация» является одним из самых спорных понятий современной криминалистики. Данное обстоятельство обусловило множество публикаций ученых, где были рассмотрены вопросы, объясняющие природу этого понятия, а также предложены его авторские определения.

Однако следует отметить, что практически все криминалисты единодушны во мнении о характере следственной ситуации, который отражает обстановку расследования преступления.

В этой связи наиболее удачным мы считаем определение следственной ситуации, данное Л.Я. Драпкиным, в представлении которого ею является «динамическая информационная система, отражающая с различной степенью адекватности многообразные логико-познавательные связи между установленными и еще не известными обстоятельствами, имеющими значение для дела, тактико-психологические отношения участников (сторон) уголовного судопроизводства, а также организационно-управленческую структуру и уровень внутренней упорядоченности процесса расследования» [3, с. 13].

Криминалистические знания имеют прикладное значение. В первую очередь это связано с уголовным судопроизводством и целью его оптимизации. Для практики расследования преступлений и их судебного рассмотрения в соответствии с материалами уголовного дела криминалистами разрабатываются различные криминалистические понятия и их классификации, что облегчает применение последних субъектами уголовного процесса.

Подобная методология криминалистических обоснований соответствует и развитию теории следственных ситуаций. Практически за пятьдесят лет существования проблемы и ее развития в качестве научной теории криминалистами предложено достаточно классификаций следственных ситуаций как теоретического, так и сугубо прикладного назначения.

Однако сколько бы элементов та или иная классификация следственных ситуаций не содержала, в конечном итоге все следственные ситуации можно считать либо благоприятными, либо неблагоприятными для целей расследования преступления. На это обстоятельство обращает внимание и Р.С. Белкин, отмечая целесообразность классификационного деления следственных ситуаций. Он пишет, что главным признаком, с практической точки зрения, является признак «…благо­приятна или не благоприятна данная ситуация для расследования» [1, с. 75].

Это практически полезный критерий, который позволяет класс следственных ситуаций разделить на два подкласса – сложные (неблагоприятные) следственные ситуации и простые (благоприятные) следственные ситуации.

В соответствии с использованием содержательного критерия логического деления, пониманием характера и качественного содержания сложных следственных ситуаций в их ряду можно выделить проблемную следственную ситуацию.

Интерес в исследовании роли и значения проблемной ситуации в расследовании преступлений имеет ее определение, данное Л.Я. Драпкиным. Этот криминалист подразумевал под этим понятием «противоречие между знанием и незнанием, специфическое соотношение известного и неизвестного по делу, при котором искомое прямо не дано и непосредственно в исходной информации не содержится, но находится в неоднозначной предположительной связи с уже установленными фактами, в какой-то мере ограничивающими поиск решений следователя» [3, с. 14].

Несмотря на обязательный для любого определения характер научности, основанный на выделении его автором существенных признаков объясняемого явления, их структурировании и логической систематизации, вышеприведенное определение хорошо «читается» и криминалистом, специалистом в области теории и в области практики.

По существу, его объяснение может выглядеть следующим образом. Следователь, сталкиваясь с необходимостью расследования преступления (при этом не имеет значения, совершено это преступление в условиях неочевидности или является очевидным), имеет определенную информацию, которая указывает на противоправность деяния и возможную причастность к этому деянию определенного субъекта. Эта информация является для него знанием, так как являясь в широком смысле формой существования и систематизации результатов познавательной деятельности, она содержится в соответствующих процессуальных источниках информации, а если перенести это понимание на конкретное расследование, то данное знание следователь может считать известной ему проверенной информацией (ответами на вопросы), которая позволяет решать поставленную следственную задачу (задачи). Ее, задачу, определяет еще не известная по ходу расследования информация (знание), которую требуется установить, хотя известны их связи с установленными данными. Препятствием этому процессу являются «неоднозначные предположительные связи с установленными фактами», то есть проблема, которую следователь должен разрешить, избрав правильный путь своей следственной деятельности.

Л.Я. Драпкин подобный путь к разрешению проблемной следственной ситуации назвал «информационно-доказательственным подходом» [4, с. 46]. Это, так сказать, информационный аспект проблемной следственной ситуации.

Однако в связи с тем, что во главе любого расследования преступления стоит следователь, следует наряду с информационным аспектом всегда иметь в виду и общепсихологический аспект проблемной ситуации по причине того, что всегда существует особый вид мыслительного взаимодействия следователя и проблемной ситуации. По существу, следователь, связывая себя с разрешением следственной ситуации, приобретает особое психологическое состояние, которое «требует найти (открыть или усвоит) новые, ранее неизвестные ему знания и способы действия, необходимые в данном *конкретном* случае» [2, с. 6].

Какое бы существенное значение для преодоления проблемной ситуации ни имел общепсихологический аспект деятельности следователя, он всегда будет вторичным в сравнении с информационным. Аргумент этого факта прост – всегда, прежде чем возникает психологическое состояние поиска путей разрешения проблемной ситуации, необходимо, чтобы реальная ситуация возникла в сознании следователя как проблемная ситуация. И кроме того, несмотря на тот факт, что познавательные барьеры носят всегда большое стимулирующее значение, формирование творческого стимула у следователя обычно определяется не всегда достаточно конкретно.

В этой связи Л.Я. Драпкин отметил: «Главная эвристическая ценность проблемной ситуации заключается в диалектическом соединении этого стимула с большими информационными возможностями, сосредоточенными в неоднозначных и латентных связях и отношениях, возникающих между исходными и искомыми данными» [4, с. 46].

Состояние творческого поиска следователя безусловно связано с проблемными ситуациями, но не с их образованием в процессе расследования преступлений, а с процессом их рационального разрешения.

Раскрывая содержание приведенного выше определения понятия проблемной ситуации, можно отметить, что его существенные признаки следует толковать в широком смысле, а именно – проблемная ситуация есть факт, который отражается в сознании следователя как существенный недостаток информации, необходимой для всестороннего, полного и объективного установления искомого. Следователь должен четко представлять и осознавать невозможность использования возможностей обычных логических операций для получения ответов на стоящие перед ним вопросы. Он также четко должен понимать невозможность простого дискурсивного перехода знания от известного к неизвестному.

Реализация процесса перехода от известного к неизвестному первоначально основана на осознании следователем проблемной ситуации, то есть его профессиональном понимании обстановки расследования преступления, когда нужна его мобилизация, что следует считать условием, особенным этапом всей динамической структуры проблемной ситуации. Можно также полагать, что указанная мобилизация основана на понимании следователем того обстоятельства, что он в процессе расследования столкнулся с проблемой или проблемами (не путаем с проблемной ситуацией).

Следует считать проблему частью проблемной ситуации, которая отражает главное логико-познавательное противоречие известного и неизвестного, но, кроме того, и искомое в форме проблемного вопроса, разрешение которого предоставит в распоряжение следователя необходимую информацию.

В отдельно взятой статье не представляется возможным раскрыть все аспекты проблемной ситуации. Однако с учетом правильного ее определения следователь всегда может выстроить алгоритм своей мыслительной деятельности и на его основе выбрать необходимые процессуальные и криминалистические средства разрешения указанной ситуации.

**Библиографический список**

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – Москва, 1979. Т. 3.

2. Гранат Н.Л. Характеристика следственных задач и психологические механизмы из решения: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 1973.

3. Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций / Следственная ситуация: сборник научных трудов. – Москва, 1985.

4. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. – Свердловск: Урал. ун-т, 1987.

**К вопросу о понятии «причинно-следственные связи»**

**в криминалистике**

***Рудин А.В.,***

*адъюнкт*

*(Краснодарский университет МВД РФ)*

**Аннотация:** в настоящей статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с проблемой установления причинно-следственных связей в процессе предварительного расследования преступлений, раскрывается понятие причинности и обосновывается ее практическое значение.

**Ключевые слова:** причинно-следственные связи, причинность, криминалистика.

**To the question about the concept of «causation»**

**in forensic science**

***Rudin A.V.,***

*adjunct*

*(Krasnodar University of the MIA of Russia)*

**Abstract:** this article discusses current issues related to the problem of establishing causality in the process of preliminary investigation of crimes, the notion of causality and prove its practical value.

**Key words**: causality, causality, forensics.

С античных времен известно о важности установления причинно-следственных связей между предметами, явлениями и процессами. Это один из путей установления всеобщности связей в природе и обществе. Причинно-следственные связи являются генетическими, и на этом основании их значение для целей познания является обязательным.

Уже было отмечено, что причинно-следственные связи имеют большое значение в жизни общества. Правильное их восприятие, оценка и прогноз позволяют успешно решить серьезные задачи его развития. Большое значение имеют эти связи и в правоведении.

Причинность давно является объектом исследования в юридических науках уголовно-правового цикла. Значение такого рода исследований методологически связано с тем, что использование категории причинности способствует получению достоверных знаний о причинах исследуемых явлений, событий и процессов, позволяет прогнозировать их поэтапное развитие, а следовательно, планировать деятельность правоприменителя и принятие им правильных правовых решений. Вместе с тем анализ трудов, которые можно отнести к научному наследию, где методологическое значение причинности как инструмента научного юридического познания преступления раскрывалось или учитывалось бы в полной степени, следует признать недостаточным. Это обстоятельство с необходимостью должно быть восполнено современными исследованиями на основе оценки практики применения действующих уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, связанных с научно обоснованными криминалистическими рекомендациями расследования преступлений.

Однако подход к решению этой задачи должен соответствовать правилам логики научного исследования, только тогда его результаты могут быть объективными, а их практическое использование принесет ожидаемый положительный результат. Поэтому начинать следует с первооснов проблемы.

Предварительное ознакомление с истоками проблемы свидетельствует о том, что закон причинности как первый универсальный объяснительный закон формировался в условиях обыденного познания человеком причинно-следственных зависимостей. Это познание реализовывалось посредством житейского опыта, связанного с устройством и преобразованием окружающего мира на основе практического знания о том, что появление одного события с необходимостью влечет за собой при прочих равных условиях другое событие.

Обыденный язык человека обозначал первое событие как причину, а второе событие – как следствие. Введение в бытовой оборот данных понятий позволило обнаружить, а в практической деятельности найти подтверждение действию в общественных отношениях причинно-следственных закономерностей.

Следует согласиться с широко распространенным у юристов мнением о том, что вряд ли возможно говорить об особом юридическом понимании причинной связи, которое существенно отличалось бы от философского понимания причинности, с одной лишь оговоркой в том, что предмет уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и прочих юридических наук привносит в философское понятие причинности и механизм ее прикладной реализации некое предметное своеобразие, основанное на их теоретических основах (объект, предмет, принципы, терминологический и понятийный аппарат, категории, функции и пр.).

Причинность и причинно-следственные связи всегда находились под пристальным вниманием криминалистов потому, что установление их отношений в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений являлось и является важнейшим элементом системы доказывания, объективно объясняющим существенные обстоятельства возникновения и механизм преступного деяния непосредственно до момента наступления преступного результата. Это, так сказать, уголовно-правовой аспект доказывания, в основе которого всегда лежат уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты, чье взаимодействие в процессе расследования преступления позволяет воссоздать полную, объективную и всестороннюю картину преступления и установить истину о нем.

Наряду с уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными закономерностями установления причинно-следственных связей преступного события криминалистические закономерности имеют решающее значение в разработке средств и методов познания связей указанного вида, чем и обуславливается научно-практический криминалистический интерес к данной проблематике.

Все процессы научного познания, как отмечалось выше, в основе имеют обусловленные предметом познания философские и теоретические положения, не являются исключением в этой связи и положения криминалистической причинности.

Справедливо подмечено, что «проблема причинности – одна из важнейших философских проблем правовой науки» [1, с. 508], под которой понимается философская категория для обозначения необходимой генетической связи явлений, из которых одно (называемое причиной) обуславливает другое (называемое следствием или действием).

Причина как условие, порождающее определенное явление, обладает определенной степенью вероятности, то есть возможностью наступления в обстоятельствах определенной ситуации[[22]](#footnote-22). Данная возможность основана на том, что порождающее условие для каждого явления существует в бесконечном множестве, а это, в свою очередь, обуславливает «проблему выбора причины из порождающих условий» [3, с. 34]. Факторы выбора могут быть различными, но, как верно подмечено в профильных исследованиях, доминантами в этом процессе являются факторы «конкретной деятельностной или теоретической ориентации субъекта» [2, с. 124].

В этой связи нам бы хотелось экстраполировать данное положение на предмет криминалистики и внести некоторое уточнение в его теоретическое толкование. Действительно, установление причинно-следственных связей между явлениями в процессе расследования преступлений в определенных поисково-познавательных ситуациях – сложная и многофакторная криминалистическая процедура. Она связана с усмотрением уголовно-правовой характеристики расследуемого деяния следователем и использования в этой связи им соответствующих процессуальных норм. Однако успех в прохождении этой процедуры от возбуждения уголовного дела до принятия законного решения при окончании его расследования зависит от избранного тем же следователем деятельностного подхода на основе использования полноценных криминалистических знаний. Такой путь в самом общем виде представляется нам правильным для объективного установления всех причинно-следственных связей, отражающих событие преступления.

Отношение к причине в философии дуально. Это означает, что система данного мировоззрения, которой философия, собственно, и является, различает в категории причинности *полную* причину и причину *специфическую*. В основе данной классификации лежит совокупность обстоятельств, образующих собой *условия* действия причины. Другими словами, полной может считаться причина, которая характеризуется совокупностью всех обстоятельств, при наличии которых наступает следствие, а специфической – совокупность ряда обстоятельств, проявление которых (при наличии множества других обстоятельств, уже имевшихся в данной ситуации и до наступления следствия и образующих собой условия действия причины) ведет к появлению следствия. Деление причинности на полную и специфическую имеет важное теоретическое и прикладное криминалистическое значение, так как позволяет усмотреть в поисково-познавательных ситуациях раскрытия и расследования преступлений все существенные ретрообстоятельства события, дать им правильную оценку и учитывать при наступлении следствия, то есть объективизировать характер установленной причинно-следственной связи явлений.

Прикладное значение данной классификации следует признать важным еще и потому, что установление полной причины возможно практически всегда, и это сравнительно простые, очевидные, ситуации, но специфические причины, которые обычно включают наиболее существенные в данной ситуации компоненты полной причины, дают возможность понимания и выделения компонентов, выступающих лишь как условия действия специфической причины того или иного явления. Значение этого обстоятельства связывается нами с возможностью более всестороннего и полного изучения ситуации, например, поисково-познавательной ситуации следователем, для принятия точных процессуальных и криминалистических действий по ее разрешению и достижению целей уголовного судопроизводства.

Несмотря на свое философское содержание и значение, «причина» все-таки больше практическое понятие, так как она обусловлена стремлением к деятельности. В этой связи справедливо подмечена ее нацеленность «на возможное практическое действие, и выделение таким образом, чтобы подчеркнуть возможность некоторого действия» [2, с. 124]. Данный прикладной аспект позволяет следователю в процессе расследования преступлений выделить причину из множества логически равноправных условий в определенной конкретной поисково-позна­вательной ситуации, что достаточно часто связывается с процессом версионного анализа, планирования расследования и принятия тактического решения.

Являясь одной из форм связи, причинность в практике расследования преступлений никогда не выступает обособлено, она всегда реализуется в системе всеобщей связи явлений. Однако особое значение оценки и учета причинно-следственной связи для целей расследования требует от следователя использования метода абстрагирования с тем, чтобы в «чистом» виде вскрыть причину, по которой складывается вся система общественных отношений, связанных с расследуемым преступлением.

Диалектика познания учит, что причинно-следственные связи всегда выявляются путем совокупности методологических и теоретических подходов к изучению обусловленности одних явлений действительности (следствие) другими (причина). Эта совокупность определяется как *причинный анализ,* чье назначение – прогнозировать следствие из причины на основе предварительного эмпирического анализа отношений между ними.

Причинный анализ в криминалистике в качестве «инструмента» установления причинно-следственных связей может рассматриваться как в узком, так и в широком смысле слова.

В узком смысле – это уголовно-правовой способ установления причинно-следственных связей в системе элементов объективной стороны преступления. В криминалистике структура объективной стороны преступления в значительной степени соответствует понятию и структуре механизма преступления. В широком смысле слова причинный анализ есть способ установления причинно-следственных связей и отношений в системе досудебного производства и судебного разбирательства по уголовному делу[[23]](#footnote-23).

В соответствии с изложенным очевидным следует считать вывод о том, что проблема причинности весьма объемна по своему содержанию. Раскрыть ее в рамках статейной публикации невозможно. На этом основании, предполагая дальнейшее исследование причинно-следственных связей механизма преступления в системе уголовного судопроизводства, здесь мы сосредоточили свое внимание на общетеоретических положениях этого актуального вопроса.

**Библиографический список**

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов. – 3-е изд., доп. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001.

2. Очерки по диалектическому материализму / под Л.Я. Станис. – Москва, 1985.

3. Перминов В.Я. Проблема причинности в философии и естествознании. – Москва, 1979.

**Особенности расследования и предотвращения**

**фальсификации результатов оперативно-разыскной**

**деятельности, совершенной должностными лицами**

**оперативных подразделений**

***Беляева Е.Р.,***

*адъюнкт*

*(Уральский юридический институт МВД России)*

**Аннотация:** повседневно сотрудники правоохранительных органов сталкиваются с существенными трудностями, связанными с их служебной деятельностью. Возросшая нагрузка на сотрудников полиции, усложнение процедуры доказывания, снижение уровня профессионализма, несовершенство и неэффективность существующих уголовно-правовых средств противодействия преступности являются основными причинами совершения должностных преступлений лицами, обязанностью которых является защита прав и свобод человека.

**Ключевые слова:** фальсификация, результаты оперативно-разыскной деятельности, расследование, сотрудник уголовного розыска, оперативно-разыскная деятельность, следственные действия.

**Features of investigation and prevention of falsification**

**of the results of investigation and search operations made**

**by officials of operational divisions**

***Belyaeva E.R.,***

*adjunct*

*(Ural Law Institute of the MIA of Russia)*

**Abstract:** daily law enforcement officers meet the essential difficulties connected with their office activity. The increased load of police officers, complication of the procedure of proof, decrease in level of professionalism, imperfection and inefficiency of the existing criminal and legal means of counteraction of crime, are the main reasons for commission of malfeasances by persons which duty protection of the rights and freedoms of the person is.

**Key words**: falsification, results of investigation and search operations, investigation, the employee of criminal investigation department, quick investigation - activity, investigative actions.

Снижение количества преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, является одним из приоритетных направлений в деятельности соответствующих государственных органов. Согласно статистике МВД РФ наибольшее количество сотрудников, привлеченных к уголовной ответственности, проходит службу в подразделениях уголовного розыска и на данный момент превышает показатели 2015 года за аналогичный период на 9,7%. Сотрудники уголовного розыска, находясь на «острие» борьбы с преступностью, сами совершая преступления, подрывают авторитет органов внутренних дел, вызывают негативную реакцию у населения, формируют негативное общественное мнение о правоохранительных органах в целом и, принимая во внимание специфику работы оперативных подразделений, их действия представляют повышенную общественную опасность. Профессор И.И. Карпец, возглавлявший более десяти лет Главное управление уголовного розыска МВД СССР, подчёркивал, что деятельность оперативного сотрудника «не только специфична, но и во многих случаях более болезненно отзывается на функционировании государственного и общественного организма, правах и свободах личности» [3, с. 46]. Одним из эффективных средств борьбы с преступностью в правоохранительной сфере явилось введение уголовной ответственности за фальсификацию результатов оперативно-разыскной деятельности, совершаемой сотрудниками оперативных подразделений.

В ст. 13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» дан исчерпывающий перечень государственных органов, наделённых правом осуществления оперативно-разыскной деятельности. Вместе с этим существуют ведомственные нормативные акты, которые конкретизируют полномочия этих органов в своих структурных подразделениях. Поэтому можно согласиться с точкой зрения С.С. Малыгина и А.Е. Чечетина, по мнению которых каждое из перечисленных подразделений, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, имеет различные оперативно-служебные задачи. Исходя из этого, они предложили разделить их на две группы: подразделения, осуществляющие оперативно-разыск­ную деятельность в полном объеме, к которым они отнесли подразделения уголовного розыска по борьбе с экономической преступностью, по борьбе с организованной преступностью, по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, по борьбе с преступными посягательствами на грузы органов внутренних дел на транспорте, обеспечения собственной безопасности, и подразделения, осуществляющие оперативно-разыскную деятельность в неполном объеме: это – оперативно-поисковые и оперативно-технические подразделения, радиоэлектронной безопасности, национального центрального бюро Интерпола в России [4, с. 60-63].

Отсюда можно сделать вывод о том, что сотрудник каждого из перечисленных подразделений может совершить фальсификацию результатов оперативно-разыскной деятельности. Наиболее эффективной мерой по недопущению ее совершения является осуществление ведомственного контроля со стороны вышестоящих руководителей оперативных подразделений, контроль со стороны судебных инстанций, санкционирующих проведение отдельных оперативно-разыскных мероприятий. Особое место в предотвращении данного вида преступлений должен занимать прокурорский надзор за законностью осуществления оперативно-разыскной деятельности всех без исключения оперативных подразделений.

По нашему мнению, в целях дальнейшего развития теории оперативно-разыскной деятельности назрела необходимость четкого определения и законодательного закрепления стадий оперативно-разыскного процесса по аналогии с прохождением стадий уголовного процесса, когда на каждой последующем этапе соответствующим должностным лицом осуществляется проверка законности принятия процессуальных решений предыдущим представителем указанной структуры.

Деятельность сотрудников оперативных подразделений связана с большими физическими и психологическими нагрузками, постоянным риском, иногда с угрозой для жизни и здоровья самого должностного лица, проходит в экстремальных условиях и при чрезвычайных обстоятельствах. Поэтому успешное выполнение служебных задач сотрудниками органов внутренних дел МВД России, совершенствование процесса профессионального становления личности специалиста напрямую связаны с формированием у офицеров высоких морально-нравственных качеств, а также психологической готовности личности к соблюдению служебной дисциплины и осуществлению профессиональных функций в условиях специфики служебной деятельности.

Так, согласно типовому кодексу этики сотрудник полиции обязан контролировать свое поведение, чувства и эмоции, не позволяя личным симпатиям или антипатиям, неприязни, недоброму настроению или дружеским чувствам влиять на служебные решения, уметь предвидеть последствия своих поступков и действий; придерживаться делового стиля поведения, основанного на самодисциплине и выражающегося в профессиональной компетенции, обязательности, аккуратности, точности, внимательности, умении ценить свое и чужое время [2]. Оперативный сотрудник в наибольшей степени должен обладать коммуникативными качествами при раскрытии преступлений, умением устанавливать и поддерживать психологический контакт, коммуникативную компетентность, широкий спектр стилей поведения в конфликтных ситуациях и т.д. Можно сделать вывод о том, что сотрудник полиции обладает такими навыками, которые обычному человеку несвойственны, а сотрудник оперативного аппарата еще и обладает такими специальными познаниями в области раскрытия и расследования преступлений, которые неизвестны иным участникам уголовного судопроизводства.

Необходимо отметить еще одну особенность, которая выделяет сотрудников оперативных подразделений от других сотрудников правоохранительных органов, – это умение перевоплощения, что необходимо для проведения оперативно-разыскных мероприятий при раскрытии и расследовании преступлений. Это связано с тем, что оперативный сотрудник чаще, чем другие сотрудники соприкасается с криминальной средой, общается с представителями разных возрастных категорий, с людьми различных профессий, занимающих различное правовое и социальное положение, что не может не сказаться на его личностных качествах. От постоянного влияния возникающих стрессовых ситуаций, агрессивного влияния криминального характера на оперативного сотрудника со стороны преступного элемента происходит профессиональное выгорание, размывание нравственных ориентиров и ценностей, особенно это касается молодых сотрудников, имеющих недостаточно твёрдые нравственно-психологические принципы. Как в природе животные, так и данные лица начинают приобретать такое качество, как мимикрия, что означает подражание, маскирование, изменение в период эволюции вида для защиты или, наоборот, для нападения, однако если для животных существует только биологическая мимикрия, то людям свойственна психологическая, которая проявляется в том, что человек приспосабливает свое поведение к окружающей среде в зависимости от ситуации.

На примере изученных материалов судебной практики видно, что каждый из сотрудников уголовного розыска, который в дальнейшем был привлечен к уголовной ответственности, на работе характеризовался с положительной стороны. Так, в приговоре Корсаковского городского суда Сахалинской области подсудимый Ш., а в дальнейшем осужденный за совершение фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности, ранее состоящий на должности оперуполномоченного группы уголовного розыска Сахалинского ЛО МВД России на транспорте, характеризуется заместителем начальника полиции по оперативной работе Сахалинского ЛО МВД России на транспорте, у которого он находился в непосредственном подчинении, как грамотный, исполнительный сотрудник, неоднократно поощрявшийся грамотами за достигнутые результаты по работе, кроме того, гр-н Ш. женат и на иждивении имеется два несовершеннолетних ребенка[[24]](#footnote-24).

По материалам другого уголовного дела, Лысаков В.Н., осужденный за серию должностных преступлений, служил в должности заместителя начальника 5 отдела ОРЧ-2 УУР ГУВД г. Москвы, являлся мастером спорта по тяжелой атлетике, награжден орденом Мужества, медалью «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени [5, с. 31].

Однако, будучи примерными семьянинами и сотрудниками, имеющими авторитет и являющимися примером для сослуживцев, в обстановке соблазна получения выгоды многие забывают о своём профессиональном долге, чести и достоинстве, теряют моральный облик, подстраиваются под окружающую ситуацию, где основным мотивом является желание незаконного обогащения, и на первое место выдвигают корыстные интересы. Для достижения своих целей ими могут быть использованы любые средства, в том числе и фальсификация результатов оперативно-разыскной деятельности. Это требует постоянного контроля как со стороны руководителей оперативных подразделений, так и со стороны кадровых психологических служб органов внутренних дел, позволяющего ещё на ранней стадии выявлять намечающую деградацию в профессиональном поведении оперативных сотрудников.

При расследовании фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности, особенно при планировании проведения отдельных следственных действий, следователь должен учитывать все особенности данного вида преступления, в первую очередь особенность субъекта преступления, которым является должностное лицо, обладающее специальными знаниями о методах и способах раскрытия и расследования преступлений, которые неизвестны другим участникам уголовного судопроизводства. При возникновении следственной ситуации, при которой установлен факт фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности, выявлено лицо, совершившее данное деяние, известно, но не задержано, следователем будет совершена большая ошибка, если он выберет действия, типичные для должностного преступления.

Так как расследование фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности – это сложное сочетание следственных действий, регламентируемых УПК РФ и оперативных мероприятий, регулируемых Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», с порядком и тактическими приемами которых лицо, совершившее указанное деяние, знакомо. Следователь при получении информации о фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности обязан в кратчайшие сроки создать комплекс оперативных и следственных действий, который должен обеспечить сбор такой суммы доказательств, которая бы полностью изобличала виновного в совершении преступления.

Кроме того, еще на первоначальном этапе, на стадии предварительной проверки, необходимо учитывать, что сотруднику в силу своей профессиональной деятельности приходится общаться с лицами, имеющими криминальное прошлое, и, учитывая его профессиональную деятельность по раскрытию преступлений, с целью мести или боязни привлечения к уголовной ответственности либо иной личной неприязни к оперативному сотруднику, потерпевший может оклеветать оперативного сотрудника для дальнейшего привлечения последнего к уголовной ответственности за несовершенное преступление, хотя он честно исполнял свой профессиональный долг.

Поэтому при раскрытии и расследовании данного вида преступлений целесообразно создание оперативно-следственной группы из опытных сотрудников, организации тесного взаимодействия с подразделениями собственной безопасности с целью обоснованного привлечения к уголовной ответственности виновного лица и всестороннего исследования имеющихся материалов на стадии доследственной проверки, исключающей возможность привлечения к уголовной ответственности оперативных сотрудников, честно выполняющих свой профессиональный долг.

**Библиографический список**

1. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.С. Бахты. – Москва: ДГСК МВД России, 2014. - 256 с.

2. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23.12.2010).

3. Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. – Москва: Российское право, 1992.

4. Малыгин С.С., Чечетин А.Е. Основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2001. - 301 с.

5. Хинштейн А.Е. Охота на оборотней. – Москва, 2005. - 336 с.

**Криминалистическая характеристика преступлений против собственности, совершаемых на железнодорожном транспорте**

***Антонов А.Е.***

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** статья посвящена криминалистической характеристике преступлений против собственности, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры. В результате анализа рассматриваемого понятия была сформулирована система типичных версий, характерных для имущественных преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте.

**Ключевые слова:** криминалистическая характеристика преступления, анализ, место и время совершения преступления, раскрытие преступления, способ совершения преступления, система типичных версий.

**The criminalistic characteristic of the property offenses committed on the rail transport**

***Antonov A.E.***

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** article is devoted to the criminalistic characteristic of the property offenses committed on a rail transport and objects of transport infrastructure. In an analysis result of the considered concept the system of typical versions characteristic of the considered type of crimes and a rail transport was formulated.

**Key words:** criminalistic characteristic of a crime, analysis, place and time of commission of crime, disclosure of a crime, way of commission of crime, system of typical versions.

В последние годы теоретическое развитие криминалистики непосредственно связано с интенсивной разработкой криминалистических характеристик отдельных видов преступлений, основной задачей которых выступает оптимизация процесса раскрытия и расследования преступлений. Несмотря на то, что изучение понятия «криминалистическая характеристика преступления» длится на протяжении полувека и на его основе сформулировано множество криминалистических методик, все же мы можем наблюдать значительные расхождения во взглядах ведущих криминалистов не только в отношении к самому понятию, но и в вопросах, связанных с его формулировкой, наличием тех или иных составных элементов.

Криминалисты из числа сторонников изучаемого понятия формулировали различные его определения. Так, по мнению В.А. Образцова, «криминалистическая характеристика преступления – это описание структуры, механизма, следов, отражающих и отражаемых объектов, их внутренних и внешних связей, имеющих значение для научного и практического решения задачи выявления и раскрытия преступлений» [5, с. 104].

По оценке Н.П. Яблокова, большинство криминалистов рассматривают криминалистическую характеристику как модельную систему криминалистически значимых сведений описательно-статистического характера о взаимосвязанных признаках вида, разновидности и группы преступлений [7, с. 47].

Рассматривая взгляды ведущих криминалистов, обратимся к мнению Р.С. Белкина, который изначально считал, что «рассуждения о криминалистической характеристике конкретного преступления в принципе ошибочны, поскольку она представляет собой научное понятие, вследствие чего в индивидуальной криминалистической характеристике нет практической надобности» [1, с. 220]. Несмотря на столь категоричный подход, в процессе скрупулезного изучения рассматриваемого понятия мнение Р.С. Белкина несколько менялось, и он писал о том, что: «криминалистическая характеристика только тогда имеет существенное практическое значение, когда в ней прослежены корреляционные связи между элементами, чего нет в подавляющем большинстве предлагаемых характеристик. Учитывая, что за установление таких связей, требующее поистине огромных усилий, никто из криминалистов фактически не берется» [1, с. 221].

На наш взгляд, криминалистическая характеристика любого преступления не может выступать обобщающим понятием всех сведений о правонарушении, а должна включать в себя информацию, которая будет иметь важное значение при раскрытии и расследовании преступлений и привлечении к ответственности виновных лиц, т.е. понятие «криминалистическая характеристика преступления» является, прежде всего, категорией информационно-познавательного характера.

Рассматривая криминалистическую характеристику преступлений против собственности, совершаемых на железнодорожном транспорте, следует обратить внимание на тот факт, что наиболее характерными для этого вида транспорта являются преступления, связанные с тайным хищением имущества граждан, хищением перевозимых грузов и имущества принадлежащего структурным подразделениям ОАО «РЖД». В связи с этим все совершаемые хищения на железнодорожном транспорте можно дифференцировать в зависимости от объектов преступного посягательства, к которым можно отнести:

- личное имущество пассажиров;

- имущество юридических лиц, не являющихся структурными подразделениями ОАО «РЖД» (организации, пользующиеся услугами ОАО «РЖД» по перевозке грузов);

- имущество, находящееся в собственности структурных подразделений ОАО «РЖД».

Объектами преступного посягательства пассажиров, прежде всего, выступают денежные средства, ювелирные изделия, телефоны, аудио- и видеотехника. В случаях хищения имущества, принадлежащего юридическим лицам, не относящимся к структурным подразделениям ОАО «РЖД», и имущества, находящегося в собственности структурных подразделений ОАО «РЖД», перечень объектов преступного посягательства достаточно велик и может варьироваться. Основными объектами преступного посягательства в таких случаях выступают лом цветных и черных металлов, нефтепродукты, строительные материалы, продукты питания, запчасти и различного рода комплектующие верхнего строения пути, линий электроснабжения и т.д.

В непосредственной зависимости друг от друга на железнодорожном транспорте находятся объект преступного посягательства и место совершения преступления. В случае хищения личного имущества пассажиров наиболее частыми местами краж являются купе вагонов поездов дальнего следования, помещения вокзалов и станции, камеры хранения, контейнеры. Местами совершения краж имущества юридических лиц, не являющихся структурными подразделениями ОАО «РЖД», как правило, выступают различного типа грузовые вагоны, которыми осуществляется перевозка, контейнеры, площадки для временного хранения грузов. Хищение имущества ОАО «РЖД» осуществляется с территории структурных подразделений, мест временного складирования на перегонах и станциях при производстве ремонтных и строительных работ и т.д.

Факт хищения совершенного в подвижном составе железнодорожного транспорта, независимо от форм собственности, как и в иных случаях, предусматривает необходимость установления места совершения преступления. Действия, связанные с установлением места совершения преступления, являются характерной особенностью транспортной отрасли, подвижной состав которой постоянно перемещается во времени. Это перемещение осуществляется не только в пределах государственных границ, но и нередко является международным, что вызывает определенные трудности в решении вопроса, связанного с установлением места совершения преступления.

В случаях хищения грузов рассматривается возможность хищения в месте погрузки, в пути следования состава (включая места временной стоянки) или по прибытии на станцию назначения. Для установления места хищения в таких случаях при планировании расследования предусматривается детальное изучение операций с грузом с момента приема его для перевозки станцией отправителем и до выдачи получателю на станции назначения. Такое тщательное изучение операций, производимых с грузом, позволяет определить, на каком этапе произошло хищение, и кто мог его совершить. Нередко преступники систематически совершают хищения грузов, проходящих транзитом через станцию в различных направлениях. Изучение маршрутов, по которым перевозились грузы, установление станций, где маршруты пересекаются, может помочь в установлении места совершения хищения.

В случаях обнаружения факта хищения имущества граждан в пассажирских поездах подлежат выяснению возможность совершения хищения в пути следования пассажира до объекта железнодорожного транспорта (от места пребывания до территории вокзала), хищения на территории самого вокзального комплекса в момент осуществления посадки или высадки из поезда, в пути следования состава.

Перечень мест хищений имущества, принадлежащего структурным подразделениям ОАО «РЖД», весьма велик, к таковым можно отнести различного рода складские помещения, временные хранилища, территорию организаций и т.д.

Следующим, не менее важным, фактором при расследовании преступления является установление времени его совершения, которое имеет уголовно-правовое, процессуальное и криминалистическое значение. В ходе расследования краж нередко возникает необходимость в установлении не только времени самого события преступления, но и времени совершения иных действий, связанных с последующим совершением преступления. Значение времени как элемента криминалистической характеристики преступления определяется избирательностью во времени действий преступников. Субъекты краж, как правило, для совершения преступления выбирают промежуток времени, когда отсутствуют посторонние лица, способные помешать их преступному замыслу. Это обстоятельство также характерно и для случаев хищения имущества иных сторонних организаций и структурных подразделений ОАО «РЖД» лицами, не являющимися сотрудниками этих организаций. Хищения, осуществляемые сотрудниками вышеуказанных организаций, наоборот, как правило, происходят в рабочее время. Это связано с тем, что большинство объектов после окончания рабочего дня находятся под охраной, и совершить хищение без предварительного сговора с сотрудниками охранной организации фактически невозможно. Еще одним фактором, влияющим на выбор времени совершения преступления, выступает технологический процесс, осуществляемый в организации на протяжении всего рабочего дня, когда возникает возможность вывоза товарно-материальных ценностей с целью хищения, с продукцией, направляемой на объекты железнодорожного транспорта.

В ситуациях, связанных с хищением имущества граждан как в вагонах поездов, так и на территории вокзалов и станций в связи с постоянным наличием сторонних лиц из числа других пассажиров и обслуживающего персонала, правонарушители лишаются возможности выбора промежутка времени, когда в момент хищения будут отсутствовать посторонние лица. В связи с этим в подавляющем своем большинстве кражи приходятся на ночное время суток, когда находящиеся в комнате ожидания либо следующие в поезде пассажиры спят. Еще одним фактором, обусловливающим привлекательность субъектов краж к пассажирам, выступают условия хранения ценностей и денежных средств, которые находятся либо в ручной клади, либо в личных вещах пассажира, т.е. к денежным средствам и иным товарно-материальным ценностям фактически имеется свободный доступ.

По способу совершения хищения все кражи на железнодорожном транспорте можно подразделить на кражи, совершаемые путем преодоления преград и путем свободного доступа. Как правило, свободный доступ характерен для хищений имущества граждан на вокзалах и станциях, в электропоездах и плацкартных вагонах поездов дальнего следования. Преодоление преград характерно для вагонов поездов дальнего следования купейного и СВ-типов. Преградой в таких случаях выступает входная дверь, оборудованная запирающими устройствами в виде замка и защелки с секреткой. Ввиду того, что запирающие устройства однотипны, преодоление таких преград осуществляется путем использования заранее приготовленного ключа для отпирания замка и предмета в виде металлической полосы (металлическая линейка и схожие с ней предметы) для открытия защелки с секреткой. Выбор преступником вагонов купейного и СВ-типа является неслучайным ввиду того, что этими типами вагонов в основном пользуются достаточно обеспеченные граждане, а соответственно, вероятность наличия у них при себе ценностей и больших сумм денежных средств намного выше, чем у лиц, которые предпочитают приобретать наиболее бюджетные проездные документы в плацкартных вагонах.

Кражи из грузовых вагонов также совершаются путем свободного доступа, характерного для хищений из полувагонов, платформ и думпкаров, в которых имеется отрытый доступ к грузу в связи с конструктивными особенностями строения вагона. Хищение с преодолением преград характерно для крытых вагонов, рефрижераторов, цистерн и хопперов. В этих случаях в качестве преграды выступают двери и люки, оборудованные запирающими устройствами и пломбами.

В ходе расследования преступлений, связанных с хищением имущества из структурных организаций ОАО «РЖД», по способу проникновения на территорию объекта и в хранилище товарно-материальных ценностей возможно выдвижение версий о личности лица, совершившего хищение.

В подавляющем большинстве случаев преодоление преград без повреждения указывает на тот факт, что хищение могло быть совершено лицом из числа сотрудников организации, включая и лиц, осуществляющих охрану объекта, а также сотрудниками организаций, осуществляющих тесную взаимосвязь по роду деятельности со структурным подразделением, в котором было совершено хищение. Эта категория лиц имеет непосредственный доступ к помещению, в котором хранятся ключи от запирающих устройств дверей, ведущих в хранилища.

В случаях установления наличия повреждений запирающих устройств, дверей и запорных механизмов хранилищ, совершенных различными способами, с последующим хищением, как правило, указывает на тот факт, что преступление было совершено посторонними лицами, не являющимися сотрудниками организации, которой принадлежало похищенное имущество. Но в таких ситуациях не следует исключать и возможный факт инсценировки взлома, совершенного лицами, имеющими реальный свободный доступ, и возможность открытия запирающих устройств, но с целью противодействия последующему расследованию инсценируют преодоление преград путем взломов, разрушений преград и т.д.

В случаях возникновения сомнений в реальности взлома преград хранилищ возникает необходимость в детальном установлении способа его совершения и используемых для этого предметов. Преступники, не являющиеся сотрудниками этих организаций, в большинстве случаев осуществляют взломы при помощи заранее приготовленных инструментов (фомки, ломы, металлические трубы, кувалды и т.д.). Сотрудники организации, инсценируя действия, связанные с преодолением преград, как правило, используют для взлома инструмент организации, о местах хранения которого им заранее известно. Детальный осмотр следов взлома и этого инструмента с последующим проведением экспертиз позволяет установить наличие либо отсутствие факта инсценировки.

Анализ криминалистической характеристики краж, совершаемых на железнодорожном транспорте, позволяет сформировать следственные версии, помогающие в последующем выработать алгоритм действий, производство которых необходимо при расследовании этих преступлений. Обращаясь к вопросу формирования типичных следственных версий, характерных для хищений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры, нами предлагается следующая система типичных версий.

1. В случаях, связанных с хищением имущества пассажиров:

- преступление совершено лицом, ранее судимым за аналогичные преступления, совершаемые им на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры;

- преступление совершено лицом из числа обслуживающего подвижной состав персонала;

- преступление совершено лицом из числа пассажиров поезда.

2. В случаях, связанных с хищением имущества структурных подразделений ОАО «РЖД»:

- преступление совершено лицом, ранее судимым за аналогичные преступления, совершенные на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры;

- преступление совершено лицом из числа действующих сотрудников подразделений ОАО «РЖД»;

- преступление совершено лицом из числа сотрудников подразделений ОАО «РЖД», осуществляющих тесную взаимосвязь с организацией, в собственности которой находилось похищенное имущество;

- преступление совершено лицом из числа бывших сотрудников подразделений ОАО «РЖД», уволенных по отрицательным мотивам, в том числе за совершение аналогичных преступлений;

- преступление совершено лицом, проживающим в непосредственной близости от места совершения преступления и ранее судимым за аналогичные преступления либо испытывающим определенные материальные трудности.

3. В случаях, связанных с хищением перевозимых грузов и имущества организаций, не являющихся структурными подразделениями ОАО «РЖД»:

- преступление совершено лицом, ранее судимым за аналогичные преступления, совершенные на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры;

- преступление совершено лицом из числа действующих сотрудников подразделений ОАО «РЖД»;

- преступление совершено лицом, осуществляющим доставку товарно-материальных ценностей либо его погрузку (разгрузку), складирование;

- преступление совершено лицом из числа бывших сотрудников подразделений ОАО «РЖД», уволенных по отрицательным мотивам либо за совершение аналогичных преступлений;

- преступление совершено лицом, проживающим в непосредственной близости от места совершения преступления и ранее судимым за аналогичные преступления либо испытывающим определенные материальные трудности.

Таким образом, подводя итог нашим рассуждениям, можно констатировать, что криминалистическая характеристика преступления определяет основные закономерности расследования хищений, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах транспортной инфраструктуры, независимо от форм собственности. Назначение типовой криминалистической характеристики преступлений против собственности и разработки типичных версий расследования состоит в том, чтобы служить лицу, производящему расследование, своеобразной информационной базой, являющейся ориентиром в выборе оптимального варианта расследования, обеспечивающего достижение истины по делу.

**Библиографический список**

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – Москва: Норма, 2001.

2. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учебник для бакалавров. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016.

3. Криминалистика: учебник / под ред. А.Г. Филиппова. – Москва: Высшее образование, 2008.

4. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. - 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014.

5. Образцов В.А. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства. – Иркутск, 1985.

6. Шурухнов Н.Г. Расследование краж: практическое пособие. – Москва: Юристъ, 1999.

7. Яблоков Н.П. Теоретическое значение криминалистической характеристики преступлений. Криминалистика. XXI век: материалы научно-практической конференции: в 2 т. – Москва: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. Т. 1.

**Необщеизвестный, научный и профессиональный характер специальных знаний в судопроизводствах**

***Каторгина Н.П.,***

*аспирант*

*(Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*(НИУ «БелГУ»))*

**аннотация:** в статье проанализированы основные признаки сущности специальных знаний: необщеизвестность и необщедоступность, научность и профессиональность специальных знаний. На основе проведенного анализа автором предложено собственное видение рассматриваемых аспектов.

**Ключевые слова:** специальные знания, судебная экспертиза, специалист, эксперт, судопроизводство.

**Neoseiulus, scientific and professional expertise**

**in the legal proceedings**

***Katorgina N.P.,***

postgraduate student

*(Belgorod State National Research University (NIU «BelGU»))*

**Abstract:** the article deals with the main features of the essence of special knowledge: non-notoriety, non-accessibility, a scientific content and a professional orientation of special knowledge. In terms of the analysis the author offers his own definition review the situation.

**Key words:** special knowledge, judicial expertise, specialist, expert, proceedings.

Обобщая различные взгляды ученых на природу специальных знаний, выделим следующие их характерные признаки:

1. Специальные знания – это необщеизвестные, необщедоступные и необыденные знания.

На данный признак указывают большинство ученых, которые занимались проблемой специальных знаний. Они считают, что разграничить специальные и обыденные знания очень сложно, потому как грань между ними достаточно подвижна и тонка.

Понятие «общеизвестность» неразрывно связано с общедоступностью, то есть все то, что есть общеизвестное, должно быть общедоступным. Но дело в том, что в настоящее время обществу предоставлены достаточно широкие возможности доступа к информации для получения любых знаний, следовательно, что вчера было необщедоступным, сегодня стало общеизвестным и обыденным.

В настоящее время отношения в сфере информационного обмена находятся на высоком уровне. Технические средства, используемые для обмена информации, доступны для широкого круга. Современный человек по его субъективному желанию имеет уникальные возможности выбирать из всех отраслей знания те, которые он желал бы постичь. И закономерно возникает вопрос: можно ли считать знания, доступные через сеть Интернет, электронные средства массовой информации, общеизвестными, общедоступными и обыденными? [19; 20, с. 12; 21]

Да, безусловно, грань между специальными и общеизвестными знаниями постоянно смещается. То, что составляет область специальных знаний для одного субъекта, может являться общеизвестным для другого. В судебной практике в качестве ориентира выступает суд. Соответственно, все те знания, которые для суда выходят за пределы общеизвестных и общедоступных, составляют область специальных знаний. Несмотря на то, что в настоящее время многие знания переходят из числа специальных в общеизвестные, объем назначения и производства судебных экспертиз не уменьшается, а только увеличивается. На разрешение эксперта ставятся отнюдь не обыденные и общедоступные вопросы, а задачи, требующие глубокого анализа и осмысления.

2. Специальные знания – это знания научные и ненаучные.

Ряд авторов включает в понятие специальных знаний научную составляющую. Так, Т.В. Сахнова определяет специальные знания как научные знания неправового характера, сопровождаемые адекватными (признанными) прикладными методиками, используемые для достижения определенных юридических целей [22, с. 8].

Д.В. Зотов указывает, что специальные знания иных (кроме эксперта и специалиста) участников судопроизводства могут обладать различными научными знаниями [8, с. 101].

И.И. Трапезникова определяет специальные знания как систему научно обоснованных и практически апробированных знаний теоретического и прикладного характера и специальных умений, используемых в порядке и в целях, установленных законом [24, с. 27].

В связи с этим представляется интересной точка зрения некоторых ученых [10, с. 21-22], которые утверждают, что творческий подход и интуиция для научного познания необходимы, но при производстве экспертиз это противопоказано, так как не отвечает принципу допустимости. Авторы акцентируют внимание, что научное знание отличается от специального целями и задачами применения, то есть специальные знания – это знания конкретно-прикладного характера, нацеленные на решение задач судопроизводства.

А.А. Разуваев поясняет, что научность – это один из основополагающих принципов экспертной деятельности, и экспертиза является одной из форм использования специальных (научных) знаний [16, с. 12,18-19]. По мнению О.А. Коротковой, экспертизу законодательных актов необходимо проводить с учетом существующих научных разработок и достижений в определенной области научных знаний [12, с. 82]. И.А. Закиров считает, что экспертиза, проводимая на научной основе, осуществляется сотрудниками научных учреждений, которые обладают знаниями в соответствующей отрасли [6, с. 91].

Возражает Р.К. Надеев. Автор считает, что при проведении, например, правовой экспертизы специальные знания не требуются, а необходим практический опыт и навык работы с текстами правовых актов квалифицированного юриста в отдельной области права [14, с. 30].

По мнению Ю.П. Боруленкова, познание может быть научным, ненаучным и естественнонаучным [4]. Познание нельзя сводить к какой-либо одной форме [5, с. 121].

Следует согласиться с Т.Д. Телегиной, полагающей, что специальные знания складываются из двух взаимосвязанных составляющих: 1)информационной (научной или ненаучной) основы; 2)практики ее реализации (навыки, умения) – то естьспециальные знания являются симбиозом сведений и опыта [23, с. 20].

Таким образом, можно констатировать, что специальные знания включают в себя как практическую составляющую, так и научную. По сути, любые знания, выходящие за рамки знаний суда, могут быть специальными.

3. Специальные знания – это профессиональные знания сведущих лиц.

В юридической литературе распространенно мнение, что специальными знаниями обладают только сведущие лица в соответствующей области специальных знаний. Так, по мнению И.И. Трапезниковой [25, с. 6], специальные знания могут применять в судопроизводстве только эксперт и специалист.

Д.В. Зотов указывает, что специальные знания – это сначала обязательный элемент процессуального статуса субъектов (специалиста и эксперта), а уже потом качественный признак знания [7, с. 9; 8, с. 101].

Так, например, согласно ст. 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [26] специальными знаниями обладает только эксперт, а о специалисте речи не идет как о субъекте, располагающем ими.

Поддерживает такую позицию и А.А. Батяев [2] – автор комментария к данному закону. В другом комментарии под редакцией Г.А. Гаджиева [11], напротив, в качестве субъектов выделяют дополнительно еще специалистов, представителей заинтересованных органов и организаций. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации [17] условно расширяет перечень лиц, обладающих специальными знаниями, – эксперт (§ 34), специалист (§ 35) и переводчик (§ 43).

В.С. Бондарь утверждает, что применение специальных знаний в судопроизводстве связано с научно-методическим, организационным и правовым регулированием деятельности субъектов [3, с. 171].

Е.В. Иванова считает, что правоприменителем могут быть приобретены специальные знания в процессе их профессиональной деятельности [9, с. 169] (например, знания в области медицинской терминологии). Приобретенные знания не исключают их из области специальных.

На профессиональную составляющую обращают внимание М.В. Мархгейм, М.Б. Смоленский, Е.Р. Россинская, Е.Е. Тонков и другие [1, с. 12; 6, с. 91; 13, с. 22; 15, с. 10; 18], полагающие, что субъект должен обладать специализированными знаниями, соответствующей подготовкой и опытом, которые подтверждаются официальными документами (об образовании, об ученой степени и звании, о квалификации, о стаже работы и т.д.).

Таким образом, вышеизложенные позиции и дискуссии свидетельствуют о сложности и актуальности проблемы, а также говорят о необходимости дальнейшего изучения возможностей использования специальных знаний в судопроизводствах.

**Библиографический список**

1. Адвокатура в России: учебник / под общ. ред. М.Б. Смоленского. – Москва: КНОРУС, 2011. - 312 с.

2. Батяев А.А. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 15 апреля 2006 года) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Бондарь В.С. Интегративная модель применения специальных криминалистических знаний в уголовном судопроизводстве: концептуальные основы функционирования: материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – Москва: Проспект, 2011.

4. Боруленков Ю.П. Юридическое познание как фундаментальная категория правоведения [Электронный ресурс]. URL: http:www.juristlib.ru/book\_5218.html

5. Боруленков Ю.П. Юридическое познание (некоторые методологические, теоретические и праксеологические аспекты): монография / под науч. ред. проф. В.Н. Карташова. – Москва: Юрлитинформ, 2014. - 392 с.

6. Закиров И.А. Правовая экспертиза: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. - 190 с.

7. Зотов Д.В. Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве: от легализации к процессуальной регламентации. – Воронеж: ВГУ, 2015. - 86 с.

8. Зотов Д.В. Уголовно-процессуальное доказывание и научно-технические достижения. Теоретические проблемы. – Воронеж, 2005. - 200 с.

9. Иванова Е.В. Понятие и содержание специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами // Научные ведомости БелГУ. 2014. № 2(173). Выпуск 27. С. 164-176.

10. Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2011. - 208 с.

11. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г.А. Гаджиева. – Москва: Норма, Инфра-М, 2012.

12. Короткова О.А. Экспертиза законопроектов и законодательных актов: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2010. - 179 с.

13. Косолапова Н.А. Право на квалифицированную юридическую помощь в конституционном судебном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Белгород, 2016. - 156 с.

14. Надеев Р.К. Правовая экспертиза законопроектов // Российская юстиция. 1998. № 1. С. 38-40.

15. Панченко В.Ю. Юридическая помощь личности (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2004. - 29 с.

16. Разуваев А.А. Экспертиза как средство повышения эффективности процесса правореализации (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. - 26 с.

17. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации (ред. от 10.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

18. Россинская Е.А. Кодекс об административном судопроизводстве и проблемы унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности // Административное право и процесс. 2014. № 2.

19. Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. № 5.

20. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – 3-е изд., доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2011. - 736 с.

21. Россинская Е.Р. Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы [Электронный ресурс]. URL: http://mbe2009.ru/rossinskaya\_e.r.\_specialnye\_yurid

22. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – Москва, 1999. - 368 с.

23. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2011. - 152 с.

24. Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России. – Челябинск, 2006. - 123 с.

25. Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2004. - 23 с.

26. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

**Характеристика криминалистической деятельности**

**при раскрытии и расследовании преступлений**

***Красненко Ю.В.,***

*адъюнкт*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в статье рассматривается характеристика криминалистической деятельности при раскрытии и расследовании преступлений. Показаны структура и система криминалистической деятельности со стороны нескольких научных позиций.

**Ключевые слова:** криминалистика, криминалистическая деятельность, криминалистическое обеспечение, раскрытие и расследование преступлений.

**Characteristics of criminalistic activities at disclosing**

**and investigation of crimes**

***Krasnenko Yu.V.,***

*adjunct*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** the article describes the characteristic of criminalistic activity in the course of disclosure and investigation of crimes. The structure and the system of criminalistic activity from several scientific positions will be shown.

**Keywords:** criminalistics, criminalistic activities, criminalistic support, disclosing and investigation of crimes.

Отличительной чертой человека как биологического вида является деятельность, представленная регулярно возобновляющимся процессом умственного и физического труда, направленного на видоизменение окружающей его среды. Только человеческая деятельность имеет осознанный и целесообразный характер.

Деятельность как родовое понятие имеет множество определений, вот только некоторые из них:

1. Деятельность – это совокупность действий, объединенных общностью субъекта (например, деятельность Петра Великого), или качества (полезная деятельность, бесплодная деятельность), или предмета (художественная деятельность, экономическая деятельность) [7].

2. Деятельность – это специфическая человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование [8].

В изучаемой нами области знаний, а именно в криминалистической науке, по мнению Р.С. Белкина, под деятельностью понимается динамическая система взаимодействия субъекта с миром, специфически человеческая, регулируемая сознанием внутренняя и внешняя активность. Объектами криминалистических исследований являются преступная деятельность и деятельность по раскрытию и расследованию преступлений [1, с. 59].

Деятельность, которая осуществляется уполномоченными лицами в процессе раскрытия и расследования преступлений, обладает собственными специфическими чертами: строгое регламентирование и правовое регулирование, высокая эмоциональная насыщенность и напряженность, нацеленность на исследование доказательств и получение конечного результата. Помимо этого, она производится в активной (в момент осмотра места происшествия, сбора доказательств) и пассивной (аналитическая оценка информации, подготовка выводов по делу) формах.

Во второй половине ХХ века происходит стремительный рост криминалистики как науки, оказывающей значительное содействие органам правоохранительной и судебной системы в осуществлении деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений.

Разработка и изучение парадигм, характеризующих деятельность вышеуказанных органов по установлению истины в уголовном производстве, отправлению правосудия и предупреждению преступлений, стали возможны в результате изучения преступной деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступлений и противоположности – деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию преступлений [2, с. 47].

Криминалистическая деятельность выступает в качестве главного антагониста преступной деятельности, порожденного последней, и, в зависимости от специфики поставленных перед ней задач в борьбе с преступностью, включает в себя несколько других видов деятельности [4, с. 24]:

1. Криминалистическая деятельность по раскрытию и расследованию преступлений в уголовном судопроизводстве заключается как в осуществлении предварительного, так и судебного следствия, которое сейчас в недостаточно полной мере исследовано криминалистами. При раскрытии и расследовании преступлений ведущую роль играет деятельность сотрудника следственного аппарата или дознавателя, которые тесным образом взаимодействуют с сотрудниками экспертно-криминалистических и оперативно-разыскных подразделений.

2. Оперативно-разыскная деятельность осуществляется уполномоченными органами и оперативными подразделениями, которые гласно и негласно занимаются выявлением, предупреждением и пресечением преступлений, а также сбором сведений, выступающих в качестве оснований для возбуждения уголовных дел, розыском преступников и лиц, пропавших без вести.

3. Экспертно-криминалистическая деятельность проводится с использованием специальных познаний для исследования объектов, с целью получения доказательств по расследуемым или рассматриваемым в суде делам.

4. Криминалистическая профилактическая деятельность выступает в виде системы специальных криминалистических методов и средств, которые направлены на установление причин совершения преступления и условий их возникновения, объекты воздействия, подготовку профилактических мер, затрудняющих повторение преступных деяний и пресекающих криминальную деятельность отдельных субъектов или групп лиц.

5. Криминалистическая научно-педагогическая деятельность осуществляется научными и педагогическими кадрами специализированных заведений, которые на базе криминалистической науки разрабатывают и создают учебно-методическую литературу, учебники, курсы, программы и пособия, с последующим использованием для подготовки и обучения криминалистов [5, с. 27].

Данная структура криминалистической деятельности, по нашему мнению, в основном определяется применительно к организации использования криминалистических методов, средств и рекомендаций по отдельным направлениям работы правоохранительных органов. Из вышеперечисленных видов криминалистическая научно-педагогическая деятельность в меньшей степени влияет непосредственно на процессы раскрытия и расследования преступлений, поскольку сотрудники проходят обучение, получают необходимые знания, но часто не имеют возможностей применять их на практике.

Представляет интерес рассмотрение структуры криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений как системы, образующейся из следующих элементов:

1) объект деятельности – любое совершенное преступление;

2) субъекты – следователь (который является главным организатором и исполнителем), дознаватель, оперуполномоченный, эксперт-криминалист. В некоторых случаях в данном качестве выступают специалисты в различных областях науки и переводчики;

3) цель – выяснение в полной мере обстоятельств деяния, обнаружение лиц, совершивших преступление;

4) криминалистические действия (следственные, оперативно-разыскные, экспертные, судебные);

5) обстановка осуществления (сложившаяся по делу следственная ситуация, наличие экспертных методик и необходимого оборудования);

6) результат – степень достижения цели, которая была поставлена в ходе реализации каждого из видов деятельности [6, с. 5].

Если рассматривать криминалистическую деятельность как форму криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, то ее система имеет структуру двухуровневого вида деятельности (созидательный и деятельный), решающего общие и специальные задачи.

По мнению А.Ф. Волынского, криминалистическое обеспечение представляет собой деятельность, направленную на формирование условий постоянной готовности правоохранительных органов к эффективному использованию криминалистических методов, средств и рекомендаций, а также на реализацию данной готовности в повседневной практике раскрытия и расследования преступлений [3, с. 55].

Система криминалистического обеспечения с формально-структурных позиций представляется в соответствии с общей системой криминалистической науки:

- теоретические основы криминалистического обеспечения;

- технико-криминалистическое обеспечение;

- тактико-криминалистическое обеспечение;

- методико-криминалистическое обеспечение.

С содержательной позиции криминалистическое обеспечение строится с учетом предмета и направленности деятельности, связанной с разработкой, внедрением и использованием криминалистических методов, средств и рекомендаций в практике раскрытия и расследования преступлений.

При этом оно имеет следующую структуру:

1. Теоретические основы криминалистического обеспечения в данном случае являются системой положений о понятии, содержании и значении как вида деятельности, формах ее осуществления, месте и роли в криминалистике и другие.

2. Правовое обеспечение направлено на внедрение и использование в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений самых передовых, научно обоснованных методов, рекомендаций и технических средств. Ведь без процессуального закрепления в законодательстве невозможно их применение.

3. Организационное обеспечение осуществляет реализацию правовых предписаний по внедрению и использованию криминалистических рекомендаций и технических средств при раскрытии и расследовании преступлений. Данный вид обеспечения предполагает изучение потребностей практических работников, возможность их материально-технического и научного удовлетворения, а также непосредственно организацию внедрения и фактического применения.

4. Научно-техническое и научно-методическое обеспечение характеризуется освоением и внесением в криминалистическую практическую деятельность методик и рекомендаций по тактике собирания и исследования доказательств, а также использованием специальных технических средств. Значительное развитие получает внедрение и использование современного компьютерного и информационного оборудования.

5. Учебно-методическое обеспечение подразумевает осуществление качественной криминалистической подготовки субъектов раскрытия и расследования преступлений. Имеет существенное значение в деятельности всех сотрудников правоохранительных органов, но в особенности для следователей, дознавателей, оперативных работников, экспертов-криминалистов.

6. Материально-техническое обеспечение включает в себя материальное, техническое и финансовое обеспечение вышеперечисленного. Без него становится невозможным создание и повсеместное использование в практической деятельности по борьбе с преступностью новых криминалистических методов, средств и рекомендаций [3, с. 57].

Таким образом, рассмотренная с различных точек зрения характеристика криминалистической деятельности при раскрытии и расследовании преступлений носит многогранный характер, которому требуется дальнейшее изучение и проработка с целью оптимизации и повышения эффективности работы сотрудников правоохранительных органов.

**Библиографический список**

1. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – Москва: БЕК, 1997. – 342 с.
2. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Рос­синская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 928 с.
3. Криминалистика: учебник / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – 943 с.
4. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. – 3-е изд. – Москва: Юристъ, 2005. – 781 с.
5. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ,1999. – 718 с.
6. Криминалистика: курс лекций / Е.П. Ищенко. – Москва: АСТ-МОСКВА, 2007. - 416 с.
7. Сайт Большой советской энциклопедии [Электронный ресурс]. URL: http://bse.sci-lib.com/article025069.html
8. Сайт энциклопедического словаря Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона [Электронный ресурс]. URL: http://www.vehi.net/brokgauz/index.html

**Проблемы, возникающие при изъятии и выемке**

**бухгалтерских документов и электронных носителей**

**информации**

***Кондратьев С.В.;***

***Журбенко А.М.,***

*кандидат экономических наук*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация**: авторами статьи на основе изучения и анализа действующего законодательства обозначаются проблемы, возникающие при изъятии электронных носителей информации и бухгалтерских документов при производстве следственных действий.

**Ключевые слова**: выемка, изъятие, электронные носители информации, бухгалтерские документы.

**Problems arising from the seizure and seizure of accounting**

**documents and electronic media**

***Kondratyev S.V.;***

***Zhurbenko A.M.,***

*Candidate of Economic Sciences*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** the authors of the article based on the study and analysis of the current legislation are identified issues arising from the seizure of electronic storage media and accounting documents during the investigation.

**Key words:** seizure, withdrawal, electronic media, accounting documents.

В эпоху информатизации и компьютеризации во всех областях общественного производства определяющим видом деятельности становятся информационные технологии – обработка, передача и хранение информации, а уровень развития в решающий мере определяется качеством и количеством накопленной и используемой информации, ее доступностью и свободой. Индивидуальные пользователи, организации и даже целые отрасли производства не могут осуществлять свою деятельность вне информационных технологий. Это непосредственно касается и применения автоматизированных систем бухгалтерского учета, которые позволяют сохранить в электронном виде первичные и отчетные документы, а также бланки форм с уже сформированными реквизитами.

Неотъемлемым объектом при выполнении операций обработки информации с применением компьютерных технологий являются электронные носители информации.

Электронный носитель согласно ГОСТу 2.051-2013 представляет собой «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники» [3]. Это внешние накопители информации, флэш-карты, диски и дискеты, а также различные смарт-устройства, в которых используются модули памяти.

На электронных носителях могут быть записаны сведения о незаконных финансовых и бухгалтерских операциях, электронная документация участников преступления, переписка с различными структурами, а также иная информация, представляющая интерес для следствия. Кроме того, на них могут оставаться удаленные пользователем файлы, которые восстанавливаются специальным программным обеспечением.

Однако не все из общего многообразия современных электронных устройств, использующихся для записи, хранения и воспроизведения информации, должны однозначно подпадать под действие норм УПК РФ. К некоторым из указанных устройств эти нормы практически неприменимы. Думаем, что перечень электронных носителей информации, к которым применяется особый порядок изъятия, следует определить более четко.

Работа с электронными носителями информации по месту совершения преступления чаще всего затруднена, поскольку для выявления следов преступления на таких устройствах необходимо определенное время, которое рассчитано на поиск и непосредственно на процесс извлечения информации. Поэтому возникают основания для изъятия носителей.

Изъятие в ходе проведения осмотров и обысков электронных носителей информации, содержащих данные, которые затем могут быть использованы в качестве доказательной базы, необходимо не только при расследовании уголовных дел в сфере компьютерной информации, но и при расследовании многих других преступлений.

Информация, содержащаяся на электронных носителях, может иметь оперативное значение как для органов следствия, так и для ее законных владельцев, например, бухгалтерская документация может быть важна и для криминальных структур, и рядовых работников организации. Поэтому при изъятии электронных носителей нужно учитывать и эту сторону процесса.

Для упорядочивания процедуры изъятия в ходе расследования уголовных дел электронных носителей информации дополнительной защиты прав предпринимателей и решения задачи продолжения деятельности хозяйствующих субъектов в Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 143-ФЗ УПК РФ были внесены соответствующие корректировки.

Так, согласно ст. 81 УПК РФ законный владелец или обладатель рассматриваемых категорий документов имеет право на получение копий информации, которая содержится в этих документах.

В ст. 82 (п. 2.1) УПК РФ прописано, что копирование производится на другие электронные носители, предоставленные только законным владельцем изъятых носителей. При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Закон определяет, что копирование информации не допускается, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Однако, к сожалению, четкие критерии, подтверждающие возможность наступления при копировании негативных последствий, отсутствуют. Это обстоятельство в отдельных случаях способно приводить к безосновательному отказу в копировании.

Электронные носители, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изъятых электронных носителей. Об осуществлении копирования и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых носителей составляется протокол.

Копирование информации должно осуществляться с участием законного владельца изъятых бухгалтерских документов или электронных носителей информации и (или) его представителя и специалиста в присутствии понятых в подразделении органа предварительного расследования или в суде, что определено в ст. 183 УПК РФ.

Заметим, что решение об удовлетворении или отклонении ходатайства от участников следственного действия о копировании информации с электронных носителей должен принимать следователь, несмотря на отсутствие заявлений со стороны специалиста об угрозе утраты или изменении информации. При этом он должен полагаться на свой профессиональный опыт, интуицию, а также обстоятельства дела, так как скопированная информация может повлиять на результаты предварительного расследования путем фальсификации или уничтожения доказательств, воздействия на участников преступления и т.п.

Следующей проблемой является то, что законодательство в ч. 9.1 ст. 182, ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ определило обязательное участие специалиста в любых случаях изъятия электронных носителей информации.

Например, нам представляется излишним участие специалиста в изъятии обнаруженных на месте обыска компьютерных средств хранения информации. Следователь может сам упаковать и направить на экспертизу такие электронные носители, как съемные накопители, мобильный телефон, CD- и DVD-диски без какого-либо ущерба проведению следствия и интересам их владельца.

Использование термина «электронный носитель информации» в соответствующих нормах не является ключевым. Очевидно, основное значение придается правильному вводу в уголовный процесс хранимой на таких носителях важной для следствия информации.

Тем не менее, установленный законом порядок изъятия делает участие специалиста в данном случае обязательным, что на практике часто усложняет проведение расследования. Это происходит в первую очередь из-за отсутствия возможности привлечь специалиста по компьютерным технологиям к каждому обыску ввиду их малочисленности в экспертных учреждениях. Например, в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел количество экспертов в области компьютерной экспертизы насчитывается в среднем четыре сотрудника.

Обратимся к примеру из судебной практики, который наглядно демонстрирует проблему различного понимания правовых механизмов, предусмотренных ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ. Так, в одном случае судом признан несостоятельным довод апелляционных жалоб о том, что в ходе выемки CD-RW-диск был изъят у Н. с нарушением требований ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ, так как изъятие происходило без специалиста. При этом суд, ссылаясь на нормы ч. 5 ст. 164 УПК РФ и ст. 168 УПК РФ, указал, что следователь только вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста, но не обязан. Тем самым суд, указывая на соблюдение общего правила, по сути, оставил без внимания надлежащее исполнение.

В данном случае, как категорично указывает А.Н. Першин, существующий подход законодателя демонстрирует отсутствие логики в распространении обязывающих норм об участии специалиста на все случаи изъятия электронных носителей информации [6].

Считаем необходимым внесение изменений в соответствующие статьи УПК РФ с более подробной регламентацией участия специалиста и действий следователя для устранения проблем, возникающих в ходе изъятия электронных носителей в процессе производства следственных действий, с целью обеспечения баланса в соблюдении законных прав владельцев изымаемых электронных носителей и интересов органов расследования.

**Библиографический список**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. 06.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Приказ Ростехрегулирования от 22.06.2006 № 119-ст «Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения. ГОСТ 2.051-2006» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Кальницкий В.В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 32-38.

5. Мещеряков В.А., Яковлев А.Н. Электронная составляющая осмотра места происшествия // Библиотека криминалиста. 2015. № 5. С. 280-291.

6. Першин А.Н. Электронный носитель информации как новый источник доказательств по уголовным делам // Уголовный процесс. 2015. № 5. С. 48-54.

**Особенности расследования преступлений, совершенных**

**с использованием информационных технологий**

***Натарова Е.С.;***

***Усова Г.М.***

*кандидат экономических наук*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в статье раскрываются наиболее распространенные в криминальной среде схемы совершения преступлений с использованием информационных технологий. Такая характеристика имеет высокую степень информативности и позволяет выдвигать версии в отношении обстоятельств совершения преступления.

**Ключевые слова:** современные информационные технологии, расследование преступлений, осмотр места происшествия, блогосфера, сбыт наркотических средств.

**Features of investigation of crimes committed using**

**information technology**

***Natarovа E.S.;***

***Usova G.M.***

*Candidate of Economic Sciences*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:** the article reveals the most common in the criminal environment of the scheme of Commission of crimes using information technologies. This feature is highly informative and allows to put forward hypotheses regarding the circumstances of the crime.

**Key words:** modern information technology, the investigation of crimes, crime scene examination, the blogosphere, and sale of drugs.

Эффективность борьбы с преступностью во многом связана с использованием информации о внешнем облике преступника и его особенностях. Перспективным направлением является разработка метода, позволяющего реконструировать индивидуальные особенности субъекта, то есть построить его портрет.

Сегодня на практике используются различные виды портретов, по которым осуществляется поиск предполагаемого преступника. В то же время ручные системы поиска сведений о внешнем облике уже не отвечают современным потребностям – они не способны представлять оперативную и точную информацию. Это обусловлено тем, что процедура ручного поиска данных о конкретном человеке по базам данных со сведениями о миллионах людей, состоящих на учете, отнимает много времени, а это совершенно недопустимо при расследовании преступлений по горячим следам. Именно поэтому применение современных информационных технологий при расследовании и раскрытии преступлений является важным и перспективным направлением, которое повышает эффективность работы сотрудников органов внутренних дел.

Современные технологии позволяют создавать большие базы данных с быстрым поиском. К наиболее перспективным можно отнести габитоскопические системы и системы, использующие биометрические способы идентификации личности.

Совершаемые посредством сети Интернет преступления имеют ряд особенностей, которые позволяют их выделить в отдельную категорию преступлений ввиду особенностей их сущности: 1) дистанционный характер действий преступника; 2) использование ЭВМ и иных устройств с выходом в Интернет; 3) возможность совершения преступных действий с помощью устройств, принадлежащих третьим лицам (в случае заражения устройств третьих лиц вредоносными программами).

При первоначальном осмотре места происшествия необходимо обеспечить ряд условий, при которых возможно будет установление всех обстоятельств преступного деяния. Так, необходимо обеспечить внезапность проведения первоначального осмотра и прекращения доступа к ЭВМ любых лиц. Данные требования обусловлены тем, что необходимо сохранить любую информацию, хранящуюся на электронных носителях, и не позволить лицам, имеющим непосредственный доступ к устройствам, хранящим такую информацию, своими умышленными или неосторожными действиями произвести удаление такой информации. Для пресечения возможности дистанционного уничтожения информации в компьютерной технике, например, через сеть Интернет, нужно произвести отключение коммутируемой сети от технических устройств.

Отдельно хотелось бы отметить, что современные телефоны (смартфоны) также имеют широкие возможности для применения их в преступной деятельности. Однако, даже если эти устройства не были орудием преступления, то информация, хранящаяся в программной оболочке (записной книжке, фотоальбоме, заметки в органайзере и др.) телефона, может дать правоохранителям важную информацию о связях пользователя, его интересах, планах и так далее. Следовательно, к смартфонам также должно быть обращено пристальное внимание со стороны следователей и дознавателей.

Состояние выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств на современном этапе свидетельствует, что основные негативные тенденции в данной сфере сохраняются, наркогруппировки, занимающиеся сбытом наркотических средств, постоянно совершенствуют способы и методы реализации наркотиков среди населения, используя при этом новейшие достижения науки и техники.

Возможность легкодоступного взаимного общения в социальных сетях привлекает представителей наркобизнеса для целей конспирации преступных действий, а также бесконтактного взаиморасчета.

Интернет этим основным достоинством быстрого и часто анонимного общения привлекает лиц, распространяющих наркотики, и лиц, употребляющих их, а ввиду того, что распространение наркотиков является доходным преступным бизнесом, в мире ведется активная работа над созданием механизмов изучения преступлений, которые связанны с использованием высоких технологий с целью принятия соответствующих ответных мер [1, с. 38-42].

Соответствующими органами проводится постоянная работа по выявлению сведений о возможном наличии на страницах сайтов в сети Интернет информации о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, о способах и местах культивирования наркотикосодержащих растений.

Блогосфера (от англ. *blogosphere*) – совокупность блогов, среда, в которой находятся активные и пишущие люди Интернета. Существует множество блогов, которые тесно связаны между собой. Связанные между собой блоги составляют динамичную всемирную информационную оболочку. Блогеры читают и комментируют друг друга, ссылаются друг на друга и, таким образом, создают свою субкультуру.

Кроме того, на сайтах граждан и юридических лиц может размещаться информация, имеющая значение для раскрытия и расследования преступлений. На указанных сайтах могут быть сообщения о готовящихся или уже совершенных преступлениях, о лицах, их совершивших, а также иные сведения об обстоятельствах преступления. Особую значимость такая информация может приобретать по делам о готовящихся или совершенных преступлениях против личности, в сфере экономической деятельности, коррупции, экстремизме и терроризме, торговле наркотиками [2, с. 48-53].

По результатам расследования уголовных дел по фактам сбыта наркотических средств через терминалы оплаты услуг провайдера «Личный кабинет» QIVI ООО «Мобильный кошелек» посредством сотовой связи «Билайн», например, можно выделить основные приемы и способы совершения преступления организованными группами.

Во-первых, разрабатывается план совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотического средства, приемы и способы конспирации, распределяются роли каждого члена преступной организации при совершении преступлений.

Во-вторых, осуществляется поиск лиц, не осведомленных о деятельности преступной организации, согласных за денежное вознаграждение либо наркотическое средство оформить на свое имя средства мобильной связи, в том числе мобильные телефоны и СИМ-карты компаний – операторов мобильной связи, которые в последующем предоставляются в распоряжение членов преступной организации. Тем самым обеспечивается конспирация телефонных переговоров членов преступной организации между собой и лицами, желающими приобрести наркотическое средство.

В-третьих, осуществляется поиск лиц, не осведомленных о деятельности преступной организации, согласных за денежное вознаграждение либо наркотическое средство оформить на свое имя банковские счета (карты), например, ЗАО «Банк Русский Стандарт» или ОАО «Альфа-банк», которые в последующем предоставляются в распоряжение членов преступной организации. В телефонных переговорах не называются подлинные имена членов преступной организации. Тем самым обеспечивается конспирация денежных расчетов с лицами, желающими приобрести наркотическое средство.

В-четвертых, подыскиваются помещения (квартира, гараж и т.п.), а также иные места для временного хранения наркотического средства, технические устройства, приборы и средства для удобства размельчения, взвешивания и расфасовки наркотического средства, скрытые от посторонних лиц места тайников для закладок на определенной территории, в которые помещаются свертки с наркотическим средством.

В-пятых, от лиц, желающих приобрести наркотическое средство, получаются посредством мобильной связи сведения о необходимом им количестве наркотического средства, в ответ они получают сообщение с указанием суммы денежных средств для оплаты, а также номер банковского счета, на который следует перечислить оплату за приобретаемое наркотическое средство.

В-шестых, после получения подтверждения о зачислении требуемой денежной суммы в качестве оплаты за наркотическое средство на банковский счет, находящийся под контролем членов преступной организации, лицам, желающим приобрести наркотическое средство, сообщается точная информация о месте закладки (тайника) с наркотическим средством, обеспечивается поступление денежных средств, полученных от незаконного сбыта наркотического средства на банковские счета, находящиеся под контролем членов преступной организации для последующего распределения между собой.

Количество сотрудников, умеющих эффективно применять автоматизированные информационные системы, при расследовании различных видов преступлений сравнительно невелико. Именно поэтому большую значимость несет изучение сотрудниками особенностей расследования преступлений, совершенных с использованием информационных технологий.

**Библиографический список**

1. Бутырцева И.В. Особенности расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемых с использованием средств массовой информации либо электронных или информационных телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) // Вестник криминалистики. 2015. Вып. 2(54).

2. Сотников К.И. Тактика осмотра страниц интернет-сайтов // Вестник криминалистики. 2015. Вып. 2(54).

**Допрос несовершеннолетнего и участвующие в нем лица**

***Полетаева М.И.;***

***Солодовник В.В.,***

*кандидат юридических наук*

*(Санкт-Петербургский университет МВД России)*

**Аннотация:** в статье рассматриваются некоторые тактические особенности допроса несовершеннолетнего. Акцентируется внимание на лицах, которые должны присутствовать при допросе несовершеннолетнего.

**Ключевые слова:** допрос, несовершеннолетний, следственное действие, предварительное расследование, законный представитель, педагог, следователь, тактические особенности, психолог.

**The questioning of a juvenile and involved persons**

***Poletaeva M.I.;***

***Solodovnik V.V.,***

*Candidate of Law*

*(Saint Petersburg University of MIA of Russia)*

**Abstract:** the article discusses some of the tactical features of interrogation of a minor. Focuses on the persons who must be present at the interrogation of a minor.

**Key words:** questioning a minor, the investigative action, preliminary investigation, legal representative, teacher, investigator, tactical features, a psychologist.

Допрос – это следственное действие, которое проводится по каждому уголовному делу, и поэтому является самым распространенным. Он проводится в целях получения показаний об обстоятельствах совершенного преступления. Предмет доказывания по делам в отношении несовершеннолетних более подробно рассмотрен нами в других публикациях [5, с. 332-336]. Главной обязанностью лица, которое производит допрос несовершеннолетнего, является получение от него достоверных показаний, но при этом должны быть на максимальном уровне соблюдены его права.

Представляет интерес определение круга лиц, которые могут принимать участие в допросе несовершеннолетнего, а в частности педагога, психолога и законного представителя.

Уголовно-процессуальном законодательством данный круг лиц четко не определен как в качественном, так и в количественном их выражении. На некоторые проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в России в своей работе указывает В.В. Сергеев.

С.А. Роганов, Т.Л. Константинова считают, что в законе следует предусмотреть возможность участия в допросе несовершеннолетнего правонарушителя педагога, а также специалиста в области подростковой и юношеской психологии [4, с. 200-205]. С.В. Артемов полагает, что более полезными при допросе несовершеннолетнего будут специальные познания не педагога, а психолога или врача-психотерапевта, т.к. суждения только по чисто педагогическим вопросам в процессе важны очень редко. Оценка же признаков личности осуществляется судом именно на базе данных психологии [1, с. 130]. Мы разделяем точку зрения указанных ученых и считаем, что участие детского психолога является важным дополнением к правовой регламентации допроса несовершеннолетних, так как именно психолог, имеющий опыт работы с несовершеннолетними, сможет разобраться и помочь подростку справиться с трудностями, возникающими в процессе проведения данного следственного действия.

До сих пор нет законодательного закрепления по поводу того, кто именно должен выступать в качестве педагога или психолога в процессе допроса. Например, С.В. Тетюев пишет, что зачастую приходится приглашать для участия в допросе несовершеннолетнего не только педагогов по профессии и образованию, но и руководителей подростковых кружков, клубов. Именно поэтому понятие «педагог» в уголовном процессе необходимо толковать шире, нежели это делается обычно [5, с. 28-32].

Мы не можем полностью разделить данную точку зрения, так как наличие педагогического образования и опыта работы с несовершеннолетними именно той возрастной группы, к которой относится подозреваемый, обвиняемый являются минимальными требованиями, предъявляющимися к педагогу, участвующему в допросе этого несовершеннолетнего. Если же появится необходимость пригласить руководителя кружка, тренера, то он будет приглашен вместе с дипломированным педагогом.

В отличие от педагога к психологу предъявляются более жесткие требования. Ю.П. Михальчук считает, что психолог – это лицо, имеющее высшее психологическое образование, со специализацией в области детской, подростковой, юношеской психологии и имеющее стаж работы по специальности не менее пяти лет [3, с. 40]. Скорее всего, данное мнение связано с тем, что при проведении допроса в большинстве случаев необходимо приглашать психологов, а не педагогов, потому что, если преступление совершил подросток, то в большинстве случаев это говорит о психологическом отклонении в его развитии, и лишь психолог сможет разобраться в данной ситуации с психологической точки зрения. Мы не можем требовать от педагога досконального знания психологических особенностей, умелой ориентировки в сложных психологических проблемах, возникающих при расследовании дел несовершеннолетних, в отличие от психолога.

Говоря об участии педагога и психолога при проведении допроса несовершеннолетнего, можно согласиться с А.В. Харчиковым, который считает, что необходимо предоставить следователю альтернативу в выборе между специалистами в области детской и юношеской психологии, иным психологом либо педагогом, а при необходимости возможно пользоваться помощью сразу нескольких специалистов [8, с. 15-16]. На наш взгляд, можно даже предусмотреть обязательность участия при допросе несовершеннолетнего и педагога, и психолога. При принятии решения об участии данных специалистов следователь всегда должен действовать в интересах несовершеннолетнего.

Следующей значительной проблемой в области проведения следственных действий с несовершеннолетними является необходимость участия законного представителя. На обязательность участия законного представителя в допросе несовершеннолетнего ученые-процессуалисты смотрят по-разному. Так, Е.А. Ухарева считает, что участие родителей в допросе несовершеннолетнего является не всегда желательным [7, с. 24], а С.В. Матвеев считает данное участие нежелательным во всех случаях [2, с. 15-18].

Мы считаем, что участие законного представителя в допросе несовершеннолетнего не должно быть обязательным. Оно может быть обеспечено следователем исходя из конкретной необходимости. При этом должны учитывать отношения в семье, если несовершеннолетний в присутствии законных представителей не может дать полностью ту информацию, которая необходима для дела, то присутствие последнего при допросе является нежелательным. Он может испытывать стыд, страх, осуждение со стороны родителей, также часто законные представители пытаются всеми способами оказать влияние на несовершеннолетнего в целях дачи им ложных или искаженных показаний.

Кроме того, следует отметить, что, если при допросе участвуют родители, то ребенок зачастую отвечает только после того, как увидит ободрительную реакцию с их стороны, что также оказывало негативное воздействие. Существует и другая сторона этой проблемы. Поскольку допрос всегда является определенным стрессом для несовершеннолетнего, присутствие родителей может хотя бы как-то помочь ребенку справиться с этим состоянием. Если ребенок скрытный, малообщительный, редко делится своими переживаниями с родными, то даже законные представители не всегда смогут найти подход к нему, и уж тем более ещё сложнее будет узнать важные для дела обстоятельства органам предварительного расследования.

**Библиографический список**

1. Артемов С.В. К вопросу о законодательном регулировании участия педагога в уголовном судопроизводстве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1. С. 129-133.

2. Матвеев С.В. УПК РФ об участии законных представителей, близких родственников в расследовании уголовных дел, совершенных несовершеннолетними // Журнал российского права. 2002. № 5. С. 15-18.

3. Михальчук Ю.П. Основные уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты допроса несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии: учебное пособие. – Краснодар, 2004. - 380 с.

4. Роганов С.А., Константинова Т.Л. К вопросу об участии педагога при производстве допроса // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 200-205.

5. Солодовник В.В. О некоторых проблемах доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: материалы международной научно-практической конференции (Москва, 13 февраля 2015 года) / под ред. А.И. Бастрыкина. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

6. Тетюев С.В. Зачем уголовному процессу педагог? // Рос. юстиция. 2010. № 6. С. 28-32.

7. Ухарева Е.А. Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в производстве следственных действий (правовые и организационные аспекты): автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2011. - 25 с.

8. Харчиков А.В. Проблемы получения и оценки показаний несовершеннолетних на предварительном следствии: автореф. дис. …канд. юрид. наук. – Москва, 1996. - 23 с.

9. Сергеев В.В. О некоторых проблемах совершенствования уголовно-процессуального законодательства в России // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2013. [№ 2](http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1145681&selid=20353462). С. 114-117.

**О криминалистических аспектах процедуры собирания,**

**исследования, оценки следов отображений при производстве осмотра места происшествия субъектами, осуществляющими расследование по уголовному делу**

***Пятнов А.С.;***

***Журбенко А.М.,***

*кандидат экономических наук*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** статья посвящена проблеме, связанной с правильным производством осмотра места происшествия уполномоченными субъектами.

**Ключевые слова:** осмотр места происшествия, криминалистический анализ, следы преступления.

**About the forensic aspects of collecting, research, evaluation of the traces of the representations in the productions of inspection of the scene entities engaged in the investigation of the criminal case**

***Pyatnov A.S.;***

***Zhurbenko A.M.,***

*Candidate of Economic Sciences*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:**the article is devoted to a problem with the right production inspection scene by authorized entities.

**Key words:**inspection of the scene, forensic analysis, evidence of a crime.

В теоретико-правовой литературе под осмотром места происшествия (далее – ОМП) принято понимать процессуальное действие уполномоченного субъекта (следователя, дознавателя и т.д.), направленное на непосредственное обнаружение и изъятие следов преступления, а также иных обстоятельств совершения преступления. Так, исходя из трактовки законодателя, в сфере уголовно-процессуального законодательства, а именно ст. 176 УПК РФ [1], возможно выделение основных задач следственного осмотра:

1. обнаружение следов преступления;
2. выяснение непосредственной обстановки происшествия;
3. выяснение других обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемого уголовного дела.

На основе вышеопределенных целей следственного осмотра видится целесообразным выделение общей практической и правовой задачи указанного процессуального действия: собирание, фиксация и исследование доказательств по расследуемому уголовному делу. Производство следственного осмотра предусматривает определенную процедуру (порядок), установленный действующим законодательством. Именно поэтому важно оглашение наиболее базисных правовых предписаний, характеризующих процедуру производства ОМП:

1) производство осмотра производится с участием понятых в тех случаях, когда, по мнению следователя, дознавателя, есть необходимость в дополнительном подтверждении фактических обстоятельств производства следственного осмотра;

2) осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании постановления суда.

В результате совершения разных по своей природе отдельных видов преступлений при непосредственном взаимодействии (контакте) предполагаемого преступника с окружающей материей происходит необратимый процесс передачи целого комплекса микрообъектов, которые теоретические учения криминалистики разделяют на микро- и макроследы-образования.

Сами по себе микроследы с точки зрения криминалистики представляют собой слабовидимые или невидимые невооруженным глазом целостные материальные образования, частицы различных веществ или же признаки физического воздействия, могущие иметь значение для выяснения обстоятельств дела и правильного его разрешения [4, с. 48-51].

В свою очередь, микрочастицы – это небольшие материальные объекты, обладающие устойчивой геометрией и морфологией. А микроколичества вещества – категория микрообъектов, обладающих неустойчивыми пространственными границами. К ней относятся жидкие, вязкие и мелкодисперсные сыпучие вещества [5].

Именно в ходе следственного осмотра вызывает особую трудность своевременный и качественный первичный комплекс мер, направленных на обнаружение, фиксацию, изъятие микроследов, характеризующихся своими малыми размерами. В большинстве случаев непрофессиональные действия, спровоцированные участниками осмотра (дознавателем, следователем, экспертом и т.д.), приводят к частичной или полной деформации криминалистически значимой информации.

На наш взгляд, во избежание неоправданной потери микроследов субъектам, производящими ОМП, необходимо в первую очередь знать и владеть информацией о свойствах представленных микрообъектов:

1. невидимость или слабая видимость невооруженным глазом;
2. парусность – способность относительно легко перемещаться на большие расстояния воздушными потоками;
3. аккумулирование (удерживание) на поверхностях различных предметов;
4. различие механических свойств микрообъектов по сравнению с аналогичными свойствами макрообъектов тех же веществ;
5. различие в цвете между микрообъектами и макрообъектами, от которых они отделены;
6. более высокая химическая активность микрообъектов по сравнению с аналогичными макрообъектами [3].

Так, на основе вышеперечисленных свойств микрообъектов напрашивается вывод о том, что при производстве ОМП особое значение приобретает выбранный вариант его проведения уполномоченным на то субъектом. Данное положение распространяется как на «общий», так и на «детальный» осмотры в целом. В целях должного обнаружения, сбора, фиксации и изъятия следов преступления необходимо, на наш взгляд, территорию, которая охватывается границами места совершения преступления, делить на соответствующие зоны. Указанные зоны ввиду меньшего масштаба основной территории, на которой совершено преступление, легче и удобнее исследовать посредством проведения детального осмотра с использованием специальных технико-криминалистических средств.

Также считаем, что при производстве ОМП важен и факт первичного изъятия следов с предметом-носителем. Особую криминалистическую ценность здесь представляют микроследы биологического происхождения, так как они выступают одним из главных источников идентификации субъекта преступления (кровь, семенная жидкость, пот, запах, моча, микрочастицы кожи и т.д.). При этом следователю, дознавателю и иным лицам, осуществляющим осмотр, необходимо учитывать и тот факт, что микроследы обладают свойством видоизменяемости, что в последующем ставит вопрос о практическом применении специальных технических средств с целью оценки и соотношения экспертом обнаруженных следов и доказательственных материалов, имеющих значение для уголовного дела.

Еще одним немаловажным фактом, касающимся целесообразного сбора, фиксации, изъятия следов преступлений, выступает процесс «просушки» следов биологического характера. Данная процедура позволяет замедлить процесс видоизменения микроследов преступления, что влияет на более качественное определение их характерных признаков. А правильное практическое применение данного метода приведет к недопущению необратимых последствий, связанных с использованием в этой процедуре, например, солнечных лучей, что ведет к непригодности для дальнейшего доказательственного массива.

Таким образом, недопустимость со стороны уполномоченных субъектов, осуществляющих непосредственное производство осмотра места происшествия, нарушения установленного режима, обеспечивающего сохранность следов преступления, и вместе тем исполнение возложенных на них обязанностей по расследованию и раскрытию преступлений представляют особую важность в условиях динамично-развивающегося общества и технологий.

**Библиографический список**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. - 2-е изд., испр., доп. и перераб. – Москва: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2010.

3. Фирсов О.А., Волков А.С. Особенности обнаружения и изъятия следов биологического происхождения при раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. № 5(49).

4. Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра // Вестник КРУ МВД России. 2013. № 1(19). С. 48-51.

5. Шамонова Т.Н. Следы человека на месте преступления, их роль в доказывании (биологический аспект). – Москва: МосУ МВД России; Щит-М, 2010.

**Научно-технический прогресс как определяющая**

**составляющая развития криминалистики**

***Усачева Е.А.;***

*Научный руководитель:*

***Скоморохов О.Н.,***

*кандидат юридических наук*

*(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)*

**Аннотация:** в статье рассматриваются перспективные направления научно-технического процесса и его использование в раскрытии и расследовании преступлений. Уделяется внимание молекулярно-генетическим исследованиям, целью которых является идентификация человека и анализ его качеств, использование биосенсоров при обнаружении и диагностике широкого круга специальных субъектов.

**Ключевые слова:** научно-технический прогресс, развитие криминалистики, биосенсоры, ДНК-анализ, микроследы, компьютерные технологии, запаховые следы, идентификация, экспертиза.

**Scientific and technical progress as the defining element**

**of the development of criminology**

***Usacheva E.A.;***

*Scientific director:*

***Skomorokhov O.N.,***

*Candidate of Law*

*(Belgorod Law Institute of the MIA of Russia of name I.D. Putilin)*

**Abstract:**the article deals with perspective directions of scientific-technological progress and its use in the detection and investigation of crimes. Focuses on molecular genetic research, aimed at identification and analysis of its ka-chest, the use of biosensors for the detection and diagnosis of a wide range of special subjects.

**Key words:** scientific and technical progress, the development of forensics, biosensors, DNA analysis, microslide, computer technology, odoriferous traces, identification, examination.

Научно-технический прогресс воздействует на социальную среду общества на всех этапах ее становления, влияя при этом абсолютно на все сферы человеческой деятельности. Такое специфическое направление государственной деятельности, которое направленно на расследование и раскрытие, не является исключением, требуя при этом постоянного совершенствования форм, методов и приемов работы следственных, оперативных и экспертных подразделений. Ввиду развития промышленности, становления новых экономических платформ криминалистика как область знания прогрессирует, обогащая и видоизменяя не только свой понятийный аппарат, но и специфический инструментарий.

Криминалистика представляет собой синтетическую науку, в первую очередь это обусловлено слиянием правовых, естественно-научных и технических постулатов, представленными единым целым.

В деятельности правоохранительных органов динамически укореняются новые технические средства, деформированные методики, которые направлены первостепенно на повышение уровня работоспособности, создавая при этом необходимость совершенствования процессуального порядка использования и применения новаций на практике.

Научные открытия – это базис разработок принципиально новых методов и технологий, что позволяет криминалистике проводить расследование и раскрытие преступлений на новом уровне; делает возможным выявление, собирание и исследование следов преступной деятельности, учитывая, что ранее большая часть обнаруженных следов считалась непригодной.

На сегодняшний день считается значимым прорывом открытие в области молекулярной генетики расшифровке генетического кода и разработке эффективных методов ДНК-анализа, позволяющего идентифицировать человека по микроследам его тканей и выделений, которые всегда загрязнены клетками эпителия.

Идентификационные исследования в области молекулярно-генетической экспертизы получили достаточно широкое распространение и нашли свое закрепление в судебно-медицинских и пользуются особой популярностью в судебно-биологических и экспертных подразделениях. Расширение объема базы данных исследований детерминировано совершенствованием технологии ДНК-анализа, который минимизирует процентную составляющую ошибок при изучении загрязненных (смешанных) следов, имеющих биологическое происхождение. Следует отметить, что современные ученые стремятся перейти на тот уровень развития технологий ДНК-анализа, когда с его помощью полученная информация сделает возможным определение внешнего облика преступника.

Малоизученным и перспективнейшим направлением криминалистики является использование биосенсоров (рецепторов живых организмов) при обнаружении, фиксации и изучении следов преступления.

При этом следует отметить возможность непосредственного применения живых организмов в качестве детекторов – инструментов исследования либо использования приборных датчиков разработанных в рамках бионики – раздела кибернетики, изучающего строение и жизнедеятельность организмов, для решения инженерно-технических задач.

Биосенсор – это аналитический прибор, в котором для определения химических соединений используются реакции этих соединений, катализируемые ферментами, иммунохимические реакции или реакции, проходящие в органеллах, клетках или тканях. Так как биосенсоры – это некая органическая субстанция, которая соединена с преобразователем, переводящим химический сигнал различного вида, то становится возможным исследование в электрический, оптический или даже звуковой области.

Ярким примером использования биосенсоров непосредственно служит применение собак-детекторов, главной задачей которых является не только поиск, трупов и живых людей, взрывчатых веществ и наркотических средств, но и идентификация людей по их запаху: следам веществ, индивидуализирующим человека в крови и поте.

Доказательствами целесообразности и актуальности развития данного направления являются:

1) упрощенная процедура анализа и его оперативность;

2) возможность обнаружения и фиксации в объектах экспертизы, носящих групповой характер, новых, неизвестных ранее веществ, которые не имеют своей методики определения;

3) возможность обнаружения в чрезвычайно малом количестве веществ, присутствующих в предметах экспертизы, в тех случаях, когда они не определяются обычными физико-химическими методами, а также отсутствие необходимости дифференциации многокомпонентных смесей.

Все это является свидетельством целесообразности дальнейшего совершенствования данного направления деятельности, при этом неизученность в полном объеме механизмов восприятия и анализа запаха и в полной мере необоснованное негативное отношение некоторых процессуалистов к методике, определяющей сигнальное поведение собак, делают актуальным развитие и такого направления, как разработка приборных аналогов биорецепторов живых организмов.

Немаловажным является использование компьютерных технологий. На сегодняшний день они являются составной частью повседневной деятельности криминалистов.

Используя накопленный багаж знаний и технологий, в 1982 году Персод и Додд сконструировали первый электронный «нос», который состоял из трех полупроводниковых сенсоров на основе оксидов металлов и мог различать до 20 одорантов (отдельных пахучих веществ) [1, с. 423-429].

Понятие «электронный нос» появилось в 1988 году и представляет собой аналитическое устройство, предназначенное для мгновенной регистрации и идентификации нескольких одорантов одновременно без их разделения на составляющие, имитируя особенности работы человеческого носа. В 1995 году впервые упоминается термин «электронный язык», разработкой которого занимались как российские ученые, так и итальянские. Главной возможностью данного изобретения являлась способность качественно оценивать состав любой жидкой смеси.

Перспектива использования данных сенсоров в криминалистике – это и определение взрывчатки, поиск людей, предметов по запаху (для чего сейчас используют преимущественно собак), диагностическая информация о заболеваниях лица по его запаховым следами и др.

Таким образом, криминалистика на современном этапе своего развития представлена активной глобализацией информационных процессов в области технологий и поиском принципиально новых методов и приемов, направленных на исследование объектов, содержащих информацию о расследуемом преступлении. Перспективными направлениями в развитии криминалистики следует отметить и исследования в области компьютеризации криминалистической деятельности, молекулярно-генетические исследования, целью которых является идентификация человека и анализ его качеств, немаловажным также является использование биосенсоров при обнаружении и диагностике широкого круга специальных субъектов.

**Библиографический список**

1. Orlov A.V., Bragina V.A., Nikitin M.P. Rapid dry-reagent immunomagnetic biosensing platform based on volumetric detection of nanoparticles on 3D structures // Biosensors and Bioelectronics. 2016. Vol. 79. P. 423-429.

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| **ПРЕДИСЛОВИЕ** …………………………………………………………… | **3** |
| **ЛАВРОВ В.П.**  **Проблемы расследования преступлений по горячим следам в современных российских условиях** ……………………………………. | **6** |
| **ВОЛЫНСКИЙ А.Ф.**  **Оперативно-разыскная деятельность как средство доказывания в уголовном процессе** ……………………………………………………... | **11** |
| **ШУРУХНОВ Н.Г., МЕРЕЦКИЙ Н.Е.**  **Технология получения, осмотр, хранение и использование информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами** ………………………………………………………. | **19** |
| **ШАТАЛОВ А.С.**  **Криминалистическая алгоритмизация и программирование расследования преступлений как ресурс совершенствования частных криминалистических методик** …………………………………. | **25** |
| **БАЕВ М.О.**  **Об отдельных проблемах доказательственной деятельности адвоката-защитника по уголовным делам** ……………………………….. | **32** |
| **КОМАРОВ И.М.**  **О месте частной теории криминалистических операций в системе криминалистики и некоторых перспективах ее развития** …… | **38** |
| **КУЧИН О.С.**  **О необходимости повышения роли криминалистической характеристики преступлений при разработке частных методик их расследования** ……………………………………………………………… | **45** |
| **НУДЕЛЬ С.Л., МИХАЙЛОВСКАЯ О.В.**  **Загрязнение атмосферы (ст. 251 Уголовного кодекса Российской Федерации): проблемы квалификации** ……………………………….. | **51** |
| **МОЖАЕВА И.П.**  **Реализация положений криминалистического учения об организации расследования преступлений в экспертной деятельности** … | **57** |
| **АМЕЛЬЧАКОВ И.Ф., СПИЧАК И.В., ЧИНЁНОВ Е.В.**  **К вопросу использования криминалистически значимой информации в раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере обращения лекарственных средств** ……………… | **60** |
| **НИКОНОВИЧ С.Л**.  **Система методик расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и камней** ……………………... | **67** |
| **ЖУКОВА П.Н.**, **ПРОКОПЕНКО А.Н., СЕРГЕЕВА Н.А.**  **Использование социальных сетей в противоправных целях на современном этапе** ………………………………………………………… | **71** |
| **ЩУКИН В.И.**  **Особенности организации раскрытия и расследования преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте** …………… | **81** |
| **ЦУРЛУЙ О.Ю.**  **Об особенностях реализации полномочий адвокатом-защит­ником по обжалованию в досудебном производстве по уголовным делам** …………………………………………………………………… | **85** |
| **ПОПОВ А.М.**  **Компенсация морального вреда за незаконное приостановление предварительного расследования** ……………………………………... | **91** |
| **ЯН Е.И.**  **Система криминалистики и теория криминалистических операций** ………………………………………………………………………… | **95** |
| **ЛАЗАРЕВ Д.С.**  **О некоторых вопросах использования специальных знаний при обжаловании приговоров в суд апелляционной инстанции** ……... | **99** |
| **ШКУРИХИНА Н.В.**  **Некоторые особенности допроса потерпевшего по преступлениям, связанным с розничной продажей несовершеннолетним алкогольной продукции** …………………………………………………….. | **105** |
| **ШЕПЕЛЬ Н.В., БУКУР А.И.**  **Некоторые аспекты индивидуально-личностных характеристик в автороведческой диагностике** ………………………………………….. | **108** |
| **ЧАПЛЫГИНА В.Н.**  **Особенности допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом** ……………………………………………………………………… | **111** |
| **ВОТКИН В.А.**  **О научных предпосылках формирования методики расследования с учётом особенностей их совершения в субъектах Российской Федерации** ……………………………………………………………. | **115** |
| **ДРОНОВА О.Б.**  **К вопросу о необходимости системного подхода к исследованию свойств потребительских товаров** ……………………………………... | **121** |
| **ФЕСЕНКО Н.П.**  **К вопросу о криминалистическом исследовании огнестрельного оружия ограниченного поражения** ……………………………………. | **124** |
| **ВАСИЛЬЧЕНКО А.В., ЛОНЩАКОВА А.Р.**  **К вопросу о возможностях использования специальных психофизиологических и судебно-медицинских исследований при противодействии расследованию в форме установочного симулятивного поведения** ……………………………………………………... | **129** |
| **ИГНАТЬЕВ М.Е.**  **Отечественная правовая наука о возникновении и формировании теории причинности в уголовном судопроизводстве** ………... | **132** |
| **МОИСЕЕВ Н.А., СВИСТИЛЬНИКОВ A.Б., ЗАГРЕБЕЛЬНАЯ Е.А.**  **Выбор качественных дверей как существенный фактор, способствующий предупреждению квартирных краж** ……………………… | **137** |
| **ЯРОЩУК И.А.**  **Понятие сходных почерков, особенности их формирования и функционирования** ………………………………………………………... | **141** |
| **ЧУЛКОВ И.А., КОПАНЁВ А.С.**  **Сравнительные характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 9,0-мм пистолетов-пулеметов ПП-91 «Кедр» и ПП-9 «Клин» патроном с условным обозначением «ППО»** ……………….. | **146** |
| БЕКЕТОВ В.А., АВДАЛЯН А.Я.  **Организационно-криминалистические методы и проблемы алгоритмизации раскрытия и расследования преступлений** ………. | **151** |
| **СТАНОВОЙ М.С.**  **Особенности баллистических исследований самодельных патронов на примере материалов экспертной практики** ……………. | **159** |
| **ЖЕРНОВОЙ М.Г., ЧИНЁНОВ Е.В.**  **Возможности реконструкции костной ткани с применением композита из гидроксиаппатита, декстрана, желатина при ликвидации последствий минно-взрывной травмы** ……………………. | **164** |
| **КОСОЛАПОВА Н.А.**  **Криминалистический аспект деятельности адвоката** **на досудебных стадиях уголовного судопроизводства** ………………………….. | **169** |
| **ПАНЬКО Н.А.**  **Критическое мышление при оценке результатов специального исследования** ……………………………………………………………….. | **173** |
| **СКОМОРОХОВ О.Н.**  **Особенности возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконной организацией и (или) проведением азартных игр с использованием игрового оборудования** ……….. | **176** |
| **БЕРДНИКОВА О.П.**  **Использование специальных знаний в расследовании грабежей и разбоев, совершенных организованными группами** ………………. | **180** |
| **ЮРИН А.М.**  **Актуальные проблемы расследования преступлений, связанных с перевозкой запрещенных веществ и предметов железнодорожным транспортом** ……………………………………………………... | **185** |
| **ДЕРЕВЯНСКАЯ Т.П.**  **Способ совершения преступления как структурный элемент криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 2381 УК РФ** ……………………………………………….. | **188** |
| **СЕРГЕЕВ В.В.**  **О некоторых тактических особенностях производства следственного эксперимента** ……………………………………………………. | **193** |
| **СОЛОДОВНИК В.В.**  **О некоторых признаках противодействия расследованию, выявляемых при осмотре места происшествия** ………………………… | **198** |
| **РЖАННИКОВА С.С.**  **Некоторые аспекты использования возможностей портретной экспертизы для раскрытия и расследования преступлений** …….. | **202** |
| **ПШЕНИЧНЫХ С.Н.**  **О способах совершения мошенничества при получении средств материнского капитала** …………………………………………………... | **206** |
| **ПОТЕТИНОВ В.А.**  **К вопросу о необходимости правового регулирования самооговора в уголовно-процессуальном законодательстве России** ……... | **209** |
| **СИМОНЕНКО Е.И., ТКАЧЕНКО С.Л.**  **Организационно-тактические основы противодействия экстремизму** …………………………………………………………………………. | **213** |
| **ДРОБОТОВА Н.А.**  **Алгоритм действий следователя (дознавателя) в типичных следственных ситуациях на первоначальном этапе расследования преступлений против собственности (кража, грабеж, разбой)** …… | **218** |
| **ЧЕРНЫШЕВ С.А., ДЕГТЯРЁВА В.И.**  **О вопросах организации охраны места происшествия** ……………. | **222** |
| **ДУДИНА Ю.А., МАЛЫХИН И.В.**  **Проблемы криминалистического исследования следов биологического происхождения** ……………………………………………….. | **224** |
| **УСОВА Г.М., СТАДНИКОВА И.Г.**  **Проблемы криминалистической идентификации на современном этапе** …………………………………………………………………….. | **228** |
| **ЕЛИСЕЕВА Е.С., МАЛЫХИН И.В.**  **Современные проблемы криминалистической габитоскопии: составление субъективных портретов и способы моделирования** …. | **232** |
| **ШАПОВАЛОВА М.Ю.**  **Идентификация неопознанных трупов на инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования** ………………… | **237** |
| **ЛАКОМСКАЯ М.Ю.**  **Проблемная ситуация расследования как фактор инициации мыслительной деятельности следователя** …………………………... | **242** |
| **РУДИН А.В.**  **К вопросу о понятии «причинно-следственные связи» в криминалистике** ……………………………………………………………………. | **246** |
| **БЕЛЯЕВА Е.Р.**  **Особенности расследования и предотвращения фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности, совершенной должностными лицами оперативных подразделений** …………….. | **251** |
| **АНТОНОВ А.Е.**  **Криминалистическая характеристика преступлений против собственности, совершаемых на железнодорожном транспорте** ……. | **256** |
| **КАТОРГИНА Н.П.**  **Необщеизвестный, научный и профессиональный характер специальных знаний в судопроизводствах** ………………………………. | **262** |
| **КРАСНЕНКО Ю.В.**  **Характеристика криминалистической деятельности при раскрытии и расследовании преступлений** ……………………………… | **267** |
| **КОНДРАТЬЕВ С.В., ЖУРБЕНКО А.М.**  **Проблемы, возникающие при изъятии и выемке бухгалтерских документов и электронных носителей информации** ……………… | **271** |
| **НАТАРОВА Е.С., УСОВА Г.М.**  **Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием информационных технологий** ……………………….. | **275** |
| **ПОЛЕТАЕВА М.И., СОЛОДОВНИК В.В.**  **Допрос несовершеннолетнего и участвующие в нем лица** ……….. | **279** |
| **ПЯТНОВ А.С., ЖУРБЕНКО А.М.**  **О криминалистических аспектах процедуры собирания, исследования, оценки следов отображений при производстве осмотра места происшествия субъектами, осуществляющими расследование по уголовному делу** ……………………………………………….. | **282** |
| **УСАЧЕВА Е.А.**  **Научно-технический прогресс как определяющая составляющая развития криминалистики** ………………………………………………. | **285** |

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**БЕЛГОРОДСКИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ**

**Сборник научных трудов**

**Выпуск 3**

Редактор ***Ю.Н. Удалова***

Техн. редактор ***И.Ю. Чернышева***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подписано в печать 2017 г., формат бумаги 60х90/16, 18,44 усл.-печ. л.,

бумага офсетная, печать трафаретная

Тираж 26 экз., заказ № 21 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати

Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина

г. Белгород, ул. Горького, 71



1. Памятка следователю о первоначальных следственных действиях по раскрытию преступлений «по горячим следам», разработанная Следственным отделом МВД Башкирской АССР и внедренная во все райотделы внутренних дел республики в 1974 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Бастрыкин А.И. След в след // Российская газета. 2016. № 236(7104). [↑](#footnote-ref-2)
3. О рассматриваемом следственном действии более подробно см.: Иванов А.Н. Понятие и сущность получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. 2013. № 1(2). С. 29-32; Ионова Е.В. Понятие, значение и тактика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ) // Вестник криминалистики. 2011. Вып. 1(37). С. 33-39; Лапин Е.С. Тактика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. – Москва: Юрлитинформ, 2014. С. 36-82; Стельмах В.Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: автореф. дис. …канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2013. [↑](#footnote-ref-3)
4. См., например: Столбов А.Н. Методика расследования заведомо ложного сообщения об акте терроризма: дис. … канд. юрид. наук. – Москва: 2007. – 180 с.; Крамская Е.С. Методика расследования грабежей и разбоев, совершаемых группами несовершеннолетних: дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2008, – 235 с.; Федотов И.С. Расследование насильственных преступлений, совершаемых в отношении малолетних: правовые, теоретические и организационные основы: дис. … д-ра юрид. наук. – Воронеж, 2009. – 466 с.; Кокорева Л.В. Методика расследования карманных краж, совершенных в общественном транспорте: дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2010. – 307 с.; Аронов А.В. Расследование преступлений, совершенных с целью незаконного корпоративного захвата. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2011. – 211 с.; Кучин О.С. Криминалистическая теория и практика выявления и расследования незаконного оборота ценностей: дис. … д-ра юрид. наук. – Москва, 2012. – 417 с.; Можаева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. – Москва, 2014. – 55 с.; Никонович С.Л. Теория и практика расследования преступлений в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. – Москва, 2015. – 50 с. и др. [↑](#footnote-ref-4)
5. Под следователем здесь и далее понимаются и все другие лица, осуществляющие уголовное преследование, а также суд. [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: дис. … канд. юрид. наук. – М., 1966. С. 4-5; Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. – Харьков, 1967 и др. [↑](#footnote-ref-6)
7. См., например: Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений // Социалистическая законность. 1975. № 4; Селиванов Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц. законность. 1977. № 2; Жердев В.А. Криминалистическая характеристика краж, грабежей и разбойных нападений: методика расследования и методы раскрытия групповых преступлений: дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2001; Рожков В.Д. Криминалистическая характеристика серийных грабежей и разбоев и организационно-тактические особенности их расследования: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2003. [↑](#footnote-ref-7)
8. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: научно-практическое пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. - Москва, 2011. С. 29-42. [↑](#footnote-ref-8)
9. URL: http://www.consultant.ru/popular/ukrf/ [↑](#footnote-ref-9)
10. http://www.garant.ru/actual/oruzhie (дата обращения: 10.02.2017). [↑](#footnote-ref-10)
11. http://ohrana.ru/articles/2862/ (дата обращения: 18.02.2017). [↑](#footnote-ref-11)
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. 2001. [↑](#footnote-ref-12)
13. Однако всё в мире относительно, в том числе и инструмент для вскрытия. Авторам этих строк приходилось осматривать искореженные и разрезанные воровским инструментом «гусиная лапка» двери и сейфы с толщиной металла в 5 мм. [↑](#footnote-ref-13)
14. См.: Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза / А.В. Стальмахов, А.М. Сумарока, А.Г. Егоров, А.Г. Сухарев. – Саратов: Саратовский юридический институт, 1998. С. 87. [↑](#footnote-ref-14)
15. Электронный ресурс: http://rusplt.ru/fact/azartniye-igri-fakt-7992.html. [↑](#footnote-ref-15)
16. См.: Лимарь А.С., Михайлова И.А. О некоторых проблемах квалификации незаконных организации и проведения азартных игр // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2015. № 1. С. 76-82. [↑](#footnote-ref-16)
17. Сотрудники столичной полиции изъяли поддельные лекарства. 2012. URL: http://mvd.ru/news [↑](#footnote-ref-17)
18. Фальсификаторов заел сбыт. В Петербурге обнаружили крупную подпольную фармфабрику. URL: http://www.pharmvestnik.ru/publs/ [↑](#footnote-ref-18)
19. В Ростовской области пресечено производство фальсифицированных лекарственных препаратов. URL: http://mvd.ru/mvd/structure1/ [↑](#footnote-ref-19)
20. URL: http://www.sova-center.ru/misuse/news/ [↑](#footnote-ref-20)
21. Шаламов М.П. Осмотр места происшествия. – Москва, 2002. [↑](#footnote-ref-21)
22. Поисково-познавательной ситуации для расследования преступлений. [↑](#footnote-ref-22)
23. Имеются в виду криминалистические аспекты расследования, реализуемые в досудебном производстве и судебном разбирательстве по уголовному делу. [↑](#footnote-ref-23)
24. Состояние преступности. URL: http://crimestat.ru/offenses (дата обращения: 18.10.2016) [↑](#footnote-ref-24)