

ISSN 1606-951X

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ

Личность Культура Общество

Международный журнал
социальных и гуманитарных наук

Том XVII. Вып. 3–4. № 87–88

Москва 2015

СОДЕРЖАНИЕ

⊕ Профессиональное кredo

- РЕЗНИК Ю.М. (*Москва, ИФ РАН*), В.Г. ФЕДОТОВА (*Москва, ИФ РАН*)
Философия как общее дело свободных людей (в порядке диалога) 312
Устроитель со-бытия. К юбилею З.Х.-М. Саралиевой (*Ю.М. Резник*) 323

⊕ Памяти наших коллег

- Невосполнимая потеря. В.Л. Абушенко (*1957-2015*) 327

⊕ Обзоры и рецензии

- ГУРЕВИЧ П.С. (*Москва, ИФ РАН*) Новые книги наших коллег 329
ПОПОВА Е.П. (*Москва, НИУ ВШЭ*) Мир социологии управления 339
ЖИГУНОВА Л.С. (*Новый Орлеан, США*), МУСУКАЕВА А.Х. (*Нальчик, КБГУ*),
КУЧУКОВА З.А. (*Нальчик, КБГУ*), ХАРАЕВА Л.Ф. (*Нальчик, КБГУ*),
ТЛОСТАНОВА М.В. (*Москва, РАНХиГС*) Форум автора и критиков:
постсоветский/постколониальный дискурс между наукой и литературой 343

⊕ Информация для читателей

- Читайте только в нашем журнале. Список переводов научной классики (1999-2015) 365
Содержание (на английском) 368

Читайте только в нашем журнале. Список переводов научной классики (1999-2015) 365
Содержание (на английском) 368

Читайте только в нашем журнале. Список переводов научной классики (1999-2015) 365
Содержание (на английском) 368

Читайте только в нашем журнале. Список переводов научной классики (1999-2015) 365
Содержание (на английском) 368

Е.П. ПОПОВА



МИР СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ

Появление справочной литературы – всегда определенное событие для самых разных групп читателей. В этом случае читатель получил словарь по социологии управления – науке, формирующейся на стыке управленческого и социологического знания, а потому претендующей и на выявление специфики процесса управления, и на выявление природы социума, достигающего свои цели. Перед нами первый словарь такого рода по социологии управления [1].

Замечательными чертой этого словаря являются его обоснованная претензия с обеих сторон: на междисциплинарность, а другой, на четкую определенность предъявляемой специфики социологии управления.

Словарь адресован разным группам читателей. В качестве адресата выступают и социальные (специалисты-предметники), представляющие разные направления социальных наук и управленицы-практики, что находит отражение уже в подзаголовке – «теоретико-прикладной толковый словарь».

Проблематика социологии организации раскрывается на фоне и в контексте широкого межпредметного поля – общей теории управления. В словаре широ-представлены ключевые подходы и понятия созданные в рамках управленческой теории. Здесь представлены:

- административная теория организации и управления Файоля, «Административного человека» модель; Человеческие отношения и др.);
- теоретико-методологические подходы к управлению (Антрапосоциетальный подход; Ситуационная методология в исследовании управления; Феноменологический подход и др.)
- общие для социальных наук понятия и проблемы (Власть и управление, Влияние-социальное; Социальные силы; Право и управление и др.)
- понятия и подходы, актуальные для общей теории и социологии организаций (Лингемский проект; Внешняя среда организации; Дивергенция целей; Инвайтинговые концепции организации; Организационная структура и др.)
- понятия, актуальные для государственного и муниципального управления, службы (Административная реформа, Административный контроль; Городское управление; Государственный служащий; Муниципальное управление и др.);
- методы исследования и диагностики, а также и новые тенденции в развитии социальных методов сбора социальной информации (Методы социологии управле-

Елена Павловна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры теории организаций департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук Национального research university «Высшая школа экономики» (Москва). E-mail: eppopova@hse.ru.

7-88)

ления; Визуальный анализ в социологии управления; Зондажно-информационное обследование места и др.);

— методы социального управления (Методы социального управления; Нормирование управленческого труда; Моделирование социальное; Программно-целевой метод и др.);

— достаточно новые направления и тенденции в социологии и управленческой науке (Выращивание знаний, Управление знаниями, Человеческий капитал);

— понятия, имеющие отношение к управлению развитием города (Города модели развития; Градопланирование; Градорегулирование; Диагностика городской среды и др.).

И это далеко не полный перечень сфер и терминов, используемых в этих сферах научной и практической управленческой деятельности, представленных в Словаре.

Словарь создан группой ученых представляющие различные методологические позиции и исследовательские ориентации. А среди авторов словаря есть не просто отличные специалисты, но «легенды» в сфере социологии управления. Это люди, которые стояли у истоков социологии управления в нашей стране, выступили с инициативой создания в структуре социологического знания этой отраслевой дисциплины — Евгений Михайлович Бабосов, Томара Моисеевна Дридзе, Николай Иванович Лапин, Аркадий Ильич Пригожин, Жан Терентьевич Тощенко, Александр Васильевич Тихонов, Вячеслав Вячеславович Щербина и др. Их взгляды на понимание социологии может быть особенно интересен читателю.

Так, например, антропосоциетальный подход к управлению рассматривается в контексте проблемы отношения человека к властно-управленческой вертикали (Н.И. Лапин). Отдельно следует выделить такие направления, как социальная инженерия (В.В. Щербина, Ю.М. Резник и др.), «социология жизни» (Ю.М. Резник, Ж.Т. Тощенко), концепция «социального тела» (А.В. Тихонов), которые представлены в словаре. При этом необходимо особо отметить также и то, большая группа статей подготовлена в контексте «семиосоциопсихологической концепции социальной коммуникации» Т.М. Дридзе.

Среди авторов статей словаря имеются не только академические ученые, но и специалисты-практики, занимающие позиции управленческих консультантов и функциональных специалистов в различных деловых организациях. Соответственно ряд статей раскрывают понятия и проблемы, имеющие отношение к управленческой практике.

Словарь позволяет перенестись в то время, когда в СССР зарождалась социология управления и связанные с ней направления (например, управленческое консультирование). Действительно, ряд словарных статей воссоздают дискуссии того времени, показывают, как формировалась проблематика. И как же приятно, что мы имеем возможность не узнавать о содержании этих споров, но получать информацию от участников дискуссий — Е.М. Бабосова, Ю.А. Дубермана А.В Тихонова, А.И. Пригожина, В.В. Щербины, и др. В то же время в ряде словарных статей А.В. Тихонова можно найти ссылки и на проводимые исследования в современной России («Инновационно-технологические кластеры»).

Необходимо отметить, что среди авторов словаря много специалистов, которые сами впервые предложили, ввели или уточнили термины и проблемы, о которых они пишут в словарных статьях. Нельзя не упомянуть статьи А.И. Пригожина «Дисфункции

но-информационное управление; Нормативно-программно-целевой и управлеченческой (социальный капитал); города (Города модернизации) городаской среды.

Изучаемых в этих сферах, представленных в Словаре, методологические поваря есть не просто управления. Это люди, ане, выступили с инициативой отраслевой дисциплины, Николай Иваненко, Александр Васильевы. Згльяды на понимание социальной инженерии рассматривается в еской вертикали (Н.И. социальная инженерия). О.М. Резник, Ж.Т. Тони представлены в слоях группы статей под головой социальной коммуникации. Социальные ученые, но и консультантов и функций. Соответственно разделение к управлеченческой

зарождалась социолого-правленческое консультирование и дискуссии того времени. Известно, что мы имеем учать информацию от Тихонова, А.И. Пригоды, статей А.В. Тихонова венной России («Инновационные специалисты, которые проблема, о которых они Приложена «Дисфункция»

циональные склонности руководителей», «Анализ позиционный» как часть развивающего диагностического интервью. Эти статьи принципиально связаны как с пониманием природы организации Приложением, так и с авторским подходом к диагностике организаций. В этом контексте интересны и статьи, где есть попытка максимально показать существующие подходы, даже если сам автор их не разделяет! Здесь нельзя не упомянуть словарные статьи по социологии организации и социальной инженерии В.В.Щербины, где, как правило, дается глубокий анализ существующих подходов к проблеме или трактовке понятия. («Социальные технологии» и др.).

Будучи авторскими, словарные статьи, естественно, предъявляют авторскую позицию. В таком подходе есть свои преимущества, особенно если, как было сказано выше, само понятие или проблема впервые сформулированы автором. Но здесь есть и очевидные недостатки. Например, читателю позиция подается как уже сформированная, тем самым снимается проблематизация, столь важная для «живой» науки. Понятно, что сам автор проблематизации не избежал, но «пришел» к своей позиции, обосновал ее для себя, «сражаясь» с другой логикой. Читатель же оказывается лишен возможности почувствовать борьбу этих логик.

Как уже говорилось, Словарь написан коллективом авторов. Это достаточно распространенная форма подготовки словарей. В то же время, несмотря на то, что это, в целом, – коллективный продукт, каждая отдельная статья чаще всего принадлежит перу одного автора. Очевидные преимущества такого подхода – возможность собрать лучших специалистов, что должно обеспечить полноту и глубину рассмотрения проблемы. Это и было сделано, по факту, авторами словаря.

В то же время, этот подход, как и любой другой, подход имеет и свои недостатки. Как представляется, главным недостатком такого подхода является то, что иногда трудно бывает объединить разные авторские представления и нанизать их как бусины, на одну нить (простите за дамское сравнение), чтобы создать единое ожерелье. Здесь потеря любой бусины влияет на целостную картину. Самое простое основание для объединения (кроме, конечно, заявленного в названии научного направления) – задать единые стандарты написания статей. Однако ответственный редактор, видимо, сознательно отказался от единого шаблона. И в этом есть смысл. Работа передает авторский «флер», появляется возможность ощутить присутствие автора, почувствовать его язык, его позицию, высказанную в присущей ему манере. Появляется возможность живого общения.

Кроме того, представляется странным, что представленные в словаре статьи часто не сопоставимы по объему. Что я имею в виду? Есть понятия, анализируя которые можно выделить большое количество аспектов, проблем, подходов (например, «Инновация»). А есть более частные понятия, которые обозначают, например, конкретный метод исследования («Интенционального анализа метод»). Логично предположить, что объем статьи, описывающей первое понятие, будет, как минимум, не меньше объема второй статьи. В данном случае все наоборот.

Есть определенные проблемы с указанием указаний на литературу в конце статей. Сами указания на источники, действительно, часто помещаются в словарях. Назначение их очевидно. Логично, что список должен быть небольшим, но должен: 1) указывать на самые значимые работы; 2) давать представление о существующих аспектах проблемы и подходах в контексте проблемы; 3) указывать, где можно прочитать о проблемах подробнее. Литература к большей части статей есть. Но, к сожалению,

лению, это требование выполняется не для всех статей. Например, нет источники в статье «Жизненный цикл инновации». Там, где литература есть, она сводится к источникам только последних 15 лет. Представляется, что в статье должна быть указана наиболее значимая литература в контексте анализируемого периода, вне зависимости от года издания.

Существует и определенная проблема с отбором понятий в словарь. Широкая тематики иногда обворачивается вопросом, как далеко за пределы социологии управления простирается интерес исследователей. Речь идет о таких понятиях, как, например, «Историко-культурное наследие».

Наконец, в словаре имеются статьи, явно апеллирующие к позиции членов научного сообщества, введшего это понятие, являющегося одним из авторов словаря, но при этом не санкционированные им. Так, например, было бы логично, если бы статья «Новоэволюционное управление» была написана А.И. Пригожиным или Н.И. Лапиным, а статья «Социология жизни» – Ю.М. Резником, который ввел данный термин.

Вместе с тем, значимость и важность для социологии управления для данного словаря очевидна и не подлежит сомнения. С этого момента начнется новый этап развития данной отрасли социологической науки. О чем же говорят сделанные мною «замечания» или скорее «пожелания»? Видимо, о том, что «Словарь» фиксирует собой важный, но только первый этап большой работы по уточнению, толкованию, объяснению понятий и проблем, сложившихся и складывающихся в данном русле – социологии управления. Авторами проделана большая работа, но читатель ждет ее продолжения! А это означает одно: социология управления развивается. Чем еще можно пожелать любой науке?

ЛИТЕРАТУРА

1. Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А.В. Тихонов. – М.: КРАСАНД, 2015. – 480 с.

BIBLIOGRAPHY

1. Sotsiologiya upravleniya: Teoretiko-prikladnoy tolkovyy slovar / Otv. red. A.V. Tikhonov. – M.: KRASAND, 2015. – 480 s.

Поступила в редакцию 17.04.2015