

## Введение

В современных условиях одной из ключевых проблем является наличие серьезных диспропорций социально-экономического развития регионов. Возникает задача разработки стратегий региональной конкурентоспособности, направленных на комплексное решение задач регионального развития, повышение уровня национальной конкурентоспособности.

В современной литературе недостаточно четко определены соотношения показателей социально-экономического развития, социально-экономического потенциала и показателей конкурентоспособности региона, нуждаются в дальнейшем обосновании принципы разработки региональной стратегии формирования конкурентоспособности с учетом влияния циклических процессов на экономику регионов с различной отраслевой структурой.

Одной из проблем, требующих решения, является определение предпосылок для разработки стратегии конкурентоспособности региона. Необходим комплексный анализ показателей социально-экономического развития региона для выявления реальных и потенциальных конкурентных преимуществ, составляющих фундамент конкурентного потенциала региона и основу для разработки стратегии конкурентоспособности.

## Постановка проблемы

Целью исследования являются определение сущности и оценка социально-экономического потенциала региона для дальнейшей разработки стратегии конкурентоспособности. Поставленная цель обуславливает следующие задачи: уточнение понятия конкурентоспособности региона; определение места показателей социально-экономического развития в системе оценивания конкурентоспособности региона; расчет и анализ рейтинга социально-экономического потенциала регионов Украины. Используются методы рейтинговых оценок и сравнительного анализа.

## Методология оценки социально-экономического потенциала региона

Разработка региональной стратегии конкурентоспособности предусматривает выбор приоритетов, на которые будут направлены ресурсы региона и государства [Серебрякова, 2007]. Такой выбор требует определения реальных и потенциальных конкурентных преимуществ, благодаря которым регион может быть конкурентным во внутренней (национальной) или международной среде, и должен осуществляться по результатам оценки показателей социально-экономического развития, диагностики эффективности организационно-экономического механизма [Беленький, 2007].

Формирование конкурентоспособности региона предусматривает определение и реализацию его конкурентного потенциала. Конкурентный потенциал региона обеспечивается тремя основными компонентами (рис. 1):

- уровнем социально-экономического развития региона, который обеспечивает достигнутый (исходный) уровень конкурентоспособности;
- конкурентными преимуществами, которые представляют собой факторы дифференциации по сравнению с другими субъектами конкурентных отношений и создают основу для дальнейшего формирования конкурентоспособности;
- социально-экономическим потенциалом региона, который лежит в основе преобразования потенциальных конкурентных преимуществ в реальные (а также создания новых конкурентных преимуществ) и формирования более высокого уровня конкурентоспособности.



Рис. 1. Компоненты базиса формирования конкурентоспособности

Абсолютные социально-экономические показатели отображают, в первую очередь, достигнутый уровень социально-экономического развития региона (в статике), относительные показатели – социально-экономический потенциал региона в контексте динамики его развития.

Оценка социально-экономического потенциала проведена по данным Госкомстата Украины о темпах изменения основных показателей социально-экономического развития регионов Украины за 2007–2009 гг.

Состав и содержание основных показателей социально-экономического развития регионов Украины приведены в табл. 1.

**Таблица 1.** Содержание показателей социально-экономического развития регионов Украины

Наименование показателей	Содержание показателей
<b>Реальный сектор</b>	
Темпы изменения объема валового регионального продукта	Темп роста (уменьшения) валового регионального продукта в сопоставимых ценах, % к предыдущему году
Индексы промышленного производства	Индексы промышленного производства к соответствующему периоду предыдущего года, %
Темпы изменения объема валовой продукции сельского хозяйства	Темп роста (уменьшения) валовой продукции сельского хозяйства, к соответствующему периоду предыдущего года, %
Удельный вес инновационно активных промышленных предприятий	Удельный вес инновационно активных промышленных предприятий в общем количестве промышленных предприятий, %
<b>Инвестиционная и внешнеэкономическая деятельность</b>	
Темпы изменения объема инвестиций в основной капитал	Темп роста (уменьшения) объема инвестиций в основной капитал, к соответствующему периоду предыдущего года, % (январь–сентябрь)
Темпы изменения объема прямых иностранных инвестиций	Темп роста (уменьшения) объема прямых иностранных инвестиций, к объему начала года, %
Темпы изменения объема инвестиций в жилищное строительство	Темп роста (уменьшения) объема инвестиций в жилищное строительство, к соответствующему периоду предыдущего года, % (январь–сентябрь)
Темпы изменения объема введения в эксплуатацию жилья	Темп роста (уменьшения) объема введения в эксплуатацию жилья, к соответствующему периоду предыдущего года, %
Темпы изменения объема экспорта товаров	Темп роста (уменьшения) объема экспорта товаров, к соответствующему периоду предыдущего года, %

Наименование показателей	Содержание показателей
Темпы изменения объема импорта товаров	Темп роста (уменьшение) объема импорта товаров, к соответствующему периоду предыдущего года, %
Коэффициент покрытия экспортом импорта	Коэффициент покрытия экспортом импорта
Финансовые результаты деятельности предприятий	
Темпы изменения прибыли прибыльных предприятий	Темп изменения прибыли прибыльных предприятий от обычной деятельности до налогообложения, к соответствующему периоду предыдущего года, %
Темпы изменения убытков убыточных предприятий	Темп изменения убытков убыточных предприятий от обычной деятельности до налогообложения, к соответствующему периоду предыдущего года, %
Удельный вес убыточных предприятий	Удельный вес убыточных предприятий, в общем количестве предприятий, %
Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий	Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий за период январь–сентябрь
Социальный сектор	
Уровень безработицы населения	Уровень безработицы населения (по методологии МОТ) в возрасте 15–55 лет, в % к экономически активному населению (январь – сентябрь)
Темпы изменения реальной заработной платы	Темпы роста (уменьшения) реальной заработной платы, к соответствующему периоду предыдущего года, %
Удельный вес работников, которым начислена заработная плата ниже прожиточного минимума	Удельный вес работников, которым начислена заработная плата ниже прожиточного минимума, к числу штатных работников, %
Потребительский рынок	
Темпы изменения оборота розничной торговли	Темпы роста (уменьшения) оборота розничной торговли, к соответствующему периоду предыдущего года, %
Индекс потребительских цен	Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года
Уровень оплаты населением жилищно-коммунальных услуг	Уровень оплаты населением жилищно-коммунальных услуг, в % к начисленным суммам

Источник: составлено по данным Государственного комитета статистики Украины.

По приведенным показателям рассчитаны рейтинговые оценки социально-экономического потенциала регионов по следующей методике.

Расчет относительных показателей социально-экономического потенциала региона проведен с использованием формул:

$$q_i = P_{рег_i} / P_{укр_i}, \quad (1)$$

$$q_i = P_{укр_i} / P_{рег_i}, \quad (2)$$

где  $P_{рег_i}$  – значение  $i$ -го показателя социально-экономического потенциала для региона (области), что оценивается;  $P_{укр_i}$  – значение  $i$ -го показателя социально-экономического потенциала для Украины;  $q_i$  – относительный  $i$ -й показатель социально-экономического потенциала региона.

Если увеличение показателя свидетельствует о повышении уровня социально-экономического потенциала, применяется формула (1). Если увеличение показателя отвечает снижению уровня социально-экономического потенциала, расчет осуществляется по формуле (2).

Расчет рейтинговой оценки социально-экономического потенциала региона, как произведение значений относительных показателей социально-экономического потенциала, осуществляется по формуле:

$$R_{рег} = \prod_{i=1}^n q_i, \quad (3)$$

где  $R_{рег}$  – рейтинговая оценка социально-экономического потенциала региона;  $n$  – количество относительных показателей социально-экономического потенциала, которые задействованы в расчете рейтинговой оценки.

## **Результаты оценки социально-экономического потенциала регионов**

Результаты расчета рейтинговых оценок социально-экономического потенциала регионов Украины приведены в табл. 2.

По значению рейтингового показателя социально-экономического потенциала регионы Украины можно условно разделить на три группы.

В первую группу вошли регионы с высоким уровнем социально-экономического потенциала, для которых значение рейтингового показателя составляет 2,0000 и больше. Вторую группу составляют регионы со средним уровнем социально-экономического потенциала. Критерием отнесения регионов ко второй группе являются значения рейтингового показателя в диапазоне от 0,2000 до 1,9999. В этой группе выделим две подгруппы:

- регионы с уровнем социально-экономического потенциала незначительно выше среднего и значением рейтингового показателя от 0,5000 до 1,9999;
- регионы с уровнем социально-экономического потенциала незначительно ниже среднего и значением рейтингового показателя от 0,2000 до 0,4999.

**Таблица 2.** Рейтинги регионов Украины по уровню социально-экономического потенциала, 2007–2009 гг.

Регион	2007 г.		2008 г.		2009 г.*	
	рейтинговая оценка	место в рейтинге	рейтинговая оценка	место в рейтинге	рейтинговая оценка	место в рейтинге
АР Крым	1,8103	7	0,1164	25	15,0199	4
Винницкая обл.	0,1762	20	0,4181	17	8,9398	5
Волынская обл.	0,0061	26	0,0355	26	0,1421	21
Днепропетровская обл.	3,1058	3	2,7013	3	0,0218	24
Донецкая обл.	6,3464	1	2,1948	6	0,1079	22
Житомирская обл.	0,7262	11	0,4503	14	1,5637	13
Закарпатская обл.	1,2379	8	0,7985	12	1,0394	16
Запорожская обл.	3,0662	4	0,4431	15	0,2666	20
Ивано-Франковская обл.	0,4239	16	0,1981	23	4,2813	8
Киевская обл.	0,2992	17	0,4066	19	16,6303	3
Кировоградская обл.	0,1405	21	2,3735	5	0,3716	19
Луганская обл.	2,0075	6	2,3871	4	0,0155	25
Львовская обл.	0,2203	19	0,1187	24	2,9139	11
Николаевская обл.	0,6357	12	4,0484	2	6,0315	6
Одесская обл.	0,0821	24	1,5411	8	5,4056	7
Полтавская обл.	2,5494	5	1,1751	10	1,2830	14
Ровенская обл.	0,1178	22	0,4277	16	0,0134	26
Сумская обл.	0,5629	14	0,9101	11	26,7883	1

Окончание табл. 2.

Регион	2007 г.		2008 г.		2009 г.*	
	рейтинго- вая оценка	место в рейтинге	рейтинго- вая оценка	место в рейтинге	рейтинго- вая оценка	место в рейтинге
Тернопольская обл.	0,1090	23	0,2131	22	0,4957	18
Харьковская обл.	0,5215	15	0,2233	21	0,8355	17
Херсонская обл.	0,0452	25	1,6569	7	17,4507	2
Хмельницкая обл.	0,2425	18	0,2866	20	3,5508	10
Черкасская обл.	1,0343	9	1,4406	9	2,5636	12
Черновицкая обл.	0,9969	10	0,4076	18	1,1221	15
Черниговская обл.	0,5652	13	0,4638	13	0,0849	23
г. Киев	3,8452	2	4,9203	1	4,0417	9

\* Январь–июль.

Источник: рассчитано по данным Государственного комитета статистики Украины.

Третью группу составляют регионы с низким уровнем социально-экономического потенциала и значением рейтингового показателя от 0,0001 до 0,1999.

Распределение регионов по группам приведено в табл. 3.

**Таблица 3.** Распределение регионов по уровню социально-экономического потенциала, 2007–2008 гг.

Группы регионов по уровню социально-экономического потенциала	Значение рейтингового показателя	Регионы, входящие в состав групп, 2007 г.	Регионы, входящие в состав групп, 2008 г.
Регионы с высоким уровнем социально-экономического потенциала	2,0000 и более	Донецкая обл., г. Киев, Днепропетровская, Запорожская, Полтавская, Луганская области	г. Киев, Николаевская, Днепропетровская, Кировоградская, Луганская, Донецкая области
Регионы со средним уровнем социально-экономического потенциала	0,2000–1,9999	АР Крым, Закарпатская, Житомирская, Николаевская, Сумская, Харьковская, Черкасская, Черновицкая, Чернигов-	Херсонская, Одесская, Черкасская, Полтавская, Сумская, Закарпатская, Черниговская, Житомир-

Группы регионов по уровню социально-экономического потенциала	Значение рейтингового показателя	Регионы, входящие в состав групп, 2007 г.	Регионы, входящие в состав групп, 2008 г.
		ская, Ивано-Франковская, Киевская, Львовская, Хмельницкая области	ская, Запорожская, Ровенская, Винницкая, Черновицкая, Киевская, Хмельницкая, Харьковская, Тернопольская области
В том числе:			
Регионы с уровнем социально-экономического потенциала незначительно выше среднего	0,5000–1,9999	АР Крым, Закарпатская, Житомирская, Николаевская, Сумская, Харьковская, Черкасская, Черновицкая, Черниговская области	Херсонская, Одесская, Черкасская, Полтавская, Сумская, Закарпатская области
Регионы с уровнем социально-экономического потенциала незначительно ниже среднего	0,2000–0,4999	Ивано-Франковская, Киевская, Львовская, Хмельницкая области	Черниговская, Житомирская, Запорожская, Ровенская, Винницкая, Черновицкая, Киевская, Хмельницкая, Харьковская, Тернопольская области
Регионы с низким уровнем социально-экономического потенциала	0,0001–0,1999	Одесская, Херсонская, Тернопольская, Ровенская, Кировоградская, Вольнская, Винницкая области	Ивано-Франковская, Львовская, Волынская области, АР Крым

Изменения, произошедшие в составе выделенных групп, могут быть объяснены с позиций влияния кризиса на экономику регионов.

## **Влияние циклических процессов на социально-экономический потенциал и конкурентоспособность регионов**

В 2008 г. динамика показателей социально-экономического развития регионов формировалась в условиях первой волны кризиса, симптомы которого



появились в июле–сентябре. Влияние кризиса затронуло, в первую очередь, области с развитой промышленностью. Темпы роста ВРП для регионов-лидеров 2007 г. сократились: для Донецкой области – с 108,0 до 97,3%; для Запорожской области – с 111,3 до 101,2%, для Полтавской области – с 109,8 до 94,3% по сравнению с предыдущим годом [Госкомстат, 2009].

В I полугодии 2009 г. под влиянием экономического кризиса тенденция к сокращению социально-экономического потенциала регионов с развитой промышленностью значительно усилилась. Кризис в наибольшей степени затронул Днепропетровскую, Луганскую, Донецкую, Запорожскую области.

Менее чувствительными к кризису оказались: Сумская область, где ВРП в 2009 г. увеличился на 104,7% по сравнению с предыдущим годом, Херсонская область, для которой рост ВРП составил 110%, Киевская область – рост ВРП составлял 104,8%, АР Крым – рост ВРП 105,7%, Винницкая область – рост ВРП 106,8% по сравнению с 2008 г. [Там же].

Подобную ситуацию наблюдаем и по другим регионам. Более всего пострадали от кризиса области с преобладающей долей промышленности в структуре экономики, что обусловило их низкие позиции в рейтинге.

Проведенное исследование позволило определить отдельные аспекты зависимости конкурентоспособности Украины и ее регионов от циклических процессов в экономике.

Украина, по классификации Всемирного экономического форума, входит в группу стран, развитие которых определяется факторами, обеспечивающими эффективность [Global Competitiveness Report, 2009]. Эти факторы можно определить как инвестиционные. Промышленность, прежде всего отрасли, составляющие основу экономики и экспорта – металлургическая, химическая, машиностроительная, пищевая, – играют решающую роль в формировании социально-экономического потенциала и соответственно конкурентного потенциала и конкурентоспособности Украины и отдельных регионов.

Кризисное падение производства в ведущих отраслях промышленности привело к значительному сокращению социально-экономических показателей регионов (краткосрочный период), социально-экономического потенциала (среднесрочный период), конкурентного потенциала и конкурентоспособности (долгосрочный период).

Влияние кризиса в наибольшей степени отразилось на социально-экономическом потенциале регионов с развитой промышленностью. Это обуславливает большую амплитуду циклических колебаний уровня социально-эконо-

мического потенциала для регионов с его высоким уровнем, и меньшую амплитуду для регионов с низким уровнем потенциала.

Экономики стран, которые находятся на инвестиционной стадии, в большей степени находятся под влиянием циклических кризисных явлений по сравнению с экономиками стран, которые находятся на инновационной стадии. По нашему мнению, постепенный переход национальной экономики Украины на инновационную стадию развития будет содействовать сглаживанию циклических колебаний уровня социально-экономического потенциала и обеспечит условия для устойчивого экономического развития.

## **Проблемы инновационного развития регионов**

Обследование предприятий пяти регионов Украины, г. Киев, АР Крым, Донецкая область, Харьковская область, Черновицкая область, по международной методологии CIS [Госкомстат, 2009] выявило факторы, препятствующие инновациям:

- недостаточность средств внутри организации;
- высокие инновационные расходы;
- на рынке преобладают давно закрепившиеся организации;
- недостаточное государственное финансирование;
- сложно найти партнеров по сотрудничеству;
- недостаточность финансирования из внешних источников;
- отсутствует потребность, так как нет спроса на инновации;
- отсутствует точная информация в спросе на инновационные товары;
- нехватка квалифицированного персонала;
- нехватка информации о технологиях;
- нехватка информации о рынках;
- отсутствует потребность, так как недавно были внедрены инновации.

Существенно уменьшить отрицательное влияние названных факторов можно путем создания соответствующего институционального механизма [Сухарев, 2007].

Стратегией экономического и социального развития Украины (2004–2015 гг.) «По пути европейской интеграции» предусмотрено, что организационно-институциональной формой реализации национальных конкурентных пре-

имущества Украины на глобальном уровне должны стать передовые макротехнологии, основанные на инновационном, научно-технологическом, кадровом потенциале и геоэкономических преимуществах, прежде всего – макротехнологии «Украина – высокотехнологичное, авиакосмическое государство» и «Украина – транзитное государство» [Стратегия... 2004].

На данный момент такая организационно-институциональная форма не разработана. В ее основу должна быть положена кластерная модель инновационного развития, которая только начинает реально создаваться в Украине.

С одной стороны, с учетом имеющегося потенциала и региональных инициатив и в соответствии с Постановлением Президиума Национальной академии наук «О формировании и функционировании инновационных кластеров в Украине» предполагается создание десяти инновационных кластеров: «Энергетика устойчивого развития» с центром в г. Киев, «Новые машины» с центром в г. Днепропетровск, «Новые материалы» с центром в г. Харьков, «Технологии информационного общества» с центром в г. Киев, «Биотехнологии» с центром в г. Львов, «Новые продукты питания» (Киевская область), «Транзитный потенциал Украины» с центром в г. Одесса, «Новые технологии природопользования» с центром в г. Донецк, «Новейшие силовые установки и двигатели» с центром в г. Запорожье, «Инновационная культура общества» с центром в г. Киев.

С другой стороны, не сформирован механизм межрегионального взаимодействия в рамках названных инновационных кластеров. Создание национальной инновационной системы и успешная реализация макротехнологий возможны только на основе многосторонней увязки и координации процессов стратегического планирования на национальном (государственном) и региональном уровнях. Не менее важными являются согласование и взаимная увязка региональных программ и стратегий в рамках межрегиональных кластерных моделей. Такая увязка позволит усилить эффект от иерархически-сетевых взаимодействий между отдельными региональными системами, а также между региональной и национальной социально-экономическими системами.

## **Выводы**

Необходимость тесной увязки стратегии национальной конкурентоспособности с развитием конкурентного потенциала регионов обусловила необходимость анализа и оценки социально-экономического потенциала регионов Украины. По основным показателям рассчитан рейтинг социально-экономиче-

ского потенциала регионов. Осуществлена классификация регионов Украины по уровню социально-экономического потенциала.

Результаты расчета рейтинговых показателей социально-экономического потенциала региона дают возможность определить вклад отдельных регионов в национальный конкурентный потенциал. По этому принципу регионы Украины разделены на три группы: оказывающие значительное, среднее и низкое влияние на обеспечение национальной конкурентоспособности.

Необходимым условием усиления эффекта от иерархически-сетевых взаимодействий, которые осуществляются между отдельными региональными системами, а также между региональной и национальной социально-экономическими системами, должна стать многосторонняя координация процессов стратегического планирования на национальном (государственном) и региональном уровнях, увязка национальной стратегии социально-экономического развития со стратегиями инновационного развития регионов, и формирование на этой основе комплексной стратегии повышения конкурентоспособности страны.

## **Литература**

Бельский П.Ю. Исследование проблем конкурентоспособности // Вестник НАН Украины. 2007. № 5. С. 9–18.

Официальный интернет-портал Государственного комитета статистики Украины. (<http://www.ukrstat.gov.ua/>)

Серебрякова Л.А. Роль стратегического планирования в новой концепции региональной политики // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». 2007. № 5. С. 28–35.

Стратегия экономического и социального развития Украины (2004–2015 годы) «По пути европейской интеграции» / Гальчинский А.С., Геец В.М. и др. Нац. Ин-т стратег. исследований. Ин-т экон. прогнозирования НАН Украины, Мин-во экономики Украины. К.: ИВЦ Госкомстата Украины, 2004.

Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике. Кн. II М.: ЗАО «Издательство “Экономика”», 2007.

Global Competitiveness Report 2009–2010. World Economic Forum. Geneva, 2009.