

**Т. В. АБАНКИНА**

**МОДЕЛЬ МНОГОКАНАЛЬНОГО  
ФИНАНСИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ КУЛЬТУРЫ:  
СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО КУЛЬТУРЫ, ВЛАСТИ И БИЗНЕСА**

Сфера культуры во всем мире строится на сочетании бюджетного и внебюджетного финансирования, так как представляет собой сложноустроенный гуманитарный сектор современной экономики. В рамках культуры существуют различные виды деятельности, большой объем движимого и недвижимого имущества, часть которого выведена из гражданского оборота или имеет ограничения по гражданскому обороту (памятники, библиотечные, архивные и др. фонды, музейные коллекции и т. п.). В отношении этого имущества требуются специальные режимы управления. Сфера культуры объединяет различные виды деятельности и организации - библиотеки, музеи, театры, концертные организации, цирки, клубы, парки, и т. д.

По своему «коммерческому потенциалу», т. е. возможности существовать в рыночных условиях, организации культуры отличаются существенной неоднородностью. Кроме того, выполнение некоторых закрепленных за ними учредителем/собственником функций, вообще не может быть организовано на рыночных принципах: оно не зависит от спроса или востребованности населением и должно финансироваться по принципу «открытых дверей». Такие ситуации хорошо описаны в экономической литературе и получили название «провалы рынка». И, наконец, организации культуры обеспечивают достижение социально значимых целей, эффекты и результаты которых не могут и не должны измеряться только экономической эффективностью, а выражаются в развитии культуры и общества, творческого потенциала, гарантиях социальной защиты, социальной справедливости и т. д.

В современном мире государство и узкий слой аристократических семей уже не могут вынести на своих плечах бремя сохранения, а главное развития культуры и искусства. Бюджетная поддержка и элитарные технологии меценатства постепенно замещаются демократическими технологиями государственно-частного партнерства. Формируется мощная финансовая инфраструктура, основанная на модели многоканального финансирования. Ее преимущество в возможности консолидации финансовых ресурсов из разных источников и расходовании их в соответствии с потребностями устойчивого развития территорий, с задачами сохранения культурного наследия и обеспечения поддержки инноваций в культурной сфере, а также их доступности широкому кругу участников культурного процесса. Свою реальную сопричастность и заинтересованность в сохранении и развитии культуры и искусства должны почувствовать миллионы людей, бизнес-сообщество, государственные и муниципальные органы власти.

В развитых странах происходит переход к новому типу социально-экономического развития, названному постиндустриальным обществом. Постиндустриальная стадия характеризуется переходом от индустриальной экономики к так называемой «*креативной экономике*». Основной сферой занятости и источником дохода становится не только и не столько промышленность, сколько гуманитарные отрасли и сфера услуг. Моделью общества становится коммуникационная модель взаимного «обмена услугами». Главные изменения обусловлены ведущей ролью науки, технологий, культуры и информации в общественном развитии. Ключевыми институтами новой экономики становятся университеты, информационные, научные, культурные и медицинские организации как центры сосредоточения теоретического и прикладного знания. Сверхдинамично развиваются гуманитарные отрасли - наука и технологии, информация и образование, культура и туризм, здравоохранение и экология, из которых формируется современный экспортный потенциал развитых стран.

Характерной чертой постиндустриального общества является переход от реальной экономики к, так называемой, экономике «символов», основным продуктом которой становится бренд. В современной цивилизации досуга, основанной на *экономике желаний*, бренд превращается в стратегический ресурс и капитал организаций культуры, который позволяет получать экономические выгоды от внешнеэкономических благ - символических атрибутов и преимуществ, осязаемых и неосязаемых элементов репутации, легенд и мифов, культурных традиций, грез и предрассудков, вкусов и симпатий публики. Бренд становится символом доверия аудитории качеству и привлекательности культурного предложения, гарантией подлинности культурного продукта. Товары и услуги сферы культуры превращаются в символические компоненты целостного жизненного стиля, они предназначены для удовлетворения, так называемых, потребностей «высокого порядка»<sup>1</sup> - в самоутверждении, самоуважении, социальной принадлежности. Таким образом, формируется устойчивый интерес к культурному наследию и спрос на культурные услуги, что обеспечивает приток финансовых ресурсов из разных источников, как для культурных объектов, так и для развития городов и территорий.

Во многих развитых странах ответом на вызовы новой экономики стало развитие в городах, так называемого, сектора креативных индустрий. Иногда бытует мнение, что бурное развитие творческих индустрий в европейских странах было откликом на экономический кризис, охвативший традиционные отрасли промышленности, например, сталелитейную или текстильную. Это не вполне так. Экономика большинства европейских стран, которые начали активно развивать творческие индустрии, была на подъеме. Собственно это и позволило им, накопив определенный «запас прочности», осуществить переход к постиндустриальному типу экономического развития, вынести из своих городов устаревшую промышленность, резко улучшить городскую среду, за счет модернизации освободившихся производственных площадей и строительства новых крупных объектов фактически, создать новую культурную инфраструктуру. Развитие творческих (культурных) индустрий скорее было программой *социальной адаптации*, позволившей перейти к «новой занятости» в постиндустриальной экономике.

<sup>1</sup> Согласно распространенной концепции «иерархии потребностей» А. Маслоу.

Далеко не все европейские страны пошли по пути деиндустриализации, многие стали развивать культурные индустрии в дополнении к существующей промышленности, одновременно активно занимаясь ее технологической модернизацией. Тем не менее, во всех странах заметно изменение отношения к культуре, стремление превратить ее в доходную отрасль современной экономики, изучить, понять, оценить и использовать экономический потенциал накопленного и вновь создаваемого богатства, активно включить его в экономический оборот, в современный стиль жизни.

В постиндустриальном обществе культура становится стратегическим приоритетом современной экономики развитых стран именно потому, что за последние десятилетия сумела превратиться в мощный конгломерат творческих индустрий. Так, по оценкам британских экспертов, в последние десятилетия доходы от экспорта музыки в Англии превысили доходы от экспорта машино- и автомобилестроения вместе взятых. Международный опыт показывает, что развитие творческих индустрий способствует увеличению инвестиционной привлекательности территорий, росту квалификации работников, мотивации инноваций и творчества, повышению конкурентоспособности городов. Стратегия творческих индустрий порождает новые формы сотрудничества организаций гуманитарной сферы. Прогрессирует тенденция образования сетевых организаций, совмещающих доминирующее творческое начало с коммерческими услугами - создание творческих кластеров и творческих кварталов.

Творческий кластер - это творческое объединение, в которое входят некоммерческие организации, культурные институты, галереи и индивидуальные художники, а также архитектурные бюро и дизайн-студии, рекламные агентства и мультимедиа. В некоторых случаях кластеры бывают однородными, т. е. объединяют организации одного сектора (например, мультимедиа и дизайн), в других они принципиально многопрофильные. Как правило, всегда добавляется презентационная функция, благодаря которой творческая деятельность выходит в публичное пространство - в виде магазинов дизайнерской одежды и мебели, выставочных залов, концертных и театральных площадок. Кластеры не объединяются организационно, но между ними складываются разнообразные отношения партнерства и сотрудничества, управленческая, организационная и технологическая поддержка, обмен кадрами, идеями, опытом.

Идея творческих кварталов заключается в том, чтобы множество независимых небольших творческих организаций и коллективов компактно разместить в определенном районе города, где благодаря такому соседству создается привлекательная творческая среда и индивидуальная «атмосфера места». Творческие кварталы способны менять облик городов, «регенерировать» среду, превращая трущобы, брошенные здания и старые промышленные кварталы в популярные и модные районы, в которые начинают инвестировать средства девелоперы и крупные прибыльные компании.

Творческие кластеры в России появились сравнительно недавно. В основном они возникли путем новой разновидности захвата промышленных объектов и территорий, освобождающихся в крупных российских городах. Современный творческий «захват» является новой формой партнерства бизнеса и культуры. Большинство экспертов сходятся во мнении, что последовательной реализации в регионах России концепции «креативного города» пока не происходит. Большинство креативных кластеров и творческих кварталов носят временный, проектный характер. Связано это,

прежде всего, с их спонтанным, бессистемным появлением, а также практически полным отсутствием устойчивых механизмов их поддержки со стороны городских и региональных властей. Пока в приоритеты официальной культурной политики творческие индустрии не попали.

Фактически складывающиеся на наших глазах культурные кварталы и кластеры творческих индустрий концентрируют лучшие творческие ресурсы городов и создают принципиально новую, привлекательную для широкой публики художественную среду. На этих площадках регулярно проводятся выставки, концерты, фестивали, медиа- и кинопоказы, театральные представления, презентации и художественные инсталляции, реализуются образовательные программы в сфере современного искусства, кинематографа, архитектуры и дизайна, а также благотворительные мероприятия.

Парадокс заключается в том, что творческие индустрии не имеют поддержки на уровне администраций городов и регионов. Концептуально они все еще находятся в «оппозиции» к современному городу, что тормозит развитие городской среды в этом направлении. Вместе с тем, для успешной реализации такого рода городских проектов требуется продуманная система поддержки, включая льготную аренду, систему малых кредитов, венчурные инвестиционные фонды и т. д., а также постоянное консультирование небольших творческих компаний по вопросам ведения бизнеса. Все это становится возможным только при условии, что развитие творческих индустрий становится *осознанным приоритетом культурной политики*. Творческий кластер должен расцениваться как необходимое дополнение государственных и муниципальных учреждений культуры и искусства, а не как культурный андеграунд.

В России в сфере культуры доминируют бюджетные учреждения, их доля составляет около 88 % всех организаций культуры. В РФ в целом зарегистрировано более 122 тысяч организаций культуры, из них около 108 тысяч - это бюджетные учреждения. Внутри бюджетных учреждений доля бюджетного финансирования тоже очень высока. В среднем она составляет около 80 % и, конечно, колеблется по видам деятельности: в театрах она составляет около 70 %, в музеях и концертных организациях - примерно 75 %, в клубах - около 90 %, а в библиотеках - 95 %. Несмотря на то, что в государственные и муниципальные учреждения культуры сегодня втянут значительный объем внебюджетных ресурсов, тем не менее, бюджетное финансирование явно превалирует.

Надо признать, что в 2000-е годы культура в России, к сожалению, не вошла в число официально обозначенных приоритетов социальной политики. Доля расходов на культуру в консолидированном бюджете составляет последнее десятилетие около 2,0-2,5 %, причем в последние годы она скорее немного сокращается, чем растет. Если бы отрасль культуры была приоритетной, то доля расходов должна была бы увеличиваться, а этого не происходит. Хотя в абсолютном выражении в докризисный период 2000-2007 гг. расходы на культуру динамично росли, но не было их опережающего роста, что означает приоритетное бюджетное финансирование других секторов социальной сферы, расходы на которые увеличиваются более высокими темпами. Это объясняется, в том числе и тем фактом, что культура не попала в число

<sup>1</sup> Все показатели, здесь и далее рассчитаны автором на основании официальных данных, размещенных на сайте Минфина - [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru) и Федерального казначейства - [www.goskazna.ru](http://www.goskazna.ru).

национальных проектов. В процессе реализации приоритетных национальных проектов в 2006-2009 гг. в сферу образования и здравоохранения был направлен значительный дополнительный финансовый поток со всех уровней бюджетной системы, а также оказана политическая поддержка привлечению внебюджетных ресурсов, что обеспечило опережающий темп их финансирования по сравнению со сферой культуры.

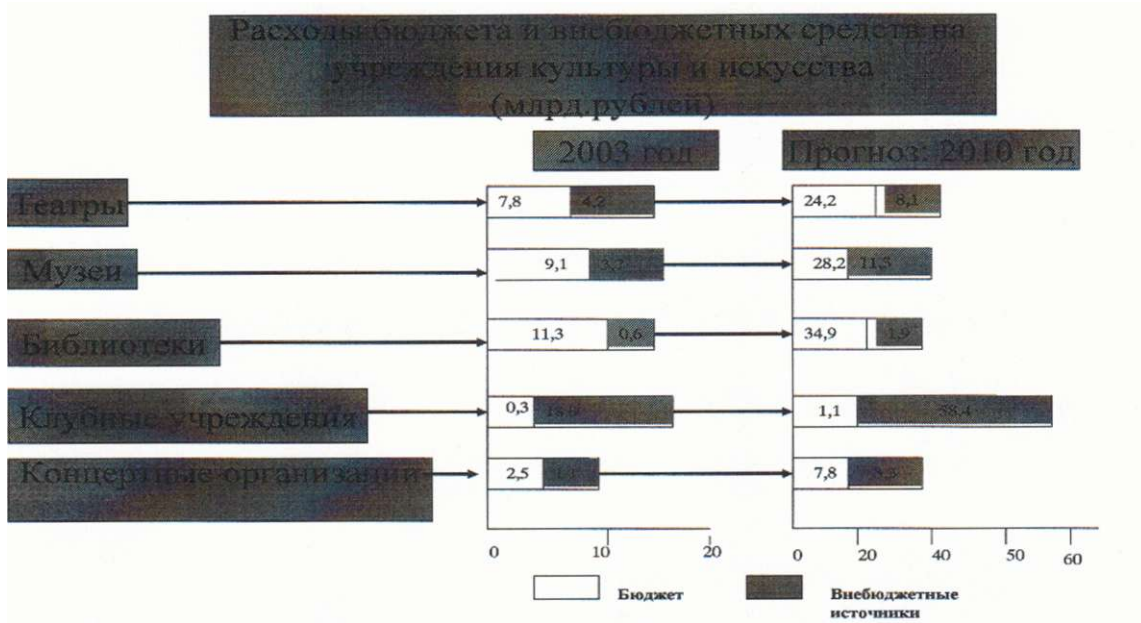
По регионам России расходы на культуру в расчете на одного жителя также существенно уступают другим отраслям социальной сферы - образованию, здравоохранению, социальной политике. Например, в Москве, к приоритетным отраслям можно отнести социальную политику и образование, в Санкт-Петербурге - образование, в Московской области - образование и здравоохранение. Несмотря на позитивную динамику, темп роста расходов на культуру в расчете на одного жителя, значительно различается по регионам РФ. Таким образом, в России складывается дифференцированная региональная политика в отношении отраслей социальной сферы, однако, культура в 2000-е годы нигде не оказалась в фокусе политического внимания.

Финансовые ресурсы, направляемые в сферу культуры, неуклонно росли на протяжении последних лет, начиная с 1999 года<sup>1</sup>. Однако картина, складывающаяся до финансового кризиса и в период финансового кризиса, существенно различается. Так, расходы на культуру из всех источников за период с 1999 г. по 2006 год выросли почти в 7 раз в номинальном выражении. При этом рост расходов на культуру существенно обгонял темп инфляции, по крайней мере, в 2-2,5 раза. Следовательно, в реальном выражении финансовый поток, направляемый в сферу культуры, увеличился не на проценты, а в разы. После 2007 года, темп роста существенно замедлился, хотя в абсолютном выражении расходы до 2009 года продолжали расти. Вместе с тем, существенные сокращения доходной части бюджетов многих регионов и городов России в 2008-2009 годах ставят под угрозу недофинансирования именно учреждения культуры, как наименее защищенные среди отраслей социальной сферы, что вытекает из приоритетов социальной политики и антикризисных программ. С учетом снижения темпов роста расходов на учреждения культуры и искусства, вызванных финансовым кризисом, прогноз расходов на 2010 год был существенно скорректирован (Рис. 1).

В докризисный период 1999-2006 гг. расходы на культуру консолидированного бюджета РФ выросли в 5,5 раза, а доходы от платных услуг - в 11 раз. Таким образом, можно считать, что в России де факто сложилась *модель многоканального финансирования культуры*. Рыночный потенциал сферы культуры рос с темпом в два раза обгоняющим бюджетное финансирование. Наиболее высокими темпами росли доходы от платных услуг, начиная с 2003 года, и в 2006 году объем поступлений от платных услуг фактически сравнялся с расходами территориальных бюджетов субъектов РФ. Таким образом, судя по объему финансовых ресурсов и динамике роста, в России уже сложилась культурная инфраструктура, характеризующаяся мощным рыночным потенциалом, хотя и отличающаяся крайне неравномерным территориальным распределением.

В большинстве регионов доля доходов учреждений культуры от платных услуг не превышает 20 %, в Москве обратная ситуация - доходы от платных услуг в сфере культуры составляют практически 80 %, а бюджетное финансирование около 20 %, <sup>1</sup>1999 год взят за базовый, как первый год после дефолта 1998 г.

Рисунок 7.



в Санкт-Петербурге доля доходов от платных услуг в сфере культуры более 60%. Очевидно, что развитие культурной инфраструктуры обусловлено уровнем доходов населения и объемом платежеспособного спроса, хотя динамично происходит заимствование и трансляция образцов по модели диффузии инноваций: от столиц к региональным крупным центрам, из которых формируется опорный каркас сетевой инфраструктуры, а затем нововведения расползаются вширь волнами, как круги по воде, захватывая территории вокруг узловых центров сети.

Несмотря на достаточно высокий темп роста бюджетных расходов на культуру, особенно в докризисный период, заметно обгоняющий темп инфляции, продолжают сохраняться нерешенные проблемы, а достигнутые результаты не всегда соответствуют общественным ожиданиям. Так, до сих пор продолжает сохраняться существенное отставание уровня оплаты труда работников сферы культуры от средней по экономике, а тем более от средней по промышленности. Средняя зарплата в сфере культуры составляет всего 46 % от средней зарплаты по промышленности, 54 % - от средней по экономике, и 87 % - от средней зарплаты в образовании. Таким образом, зарплата работников сферы культуры находится существенно ниже достойного уровня и не соответствует их социальному статусу.

Средняя заработная плата даже артистического и художественного персонала театров и концертных организаций, остается крайне низкой. В самом невыгодном положении оказываются работники библиотек и клубных учреждений - самых массовых сетей культурного обслуживания. Такой неконкурентоспособный уровень заработной платы приводит к оттоку молодых квалифицированных специалистов из учреждений культуры в регионах России и негативному отбору кадров в отрасль.

В связи с изменением структуры расселения и неблагоприятными демографическими тенденциями, снижается социальная и территориальная доступность в сфере культуры. Сохраняется и усиливается дифференциация участия в культурной жизни и в доступности культурных благ и услуг в зависимости от уровня доходов и места проживания.

Сохраняются очень высокие показатели износа материально-технической базы учреждений культуры, низкий темп обновления оборудования, пополнения коллекций и фондов, финансирования программ развития. По оценкам экспертов ГУ-ВШЭ, ежегодный темп обновления материально-технической базы составлял в культуре 2-2,5 %, а для развития отрасли, отвечающего современным требованиям, необходимо увеличить его до 10 %. Следствием отставания темпа обновления материально-технической базы учреждений культуры является снижение качества предоставляемых культурных услуг.

Таким образом, проблему недофинансирования культуры пока решить не удалось, следовательно необходимо активное развитие и политическая поддержка бюджетных и внебюджетных источников финансирования, сочетание которых может обеспечить приток необходимых ресурсов в сферу культуры.

Вызывает озабоченность снижение эффективности бюджетных расходов. Реформа бюджетного сектора нацелена на переход от управления затратами к управлению результатами и повышению тем самым эффективности бюджетных расходов. Обеспечение финансовой стабильности учреждений культуры в условиях реформ достигается за счет увеличения доли целевого программного и проектного финансирования. Признавая необходимость структурной реорганизации культурно-досугового сектора, ее обусловленной целью должно быть обеспечение законодательно установленного объема прав населения по получению услуг на бесплатной и льготной основе. Сейчас в условиях кризиса должна ставиться задача обеспечения финансовой стабильности учреждений в сфере культуры.

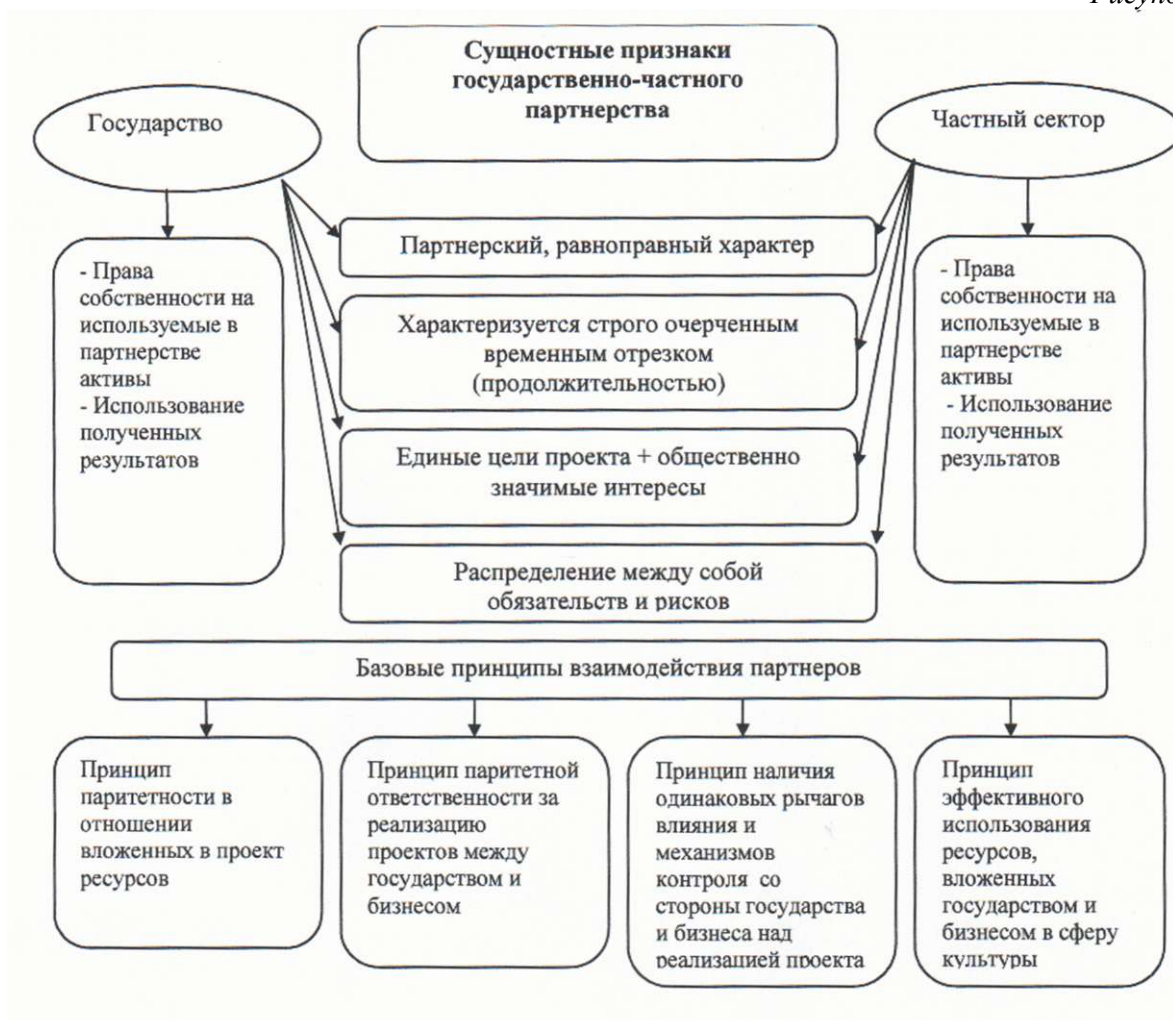
Отвечая на новые вызовы, культура не должна подстраиваться под сиюминутный спрос и вкусы непросвещенной публики. Сегодня очень важно не потерять фундамент подлинности и культурную идентичность. Поиск новых решений лежит в русле взаимодействия на принципах социального партнерства культуры, власти и бизнеса. В условиях финансового кризиса только сочетание бюджетных и долгосрочных внебюджетных источников позволяет обеспечить творческую автономию и экономическую самостоятельность организаций культуры.

Необходимо подчеркнуть, что успешное государственно-частное партнерство основывается на нескольких ключевых принципах, а именно: равноправия, паритетности вложения ресурсов и разделения ответственности, равных возможности влияния на реализацию проектов и управление активами, а также равной заинтересованности в эффективном использовании ресурсов, вложенных государством и бизнесом в сферу культуры. (Рис. 2.)

***Особенности государственно-частного  
партнерства в проектной деятельности:***

- Стороны представлены как государственным, так и частным сектором экономики, и имеют права собственности на используемые ими в партнерстве активы;
- Взаимоотношения сторон носят партнерский, то есть равноправный характер, и зафиксированы в официальных документах (договорах, контрактах и др.);

Рисунок 2.



- Само партнерство характеризуется строго очерченным временным отрезком (продолжительностью);
- Стороны государственно-частного партнерства объединяют свои ресурсы для достижения целей проекта (программы);
- Стороны партнерства распределяют между собой обязательства и риски, а также могут участвовать в использовании полученных результатов;
- Стороны государственно-частного партнерства реализуют *общественно значимые* интересы.

### **Формы и механизмы государственно-частного партнерства**

В настоящее время на практике могут использоваться различные формы государственно-частного партнерства в сфере культуры. (Рис. 3-4.)

Для юридического оформления государственно-частного партнерства могут использоваться:

- Гражданско - правовые договора:
- Договор поручения
- Договор на оказание услуг, на выполнение работ



Рисунок 3

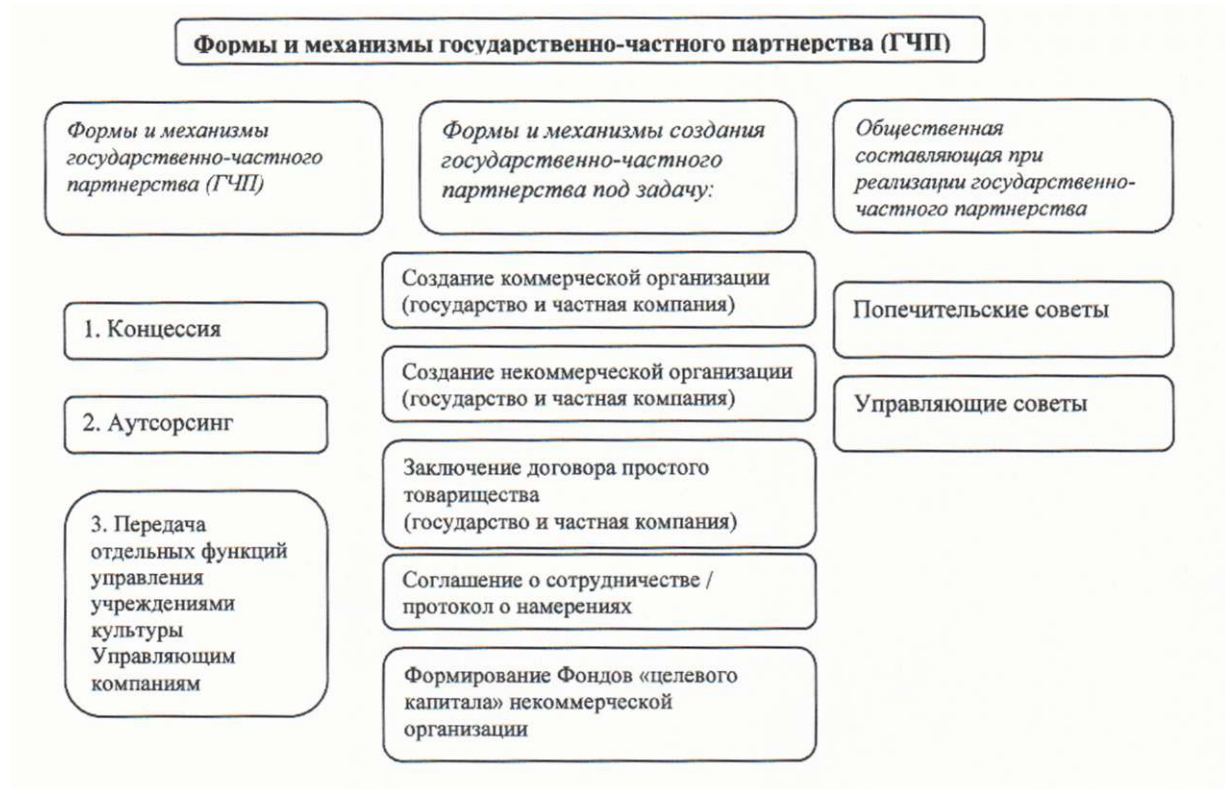


Рисунок 4

### Создание ГЧП в форме простого товарищества



- Договор подряда
- Договор о совместной деятельности (простое товарищество)
- Концессионные соглашения
- Иные законодательно обеспеченные механизмы.

Применяющиеся на практике *управляющие компании* можно разделить на три основных типа:

- *управляющие деятельностью хозяйствующих субъектов* от имени и по поручению владельцев (собственников или учредителей) этих субъектов, действующие на основании ГК РФ,

- *обслуживающие и управляющие недвижимостью* и имеющие соответствующие лицензии,

- *управляющие финансовыми активами доверителей* и имеющие соответствующие лицензии.

Развитие концессий и законодательства о концессионных соглашениях имеет длинную историю, как в мире, так и в России, которую очень кратко можно представить на схемах. (Рис. 5-6.)

Важно подчеркнуть, что современное российское законодательство определяет отрасли использования концессионных соглашений, среди которых выделены объекты образования, культуры, спорта, объекты, используемые для организации отдыха граждан и туризма, иные объекты социально-культурного назначения.

Таким образом, можно говорить о том, что в России созданы законодательные условия для использования концессий как формы государственно-частного партнерства в сфере культуры. Это, однако, не означает достаточности и полноты нормативно-правовой базы для реализации концессионных соглашений в сфере культуры, которая требует доработки с учетом особенностей объектов культуры.

Предложенную в федеральном законодательстве модель можно схематично отразить следующим образом (Рис. 7):

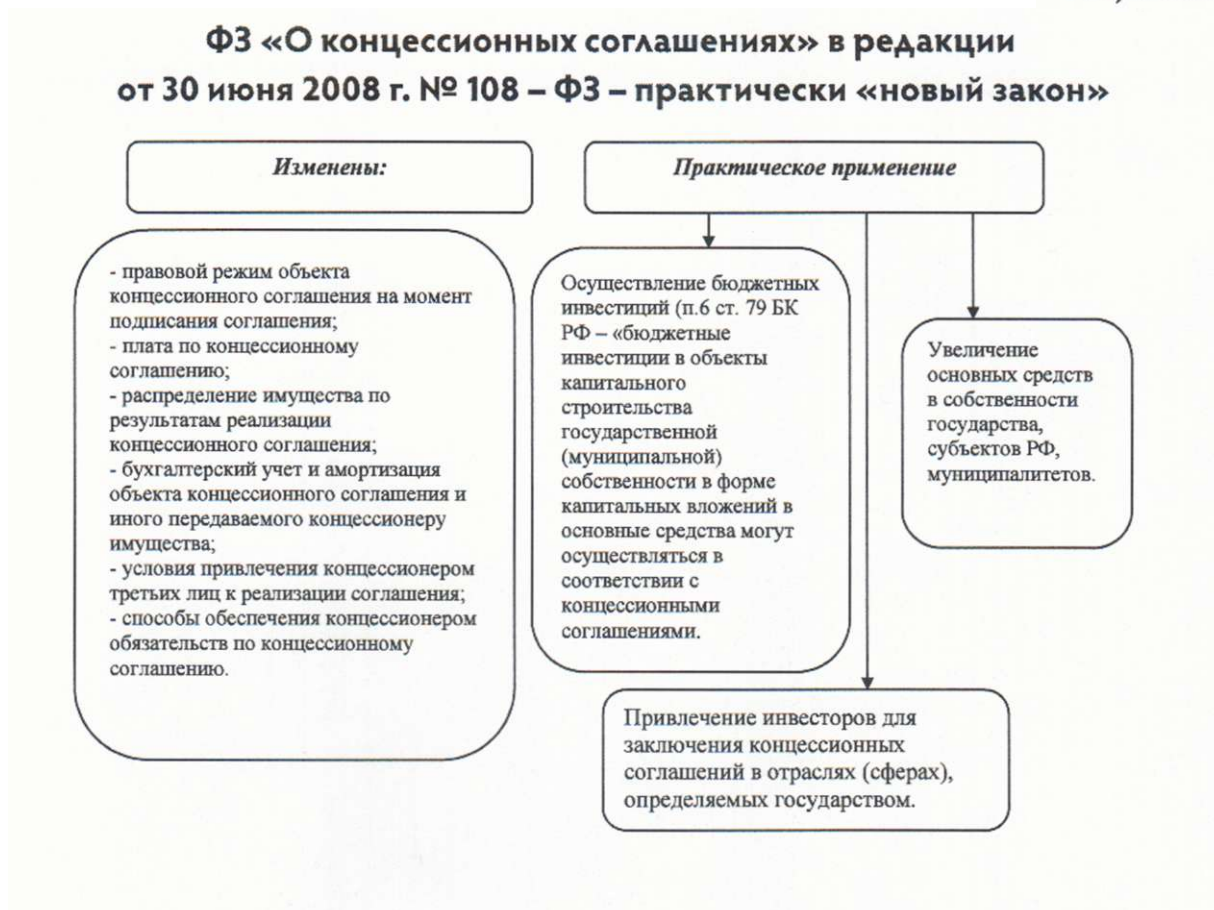
В условиях многоканального финансирования ключевым становится вопрос финансовой стабильности организаций культуры и искусства. Сочетание бюджетных и долгосрочных внебюджетных источников, привлекаемых в рамках государственно-частного партнерства, позволяет обеспечить творческую автономию и экономическую самостоятельность учреждений культуры. Одним из эффективных инструментов финансовой устойчивости культурных организаций в современном мире является *endowment*, или *целевой капитал*, как его назвали в России.

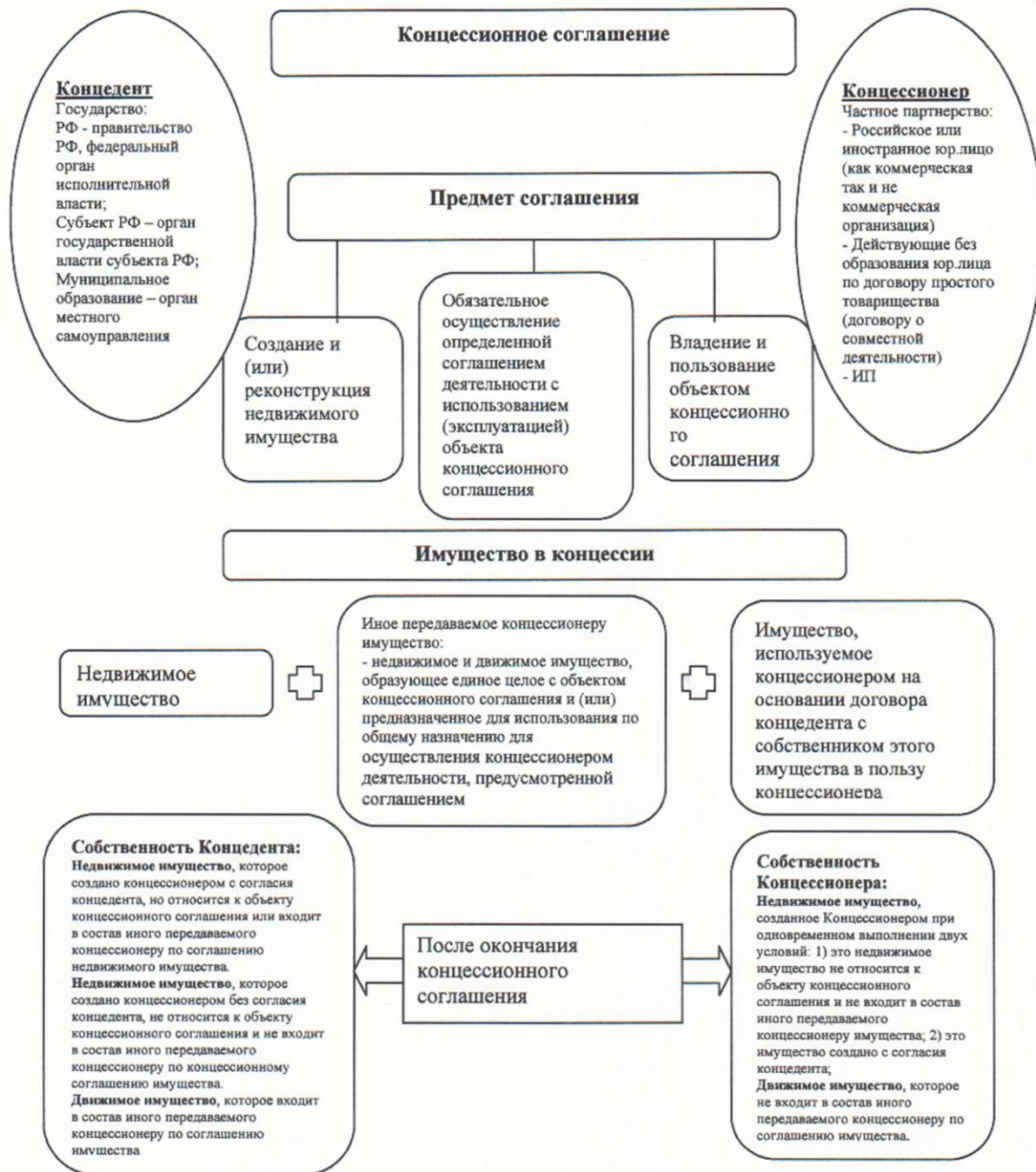
Сегодня созданы законодательные условия, чтобы целевой капитал как источник финансирования некоммерческого сектора начал активно развиваться в России. 30 декабря 2006 года принят пакет законов, регулирующих создание и управление целевыми капиталами в России, а именно: федеральный закон № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» и федеральный закон № 276-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций».

Основная идея закона - обеспечить комплексный подход к регулированию процесса формирования и использования некоммерческими организациями, в том числе



Рисунок 6.





**Концедент**

Государство:  
РФ - правительство РФ, федеральный орган исполнительной власти;  
Субъект РФ – орган государственной власти субъекта РФ;  
Муниципальное образование – орган местного самоуправления

**Концессионер**

Частное партнерство:  
- Российское или иностранное юр.лицо (как коммерческая так и не коммерческая организация)  
- Действующие без образования юр.лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности)  
- ИП

**Концессионное соглашение**

**Предмет соглашения**

Создание и (или) реконструкция недвижимого имущества

Обязательное осуществление определенной соглашением деятельности с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения

Владение и пользование объектом концессионного соглашения

**Имущество в концессии**

Недвижимое имущество

Иное передаваемое концессионеру имущество:  
- недвижимое и движимое имущество, образующее единое целое с объектом концессионного соглашения и (или) предназначенное для использования по общему назначению для осуществления концессионером деятельности, предусмотренной соглашением

Имущество, используемое концессионером на основании договора концедента с собственником этого имущества в пользу концессионера

**Собственность Концедента:**  
Недвижимое имущество, которое создано концессионером с согласия концедента, но относится к объекту концессионного соглашения или входит в состав иного передаваемого концессионеру по соглашению недвижимого имущества.  
Недвижимое имущество, которое создано концессионером без согласия концедента, не относится к объекту концессионного соглашения и не входит в состав иного передаваемого концессионеру по концессионному соглашению имущества.  
Движимое имущество, которое входит в состав иного передаваемого концессионеру по соглашению имущества

После окончания концессионного соглашения

**Собственность Концессионера:**  
Недвижимое имущество, созданное Концессионером при одновременном выполнении двух условий: 1) это недвижимое имущество не относится к объекту концессионного соглашения и не входит в состав иного передаваемого концессионеру имущества; 2) это имущество создано с согласия концедента;  
Движимое имущество, которое не входит в состав иного передаваемого концессионеру по соглашению имущества.

Для создания целевому капиталу режима благоприятствования введены налоговые льготы. В частности, поправками, внесенными в Налоговый кодекс РФ в соответствии с федеральным законом № 276-ФЗ, предусмотрено, что:

- передача денежных средств на формирование целевого капитала не облагается НДС;
- получение денежных средств на формирование целевого капитала не облагается налогом на прибыль некоммерческих организаций;
- не облагаются налогом на прибыль некоммерческих организаций доходы от использования целевого капитала, в том числе некоммерческих организаций - получателей доходов.

Других дополнительных налоговых льгот для благотворителей (жертвователей) пока не предусмотрено. С этой точки зрения, пакет законов о целевом капитале и соответствующих изменений в налоговое законодательство, не обеспечивает мер по дополнительному экономическому стимулированию жертвователей.

Ключевой вопрос, который оказался в фокусе внимания многих заинтересованных руководителей и специалистов: каким образом могут участвовать в процессе формирования и управления целевым капиталом государственные и муниципальные учреждения? Государственные и муниципальные учреждения могут быть *получателями дохода от целевого капитала*. Вместе с тем, государственные и муниципальные учреждения *не могут быть собственниками целевого капитала*.

Действительно, вся правовая конструкция бюджетного учреждения устроена так, что его имущественные права как собственника целевого капитала практически невозможно разделить с имущественными правами его учредителя/собственника, т. е. государственными и муниципальными органами власти. Следовательно, очень трудно поставить заслон на пути огосударствления целевого капитала и управления им, если бюджетное учреждение становится собственником целевого капитала. Задача закона о целевом капитале, наоборот, состояла в том, чтобы обеспечить комплексное регулирование процесса формирования и эффективного управления на долгосрочной основе привлеченными внебюджетными частными средствами в интересах развития организаций социальной сферы с соблюдением интересов жертвователей и под контролем попечительского совета.

Сохраняемый в российском праве имущественный режим оперативного управления обуславливает разные схемы формирования и использования целевого капитала для разных форм некоммерческих организаций. Как известно, юридическим лицам, для имущества которых установлен режим оперативного управления (в той или иной разновидности права оперативного управления), гражданское законодательство не позволяет иметь другое имущество на правах собственности.

Таким образом, федеральный закон № 275-ФЗ предусматривает две разные схемы формирования целевого капитала:

1. Некоммерческая организация формирует для себя целевой капитал, т. е. является собственником целевого капитала и единственным получателем дохода от этого целевого капитала. Такая схема предусмотрена только для некоммерческой организации, наделенных правом собственности на имущество, созданной в организационно-правовой форме фонда, автономной некоммерческой организации, общественной

организации, общественного фонда или религиозной организации. Получателем дохода от целевого капитала некоммерческой организации - собственника целевого капитала, не являющейся специализированной организацией управления целевым капиталом, является только данная некоммерческая организация;

2. Создается специализированная организация управления целевым капиталом в пользу иных получателей доходов от целевого капитала. Такой специализированной организацией может быть только некоммерческая организация - собственник целевого капитала, созданная в организационно-правовой форме фонда. Она сама не может быть получателем дохода от целевого капитала. Она создается исключительно для формирования целевого капитала, использования, распределения дохода от целевого капитала в пользу иных получателей дохода от целевого капитала в порядке, предусмотренном федеральным законом № 275-ФЗ. Такая схема установлена для некоммерческих организаций, не наделенных правом быть собственником какого-либо имущества. Это организации в форме учреждений любых типов и видов: государственных (муниципальных) бюджетных или автономных.

Кроме того, федеральным законом № 275-ФЗ предусмотрено, что в течение двух месяцев со дня, когда сумма полученных некоммерческой организацией денежных средств на формирование целевого капитала составит 3 миллиона рублей, некоммерческая организация обязана передать денежные средства в доверительное управление управляющей компании. Со дня передачи таких денежных средств в доверительное управление управляющей компании целевой капитал считается сформированным. (Рис. 8.)

Подводя итоги, можно кратко сформулировать *предложения* по перспективам развития государственно-частного партнерства в сфере культуры, обеспечивающим устойчивое развитие территорий, а именно, необходимо:

- обеспечить институциональное сотрудничество коммерческих и некоммерческих региональных и локальных субъектов, заинтересованных в развитии территориальной культурной инфраструктуры;
- стимулировать предпринимательскую активность местного сообщества, в том числе за счет формирования корпоративных (паевых) экономических субъектов, способных преодолеть несомасштабность индивидуальной предпринимательской активности развитию крупных инфраструктурных объектов культуры и туризма;
- разработать и освоить специальные финансовые схемы долевого участия, обеспечивающие «стягивание» финансовых ресурсов для оживления территориального развития, и удовлетворяющие потребность креативного класса в «недорогих длинных деньгах».

Одна из ключевых управленческих задач среднесрочного периода после выхода из финансового кризиса - приостановить отток и вымывание экономически активного населения в столичные города и обеспечить за счет развития социальной инфраструктуры приток и закрепление креативного класса на территориях, ориентированных на постиндустриальное развитие. Соответственно, необходимо создать институциональные и легальные условия для кооперации и интеграции проектной активности в сфере культуры, укрупнение масштабов специальных проектов, обеспечивающих самостоятельное выживание и развитие экономических субъектов, усадебных

Рисунок 8.



хозяйств и предпринимательской деятельности в сфере культуры и туризма, в том числе за счет централизованного развития маркетингово-сбытовой инфраструктуры.

Технологии управления и модели финансирования организаций культуры должны обеспечивать их обязательное развитие, как материально-техническое, так и творческое, создавать условия для поиска и внедрения новых технологий, творческих достижений, инноваций. В условиях финансового кризиса необходимо раскрепостить бюджетные учреждения культуры, повысить их активность и ответственность не только за расходование средств, но и за непосредственные результаты работы.