

надобностями, календарь совершенствовался с улучшением методов хозяйствования. В народном календаре чеченцев нашли отражение хозяйственные занятия и духовные воззрения народа. Изучение календаря несёт интересную информацию о метеорологических знаниях народа и взаимовлиянии соседних культур.

Библиографический список:

1. Булатова А. Г. Сельскохозяйственный календарь и календарные обычаи, и обряды народов Дагестана. СПб., 1999.
2. Ужахов М. Р. Годичные циклы хозяйственных работ чеченцев и ингушей периода средневековья. Грозный, 1979.
3. Мадаева З. А. Народные календарные праздники вайнахов. Грозный, 1990.
4. Ужахов М. Р. Указ. соч.
5. Мадаева З. А. Указ. соч.
6. Дешериев Ю. Д. Сравнительно-историческая грамматика нахских языков, Грозный, 1963.
7. Ужахов М. Р. Указ. соч.
8. Сулейманов А. Топонимия Чечено-Ингушетии. Т. IV. Грозный, 1985.
9. Сулейманов А. Указ. соч.

Культ слова

А. А. Лаврова

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» филиал в г. Нижний Новгород, старший преподаватель кафедры иностранных языков, кандидат филологических наук (603155, г. Нижний Новгород, ул. Большая Печерская, д. 25/12)

ПАУЗЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕЧИ КАК ИНДИКАТОР ЭМОЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ОРАТОРА (НА ПРИМЕРЕ АМЕРИКАНСКИХ ПРЕДВЫБОРНЫХ ТЕЛЕДЕБАТОВ)¹

пауза, разрыв, эмоциональный компонент, собственно аффективная составляющая, политическая речь

В статье описываются разновидности пауз в воздействующей политической речи, возникновение которых связано с тем, что оратор находится в состоянии эмоционального напряжения. Данные паузы манифестируют собственно аффективную составляющую эмоционального компонента в политической речи.

При изучении особенностей воздействия на эмоциональную сферу аудитории следует иметь в виду следующее. Во-первых, эмоциональный компонент воздействующей речи может иметь две составляющие: псевдоаффективную – связанную с осознанным моделированием, имитацией эмоций с целью воздействия, и собственно аффективную – связанную с выражением психологического состояния оратора^{2,3}. Во-вторых, при сознательном воздействии на эмоциональную сферу аудитории используются элементы аффективной речи и, в частности, структуры, реализуемые в состоянии аффекта^{4,5,6}.

Рассмотрение разных жанров воздействующей политической речи с точки зрения реализации в них собственно аффективной составляющей показало, что в жанре предвыборных теледебатов эмоциональный ком-

¹ Доклад на II Международной научной конференции «Гуманитарные науки и современность» (Москва, 1 августа 2011 г.) Рекомендован к опубликованию оргкомитетом конференции.

Блох М.Я. Диктема в уровневой структуре языка // Вопросы языкознания. 2000. № 4. С. 56-67.

Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.

Мажкар Е.Н. Аффективно-манипулятивный компонент ораторской речи: На материале английского языка: дис. ... канд. фил. наук. М., 2005.

Спивак Д.Л. Лингвистика измененных состояний сознания: дис. ... доктора филол. и психол. наук. СПб., 1998.

Суслова М.М. Синтаксические конструкции аффекта в современном английском языке: дис. ... канд. фил. наук. М., 1998.

понент и обе его составляющие присутствуют с наибольшей степенью вероятности¹. Предвыборные теледебаты, с одной стороны, в полной мере реализуют все основные черты политической речи, а с другой, — речевая ситуация предвыборных теледебатов во многом сближается с ситуацией реализации аффективной речи (относительная спонтанность, ситуацией реализации аффективной речи (относительная спонтанность, наличие собеседника и прямого контакта с аудиторией, влияние собеседника и аудитории на эмоциональное состояние говорящего).

Сопоставительное исследование структурных особенностей аффективной речи и предвыборных теледебатов установило, что конструкции, реализуемые в апеллятивном аффективном состоянии (эффект оказывает благотворное влияние на речемыслительные процессы^{2,3}), используются в предвыборных теледебатах с целью имитации эмоций и манифестируют псевдоаффективную составляющую эмоционального компонента. К таким конструкциям относятся повтор-подтверждение/отрицание, повтор-побуждение, обрыв потенциального синтаксического целого, разрыв-эмфатизатор, уточняющий разрыв, вопросно-ответное единство, эллиптические предложения-эмфатизаторы, изолированные предложения-апеллятивы, несобственно-побудительные, несобственно-утвердительные, несобственно-отрицательные предложения, а также эмфатизирующая инверсия⁴. Конструкции, реализуемые в поисковом аффективном состоянии (говорящий стремится преодолеть деформирующие воздействие аффективных процессов на сознание, выполнение коммуникативной задачи усложняется выбором смысловых и структурных компонентов высказывания, адекватных цели коммуникации⁵), в предвыборных теледебатах свидетельствуют о том, что оратор находится в состоянии эмоционального напряжения, и являются экспонентами собственно аффективной версии.

Предметом данной статьи являются особенности функционирования разрыва-паузатора в предвыборных теледебатах.

¹ Лаврова А.А. Синтаксические особенности реализации эмоционального компонента в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов): дис. ... канд. фил. наук. Нижний Новгород, 2010.

² Спивак Д.Л. Лингвистика измененных состояний сознания: дис. ... доктора филол. и психол. наук. СПб., 1998.

³ Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.

⁴ Лаврова А.А. Синтаксические особенности реализации эмоционального компонента в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов): дис. ... канд. фил. наук. Нижний Новгород, 2010.

⁵ Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.

⁶ Лаврова А.А. Синтаксические особенности реализации эмоционального компонента в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов): дис. ... канд. фил. наук. Нижний Новгород, 2010.

В аффективной речи выделяются четыре типа пауз. Артикуляторная пауза возникает в связи с необходимостью затраты говорящим определенных усилий и, соответственно, времени на овладение речевым аппаратом. Место разрыва проходит практически перед любыми, не обязательно информативно значимыми элементами высказывания. Разрыв нередко сочетается с повторами элементов, вторичное произнесение которых не требует усилий и может рассматриваться как пролонгированная пауза¹:

- 1) Honey (Quite hysterical) You... can't... do ... this! (Woolf);
- 2) Man (terrified...) I... I won't do it again (Fugard).

В предвыборных теледебатах артикуляторная пауза не зафиксирована. Ее отсутствие объясняется тем, что во время выступления перед аудиторией, даже испытывая эмоции, оратор не оставляет намерения воздействовать на аудиторию и, следовательно, стремится минимизировать деструктивное влияние эмоциональных процессов на речь.

Пауза «припомнения» в аффективной речи возникает перед потенциальными членами, дополняющими или конкретизирующими значение одного из элементов или всей реализованной части высказывания. Разрыв вызван тем, что смысловая перспектива высказывания не до конца известна говорящему в момент речи; она достраивается постепенно, по мере появления дополнительных содержательных элементов в его сознании²:

- 1) Emily... (She breaks down sobbing...) Good-bye, good-bye, world. Good-bye, Grover's Corners... Mama and Papa. Good-bye to clocks ticking ... and Mama's sunflowers. And fool and coffee. And new-ironed dressed and hot baths ... and sleeping and waking up (Wilder);
- 2) Darrell (in a frenzy). I can tell Sam – and I will – right now – by God, I will! (O'Neill).

Пауза «припомнения» не была зафиксирована в предвыборных теледебатах. Ее следует отличать от уточняющего разрыва. В отличие от паузы «припомнения» в аффективной речи, при которой дополнительные содержательные элементы высказывания постепенно появляются в сознании говорящего, возникновение уточняющего разрыва связано со стремлением говорящего дополнить или уточнить уже реализованную в высказывании информацию:

We can work on nuclear power plants. Build a whole bunch of them, create millions of new jobs (McCain).

Пауза хезитации-семантизатор вызвана затруднениями при поиске адекватных целям коммуникации смысловых элементов:

(Blanche rises from her chair. She seems faint; looks about her with an expression of almost panic). Blanche: You haven't heard any – unkind – gossip about me? (Williams).

¹ Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.

² Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.

Именно такие паузы используются ораторами в предвыборных теледебатах. Содержание высказывания известно говорящему до момента речепорождения; затруднение вызывает лишь выбор отдельных конкретных единиц, передающих это содержание:

So when you look at the penalty that he paid, and when you analyze the requirements that I had – to spend all of my time working on the economy, which was in trouble, that I inherited; working on our problems in Southeast Asia – which were still plaguing us – it seemed to me that Mr. Nixon had been penalized enough by his resignation in disgrace and the need, and necessity for me to concentrate on the problems of the country fully justified the action that I took (Ford).

Пауза хезитации-семантизатор возникает перед высоко информативным смысловым элементом:

I see a man that took the leadership in the Job Training Partnership Act and that retrains people in this highly competitive changing society we're in, so if a person loses his job he is retrained for a benefit – for a – work that will be productive and he won't have to go on one of these many programs that the liberal – talking about (Bush Senior).

Пауза хезитации-семантизатор может сочетаться с ложным (поисковым) повтором (1) и материально избыточными паузозаполнителями (2):

1) We've got a – a sharp distinction drawn between white collar crime – the – the big shots who are rich, who are influential uh very seldom go to jail; those who are poor and – and who have uh no influence – uh quite often are the ones who are punished (Carter);

2) Now we have uh such a grossly unbalanced tax system – as I said earlier, that it is a disgrace – ah of all the tax – benefits now, 25 percent of 'em go to the 1 percent of the richest people in this country (Carter).

Сочетание паузы хезитации-семантизатора с ложным повтором (1) следует отличать от артикуляторной редупликации, возникновение которой не связано с поиском последующего компонента высказывания, а речевые нарушения носят чисто артикуляционный, произносительный характер (2):

1) On the other hand, uh when you have a bill of that magnitude, with – tho– those many provisions, a president has to sit and decide if there's more good than bad (Ford);

2) I believe strongly we should do so in Formosa and I believe we should meet our commitments to every country whose security we've guaranteed (Kennedy).

Заполнение пауз хезитации может осуществляться не только за счет ложного повтора и материально избыточных паузозаполнителей. В ряде случаев говорящий подбирает нужное слово, при этом произнося отдельные звуки, слоги, начало слова. Внешне этот поиск выглядит как «сбой» – спотыкание, или запинание:

Here a CCC type program would be appropriate to channel money into the ah – cha- in – in into the sharing with the private sector and also local and state governments to employ young people who are now out of work (Carter).

В предвыборных теледебатах пауза хезитации-семантизатор может быть сопряжена и с другими речевыми «сбоями»: говорящий начинает произносить элемент, но затем осознает его несоответствие своему коммуникативному намерению и подбирает другое, «правильное» слово:

We're going to have to – the MX. We're going to have to do that (Bush Senior).

Внешне это выглядит как ошибка, например, использование определенного артикля с названиями штатов, неопределенного артикля с множественным числом имени существительного или абстрактным неисчисляемым существительным, прилагательным и т.п.:

I see a young man who is a knowledgeable – in defense and there are three people on our ticket that are knowledgeable – in the whole – in the race –knowledgeable in defense and Dan Quayle is one of them and I am one of them (Bush Senior).

В аффективной речи такие конструкции зарегистрированы не были, что не соответствует ожидаемому, поскольку человеку, находящемуся в состоянии эмоционального напряжения, свойственно оговариваться, ошибаться. Это, по всей видимости, можно объяснить следующим. Не смотря на то, что исследователи коллоквиальной специфики отмечают «надежность» использования в качестве образцов разговорной речи реплик персонажей современных драматургических произведений, возможно, авторы, в отличие от стенографистов предвыборных теледебатов, не фиксируют оговорки и другие речевые «сбои». Гипотетически такие конструкции могут использоваться в аффективной речи так же, как и в предвыборных теледебатах.

Паузу хезитации-семантизатор, содержащую такой речевой «сбой», следует отличать от корректирующего повтора, при котором говорящий, увлеченный предметом своего выступления, оговаривается, а затем, заметив ошибку, исправляет ее. Оговорка может заключаться в лексической, фонетической или грамматической ошибке:

And yet he condemns the vetoes that I have made that has – that have saved the taxpayer \$9 billion and could have saved an additional \$13 billion (Ford).

В отличие от корректирующего повтора, при паузе хезитации-семантизаторе говорящий не стремится исправить речевую ошибку, а стремится подобрать «правильное» слово:

And when they have a – they a – deals that are good for us, as China started to do – the changes in China since Barbara and I lived there is absolutely amazing, in terms of incentive, in partnership and things of this nature (Bush Senior).

В следующем примере пауза возникает в связи со стремлением говорящего подобрать «правильный» элемент, чтобы смягчить высказывание:

Mr. Morgan, no matter how well we're doing in the cold war, we're not doing as well as we should. And that will always be the case as long as the Communists are on the international scene, in the aggressive tac- uh – tendencies that they presently are following (Nixon).

Стараясь смягчить смысл сказанного, оратор может не только заменить одно слово другим (пример выше: aggressive tactics → aggressive tendencies), но и, как в примере ниже, подобрать синоним – менее ост锐е слово (put forward → offer), заменить подлежащее, сузив круг ответственных от всей партии, от имени которой выступает политик, до себя лично, а также поменять временно-аспектный план предложения, заменив Present Simple на Present Continuous (we put forward → I'm offering):

No, and they don't have to, providing we have the leadership that we put – that I'm offering (Kerry).

Паузу хезитации-семантизатор (два последних примера выше) следует отличать от уточняющего разрыва. Следующее высказывание, казалось бы, очень напоминает уточняющий разрыв: оратор стремится уточнить реализованную часть, заменив слово thinking более мягким по значению синонимом suggesting с эмфатической частицей even (полагать → даже предполагать). Однако подбор уточняющего элемента вызывает некоторое затруднение у говорящего. Пауза, возникшая при этом, заполняется элементами th-er-, отражающими поиск:

First of all, he's wrong in thinking th-er- even suggesting that Mr. Khrushchev might have continued the conference if we had expressed regrets (Nixon).

Пауза хезитации-сторитель вызвана затруднениями при поиске адекватной целям коммуникации формы высказывания. Разрыв возникает при осознании говорящим несоответствия между его коммуникативным намерением и структурой высказывания. Такие построения возникают в следующих случаях:

– при повторе-подлинном переспросе (1), когда говорящий первоначально использует часть лексики, структуру и способ актуального членения реплики собеседника, понимает, что хочет задать вопрос, решает, как модифицировать структуру соответственно коммуникативной задаче и после паузы обдумывания ставит в конце вопросительное слово (1a) или просто произносит конечные элементы с вопросительной интонацией (1b);

– в сходном случае, когда, задавая вопрос, говорящий осознает несоответствие реализуемой формы преследуемой коммуникативной цели (2)¹:

(1a) Evans (tenderly) Ned told me – the secret – and I'm so happy, dear! Nina (stammering) Ned told you – what? (O'Neill);

(1b) Abbie (dully): Ye need't. Eben's gone fur him.

Cabot (amazed): Eben – gone fur the Sheriff? (O'Neill);

(2) Abbie (terrified): Ye won't – leave me? (O'Neill).

Такие построения не зафиксированы в предвыборных теледебатах, что можно объяснить тем, что ораторы, как правило, не задают вопросов друг другу или журналистам и не переспрашивают. Вопроситель-

ные предложения используются ораторами в предвыборных теледебатах только в вопросно-ответных конструкциях, которые правильно структурируются, поскольку используются осознанно как средство эмоционального воздействия на аудиторию:

But what does he offer? He offers retreats of programs that failed (Nixon).

Паузу «планирования» вызвана тем, что структура высказывания не известна говорящему полностью к моменту начала процесса речепорождения. Такие паузы не зафиксированы в аффективной речи. Паузу «планирования» в предвыборных теледебатах следует отличать от пауз хезитации-строителя, реализуемой в аффективной речи, при которой говорящий сначала произносит высказывание, а потом осознает несоответствие структуры коммуникативному намерению. В предвыборных теледебатах при паузе «планирования» говорящий с самого начала ищет правильную структуру. Паузу «планирования» бывает нескольких видов.

Пауза планирования может возникать в начале предложения.

Паузу «планирования»¹ связана с тем, что смысловая перспектива высказывания не известна говорящему к моменту начала процесса речепорождения; она строится постепенно, по мере возникновения основных содержательных элементов в его сознании. В ряде случаев сначала реализуется тема, затем постепенно формулируется основная информативная часть, в свою очередь разбивающаяся на тема-рематические элементы:

1) The Philippines – we've got help – we're helping them there to bring – to bring Al Qaida affiliates to justice there (Bush Junior);

2) A Gallup Poll taken in February of this year asking the – in eight out of nine countries – they asked the people, who do they think would be ahead by 1970 militarily and scientifically, and a majority in eight of the nine countries said the Soviet Union would be by 1970 (Kennedy);

3) One of his bills that was overridden – he only got one vote in the Senate and seven votes in the House, from Republicans (Carter).

Функциональная перспектива предложения реализуется в данных высказываниях по схеме «тема (the Philippines/ a Gallup Poll/one of his bills) – рема: тема1 (we/they/he) – рема1 (are helping them/asked the people.../only got one vote...)».

Паузу «планирования» может сочетаться с предваряющим ориентиром (2)¹.

В следующих примерах высказывание начинается с незамедлительной эмоциональной реакции (but), затем идет поиск адекватной структуры (look и т.д.) и вербализированное выражение эмоциональной реакции. Функциональная перспектива предложения реализуется по схеме «эмоциональная рема – тема (mental/you're not interested in politi-

¹ Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.

¹ Скребнев Ю.М. Введение в коллоквиалистику. Саратов: Изд-во Сарат. уни-та, 1985.

cians pointing fingers) – речь (overstated it/you are interested in trying to figure out how this is going to impact you). В элементе look одновременно реализуются две функции – привлечение внимания и поиск, заполнение паузы:

1) But – and I, look, mental – that was a little overstated it (Bush Senior);

2) So – but, look, you're not interested in hearing politicians pointing fingers. What you're interested in is trying to figure out, how is this going to impact you? (Obama).

Пауза «планирования» может сочетаться с антиципацией (1)¹.

Пауза «планирования»² связана с поиском элементов, инициирующих высказывание. Говорящему требуется время, чтобы собраться с мыслями и начать высказывание:

1) Well, why don't – why don't – let's talk about this, Tom, because there was just a lot of stuff out there (Obama);

2) Now, how – what's – what's the best way of fixing it? Nuclear power. (McCain);

3) Well, I think – listen, I fully agree that one should shift tactics, and we will, in Iraq (Bush Junior);

4) Again, well it's, you are very selective, Mr. President (Dole);

5) Well it, after World War I, we had, you know, a policy of disengagement (Dole).

Пауза «планирования» может сочетаться с ложным повтором (1-2) и материально избыточными паузозаполнителями (1-5).

Пауза «планирования»³ так же связана с поиском адекватной структуры, чтобы начать высказывание. Говорящему при этом известно содержание высказывания, но он ищет адекватное начало:

1) If he, that's what he said, he's not right about that (Clinton);

2) But it wou- uh – evidently uh – under the handling of the case it was not (Kerry);

3) These are the – my answer is do not make these unilateral cuts, and everybody now realizes that peace through strength works, and so this is where I have a big difference (Bush Senior);

4) I also believe that it is – one of the reasons we can't do it is we're overextended (Kerry).

Пауза «планирования» может так же встречаться в середине высказывания.

Паузу «планирования»⁴ возникает в случае, когда говорящему известно содержание высказывания заранее, а трудность вызывает выбор правильной структуры: лексических компонентов, синтаксических отношений между элементами внутри высказывания. Внешне такие построения выглядят как ошибка, «сбой». Данный тип пауз встречается в длинных, структурно сложных предложениях:

1) At the time, Mr. Gannon, that I made the recommendation for a \$28 billion tax cut – three-quarters of it to go to individual taxpayers and 25 percent to American business. I said at the time that we had to hold the lid on federal spending, that for every dollar of a tax reduction we had to have an equal reduction in federal expenditures – a one-for-one proposition (Ford);

2) And if you do the math, those people who have employer-based health benefits, if you put the tax on it and you have what's left over and you add \$5,000 that you're going to get as a refundable tax credit, do the math, 95 percent of the American people will have increased funds to go out and buy the insurance of their choice and to shop around and to get – all of those people will be covered except for those who have these gold-plated Cadillac kinds of policies. You know, like hair transplants, I might need one of those myself (McCain);

3) I know that for many of you sitting at home, parents of kids in Iraq, you want to know who's the person who could be a commander in chief who could get your kids home and get the job done and win the peace (Kerry).

Разрывы в письменной речи должны быть графически отмечены с помощью знаков препинания, но было принято решение включить в эту группу высказывания, в которых разрыв пунктуационно не обозначен, т.к. здесь имеет место синтаксический механизм разрыва. Говорящий начал произносить предложение, но осознал, что оно не соответствует его коммуникативной задаче в том виде, в котором он начал его произносить, оборвал, перестроился и сформулировал по-другому, чтобы точно осуществить свое коммуникативное намерение. Причина употребления разрыва – та же: поиск элементов высказывания, адекватных целям коммуникации:

1) That would mean, of course, that for a family of four that that family would have a thousand dollars more personal exemption – money that they could spend for their own purposes, money that the government wouldn't have to spend (Ford);

2) I would have hoped that the president of the United States would have been possible for him to indicate it clearly that uh – the Supreme Court decision was going to be carried out. I would have hoped that it would have been possible to use marshals to do so (Kennedy).

Паузу «планирования» и ее разновидности следует отличать от обрыва потенциального синтаксического целого, при котором говорящий намеренно обрывает высказывание. Дальнейшая лексико-грамматическая перспектива высказывания известна говорящему заранее; ему не требуется времени на подбор лексического наполнения и грамматических структур. Обрыв вызван тем, что говорящий намеренно меняет перспективу высказывания, поскольку новая мысль, возникшая в процессе речепорождения, представляется ему важнее первоначальной:

1) The time line that I've set out – and again, I want to correct the president, because he's misled again this evening on what I've said (Kerry);

2) Secondly, we've set up what's called the – well, first of all, I agree with my opponent that the biggest threat facing this country is weapons of mass destruction in the hands of a terrorist network (Bush Junior);

¹ Скребнев Ю.М. Введение в коллоквиалистику. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1985.

3) One of the reasons, and I first would like to know which programs you're talking about, and then we could talk on the merits of the programs (Bush Senior).

Однако пауза «планирования» (a) может сочетаться с обрывом потенциального синтаксического целого (b):

And if we – and the (a) – actually this year Congress is doing a little better in controlling the growth of spending (b) (Bush Senior).

Таким образом, разрыв-паузатор в предвыборных теледебатах представлен двумя типами пауз – паузой хезитации-семантизатором и паузой «планирования». Наличие пауз в выступлении свидетельствует о том, что оратор находится в состоянии эмоционального напряжения и манифестирует собственно аффективную составляющую эмоционального компонента в политической речи.

Библиографический список:

1. Блох М.Я. Диктэма в уровневой структуре языка // Вопросы языкознания. 2000. № 4.
2. Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография–Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.
3. Мажар Е.Н. Аффективно-манипулятивный компонент ораторской речи: На материале английского языка: дис. ... канд. фил. наук. М., 2005.
4. Спивак Д.Л. Лингвистика измененных состояний сознания: дис. ... доктора филол. и психол. наук. СПб., 1998.
5. Суслова М.М. Синтаксические конструкции аффекта в современном английском языке: дис. ... канд. фил. наук. М., 1998.
6. Лаврова А.А. Синтаксические особенности реализации эмоционального компонента в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов): дис. ... канд. фил. наук. Нижний Новгород, 2010.
7. Спивак Д.Л. Лингвистика измененных состояний сознания: дис. ... доктора филол. и психол. наук. СПб., 1998.
8. Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.
9. Лаврова А.А. Синтаксические особенности реализации эмоционального компонента в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов): дис. ... канд. фил. наук. Нижний Новгород, 2010.
10. Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.
11. Лаврова А.А. Синтаксические особенности реализации эмоционального компонента в политической речи (на материале американских предвыборных теледебатов): дис. ... канд. фил. наук. Нижний Новгород, 2010.
12. Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.
13. Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.
14. Синеокова Т.Н. Парадигматика эмоционального синтаксиса: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2003.
15. Скребнев Ю.М. Введение в коллоквиалистику. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1985.
16. Скребнев Ю.М. Введение в коллоквиалистику. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1985.

О. С. Федотова

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, доцент кафедры иностранных языков факультета истории и международных отношений, кандидат филологических наук (390000, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46)

ПРОБЛЕМА КАТЕГОРИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ¹

категория, категория текста, фундаментальное понятие, лингвистика текста

В статье предпринят анализ категорий с философской точки зрения, а также применительно к художественному тексту. Термин «категория» определяется как основное понятие, отражающее наиболее общие и существенные свойства действительности. Если перенести понятие категории в лингвистику текста, то можно заметить, что в тексте также есть сущностные явления. Исследование категорий текста предполагает выявление особенностей текстовой структуры, организации языковых единиц, связей, которые устанавливаются между ними. При этом учет разных параметров такого сложного и многомерного феномена, как текст (особенно художественный) может дать совершенно разный набор текстовых категорий.

Отправным пунктом в определении категорий многие ученые считают философское определение, т.е. как «предельно общие, фундаментальные понятия, отражающие наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания. Будучи формами и устойчивыми организующими принципами процесса мышления, категории воспроизводят свойства и отношения бытия и познания во всеобщей и наиболее конкретизированной форме»².

Ранние формы философского анализа категорий возникли в древности в учениях, пытавшихся выявить основные принципы бытия. Впервые учение о категориях было систематически изложено в трактате Аристотеля «Категории», в котором были выделены такие категории как сущность (субстанция), количество, качество, отношение, место, время, положение, состояние, действие и страдание³.

Развитие научного знания привело к вычленению ряда фундаментальных понятий, которые приобретают категориальный смысл, поскольку они выполняют по отношению к конкретным областям знания функцию, сходную с категориями философии. Существуют категории, присущие многим наукам (так называемые общенаучные – например,

¹ Доклад на II Международной научной конференции «Гуманитарные науки и современность» (Москва, 1 августа 2011 г.) Рекомендован к опубликованию Оргкомитетом конференции.

² Философский энциклопедический словарь // Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Сов. Энциклопедия, 1983.

³ Там же.