

Качественный сравнительный анализ банковских рисков и рисков в платежных системах

В статье сравнивается управление банковскими рисками и рисками в платежных системах. Сопоставлены цели, единицы измерения и иные элементы, характеризующие банковские риски и риски в платежных системах. Осознание выявленных различий позволит операторам платежных систем выстроить архитектуру риск-менеджмента, учитывающую особенности управления рисками в платежных системах и позволяющую оператору платежной системы достичь цели по обеспечению бесперебойности функционирования платежной системы. «Подмена» элементов архитектуры риск-менеджмента в платежной системе элементами архитектуры для кредитной организации закономерно приведет к достижению иных целей деятельности по управлению рисками в платежной системе.

На современном этапе развития платежных систем становится очевидным, что деятельность оператора платежной системы¹ по управлению рисками является неоспоримым конкурентным преимуществом, которое способно при прочих равных условиях привлечь участников в платежную систему (далее – ПС), а также повысить ее привлекательность для инвесторов благодаря обеспечению бесперебойности функционирования платежной системы (далее – БФПС). Обеспечение БФПС в большинстве случаев благоприятно сказывается на деятельности каждого субъекта ПС, а также на скорости перевода денежных средств посредством данной ПС. В конечном счете задача обеспечения бесперебойности функционирования системно значимых ПС находится в тесной взаимосвязи с обеспечением стабильности и развитием национальной платежной системы Российской Федерации в целом.

Текущее развитие деятельности по управлению рисками в отечественной практике

В настоящее время во многих российских ПС осуществляется управление рисками, однако оно не всегда

¹ Либо иного субъекта платежной системы, на который организационной моделью (определена в соответствии с ч. 13 ст. 20 Федерального закона № 161-ФЗ) возложена обязанность по управлению рисками в платежной системе. В статье используется модель, в которой таким субъектом является оператор ПС.

М. Н. МАСИНО,
банковский эксперт,
кандидат экономических
наук, доцент



А. В. ЛАРИОНОВ,
Национальный
исследовательский
университет «Высшая
школа экономики»,
преподаватель
Департамента мировой
экономики



приводит к БФПС. Во многом это связано с тем, что разработка и применение архитектуры риск-менеджмента (в ее состав входят принципы, инфраструктура и процесс риск-менеджмента)² не означает автоматического достижения цели по обеспечению БФПС. Это обусловлено ошибочным восприятием сущности риска в ПС и (или) использованием подхода, применяемого при управлении банковскими рисками.

Анализ российской практики демонстрирует, что операторы ПС воспринимают риски в ПС и банковские риски как тождественные понятия. Операторы ПС при создании архитектуры риск-менеджмента ориентированы на достижение целей, присущих деятельности по управлению рисками в кредитных организациях. В этом и кроется причина низкой эффективности и результативности всей архитектуры риск-менеджмента, используемой для управления рисками в ПС.

Отметим, что правовая основа, определяющая отличительные особенности деятельности по управлению рисками в ПС, частично уже реализована. Так, Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ) определяет базовые положения деятельности по управлению рисками в ПС. При этом одной из важнейших норм Федерального закона № 161-ФЗ является закрепление цели деятельности по управлению рисками в платеж-

ных системах – обеспечение бесперебойности функционирования.

Статья 28 Федерального закона № 161-ФЗ устанавливает, что под *системой управления рисками* в ПС понимается «комплекс мероприятий и способов снижения вероятности возникновения неблагоприятных последствий для БФПС с учетом размера причиняемого ущерба». В то же время реализация в правилах некоторых ПС положений о деятельности по управлению рисками свидетельствует о неоднозначном понимании положений, определенных Федеральным законом № 161-ФЗ.

Именно поэтому существует необходимость в сравнительном анализе³ отличительных особенностей банковских рисков и рисков в ПС. Такой анализ был проведен посредством сопоставления институциональных различий кредитной организации и ПС (далее при совместном упоминании – объекты); сопоставления существующих классификаций рисков, присущих объектам, а также путем определения профиля наиболее типичных рисков ПС.

Сравнительный анализ рисков

В соответствии со стандартом ISO 31000 под риском понимается «влияние неопределенности на цели организации». Содержащиеся в определении понятия «цель организации» и «неопределенность» непосредственно связаны с институциональными особенностями организа-

ции, осуществляющей деятельность по управлению рисками, и характеризуются целями функционирования, средой функционирования, организационной структурой, доступными ресурсами и другими особенностями.

Подходы к управлению «влиянием неопределенности на цели организации» находятся в тесной взаимосвязи с перечисленными институциональными особенностями конкретной организации, в которой ведется деятельность по управлению рисками. Анализ институциональных особенностей объектов позволит выделить принципиальные отличия этих подходов (табл. 1).

Прежде всего необходимо четко осознать различия между кредитной организацией и ПС, которые заключаются в их организационной структуре. В подходе, изложенном в стандарте ISO 31000, принципиальные различия рассматриваемых объектов заключаются во внутреннем контексте, в котором осуществляется деятельность по управлению рисками.

В соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Федеральный закон № 395-1) кредитная организация – *юридическое лицо*, которое для *извлечения прибыли* (как основной цели своей деятельности) на основании выданной Банком России лицензии имеет право осуществлять банковские операции. Таким образом, согласно российскому

Abstract. This article examines approaches to risk management in credit organizations and payment systems. The purposes, units of measure, and other elements describing risks in banks and payment systems are compared. Understanding of the differences identified in the article will allow operators of payment systems to build the architecture adapted to risk management in payment systems. Also it lets an operator support smooth functioning of a payment system. The substitution of payment system risk management architecture's elements with credit organization architecture's elements naturally leads to achieving different objectives of the risk management in a payment system.

Keywords. Risks of payment systems, banking risks, architecture of risk-management, smooth functioning of payment systems, ISO 31000, typical risks, a risk profile.

Ключевые слова. Риски в платежных системах, банковские риски, архитектура риск-менеджмента, бесперебойность функционирования платежных систем, ISO 31000, типичные риски, профиль риска.

² Концепция архитектуры риск-менеджмента изложена в национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р ИСО/МЭК 31000-2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 21.12.2010 № 883-ст), далее – стандарт ISO 31000.

³ При проведении анализа также использовались документы Базельского комитета по банковскому надзору и Комитета по платежам и рыночным инфраструктурам, функционирующих при Банке международных расчетов.

Таблица 1

Сравнение институциональных особенностей объектов

Институциональная особенность	Банковские риски	Риски в ПС
Объект управления рисками	Конкретная кредитная организация – юридическое лицо	Платежная система – совокупность организаций, состоящая из разных юридических лиц
Цель деятельности объекта	Получение прибыли	Осуществление перевода денежных средств
Единицы измерения цели объекта	Стоимостная величина (денежные единицы, например, рубли)	В качестве единицы измерения может выступать время функционирования. Важно: стоимостная величина чаще всего не используется
Сущность риска	Нарушение финансовой устойчивости кредитной организации через понесенные потери (убытки)	Отклонение текущего функционирования от надлежащего (нарушение надлежащего функционирования платежной системы)
Единицы измерения риска	Стоимостная величина	В качестве единицы измерения может выступать время функционирования

Источник: составлено авторами.

законодательству, основной целью функционирования кредитной организации является извлечение прибыли.

В то же самое время, согласно Федеральному закону № 161-ФЗ, платежная система – *совокупность организаций*, взаимодействующих по правилам ПС в целях осуществления перевода денежных средств, включающая оператора ПС, операторов услуг платежной инфраструктуры и участников ПС, из которых как минимум три организации являются операторами по переводу денежных средств. Таким образом, целью деятельности ПС является *перевод денежных средств*.

Необходимо отметить, что *извлечение прибыли* невозможно рассматривать в качестве цели для ПС по той простой причине, что в данном случае взаимодействие нескольких юридических лиц не может максимизировать прибыль всех участников одновременно. При этом организационная структура ПС порождает особенности в деятельности по управлению рисками, с которыми не сталкивается кредитная организация (или сталкивается, но в значительно

меньшей степени). К таким особенностям, например, относятся:

- *проблема асимметрии информации*. Оператор ПС может не владеть полной информацией об экономическом состоянии субъектов ПС, так как они не находятся под его непосредственным контролем. В связи с этим взаимодействие должно быть построено на основе разработки механизмов получения необходимой информации. Подобная проблема не возникает у кредитной организации, поскольку она является единым юридическим лицом;
- *распределение полномочий и обязательств по управлению рисками в ПС между ее субъектами*. В рамках ПС необходимо распределить и документально закрепить между ее субъектами мероприятия по управлению рисками. Кредитная организация также не сталкивается с указанной особенностью функционирования ПС, так как отсутствует потребность согласования с другими юридическими лицами рассматриваемой деятельности. Во многом данная институциональная

особенность функционирования ПС приводит к необходимости детальной разработки порядка взаимодействия субъектов ПС при осуществлении действий по управлению рисками. Именно поэтому политика риск-менеджмента имеет особое значение для ПС.

Единицы измерения цели объекта и самого риска являются следующим существенным различием банковских рисков и рисков в ПС. Несовпадение целей ПС и кредитной организации приводит к различиям в единицах измерения целей объектов. Поскольку главная цель деятельности ПС заключается в переводе денежных средств, сами потери, как следствие реализации негативного события того или иного вида риска в ПС (за исключением общего бизнес-риска), являются для ПС малоприменимой мерой измерения.

Как в международной, так и в отечественной практике в настоящее время отсутствует единый подход к определению единицы измерения цели функционирования ПС, однако наиболее частой формой измерения выступает *время функционирования*⁴. Для кредитной организации единицей измерения цели выступает *стоимостная величина*, выраженная в конкретных денежных единицах. Для расчета риска единицы измерения выбраны исходя из единиц измерения целей объектов. Таким образом, единицы измерения риска в ПС и кредитных организациях соотносятся с единицами измерения целей рассматриваемых объектов.

Организационная структура, цели функционирования также полностью определяют различную сущность банковских рисков и рисков в ПС. Так, в соответствии с общей теорией риск-менеджмента [1] при оценке риска кредитных организаций учитываются *отрицательные последствия*. Для кредитной организации такими последствиями являются финансовые потери, которые были понесены

⁴ Аналогичный подход используется в ПС Банка России, т. е. осуществляется оценка регламентного и фактического времени функционирования ПС. Подробнее об используемом Банком России подходе можно узнать на сайте ЦБ: <http://www.cbr.ru/PSystem/P-sys2/ratio.pdf>.

из-за ошибок при проектировании архитектуры риск-менеджмента. «Положительные» последствия, также свидетельствующие об ошибках в архитектуре риск-менеджмента, но приносящие кредитной организации дополнительную прибыль, принято не учитывать. Как уже было отмечено, основной целью деятельности по управлению рисками в ПС является обеспечение бесперебойности ее функционирования. В контексте ПС «отрицательными» последствиями являются «отклонения от надлежащего функционирования» ПС.

Таким образом, деятельность, принесшая субъектам ПС дополнительную незапланированную прибыль, может рассматриваться как «отклонение от надлежащего функционирования» и свидетельствовать о неэффективности и низкой результативности архитектуры риск-менеджмента.

Исходя из представленных различий, использовать в деятельности по управлению рисками в ПС подход, аналогичный подходу, используемому в отношении банковских рисков, неправомерно, так как он не может обеспечить БФПС, а также достижение цели деятельности ПС.

Виды банковских рисков и рисков в платежных системах

Согласно стандарту ISO 31000 риск является *единой сущностью* независимо от того, является объект отдельной организацией или совокупностью нескольких. Таким образом, риск нарушения БФПС является единой сущностью для всей ПС, так же как и риск нарушения финансовой устойчивости един для всей кредитной организации. В то же самое время для удобства восприятия и, следовательно, упрощения разработки и внедрения конкретных мер, направленных на снижение не-

предделенности, осуществляется декомпозиция единого риска посредством выделения различных классификационных признаков в зависимости от источника неопределенности. Поэтому выделяются различные виды риска, такие как кредитный, риск ликвидности, операционный риск, правовой и т. д. При этом различия в смысловой нагрузке различных *видов риска* для разных объектов возможно оценить путем сопоставления их определений.

При сопоставлении различных видов риска целесообразно применять классификации, рекомендованные в настоящее время Банком России. Классификация банковских рисков определена в Письме ЦБ РФ от 23.06.2004 № 70-Т «О типич-

ных банковских рисках» (далее – Письмо Банка России № 70-Т)⁵, классификация рисков в ПС основана на положениях документа Комитета по платежным и расчетным системам Банка международных расчетов⁶ и Технического комитета Международной организации комиссий по ценным бумагам «Принципы для инфраструктур финансового рынка»⁷, перевод на русский язык которого представлен в Письме Банка России от 29.06.2012 № 94-Т «О документе Комитета по платежным и расчетным системам "Принципы для инфраструктур финансового рынка"». Основываясь на указанных документах, можно выделить как сопоставимые риски, характерные для кредитных организаций и

Таблица 2

Сопоставимые виды рисков кредитных организаций и платежных систем

Банковские риски	Риски в ПС
Правовой риск	
<p>Риск возникновения у кредитной организации <i>убытков</i> вследствие:</p> <ul style="list-style-type: none"> □ несоблюдения кредитной организацией требований нормативных правовых актов и заключенных договоров; □ допускаемых правовых ошибок при осуществлении деятельности (неправильные юридические консультации или неверное составление документов, в том числе при рассмотрении спорных вопросов в судах); □ несовершенства правовой системы (противоречивость законодательства, отсутствие правовых норм по регулированию отдельных вопросов, возникающих в процессе деятельности кредитной организации); □ нарушения контрагентами нормативных правовых актов, а также условий заключенных договоров 	<p>Риск <i>нарушения</i> БФПС вследствие:</p> <ul style="list-style-type: none"> □ несоблюдения субъектами ПС, прежде всего оператором ПС, требований законодательства, правил ПС, а также заключенных договоров между субъектами ПС; □ допущение правовых ошибок при совершении своей деятельности субъектами ПС для обеспечения функционирования ПС; □ наличие правовой коллизии или правовой неопределенности в законодательстве и (или) правилах ПС и (или) договорах между субъектами ПС
Кредитный риск	
<p>Риск возникновения у кредитной организации <i>убытков</i> вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения должником финансовых обязательств перед кредитной организацией в соответствии с условиями договора</p>	<p>Риск <i>нарушения</i> БФПС в части несоблюдения платежных и расчетных процессов, определенных дизайном ПС, вследствие того, что участник не сможет полностью выполнить свои финансовые обязательства перед другими участниками и (или) субъектами ПС в установленный срок или в какой-либо момент в будущем</p>

⁵ Представленная в Письме Банка России № 70-Т классификация банковских рисков используется в статье с целью сопоставления содержательной части.

⁶ В сентябре 2014 г. переименован в Комитет по платежам и рыночным инфраструктурам Банка международных расчетов.

⁷ Далее – КПРС-МОКЦБ «Принципы для ИФР».

Риск ликвидности	
<p>Риск <i>убытков</i> вследствие неспособности кредитной организации обеспечить исполнение своих обязательств в полном объеме. Риск ликвидности возникает в результате несбалансированности финансовых активов и финансовых обязательств кредитной организации (в том числе вследствие несвоевременного исполнения финансовых обязательств одним или несколькими контрагентами) и (или) возникновения непредвиденной необходимости немедленного и единовременного исполнения кредитной организацией своих финансовых обязательств</p>	<p>Риск <i>нарушения</i> БФПС по причине того, что участник, расчетный центр и (или) иная организация (провайдер ликвидности, ностро-агент) не будет иметь достаточных средств для выполнения финансовых обязательств в срок, хотя не исключено, что данный контрагент сможет выполнить их в будущем</p>
Операционный риск	
<p>Риск возникновения <i>убытков</i> в результате несоответствия характеру и масштабам деятельности кредитной организации и (или) требованиям действующего законодательства внутренних порядков и процедур проведения банковских операций и других сделок, их нарушения служащими кредитной организации и (или) иными лицами (вследствие некомпетентности, непреднамеренных или умышленных действий или бездействия), несоразмерности (недостаточности) функциональных возможностей (характеристик) применяемых кредитной организацией информационных, технологических и других систем и (или) их отказов (нарушений функционирования), а также в результате воздействия внешних событий</p>	<p>Риск <i>нарушения</i> БФПС вследствие наличия недостатков в информационных системах или внутренних процессах, ошибках персонала или в его противоправных действиях, сбоех или нарушениях в управлении информационных систем из-за внешних событий, что может привести к задержкам в расчетах, финансовым потерям, сокращению, ухудшению или прекращению функционирования ПС</p>

ПС (табл. 2), так и специфические риски, характерные только для ПС.

При этом специфические виды рисков для кредитных организаций и ПС различны, в связи с чем при построении архитектуры риск-менеджмента в ПС целесообразно рассматривать все возможные виды рисков, связанные с функционированием ПС. Согласно подходу Банка международных расчетов к ним относятся: *общий коммерческий риск, депозитарный риск (риск кастодиана) и инвестиционный риск*⁸.

Под *общим коммерческим риском* в ПС понимается риск возникновения *убытков и ухудшения финансового состояния* хозяйствующих субъектов, являющихся операторами услуг платежной инфраструктуры и (или) операторами ПС, вследствие уменьшения доходов и (или) увеличения расходов у данных субъектов. Покрытие возникающих убытков от реализации событий общего коммерческого

риска осуществляется за счет их собственных средств. Необходимо отметить, что уменьшение доходов или увеличение расходов у субъектов ПС может произойти не только в связи с исполнением обязательств в рамках ПС, но также и в связи с иной их деятельностью.

Самым тяжким последствием от реализации событий общего коммерческого риска может стать финансовая несостоятельность одного или нескольких хозяйствующих субъектов ПС. По сути общий коммерческий риск является риском финансовой несостоятельности каждого из субъектов ПС. При этом особое внимание при оценке финансовой состоятельности хозяйствующих субъектов в ПС необходимо обратить на субъекты, являющиеся операторами ПС и расчетными центрами.

Депозитарный риск (риск кастодиана) – риск нарушения надлежащего функционирования ПС вслед-

ствие потери активов, находящихся в залоге у расчетного центра, по причине несостоятельности, халатности, мошенничества, неудовлетворительного управления (и иных причин) в организации, осуществляющей хранение данного актива.

Инвестиционный риск является риском нарушения надлежащего функционирования ПС вследствие инвестирования расчетным центром ПС собственных денежных средств, а также средств участников. Однако для включения данного вида риска в профиль рисков ПС деятельность по инвестированию средств участника должна быть доведена до сведения участников ПС и согласована с политикой по управлению рисками в ПС.

При использовании подхода по управлению банковскими рисками для рисков в ПС происходит управление только общим коммерческим риском, который как раз измеряется в стоимостной величине (убытки субъектов ПС). Управление иными видами риска не осуществляется в связи с неправильным целеполаганием, заложенным в архитектуру риск-менеджмента. Для создания эффективной и результативной системы управления рисками в ПС необходимо использовать комплексный подход, основанный как на минимизации убытков субъектов ПС, так и на поддержании надлежащего ее функционирования.

Для дальнейшего рассмотрения специфических особенностей видов риска в ПС необходимо рассмотреть профили рисков ПС.

Профили рисков в платежной системе

Письмом Банка России от 04.04.2015 № 55-Т «О типичных рисках в платежных системах как рисках нарушения бесперебойности функционирования платежных систем» определен состав типичных рисков в ПС, к которым относятся: правовой, кредитный, операционный риск и риск ликвидности.

⁸ Необходимо отметить, что в настоящее время классификация рисков в платежных системах, представленная в документе КПРС-МОКЦБ «Принципы для ИФР», являющемся международным стандартом, признана финансовым сообществом в качестве основной. Однако этот факт не исключает использования операторами ПС иных классификаций рисков в ПС.

Профили риска в платежной системе

При этом международная практика показывает, что предложенный перечень типичных рисков ПС следует дополнить общим коммерческим риском, который присутствует фактически в любой ПС. Отметим, что влияние общего коммерческого риска в ПС является двухуровневым.

На первом уровне осуществляется выявление риска нарушения финансовой устойчивости оператора ПС и (или) оператора услуг платежной инфраструктуры (прежде всего расчетного центра). На втором уровне производится оценка влияния риска нарушения финансовой устойчивости указанных субъектов ПС на БФПС. Таким образом, общий коммерческий риск по сути является агрегатом всех событий, связанных с риском нарушения финансовой устойчивости оператора ПС и (или) оператора услуг платежной инфраструктуры, влияющих на БФПС.

Для раскрытия ключевых особенностей типичных рисков ПС необходимо рассмотреть профили риска в ПС, в рамках которой определены источники рисков, а также меры, направленные на снижение тяжести последствий (табл. 3).

Безусловно, представленный перечень источников и мер не является исчерпывающим, и оператору каждой ПС следует провести работу по его дополнению с учетом дизайна и специфики функционирования конкретной ПС. Отметим, что при определении источников каждого из присущих функционированию ПС видов риска оператору ПС необходимо включать в профили риска события, влияющие на БФПС.

Потенциальные последствия использования подходов к управлению банковскими рисками при управлении рисками в ПС

Подмена или совмещение сущностей рисков в ПС аналогичными по названию, но отличающимися по содержанию банковскими рисками закономерно приведет к ошибкам при построении элементов архитектуры риск-менеджмента (*рис.*).

Правовой риск	
Источники риска	Меры, направленные на снижение тяжести последствий
<p>Наличие правовой коллизии (противоречие норм различных законодательных и (или) нормативных актов в сфере национальной ПС, действующих в одной юрисдикции). Источник риска – правовые нормы, заведомо противоречащие друг другу.</p> <p>Наличие правовой неопределенности (отсутствие регламентации по определенным видам деятельности, которая связана с функционированием ПС, взаимодействием субъектов ПС)</p> <p>Несоответствие определенных оператором ПС правил, договоров и иных документов, определяющих процесс функционирования ПС и (или) порядок взаимодействия субъектов ПС, действующему в РФ законодательству</p> <p>Правовая основа (помимо законодательства в сфере национальной ПС, она включает правила ПС, договоры и иные документы, определяющие процесс функционирования ПС, порядок взаимодействия субъектов ПС) не в полной мере определяет права и обязанности оператора ПС, операторов услуг платежной инфраструктуры, участников, а также (при определенных условиях) их клиентов</p>	<p>На постоянной основе отслеживать внесение изменений в действующие нормативные акты и принятие новых. Возможно направление запросов в Банк России с целью получения комментариев по существующей правовой коллизии.</p> <p>Оператору ПС в правилах следует обеспечить максимально возможную степень определенности по всем существенным аспектам деятельности субъектов ПС. Особое внимание следует уделить известной (выявленной) правовой неопределенности в действующем законодательстве. Возможно направление запросов с целью получения комментариев по существующей правовой коллизии.</p> <p>На постоянной основе отслеживать внесение изменений в действующие нормативные акты и принятие новых. Проводить юридическую экспертизу соответствия правил ПС, договоров и иных документов, определяющих процесс функционирования ПС, действующему в РФ законодательству. Оператору ПС в правилах следует обеспечить максимально возможную степень определенности по всем существенным аспектам деятельности субъектов ПС</p>
Кредитный риск	
<p>Предоставление внутрисдневных кредитов и кредитов овернайт (ВДК/ОВН)</p> <p>Платежные и расчетные процессы, предусмотренные архитектурой платежной системы</p>	<p>Установление лимитов по предоставленным ВДК/ОВН, размер которых ограничен стоимостью предоставленного обеспечения с учетом размера установленного дисконта. Кроме того, целесообразно в качестве фактора, определяющего возможность использования участником ВДК/ОВН, проводить оценку его финансового состояния.</p> <p>Для ПС, дизайн которых предусматривает использование механизма отложенных нетто-расчетов, могут применяться: введение лимита на размер дебетовой позиции; использование в ПС гарантийного фонда и др.</p>
Риск ликвидности	
<p>Возникновение затора в ПС (для платежных систем, в которых предусмотрено ведение внутрисдневной очереди)</p>	<p>В ПС, осуществляющих валовые расчеты в режиме реального времени, в случае наличия механизма очередей следует предусмотреть инструменты управления данной очередью (например, инструменты аннулирования платежей, находящихся в очереди)</p>

Продолжение таблицы 3

Недостаток ликвидности у участника для исполнения своих обязательств	Ведение аналитической работы по расчету объема используемой участниками ПС ликвидности, наличие в правилах и (или) иных документах ПС требований к объему остатка у участников в расчетном центре. Предоставление участнику ВДК («перевод» риска ликвидности в кредитный риск). Разработка и внедрение новых сервисов, направленных на снижение требований к ликвидности для участников (например, использование пула ликвидности для группы участников ПС)
Общий коммерческий риск*	
Неполная (недостаточная) реализация бизнес-стратегии развития ПС. Отток (вывод) денежных средств со счетов, открытых в расчетном центре. Возникновение непредвиденных и (или) существенное увеличение операционных расходов оператора ПС и (или) операторов услуг платежной инфраструктуры	Оператору платежной системы и операторам услуг платежной инфраструктуры, прежде всего расчетному центру, следует обладать ликвидными чистыми активами, достаточными для продолжения деятельности, по меньшей мере, в течение 6 месяцев
Операционный риск**	
<p>Функционирование программно-технического комплекса. Техногенные и природные катастрофы</p> <p>Противоправные действия</p> <p>Человеческий фактор</p>	<p>Разработка и постоянная актуализация плана обеспечения непрерывной деятельности. Оценка операционной надежности и масштабируемости эксплуатируемого программно-технического комплекса.</p> <p>Использование резервных вычислительных центров. Выявление «единых точек отказа».</p> <p>Разработка мер по поддержанию информационной и физической безопасности.</p> <p>Применение комплексных инструкций для персонала по проведению операций в нормальных и чрезвычайных ситуациях, введение различных методик эффективного и результативного управления (например, управление по результатам)</p>

* В профиле рисков использованы источники общего коммерческого риска, представленные в документе КПРС-МОКЦБ «Принципы для ИФР».

** В связи с существенным количеством потенциальных событий операционного риска, а также специфичностью мер, разрабатываемых в соответствии с конкретным дизайном ПС, в представленный профиль в части операционного риска включены общие источники.

Использование подобной архитектуры риск-менеджмента практически полностью исключает возможность достижения поставленной цели – обеспечение БФПС, поскольку в элементы архитектуры риск-менеджмента закладывается иная цель. Более того, невозможно учесть специфические особенности взаимодействия субъектов ПС при осуществлении ими деятельности по управлению рисками.

С учетом представленного сопоставления авторами были проанализированы несколько правил

российских ПС с применением подхода, изложенного в стандарте ISO 31000. По результатам анализа можно выделить четыре основных отрицательных эффекта, возникающих от совмещения банковских рисков и рисков в ПС (выявленные эффекты не являются исчерпывающими).

Во-первых, главная проблема заключается в установлении отличной от закрепленной в Федеральном законе № 161-ФЗ цели деятельности по управлению рисками в ПС. Оператор ПС, не ставящий

перед собой целью обеспечение БФПС, не может выстроить архитектуру риск-менеджмента, обеспечивающую надлежащее функционирование ПС, а в случае нарушения – оперативно его восстановить. При этом, как уже отмечалось выше, оператор ПС, ставя целью максимизацию прибыли, фактически управляет только одним видом риска – общим коммерческим риском.

Во-вторых, подход к управлению банковскими рисками не позволяет правильно распределить обязанности между субъектами ПС. К примеру, кредитные организации, при возложении на них дополнительных обязанностей, несут транзакционные издержки, которые при определенных условиях снижают привлекательность использования ПС для них.

Добавим, что при осуществлении деятельности по управлению рисками в ПС особое внимание необходимо уделять *политике риск-менеджмента*, чтобы каждый субъект ПС владел информацией о ее функционировании [3]. В случае с банковскими рисками внутренние структурные подразделения кредитной организации осознают направления деятельности по управлению рисками, которые приняты в кредитной организации, в связи с чем происходит частичная нейтрализация эффекта асимметрии информации.

Для участников ПС внутренняя организация управления рисками является закрытой. В связи с этим особое внимание необходимо уделять повышению уровня взаимодействия между оператором ПС и оператором услуг платежной инфраструктуры в рамках ПС. Выбор направления по усилению взаимодействия между субъектами ПС по сути противоречит цели максимизации прибыли, так как связан с существенными дополнительными издержками.

В-третьих, неправильное и (или) неполное определение профилей риска ПС приведет к некорректному определению мер управления риском. В такой ситуации обязанности, возложенные на

Возможные ошибочные действия при управлении рисками в платежных системах



Источник: построено авторами на основе данных подхода ISO 31000, а также публичной информации, размещенной на сайтах отечественных платежных систем [2].

участников ПС, ведут к дополнительным издержкам, не гарантируя при этом БФПС в целом.

В-четвертых, используемый подход по управлению банковскими рисками в ПС сам по себе приводит к возникновению правового риска, так как оператор ПС изначально неправильно определяет цели деятельности по управлению рисками в ПС, не ставя перед собой цель по обеспечению БФПС. Во многом это приводит к невыполнению требований Федерального закона № 161-ФЗ.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование демонстрирует наличие существенных различий в подходах к управлению банковскими рисками и рисками в ПС. В настоящее время некоторые отечественные ПС используют подход по управлению банковскими рисками для управления рисками в ПС. Совмещение двух подходов при-

водит к недостижению целей деятельности по управлению рисками в ПС, что обусловлено наличием институциональных различий в функционировании кредитной организации и ПС.

Таким образом, деятельность по управлению рисками в ПС требует создания и развития собственных специализированных стандартов, которые в содержательной части отличаются от стандартов по управлению рисками в кредитных организациях. Четкое понимание ключевых особенностей деятельности по управлению рисками в ПС выступает основой для дальнейшей разработки методики построения архитектуры риск-менеджмента в ПС – процесса риск-менеджмента. Разработка процесса риск-менеджмента будет являться следующим направлением создания комплексной методики по управлению рисками в ПС.

ИНФОРМБАНК

О взыскании долгов и других проблемах

Компания Experian провела в октябре ежегодную Международную конференцию «Experian Day – 2015», посвященную современным трендам и особенностям развития российской и мировой экономики, перспективам развития автоматизации и цифровых технологий в финансовом секторе, а также вопросам соответствия требованиям регулятора рынка.

Открыл конференцию доклад управляющего директора Experian в России и СНГ Стивена Гилдerta. В докладе был дан подробный анализ финансового рынка и вскрыты его основные проблемы.

Главный аналитик ОАО «Сбербанк России» Михаил Матовников выступил с докладом о ситуации в экономике и банковской системе России. «Вопреки распространенному мнению, качество кредитов российских банков ухудшилось заметно меньше ожиданий», – заявил он в частности. Глава направления Experian Аналитика по региону Центральная и Восточная Европа Стефан Стоянов обратил внимание на проблему сбора просроченной задолженности. Другие выступавшие также поделились опытом использования инновационных инструментов оптимизации процесса взыскания просроченной задолженности. Так, Сергей Голец, начальник департамента по работе с проблемной задолженностью МДМ Банка, рассказал о привлечении внешних консультантов. Адам Зейн, руководитель Комитета по Базелю и управлению рисками Ассоциации российских банков, управляющий директор по Basel-стандартам Альфа-Банка, поделился опытом, как создать основу для успешного выполнения требований Базеля II, раскрыл основные этапы построения инфраструктуры для оценки активов и расчета норматива достаточности капитала в соответствии с международными стандартами.

Список литературы

1. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / Под ред. А. А. Лобанова и А. В. Чугунова. – М. : 2007.
2. Управление рисками в законодательстве об НПС и международных стандартах // Риск-менеджмент в кредитной организации. 2013. № 1 (09).
3. Масино М. Н., Ларионов А. В. Методика построения инфраструктуры риск-менеджмента в платежных системах // Банковское дело. 2015. № 8. С. 51–60.