

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НИЖНИЙ НОВГОРОД

Научно-учебная лаборатория количественного анализа
и моделирования экономики

А.В. Аустов, Н.А. Якунчева

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ И
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ**

Препринт Р1/2010/03

Серия Р1

Научные доклады лаборатории
количественного анализа и
моделирования экономики

Нижний Новгород
НФ ГУ ВШЭ
2010

УДК 330.564.2+330.163

ББК 65

А 36

Редактор серии Р1
“Научные доклады лаборатории количественного анализа и
моделирования экономики ”

А.М. Силаев

Аистов А.В., Якунчева Н.А. Социально-экономические показатели и удовлетворенность жизнью. Препринт Р1/2010/03. – Нижний Новгород: НФ ГУ-ВШЭ, 2010. – 38 с.

В работе выполнен анализ ответов респондентов на вопрос об их удовлетворенности жизнью. Данные взяты из Российского Мониторинга Экономического положения и Здоровья населения (РМЭЗ) 1994-2007 гг. Приведены некоторые статистики по данным Госкомстата за 2000-2007 гг. Оценки позволяют сопоставить «объективные» оценки уровня жизни и субъективные оценки удовлетворенности жизнью. Сделаны выводы о социальном характере понятия счастья.

УДК 330.564.2+330.163

ББК 65

© А.В. Аистов, 2010

© Н.А. Якунчева, 2010

Введение

Счастье – одна из вечных тем гуманитарного знания, со времени античности служившая предметом философских изысканий. В то же время счастье является сложным предметом строго научного и тем более экспериментального исследования. В русскоязычной литературе термин «счастье» (happiness) часто заменяют термином «удовлетворенность жизнью». Важной особенностью термина «удовлетворенность жизнью» является его неопределенность в предмете оценки – в том, что именно удовлетворяет или не удовлетворяет отвечающего. В результате предмет оценки очень часто ускользает от внимания исследователей.

Как на самом деле измерить предел удовлетворенности жизнью человека? От каких факторов человек становится удовлетворенным своей жизнью, а от каких – нет? Какого человека можно назвать счастливым? Подобные вопросы рассматривали многие как отечественные, так и зарубежные ученые и одним из первых исследователей, занимавшихся системным анализом счастья в экономике, является Easterlin (2001), который предпринял попытку построить теорию, увязывающую понятия «доходы» и «счастье». Одна из его идей хорошо известна в наше время как парадокс Истерлина (а именно - вторая): в пределах одной страны люди с более высоким доходом склонны считать себя более счастливыми, но при межстрановом сравнении уровень счастья нации слабо связан с доходом на душу населения.

Bolle, Okhrin, Vogel (2009) основываются на идее, что индивидуальное благополучие зависит не только от ряда индивидуальных факторов, но и от сравнения с другими людьми, которые играют не последнюю роль в их жизни.

Ballas, Dorling (2007) пытались вычислить количественную составляющую удовлетворенности жизнью, основываясь на различиях с течением времени в факторах, влияющих на степень удовлетворенности человека жизнью.

Bernard van Praag (2007) рассматривает современную ситуацию экономики счастья, ее практическую применимость, и приводит обобщающее описание экономики счастья.

Философская и психологическая литература показывает, что «счастье» является феноменом принадлежащим в значительной мере экзистенциальному аспекту бытия личности, восприятию и пониманию мира в целом и природы человека. В самом этом понятии скрыто множество противоречий. Укажем лишь на то, что по эмпирическим данным психологических исследований понятия «счастье» и «несчастье» почти полностью независимы друг от

друга (Bradburn, 1969). Человеческие переживания и счастье имеют значительную культурную и этническую обусловленность¹.

В настоящей работе приведены данные, связанные с данным понятием статистики по данным Госкомстата за 2000-2007 гг. и выполнены эмпирические оценки на данных Российского Мониторинга Экономического положения и Здоровья населения (РМЭЗ) 1994-2007 гг. Оценки позволяют сопоставить «объективные» оценки уровня жизни и субъективные оценки удовлетворенности жизнью.

1. Экономические и статистические показатели развития общества

Удовлетворенность жизнью зависит от многих факторов, которые именно в совокупности могут повлиять на ее значение и изменение. Стоит рассмотреть статистику ключевых параметров, чтобы увидеть, динамику условий жизни населения России.

Материальная составляющая заключается в доходах, получаемые не только самим человеком, но также и в сравнении с другими окружающими его людьми. В основе этого неравенства лежат различия в оплате труда, которые, по данным Госкомстата РФ, превышают дифференциацию доходов в несколько раз. Росту неравенства, в известной мере, противостоят социальные трансферты и внутрисемейное перераспределение доходов, которые несколько выравнивают доходную обеспеченность людей. В свою очередь, различия в заработной плате порождаются межотраслевым и внутриотраслевым неравенством в оплате труда.

В период с 2000 по 2003 год реальные располагаемые денежные доходы устойчиво росли (рис.1.1).² Рост доходов домашних хозяйств, хотя и замедлившийся, оставался основной движущей силой внутреннего спроса. На протяжении всего периода реальные располагаемые доходы населения опережали рост экономики в целом. При этом, если до 2003 года разрыв между данными трендами увеличивался, затем динамика сменилась на противоположную. Значительно опережающий рост доходов населения над ростом ВВП до 2003 года обусловлен восстановлением уровня жизни населения, который сильно снизился после кризиса 1998 года. За 2007 год темп роста реальных располагаемых доходов сократился на 1.5%, а величина ВВП значительно выросла по сравнению с предыдущими годами.

¹ Куликов Л.В., «Детерминанты удовлетворенности жизнью», //Общество и политика /Ред. В.Ю.Большаков. СПб., Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2000, с. 476-510.

² Все статистические данные взяты из Российского статистического ежегодника. 2007: Стат.сб./Росстат. - Р76 М., 2007., «Россия в цифрах 2008»: Крат.стат.сб./Росстат- М., Р76 2008. - 510 с.

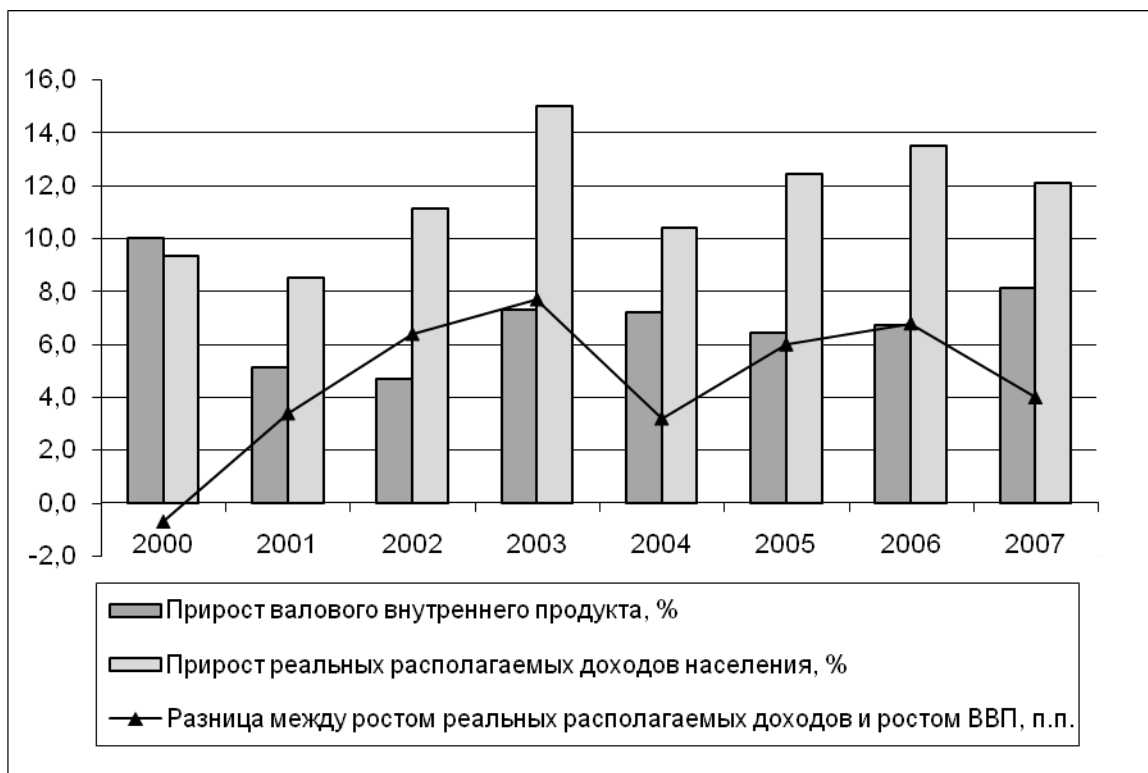


Рис.1.1. Динамика приростов ВВП и реальных располагаемых доходов населения.

Заработная плата остается главным фактором роста доходов населения (см. Приложение 1.1). В 2000-2002 годах доля фонда заработной платы в структуре денежных доходов населения имела тенденцию к увеличению (рис 1.2). Последующее снижение в 2003-2005 годах доли фонда заработной платы в доходах населения обусловлено тем, что рост ВВП в указанный период приводил к менее ощутимым результатам в части повышения доходов работающих по сравнению с 2000-2002 годами. В структуре денежных доходов населения за 2007 г. по сравнению с соответствующим периодом 2006 г. возросла доля оплаты труда при снижении доходов от собственности, доходов от предпринимательской деятельности и социальных выплат.

Покупательная способность заработной платы (соотношение среднемесячной начисленной заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения) возросла с 1,7 раз в 2000 году до 3,3 раз в 2007 году (рис.1.3). (см. Приложение 1.2).

В 2007 году по сравнению с 2000 годом население меньше в долевым соотношении на 5,8 п.п. стало тратить на покупку товаров и оплату услуг (рис.1.3), что всегда занимало наибольшую долю в использовании доходов населения (75,5% в 2000 году, 69,7% в 2007 году). В течение семи лет статья на обязательные платежи увеличилась не значительно – на 4,7%, также люди стали больше тратить на приобретение недвижимости. Важной отметить, что

в 2007 году наибольший процент денег, которые остаются на руках у населения за последние 8 лет и составляет 3,6%. (см. Приложение 1.3)

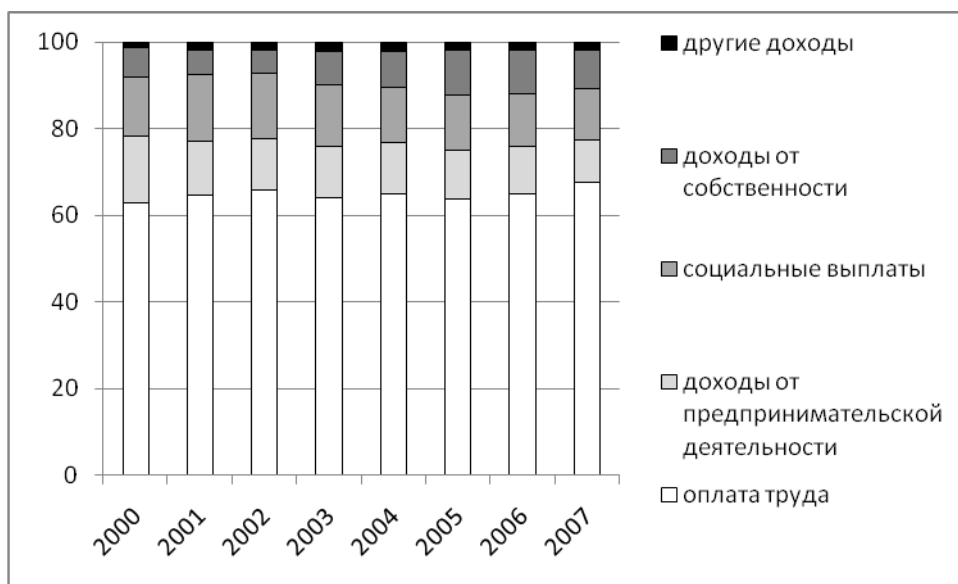


Рис. 1.2. Состав денежных доходов населения.



Рис. 1.3. Использование денежных доходов населения.

В 2005 году в связи с принятием Федерального закона «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» прожиточный минимум пенсионера увеличился на 34,9%, что повлекло за собой отставание темпов роста трудовой пенсии от темпов роста прожиточного минимума. Показатели пенсионного обеспечения в РФ представлены в Приложении 1.4.

За период с 2000 по 2007 год средний размер трудовой пенсии вырос в 4,3 раза (рис.1.4).

В целях повышения уровня пенсионного обеспечения граждан в 2006 году страховая часть трудовой пенсии была проиндексирована дважды – с 1 апреля на 6,3% и с 1 августа на 6,2%. Базовая часть трудовых пенсий также проиндексирована - с 1 апреля на 8,5 %. С учетом проведенных мер средний размер трудовой пенсии в 2007 году составил 3115 рублей в месяц и увеличился по сравнению с 2006 годом на 12,5 %, что выше прогнозируемых темпов роста потребительских цен и уровня прожиточного минимума пенсионера. (см. Приложение 1.4)

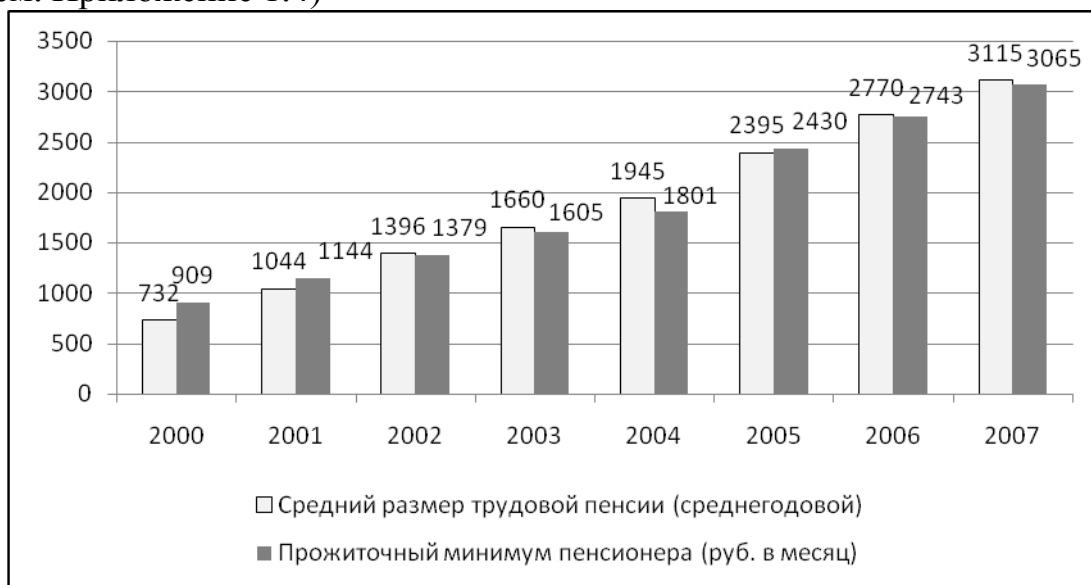


Рис. 1.4. Динамика среднего размера трудовой пенсии и прожиточного минимума пенсионера за период с 2000 по 2007 год.

В то же время темпы роста среднего размера трудовой пенсии в 2000-2007 годах существенно отставали от темпов роста среднемесячной заработной платы (рис. 1.5). В результате если в 2000 году средний размер трудовой пенсии составлял 32,9% от среднемесячной зарплаты, то в 2007 году – всего 22,9%.

Начиная с 2005 года прожиточный минимум исчисляется в целом по Российской Федерации на основании Федерального закона от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» и в соответствии с проектом Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации.

В целом по Российской Федерации величина прожиточного минимума составила в 2007 году 3847 руб., в том числе для трудоспособного населения – 4159 руб., пенсионеров – 3065 руб. и детей – 3679 руб.

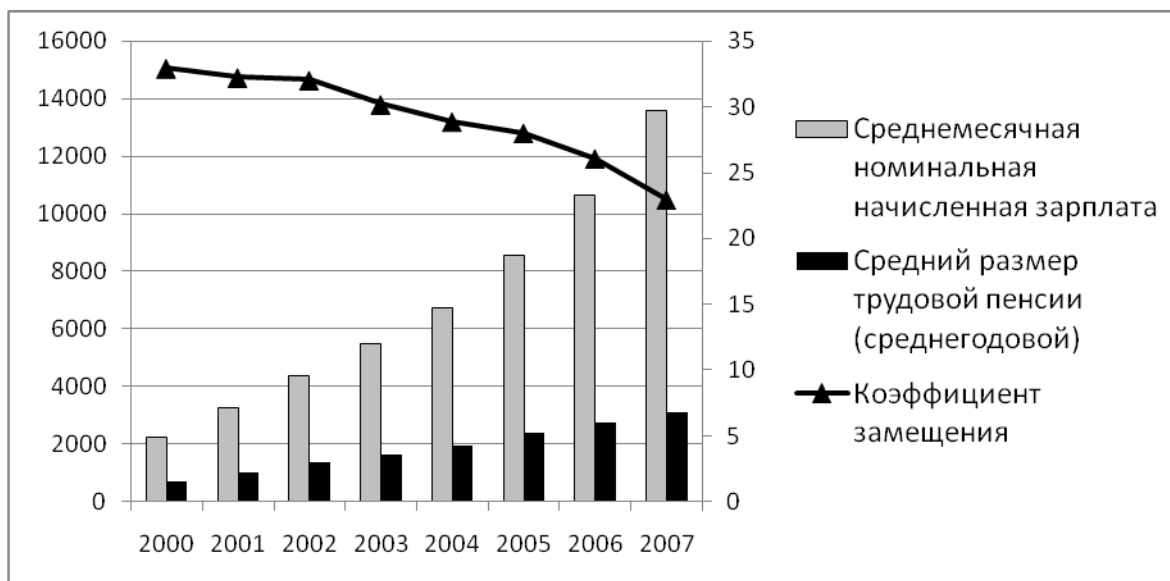


Рис. 1.5. Соотношение среднего размера трудовой пенсии и среднемесячной заработной платы за 2000-2007 года.

Ускоренный рост реальных доходов населения позволил в 2000 – 2007 годах значительно сократить уровень бедности населения. Доля и численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума уменьшилась с 29% (42,3 млн. чел.) в 2000 году до 13,4% (18,9 млн. чел.) в 2007 году (рис. 1.6).



Рис. 1.6. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума за 2000-2007 гг. (в % от общей численности населения).

Несмотря на то, что на протяжении последних лет наблюдается устойчивое снижение уровня бедности, он по-прежнему остается существенно выше, чем в экономически развитых странах.

При рассмотрении физической составляющей во взаимодействии с материальной, хочется обратить внимание на уровень безработицы в нашей стране на рис.1.7. (см. Приложение 1.5)

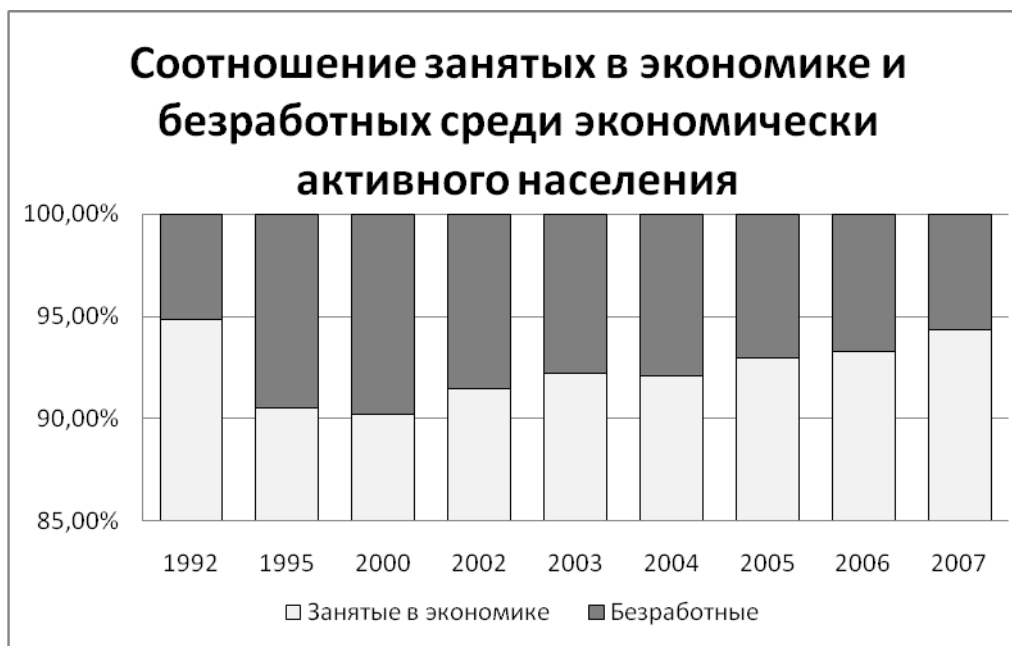


Рис. 1.7. Доля безработных в величине экономически активного населения.

Согласно рис.1.7 в 2000 году среди экономически активного населения около 10 процентов людей не имели работы, и с 2004 года, со значения немного меньше 8 процентов безработных, доля занятых начала увеличиваться, что означает уменьшение доли людей, стоящих на бирже труда, и доля безработных в 2007 году составила 5,6%. Стоит отметить, что среди безработных преобладают мужчины с разницей в 1 п.п. в среднем по годам по сравнению с долей безработных женщин. В 2007 году доля безработных мужчин среди занятых в экономике мужчин составляет 6,3%, а доля безработных женщин среди занятых в экономике женщин – 5,6%.

По нашему мнению, если человек работает, у него есть интересное дело, есть цель и желание, а также соответствующее финансовое обеспечение, даже если дифференциация в данной величине значительная, такие люди должны быть более удовлетворены своей жизнью.

Также в данной составляющей удовлетворенности жизнью рассмотрим то, как люди проводят свободное время, куда ездят отдыхать, что покажет улучшение или ухудшение жизни людей. Рассмотрим динамику количества выездов российских граждан в страны дальнего зарубежья на рис.1.8.

За восемь лет в период с 2000 года по 2007год количество выездов российских граждан в страны дальнего зарубежья увеличилось на 8873 тысяч поездок, или более чем на 90%. Наибольший всплеск выездов в страны дальнего зарубежья наблюдался в 2004 и 2007 годах, что означает наличие денежных средств у населения для совершения еще больше поездок за рубеж. Если рассмотреть поездки российских граждан исключительно с целью туризма, то можно увидеть подобную динамику (рис.1.9). (см. Приложение 1.6).



Рис. 1.8. Количество выездов российских граждан в страны дальнего зарубежья за 2000-2007 гг. и прирост данного показателя от года к году в процентах.

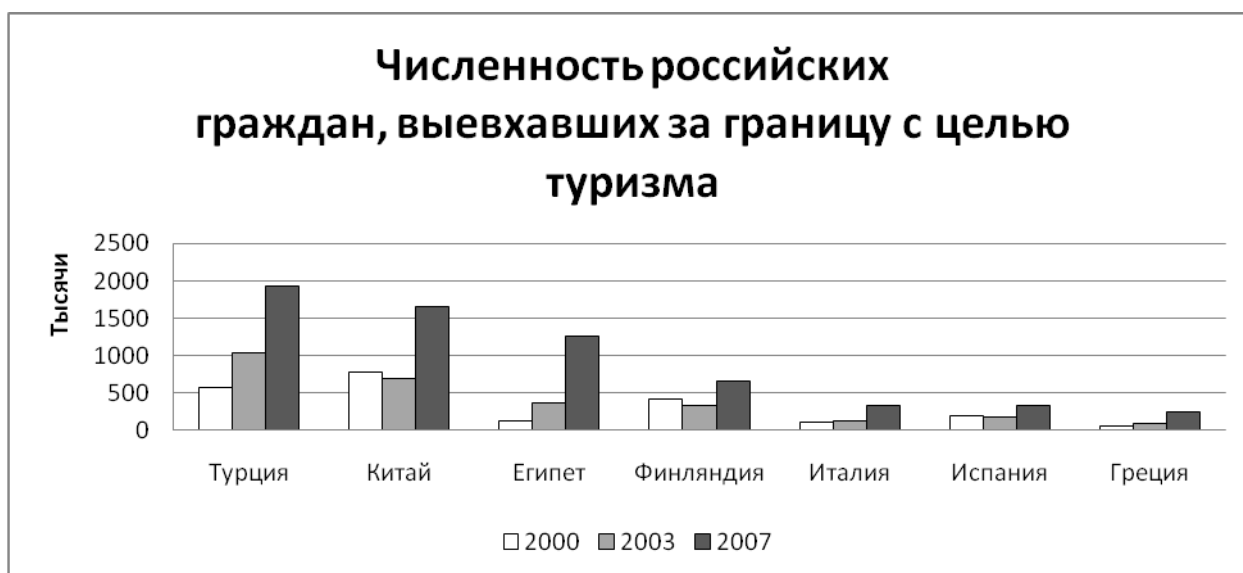


Рис. 1.9. Количество выездов российских граждан в страны дальнего зарубежья с целью туризма за 2000, 2003 и 2007 гг. по наиболее популярным туристическим странам.

На 2007 год Турция являлась самым популярным курортом среди российских граждан, хотя в 2000 находилась лишь на третьем месте после Польши (966 тыс. поездок) и Китая (773 тыс. поездок). С 2003 года места по популярности уже не сильно изменялись, таким образом, Китай оказался на втором месте после Турции и численностью российских граждан, выехавших в него 1652 тыс. человек. Завершает тройку популярных курортов Египет, который в последнее время стал очень распространенным место отдыха и в сравнении с 2003 годом в 2007 году число выездов в него увеличилось на 887

тыс. поездок (или возросло в 3.4 раза). Из того всего следует, что российские граждане с каждым годом могут позволить себе больше путешествовать, а значит жить все время не только трудом и работой, а также отдыхом, получая от этого больше положительных эмоций и удовлетворенность от жизни.

В качестве духовной составляющей удовлетворенности жизнью населения рассмотрим статистику браков и разводов (рис.1.10), стоит отметить, что люди, живущие в семье, считаются более счастливыми, но это мы проверим позже на данных базы РМЭЗ.

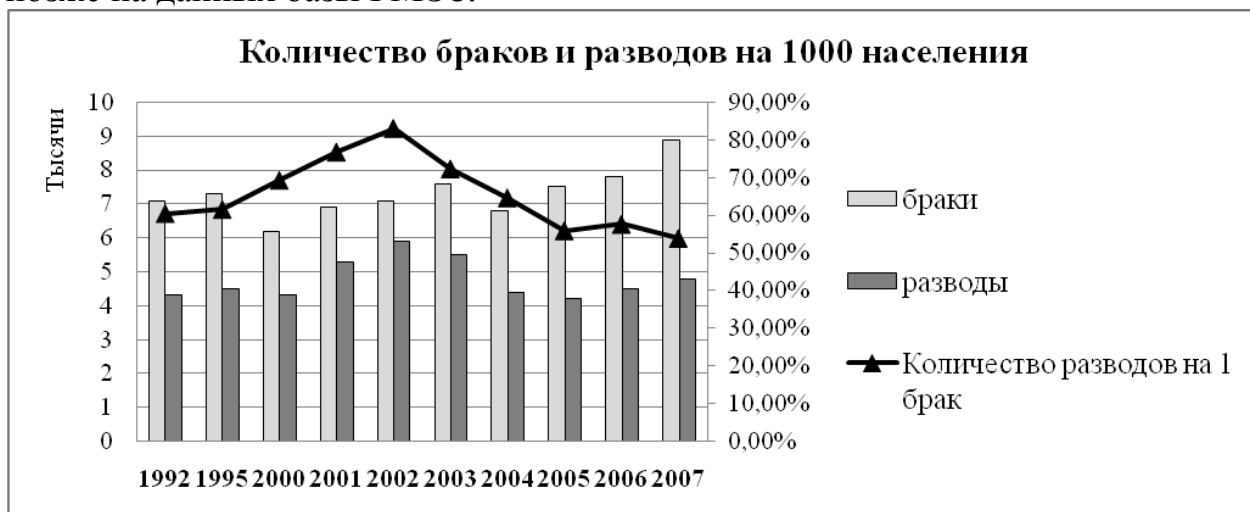


Рис. 1.10. Количество браков и разводов за 1992-2007 гг. и соотношение количества разводов на 1 брак.

Количество браков возросло на 1,8 тыс. в 2007 году по сравнению с 1992, и на 2,7 тыс. по сравнению с 2000 годом, когда наблюдалось наименьшее количество браков в России (см. Приложение 1.7). В последние 3 года (с 2004 по 2007гг) количество браков постоянно растет с 9 процентным приростом в среднем, что видно из рис.1.11. Что касается разводов за период с 1992 по 2007 гг., то с 2000 года наблюдалась положительная динамика с пиком количества разводов в России 2002 годом, после чего значение показателя стало снижаться до 2005 года и в 2006 и 2007 гг. наблюдается рост в 7 процентов.

Наиболее значимым показателем в данном случае является количество разводов на 1 брак. В соответствии с рис.1.10, с 2002 года, когда приходилось 80% разводов на количество зарегистрированных браков, началось снижение этого соотношения, достигнув в 2007 году отметки в 54 процента. Это означает, что с 2002 года при увеличении количества браков и снижении доли разводов, больше семей оставались полными, а значит счастливыми. Ведь в семье закладываются основные черты характера будущего взрослого человека, его видения мира и окружающих людей. И чем больше будет людей, которым родители с детства сумели привить чувства любви, уважения и патрио-

тизма, тем сильнее, сплоченнее и крепче, жизнеспособнее и счастливее будет наше общество и наше государство.

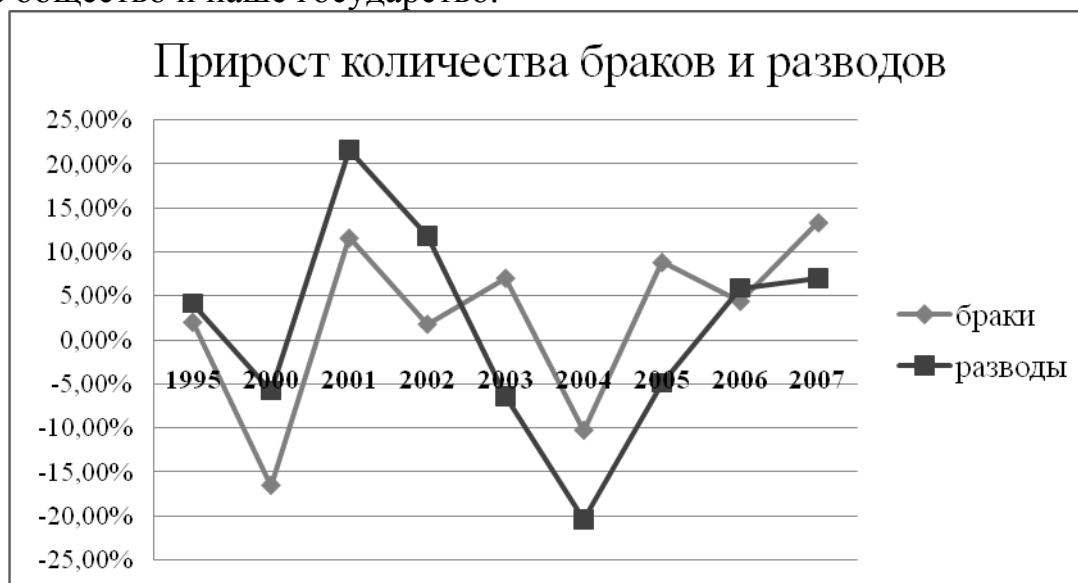


Рис. 1.11. Прирост количества браков и разводов за 1995-2007 гг.

Поводя итог к вышесказанному, стоит отметить, что 2004 год кажется переломным годом во многих сферах жизни населения, с этого года значительно стали расти реальные располагаемые доходы населения, а также ощутимое увеличение прироста величины трудовой пенсии и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы. С 2004 года население стало больше приобретать имущества, и увеличились доходы от имущества, а также с 2004 года уменьшилось падение прироста денег на руках у населения и пошло на увеличение. Статистика показывает, что с 2004 года уменьшилась доля безработных среди занятых в экономике населения. С 2004 года люди заметно стали больше тратить денег на путешествия и отдых, предпочитая не только дешевые и самые распространенные курорты, но также дорогостоящие. В добавлении ко всему, количество браков после некоторого снижения стало расти, доля разводов в браках продолжала снижаться. Из этого всего, можно сделать вывод, что с 2004 года люди стали жить заметно лучше, а значит счастливее, но это не означает, что до 2004 года они жили плохо и были не удовлетворены своей жизнью, просто ожидается значительное увеличение прироста счастливых и удовлетворенных своей жизнью людей в 2004 году.

2. Субъективные оценки удовлетворенности жизнью

Ричард Истерлин, один из первых исследователей, занимавшихся системным анализом счастья в экономике, в своей работе предпринял попытку построить всеобъемлющую теорию, увязывающую понятия дохода и сча-

ства.³ Результаты показали, что богатые люди в большинстве своем более счастливы, чем бедные, и что в течение жизни люди не становятся счастливее, даже если их доход повышается. Гипотеза Истерлина заключается в том, что с ростом дохода у человека растет и стремление достичь большего, в результате чего конечная цель – счастье – отодвигается все дальше.

Однако некоторые из экономистов, например профессор Уорикширского университета Эндрю Освальд⁴, выяснили, что осознание счастья неразрывно связано с уровнем дохода других людей, с которым работник сравнивает свой доход. И чем амбициознее становятся люди, тем менее они счастливы. И экономический рост может не слишком осчастливить богатые нации – он просто приводит к росту зависти.

Профессор психологии Майкл Аргайл понимает счастье как состояние переживания удовлетворенности жизнью в целом, общую рефлекторную оценку человеком своего прошлого и настоящего, а также частоту и интенсивность положительных эмоций⁵.

В той или иной степени удовлетворенность жизнью связана с оценкой приближения к желанной идеальной жизни – счастью. В понятии «счастье» объединяется некоторая совокупность идеалов (эталонов) человеческой жизни. С этими идеалами сравнивается собственная жизнь, жизнь других конкретных людей, жизнь абстрактного человека. Счастье выступает как ценность, имеющая особую значимость, то есть как ценность, стоящая над другими ценностями.

И.А. Джидарьян исследовала представления о счастье, характерные для обыденного сознания. Она показала, что в отличие от других человеческих ценностей, счастье не имеет самостоятельной и самообоснованной сущности в том смысле, что «содержится и как бы «проходит» через все другие ценности, «высвечиваясь» ими, являясь результатом, «побочным продуктом» их реализации»⁶. Ценности счастья включают в себя самые различные по содержанию и предметной направленности жизненные блага и духовно-нравственные ориентации. Оказалось, что счастливого человека люди чаще всего определяют как благополучного в семье и личной жизни. Это подтверждает конструктивный потенциал, а может быть и универсальный характер, понятия «благополучие».

Чтобы исследовать счастье со всех сторон, можно провести «объективное» оценивание доходов и субъективное оценивание удовлетворенности жизнью; данные РМЭЗ позволяют это сделать. Субъективный подход изме-

3 Income and Happiness: Towards a Unified Theory, Richard Easterlin, Economic Journal, July 2001

4 Satisfaction and Comparison Income, Andrew Clark and Andrew Oswald, www.oswald.co.uk

⁵ М. Аргайл, «Психология счастья», 1990, С.42.

⁶ Джидарьян И.А. Счастье в представлениях обыденного сознания // Психологический журнал. 2000, Т. 21, № 2. С. 40-48.

рения удовлетворенности жизнью появился относительно недавно. Этот метод основан на собственном восприятии индивида своего благополучия.

В качестве субъективной оценки благосостояния мы используем ответы респондентов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?»⁷ (рис. 2).

Полностью удовлетворены.....	1
Скорее удовлетворены	2
И да, и нет	3
Не очень удовлетворены	4
Совсем не удовлетворены.....	5



Рис. 2. Эволюция ответов на вопрос об удовлетворенности жизнью.

Первоначально четко бросается в глаза, что с 1994 по 2003 гг., отвечая на данный вопрос, люди придерживались позиции «не очень удовлетворены» – это в среднем 35% опрошенных и около 3000 людей, а в период с 2004 по 2007 гг. основная доля ответов приходится на позицию «скорее удовлетворены» (3334 человек, 31%). Наибольшие доли населения за все года вместе приходятся на три средние ступени, что говорит о среднем уровне жизни, и меньшинстве крайностей удовлетворенности жизнью, это 77,5% опрошенных за все года (83424 человек) (см. Приложение 2.1).

В 2002 году произошел резкий спад в ответах «не очень удовлетворены» и «совсем не удовлетворены» на 6 п.п. и 5 п.п. соответственно, а доля людей, считающих себя «скорее удовлетворены» возросла на 12 п.п. Также можно

⁷ Вопросник для взрослых, раздел «Работа», вопрос №65

отметить 2004 год, яркой особенностью которого является резкое сокращение между долями «счастливых» и «несчастливых» до 1% в с преимуществом последних, в последующие года доля имела обратный характер со значением более 5%. Также в 2004 году доля «скорее удовлетворены» занимала 31% всех ответов, что выше на 5 п.п. с предыдущим годом, а низшие ступени удовлетворенности снизились на 3 п.п. каждая.

Самый большой процент людей, считающих себя «совсем не удовлетворенными», приходится на 1998 г. – 35,2% (2753 человека) (если рассматривать данные за период 2000-2007 гг., то – 2000 год – 22%, 1811 человек), а всех меньше таких людей в 2007 г., всех больше людей, считающиеся себя «полностью удовлетворенными» жизнью в 2007 г. (7,2%, 792 человека).

Вышесказанное соответствует статистическим данным, приведенным ранее: 2004 г. является переломным годом, улучшение жизни россиян по формальным экономическим показателям сопровождается большей удовлетворенностью жизнью.

Главное достоинство метода, исследующего субъективную оценку удовлетворенности жизнью в том, что он определяет степень удовлетворенности путем оценивания индивидом своей жизни в целом, своего материального благополучия, перспектив будущего, небесполезное прошлое. Однако, ответы индивидуумов могут зависеть от различных факторов, например, от ожиданий в будущем какого-то заработка, отношения к жизни и своему материальному положению. Также индивиды могут оценивать себя, сравнивая с определенными правилами и нормами, материальным положением людей из их круга общения.

Многие исследователи экономики счастья пытались выяснить, насколько доходы влияют на ответ человека на вопрос удовлетворен он своей жизнью или нет.⁸ Рассмотрение соотношения доходов и счастья обычно приводит к замешательству. На момент времени те, кто имеет наибольшие доходы, в среднем более счастливые, чем те люди, которые имеют меньшие доходы. Но с течением времени при значительном увеличении доходов, люди могут не менять свою точку зрения, не отвечать, что они стали более счастливы. К тому же те люди, у которых реальные доходы оставались на прежнем уровне, считают, что раньше они жили гораздо хуже, и в будущем будут более счастливыми и состоятельными.

Для более подробного исследования данного парадокса, стоит рассмотреть соотношение субъективной оценки удовлетворенности жизнью с тем, как люди оценивают свое материальное благосостояние. Согласно таблице, представленной в Приложении 2.2, мы можем твердо сказать, что даже само-

⁸ Income and Happiness: Towards a Unified Theory, Richard Easterlin, The Economic Journal, 111 (July) 2001. Money Does not Buy Happiness: Or Does It? A Reassessment Based on the Combined Effects of Wealth, Income and Consumption, Bruce Headey, Ruud Muffels, Mark Wooden, 2007

оценка удовлетворения своим доходом слабо влияет на удовлетворенность жизнью в целом. Лишь 25% людей очень удовлетворены своим материальным положением из количества людей, которые очень удовлетворены своей жизнью; только 84% людей, которые совсем несчастны в своей жизни не удовлетворены своим материальным благосостоянием. Это означает, что чем больше человек неудовлетворен своим материальным положением, своими доходами, тем вероятнее, что этот человек попадет в низшую группу удовлетворенности жизнью. Однако данная логика не работает для людей, которые удовлетворены своим материальным положением, т.к. в данном случае их ответы на вопрос об удовлетворенности жизнью расположатся на нескольких уровнях удовлетворенности жизнью. Так, например, 0,4% людей удовлетворены своим материальным положением, но совершенно не удовлетворены своей жизнью в целом, а из всех самых счастливых людей 9 % не удовлетворены совершенно своим материальным положением.

Также стоит рассмотреть связь субъективной оценки удовлетворенности жизнью с другими субъективными оценками (см. Приложение 2.3).

Целесообразно рассматривать доленое отношение ответов по представленным в таблице вопросам. Наибольшая доля людей по вопросу «как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние 12 месяцев?» приходится на ответ «ничего не изменилось», в то время как у 25% людей оно улучшилось. Практически такое же соотношение мы видим по следующему вопросу «через 12 месяцев Вы и Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сегодня?», причем 16,5 % людей, у которых оно и улучшилось и они ожидают снова улучшения материального положения, а 19% людей в целом по выборке считают, что их материальное состояние ухудшилось, и в будущем году они снова ожидают ухудшений.

При ответе на вопрос: «Представьте себе, пожалуйста, лестницу из 9 ступеней, где на нижней, первой ступени, стоят нищие, а на высшей, девятой - богатые. На какой из девяти ступеней находитесь сегодня Вы лично?» респонденты в основном давали ответы на уровне ниже среднего (64,3%), выше среднего, т.е. людей, которые считают себя богами, всего 11,4%, что на 24 п.п. ниже, тех людей, которые удовлетворены своей жизнью. Если сопоставить количество людей, которые считают, что они имеют большую власть (вопрос «А теперь представьте себе, пожалуйста, лестницу из 9 ступеней, где на нижней ступени стоят совсем бесправные, а на высшей - те, у кого большая власть. На какой из девяти ступеней находитесь сегодня Вы лично?») с количеством людей, которые удовлетворены своей жизнью, то окажется, что всего 11% людей, имеющих власть, что на 24 п.п. меньше доли людей, удовлетворенных своей жизнью. К вопросу «И ещё одна лестница из 9 ступеней, где на нижней ступени находятся люди, которых совсем не уважают, а на высшей - те, кого очень уважают. На какой из девяти ступеней находитесь

сегодня Вы лично?» люди отнеслись менее серьезно, и уважающих людей оказалось значительно больше, чем тех, кого не уважают (на 44 п.п.).

В табл. 2.1 представлены средние по выборке РМЭЗ значения характеристик респондентов, которые ответили, что они полностью удовлетворены своей жизнью (статистики по остальным ответам приведены в Приложении 2.4).

В соответствии со значениями «среднего счастливого» человека, можно отметить следующее, что это в основном холостые мужчины лет 34, имеющие детей. В выборке преобладают люди русской национальности, рожденные вне города, имеющие сертификат об окончании средней школы, но у которых отсутствует высшее образование. «Счастливые» люди в основном имеют работу и удовлетворены ей. Что касается состояния здоровья, то оно ближе к хорошему, чем к среднему, и курящих людей не так много среди «счастливых» и удовлетворенных своей жизнью людей.

Таблица 2.1

Характеристика среднего индивида, который полностью удовлетворен своей жизнью в рассматриваемой выборке

Переменная	Среднее значение
Возраст	34,15
семейное положение (холост)	0,4
Пол (мужчина)	0,52
наличие детей	0,56
Национальность	0,84
место рождения	0,43
наличие работы	0,6
состояние здоровья	2,47
привычка курения	0,36
количество детей	1,70
Образование	5,89
удовлетворение работой ⁹	1,63

Если рассматривать среднего индивида, который совсем не удовлетворен своей жизнью, то явные отличия от «счастливого» среднего индивида заключаются в том, что это в основном одинокие женщины 45 лет, имеющие детей, причем количество детей больше, чем у «счастливых». В выборке не удовлетворенных жизнью людей образование ниже средней школы, мало кто из них

⁹ Переменная «удовлетворение работой» принимает значение 2, если человек «удовлетворен работой», 0-«не удовлетворен», 1- «и да, и нет».

имеют работу и удовлетворены ей. Здоровье таких людей немного ниже среднего уровня и среди них больше людей, имеющие вредную привычку курить.

3. Факторы, влияющие на субъективную оценку удовлетворенности жизнью

В работе использованы данные РМЭЗ 2000-2007 гг. (9-16 раунды). Они были отобраны:

- из взрослого вопросника раздел «Работа» (J), «Здоровье» (M);
- из семейного вопросника разделы «Расходы» (E) и «Доходы» (F).

Описание переменных, использованных для регрессионных моделей представлено в Приложении 3.1.

В табл. 3.1 представлено распределение респондентов по годам и регионам.

Таблица 3.1

Количество респондентов по годам и регионам

Регион/ год	1	2	3	4	5	6	7	8	Всего
2000	415	557	1552	1513	1174	1238	820	856	8125
2001	1220	589	1576	1542	1210	1248	742	871	8998
2002	1364	600	1574	1626	1242	1282	766	873	9327
2003	1253	565	1617	1632	1264	1349	864	922	9466
2004	1319	564	1582	1619	1263	1348	885	902	9482
2005	1154	572	1526	1592	1284	1346	852	902	9228
2006	1326	788	1889	1913	1577	1611	959	1086	11149
2007	1259	734	1951	1934	1596	1562	963	1053	11052
Всего	9310	4969	13267	13371	10610	10984	6851	7465	76827

где

1 – Москва и С.Петербург

2 – Северный и Северо-восточный регионы

3 – Центральный и Центрально-черноземный регионы

4 – Волго-вятский и Волжский регион

5 – Северный Кавказ

6 – Урал

7 – Западная Сибирь

8 – Восточная Сибирь и Дальний Восток

Следовательно, в выборку попало наибольшее число респондентов из Центрального и Волго-Вятского регионов, но в целом данные являются репрезентативными по России.

Эмпирические оценки были выполнены с использованием пробит-модели упорядоченного выбора. Распределение зависимой переменной представлено на рис. 3.



Рис. 3. Ответы респондентов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время» (2000-2007 гг.), в долях.

В Приложение 3.2 представлены результаты оценок, полученные в среде Stata, для раундов 14, 15 и 16 (2005, 2006 и 2007 гг.).

На основе выполненного регрессионного анализа можно сделать следующие выводы:

1. С возрастом (при прочих равных условиях, определяемых включенными в модель регрессорами) несколько повышается вероятность ответа о полной неудовлетворенности жизнью, соответственно – снижается вероятность ответа о полной удовлетворенности.

2. Семейные люди более удовлетворены своей жизнью, чем одинокие. Причем с 2004 года влияние данного параметра на ответ респондента стало расти.

3. Доля мужчин, удовлетворенных своей жизнью выше, чем женщин.

4. Наличие детей отрицательно связано с удовлетворенностью жизнью.

5. Работающие люди более удовлетворены своей жизнью, чем не работающие. Влияние данного фактора значительно выросло в 2004 году, после чего влияние его сильно не изменялось.

6. Наличие подчиненных на работе делает человека более удовлетворенным своей жизнью.

7. Чем выше показатель здоровья (по собственной оценке), тем счастливее человек.

8. Люди, которые не имеют вредной привычки к курению, более удовлетворены своей жизнью, чем курящие люди.

9. Удовлетворенность положительно связана с величиной доходов респондентов.

10. Образование также положительно влияет на оценку удовлетворенности жизнью.

11. Положительно связаны с удовлетворенностью жизнью (при прочих равных) такие факторы, как наличие возможности улучшить жилищные условия и провести всей семьей отпуск за границей.

4. Другие методы анализа

При субъективных оценках возникают сложности, заключающиеся в том, что для каждого человека сами ценности в жизни различны и при ответе на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?» каждый человек находит разные причины своего ответа. Кто-то аргументирует тем, что у него есть здоровье, здоровые дети, и ему больше ничего не надо для счастья. А другой ответит, что квартира у него маленькая, машина старенькая, а у соседа все лучше, значит он не удовлетворен своей жизнью. Мы сталкиваемся с проблемой, что люди думают о себе в сравнении с другими людьми, не понимая того, что у них совершенно иные ценности в жизни. Как показал анализ субъективной оценки удовлетворенности жизнью, под «счастьем» человек может подразумевать слишком много всего различного, чтобы исследователь мог создать некоторую границу, которая бы разделяла «счастливых» людей от «несчастливых». Получается, что исследователь должен взять на себя обязанность или право решать, что для человека приносит счастье в его жизнь, и когда он будет счастливым, а когда нет.

Нельзя прописать модель счастья, согласно которой человек, подходящий под эту модель должен быть удовлетворенным своей жизнью. Каждый человек сам выбирает себе дорогу к достижению того, чтобы быть самым счастливым.

Если построить прогнозы удовлетворенности жизнью, используя бинарные модели (см. Приложение 4.1), получим результаты, продемонстрированные на рис. 4 и в Приложении 4.2.

По рис.4 можно заметить следующую динамику – с 2004 года количество удовлетворенных людей превысило неудовлетворенных, что подтверждает ранее сделанные выводы. В Приложении 4.2 приведены данные, которые показывают, сколько людей в каждом году из группы респондентов, ответив-

ших «и да, и нет» перешли в группы «удовлетворенных» и «неудовлетворенных».

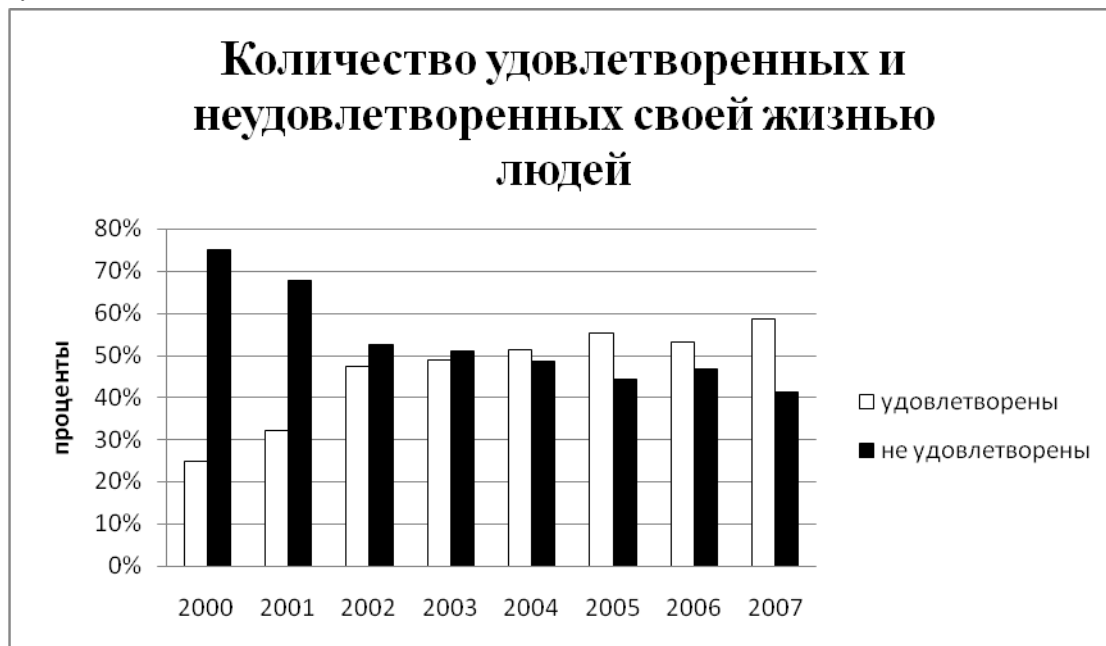


Рис.4. Количество удовлетворенных и неудовлетворенных людей по прогнозам в рамках бинарных моделей.

Начиная с 2002 года доля «счастливых» людей, ответивших изначально «и да, и нет», стала превышать долю «несчастливых» людей (54% и 46% соответственно), достигну пика разницы в 40% в 2003 году, и в общем по всем годам мы получили, что 56% людей перешло в группу «удовлетворенных» своей жизнью и 44% людей в группу «неудовлетворенных». Если же посмотреть насколько приросло количество «счастливых» и «несчастливых» людей в общем по годам в сравнении с первоначальными данными, которые мы имели по этим двум группам людей, то получается, что количество «счастливых» людей возросло на 40.5 процентов, а количество «несчастливых» людей возросло на 26.4%.

Теперь мы имеем более четкую картину по соотношению удовлетворенных своей жизнью людей и не удовлетворенных. Наибольшая доля удовлетворенных в рассматриваемый период времени приходится на 2007 год – 59%, наименьшая доля удовлетворенных наблюдается в 2000 году – 25%, за семь лет доля таких людей возросла на 34% или на 4 496 человек.

Достаточно много исследователей рассматривали влияние материального благосостояния на удовлетворенность жизнью. Данные РМЭЗ позволяют сопоставить доходы, которые получает каждая семья с величиной доходов, которая необходима семье для того, чтобы жить очень хорошо, по словам самих респондентов. Данный анализ можно провести для 1998 г.

Сравним ежемесячные доходы каждой семьи с той величиной, которая им необходима для счастливой жизни (по их собственной оценке), и сопоставим результат с ответами на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?» (табл.4).

Таблица 4.

Если желаемый доход меньше ежемесячного семейного дохода		
Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?	Количество	Доля
Полностью удовлетворены	32	3,25%
скорее удовлетворены	86	8,73%
и да, и нет	177	17,97%
не очень удовлетворены	367	37,26%
совсем не удовлетворены	323	32,79%
Всего	985	100,00%
Если желаемый доход больше ежемесячного семейного дохода		
Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?	Количество	Доля
Полностью удовлетворены	138	2,02%
скорее удовлетворены	671	9,84%
и да, и нет	1260	18,48%
не очень удовлетворены	2322	34,06%
совсем не удовлетворены	2426	35,59%
Всего	6817	100,00%

12,6% семей имеет доходы больше величины, которую они называют при вопросе «А сколько денег должна иметь в месяц Ваша семья, чтобы жить очень богато?», из них 12 % всего удовлетворены своей жизнью и 70 % из них не удовлетворены, это может говорить о том, что для этих людей деньги не главное в жизни, степень их удовлетворенности не зависит от количества денег, которое им необходимо и которое они уже имеют.

Если рассмотреть семьи, у которых получаемые доходы меньше величины денег, с которой, по их словам, они будут жить очень богато, то всего 11,86% людей в 1998 году удовлетворены своей жизнью, что означает, что в данный момент они не живут богато, но все же счастливы. А 69,64 % людей, которые в данный момент живут не очень богато, неудовлетворены своей жизнью, возможно деньги для них являются более значимым фактором, чем для других людей.

Проведенный анализ показывает, что часто, люди при ответе на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?» о деньгах думают не в первую очередь, видимо все-таки имея иные ценности и цели в жизни.

Заключение

Стремление улучшить свою жизнь обычно считается естественным свойством человеческой натуры. Однако достижение материального благополучия может и не сделать человека счастливее.

В данной работе был проанализирован ряд факторов, влияющих на уровень и динамику удовлетворенности жизнью в России, анализ структуры удовлетворенности, связанные с этим понятием социально-экономические показатели.

Оценивание людьми своего счастья зависит, прежде всего, от самого человека, от его взглядов на ценности жизни, и от его окружения. Люди склонны сравнивать себя с другими для того, чтобы иметь представление о своем положении, статусе в обществе на фоне других. Анализ показывает зависимость удовлетворенности от социальных связей.

Касательно материального обеспечения, субъективное ощущение счастья и удовлетворенности несколько выше у тех, кто богаче и принадлежит к более высокому социальному классу. С течением времени и повышением уровня образования эти тенденции ослабевают.

* *
*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аргайл М., «Психология счастья», 1990, С.42.
2. Коленников С.О., Прикладной эконометрический анализ в пакете Stata, Российская Экономическая Школа, 2000-2003гг, с.125.
3. Куликов Л.В., «Детерминанты удовлетворенности жизнью», //Общество и политика /Ред. В.Ю.Большаков. СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2000, с. 476-510.
4. Магнус Я.Р., Катышев П.К., Пересецкий А.А. Эконометрика. Начальный курс: Учебник. – 7-е изд., испр. – М.: Дело, 2005 – с.504.
5. Российский статистический ежегодник. 2007: Стат.сб./Росстат. - Р76 М., 2007.
6. Bernard M.S, van Praag «Perspectives from the Happiness Literature and the Role of New Instruments for Policy Analysis», CESifo Economic Studies, Vol. 53, 1/2007, 42-68, 17 February 2007.
7. Easterlin R. A., Does Economic Growth Improve the Human Lot? // Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses

Abramovitz, ed. Paul A. David and Malvin W. Reder. – New York: Academic Press,- 1974.

8. Easterlin R. A., Income and Happiness: Towards a Unified Theory, *The Economic Journal*, 111 (July), 465-484, 2001.

9. Ballas Dimitris, Dorling Danny, «Measuring the impact of major life events upon happiness», *International Journal of Epidemiology* 2007;36:1244-1254, 2007.

10. Bolle Friedel, Okhrin Yarema, Vogel Claudia, «A note on interdependent happiness», *The Journal of Socio-Economics* 38 (2009) 713-721, 24 March 2009.

11. Guriev Sergey, Zhuravskaya Ekaterina, (Un)Happiness in Transition, Centre for Economic and Financial Research at New Economic School, 2007.

12. Headey Bruce, Muffels Ruud, Wooden Mark, Money Does not Buy Happiness: Or Does It? A reassessment Based on the Combined Effects of Wealth, Income and Consumption, 2007.

13. Kalugina E., Najman B. «Labour and Poverty in Russia Self-Rated Perceptions and Monetary Evaluations», *Экономический журнал ВШЭ №1*, 2003, pp.20-49.

14. Nattavudh Powdthavee, Economics of Happiness: A Review of Literature and Applications, Institute of Education, University of London, *The Chulalongkorn Journal of Economics*, 13 March, 2007.

15. Tella R., Haisken-de New J., MacCulloch Robert, “Happiness Adaptation to Income and to Status in an Individual Panel,

16. Verbeek, Marno “A Guide of Modern Econometrics”, 2000, p.386.

Приложение 1.1

Состав денежных доходов населения

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
	Миллиардов рублей							
Денежные доходы – всего	3983,9	5325,8	6831	8900,5	10976,3	13819	17267,3	21308,6
в том числе:								
доходы от предпринимательской деятельности	612,2	672,2	810,7	1066,9	1285,5	1580,3	1913,6	2140,2
оплата труда	2501,9	3439,5	4493,9	5691,9	7137,9	8789,1	11215,9	14371,9
социальные выплаты	551,1	808,3	1040,5	1253,4	1407,4	1755,6	2080,3	2477,7
доходы от собственности	270,9	304,6	353,8	694,5	904,2	1424,5	1720,7	1892,6
другие доходы	47,8	101,2	132,1	193,8	241,3	269,5	336,8	426,2
	В процентах к итогу							
Денежные доходы - всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
доходы от предпринимательской деятельности	15,4	12,6	11,9	12	11,7	11,4	11,1	10,0
оплата труда	62,8	64,6	65,8	63,9	65	63,6	64,9	67,5
социальные выплаты	13,8	15,2	15,2	14,1	12,8	12,7	12	11,6
доходы от собственности	6,8	5,7	5,2	7,8	8,3	10,3	10	8,9
другие доходы	1,2	1,9	1,9	2,2	2,2	2	2	2,0

Приложение 1.2

Величина прожиточного минимума в 2000-2007 гг.¹⁾
(в среднем на душу населения; рублей в месяц)

	Все население	в том числе по социально-демографическим группам населения			Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, процентов
		трудоспособное население	пенсионеры	дети	
2000	1210	1320	909	1208	188,5
I квартал	1138	1232	851	1161	162,7
II квартал	1185	1290	894	1182	182,9
III квартал	1234	1350	930	1218	189,7
IV квартал	1285	1406	962	1272	216,1
2001	1500	1629	1144	1499	204,1
I квартал	1396	1513	1064	1405	178,1
II квартал	1507	1635	1153	1507	195,8
III квартал	1524	1658	1163	1514	209,5
IV квартал	1574	1711	1197	1570	231,9
2002	1808	1968	1379	1799	218,3
I квартал	1719	1865	1313	1722	187,3
II квартал	1804	1960	1383	1795	207,1
III квартал	1817	1980	1387	1799	220,8
IV квартал	1893	2065	1432	1880	252,8
2003	2112	2304	1605	2090	244,8
I квартал	2047	2228	1554	2039	212,7
II квартал	2137	2328	1629	2119	230,1
III квартал	2121	2318	1612	2089	242,7
IV квартал	2143	2341	1625	2113	289,6
2004	2376	2602	1801	2326	269,8
I квартал	2293	2502	1747	2259	241,3
II квартал	2363	2588	1793	2313	252,7
III квартал	2396	2629	1816	2336	265,1
IV квартал	2451	2690	1849	2394	315,0
2005	3018	3255	2418	2896	268,8
I квартал	2910	3138	2332	2795	226,2
II квартал	3053	3290	2449	2937	254,4
III квартал	3047	3288	2440	2921	267,4
IV квартал	3060	3302	2450	2931	322,4
2006	3422	3695	2731	3279	297,6
I квартал	3374	3640	2703	3234	242,7
II квартал	3443	3717	2747	3301	288,1
III квартал	3434	3709	2736	3292	298,1
IV квартал	3437	3714	2739	3290	358,0
2007	3847	4159	3065	3679	327,5
I квартал	3696	3993	2950	3536	267,9
II квартал	3809	4116	3033	3647	313,8
III квартал	3879	4197	3085	3704	327,4
IV квартал	4005	4330	3191	3830	389,6

Примечания: ¹⁾ За I-IV кварталы приведены данные о величине прожиточного минимума, установленной Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации"; за год – оценка на основе указанных данных. С 2005 г. изменен состав потребительской корзины для определения величины прожиточного минимума.

Приложение 1.3

Состав и использование денежных доходов населения (в процентах)

	1992	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Денежные доходы – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:									
доходы от предпринимательской деятельности	8,4	16,4	15,4	11,9	12,0	11,7	11,4	11,1	10,0
оплата труда ¹⁾	73,6	62,8	62,8	65,8	63,9	65,0	63,6	65,0	70,4
социальные выплаты	14,3	13,1	13,8	15,2	14,1	12,8	12,7	12,0	10,9
доходы от собственности	1,0	6,5	6,8	5,2	7,8	8,3	10,3	10,0	6,7
другие доходы	2,7	1,2	1,2	1,9	2,2	2,2	2,0	1,9	2,0
Денежные расходы и сбережения – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:									
покупка товаров и оплата услуг	72,9	70,5	75,5	73,2	69,1	69,9	69,5	69,0	69,7
обязательные платежи и разнообразные взносы	8,1	5,6	7,8	8,6	8,3	9,1	10,1	10,5	12,5
приобретение недвижимости	0,1	0,1	1,2	1,8	2,0	2,3	2,6	3,3	3,3
прирост финансовых активов	18,9	23,8	15,5	16,4	20,6	18,7	17,8	17,2	14,5
из него прирост, уменьшение (-) денег на руках у населения	13,6	3,6	2,8	1,8	2,7	1,8	1,5	3,4	3,6

¹⁾ Включая скрытую (официально не учтенную) заработную плату.

Приложение 1.4

Показатели пенсионного обеспечения в Российской Федерации

Периоды	Прожиточный минимум пенсионера в рублях	Средний размер трудовой пенсий (среднегодовой) в рублях	Соотношение среднего размера трудовой пенсии с величиной прожиточного минимума пенсионера в %	Рост среднего размера трудовой пенсии в % к 2000 году	Рост прожиточного минимума пенсионера в % к 2000 году
2000 год	909	732	80,5	100	100
2001 год	1144	1044	91,3	143	126
2002 год	1379	1396	101,2	191	152
2003 год	1605	1660	103,4	227	177
2004 год	1801	1945	108,0	266	198
2005 год	2430	2395	98,6	327	267
2006 год	2743	2770	101,0	378	302
2007 год	3065	3115	101,6	426	337

Приложение 1.5

Численность экономически активного населения

	1992	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007
	Тысяч человек								
Экономически активное население - всего	75060	70740	72332	72421	72835	72909	73811	74156	75046
в том числе:									
занятые в экономике	71171	64055	65273	66266	67152	67134	68603	69157	70813
безработные	3889	6684	7059	6155	5683	5775	5208	4999	4232
Мужчины	39197	37338	37499	36997	37206	37079	37511	37627	37967
в том числе:									
занятые в экономике	37161	33726	33754	33709	34199	34177	34710	34996	35702
безработные	2036	3613	3745	3288	3007	2902	2801	2631	2264
Женщины	35863	33401	34833	35423	35629	35831	36300	36529	37079
в том числе:									
занятые в экономике	34010	30330	31519	32557	32953	32958	33893	34161	35111
безработные	1853	3072	3314	2866	2676	2873	2407	2368	1968

Приложение 1.6

Число выездов российских граждан в страны дальнего зарубежья по целям поездок в 2007 году. (тыс. поездок)

	Всего	в том числе по целям поездок			
		служебная	туризм	частная	обслуживающий персонал ¹⁾
В страны дальнего зарубежья	18692	1712	9041	6071	1868
в том числе в страны:					
Китай	2881	500	1652	538	191
Финляндия	2782	280	657	1266	579
Турция	2395	72	1923	245	155
Египет	1409	6	1255	72	76
Эстония	1378	33	27	1276	42

Приложение 1.6 (продолжение таблицы)

Литва	875	41	64	719	51
Германия	854	185	231	358	80
Польша	737	18	109	567	43
Италия	482	46	334	66	36
Испания	398	16	319	39	24
Франция	309	58	171	55	25
Греция	306	6	244	30	26
Объединенные Арабские Эмираты	271	16	207	31	17
Таиланд	263	8	232	8	15
Чешская Республика	245	23	178	31	13
Соединенное Королевство (Великобритания)	237	58	79	82	18
Болгария	217	7	173	21	16
Латвия	196	37	32	108	19
Кипр	184	5	151	18	10
Япония	161	19	25	14	103
Израиль	148	7	46	84	11

¹⁾ Водители автотранспортных средств и экипажи морских, речных и воздушных судов, бригады железнодорожного транспорта.

Приложение 1.7

Браки и разводы

Годы	Тыс.		На 1000 человек населения	
	браков	разводов	браков	разводов
1992	1053,7	639,2	7,1	4,3
1995	1075,2	665,9	7,3	4,5
2000	897,3	627,7	6,2	4,3
2001	1001,6	763,5	6,9	5,3
2002	1019,8	853,6	7,1	5,9
2003	1091,8	798,8	7,6	5,5
2004	979,7	635,8	6,8	4,4
2005	1066,4	604,9	7,5	4,2
2006	1113,6	640,8	7,8	4,5
2007	1262,6	685,9	8,9	4,8

Приложение 2.1

Число ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?» по годам

Ответы	Годы											
	1994	1995	1996	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	285 0,04	258 0,03	190 0,03	174 0,02	310 0,04	491 0,05	620 0,07	587 0,06	531 0,06	529 0,06	785 0,07	792 0,07
2	860 0,11	816 0,11	703 0,09	770 0,10	1173 0,15	1618 0,18	2505 0,27	2449 0,26	2961 0,31	3061 0,33	3511 0,31	3803 0,34
3	1687 0,21	1618 0,21	1533 0,20	1436 0,18	1834 0,23	2230 0,25	2374 0,26	2242 0,24	2386 0,25	2426 0,26	2737 0,25	2738 0,25
4	3317 0,41	2779 0,36	2803 0,37	2684 0,34	2926 0,36	3203 0,36	2827 0,30	2949 0,31	2608 0,28	2312 0,25	2912 0,26	2633 0,24
5	1912 0,24	2177 0,28	2295 0,31	2753 0,35	1811 0,22	1400 0,16	982 0,11	1206 0,13	952 0,10	850 0,09	1210 0,11	1092 0,10
Всего	8061 100	7648 100	7524 100	7817 100	8054 100	8942 100	9308 100	9433 100	9438 100	9178 100	11155 100	11058 100

Примечание: второй строкой указан процент по столбцу

Приложение 2.2

**Соотношение ответов респондентов
на следующие 2 вопроса: «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в
целом в настоящее время?» и «Насколько Вы удовлетворены своим ма-
териальным положением в настоящее время?»**

Количество и доля отве- тов людей на 2 вопроса		"Насколько Вы удовлетворены своим материальным благосостоянием?"					
		1	2	3	4	5	В общем
"Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?"	1	1133	1400	729	910	426	4598
		<i>64,19%</i>	<i>13,56%</i>	<i>5,56%</i>	<i>3,19%</i>	<i>1,89%</i>	<i>6,03%</i>
		<i>(24,64%)</i>	<i>(30,45%)</i>	<i>(15,85%)</i>	<i>(19,79%)</i>	<i>(9,26%)</i>	<i>(100%)</i>
	2	358	6815	4855	6650	2308	20986
		<i>20,28%</i>	<i>65,99%</i>	<i>37,05%</i>	<i>23,29%</i>	<i>10,24%</i>	<i>27,51%</i>
		<i>1,71%</i>	<i>32,47%</i>	<i>23,13%</i>	<i>31,69%</i>	<i>11,00%</i>	<i>(100%)</i>
	3	135	1363	5846	7835	3719	18898
		<i>7,65%</i>	<i>13,20%</i>	<i>44,61%</i>	<i>27,44%</i>	<i>16,51%</i>	<i>24,77%</i>
		<i>0,71%</i>	<i>7,21%</i>	<i>30,93%</i>	<i>41,46%</i>	<i>19,68%</i>	<i>(100%)</i>
	4	99	655	1456	12008	8111	22329
		<i>5,61%</i>	<i>6,34%</i>	<i>11,11%</i>	<i>42,06%</i>	<i>36,00%</i>	<i>29,27%</i>
		<i>0,44%</i>	<i>2,93%</i>	<i>6,52%</i>	<i>53,78%</i>	<i>36,32%</i>	<i>(100%)</i>
	5	40	95	218	1147	7968	9468
		<i>2,27%</i>	<i>0,92%</i>	<i>1,66%</i>	<i>4,02%</i>	<i>35,36%</i>	<i>12,41%</i>
		<i>0,42%</i>	<i>1,00%</i>	<i>2,30%</i>	<i>12,11%</i>	<i>84,16%</i>	<i>(100%)</i>
	В общем	1765	10328	13104	28550	22532	76279
		<i>100,00%</i>	<i>100,00%</i>	<i>100,00%</i>	<i>100,00%</i>	<i>100,00%</i>	<i>100,00%</i>
		<i>2,31%</i>	<i>13,54%</i>	<i>17,18%</i>	<i>37,43%</i>	<i>29,54%</i>	<i>(100%)</i>

Примечания: жирным выделено количество ответов, курсивом – процент ответов по столбцу, в скобках – процент ответов по строке

Приложение 2.3

Количество ответов в абсолютных величинах и долях на вопросы, подразумевающие субъективные оценки

Вопросы	Ответы				
	1	2	3	4	5
удовлетворенность жизнью	4334	19905	17130	19442	7692
изменение мат.положения по сравнению с прошлым годом	1810	16931	36355	8663	4052
изменение мат.положения по сравнению с будущим годом	2501	16491	30070	5041	2166
богатые – бедные	563	7154	16476	32752	10891
большая власть – бесправные	922	6481	13009	28176	18421
уважение - неуважение	13743	25775	16289	8980	1441
в доленом отношении:					
удовлетворенность жизнью	6,33	29,06	25,01	28,38	11,23
изменение мат.положения по сравнению с прошлым годом	2,67	24,97	53,61	12,78	5,98
изменение мат.положения по сравнению с будущим годом	4,44	29,31	53,44	8,96	3,85
богатые – бедные	0,83	10,55	24,29	48,28	16,05
большая власть – бесправные	1,38	9,67	19,41	42,05	27,49
уважение - неуважение	20,75	38,92	24,6	13,56	2,18

Примечание: где 1-это наивысшая оценка (в том числе и наилучшая), 5 – это в наименьшей степени (наихудшая)

Приложение 2.4

Средние значения факторов в зависимости от значения субъективной оценки

Satisfaction*	age	single	male	owner	ethnic	work	health	smocking
1	34,15	0,4	0,52	0,07	0,84	0,6	2,47	0,36
2	37,56	0,35	0,48	0,06	0,86	0,66	2,58	0,35
3	38,66	0,36	0,44	0,05	0,87	0,64	2,75	0,37
4	43,19	0,36	0,41	0,07	0,86	0,57	2,92	0,36
5	44,98	0,43	0,41	0,08	0,86	0,44	3,10	0,39
satisfaction	child	edu	satisf_work	hazard_at_work	lw_all	num_child	place_birth	
1	0,56	5,89	1,63	0,19	6,82	1,70	0,43	
2	0,67	6,23	1,54	0,16	7,42	1,68	0,42	
3	0,72	6,05	1,16	0,16	7,33	1,68	0,38	
4	0,77	5,85	0,89	0,16	7,23	1,79	0,31	
5	0,76	5,54	1,09	0,13	6,56	1,83	0,28	

* кодировка переменных в Приложении 3.

Описание используемых переменных

<i>Переменная</i>	Значение
<i>ladder_poverty</i>	На какой из девяти ступеней, где на первой ступени стоят нищие, а на девятой – богатые, находитесь сегодня Вы лично?
<i>job</i>	У вас есть работа?
<i>income</i>	Сколько всего денег в течение последних 30 дней Вы лично получили?
<i>unemp_y_n</i>	Вы получаете пособие по безработице?
<i>unemp_compensation</i>	Сколько денег Вы получили в качестве пособия по безработице в течение последних 30 дней?
<i>Satisf_work</i>	Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены своей работой?
<i>holder</i>	А Вы лично являетесь владельцем или совладельцем предприятия, на котором Вы работаете?
<i>change_mater</i>	Скажите, пожалуйста, как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние 12 месяцев?
<i>future_mater</i>	А как Вы думаете, через 12 месяцев Вы и Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сегодня?
<i>Place_birth</i>	Скажите, пожалуйста, Вы родились в городе, посёлке городского типа или в селе, деревне, кишлаке, ауле?
<i>ethnic</i>	Кем Вы себя считаете по национальности? Я имею в виду не обязательно ту национальность, которая указана в Вашем паспорте.
<i>ladder_right</i>	А теперь представьте себе, пожалуйста, лестницу, из 9 ступеней, где на нижней ступени стоят совсем бесправные, а на высшей - те, у кого большая власть. На какой из девяти ступеней находитесь сегодня Вы лично?
<i>ladder_respect</i>	И еще одна лестница из 9 ступеней, где на нижней ступени находятся люди, которых совсем не уважают, а на высшей - те, кого очень уважают. На какой из девяти ступеней находитесь сегодня Вы лично?
<i>satisfaction</i>	Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?
<i>Satisf_finance</i>	Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены своим материальным положением в настоящее время?
<i>region1</i>	Москва и С.Петербург
<i>region2</i>	Северный и Северо-восточный регионы
<i>region3</i>	Центральный и Центрально-черноземный регионы
<i>region4</i>	Волго-вятский и Волжский регион
<i>region5</i>	Северный Кавказ
<i>region6</i>	Урал
<i>region7</i>	Западная Сибирь
<i>region8</i>	Восточная Сибирь и Дальний Восток
<i>age</i>	возраст
<i>age2_10</i>	$age^2/100$

<i>single</i>	одинокий=1, семейный=0
<i>male</i>	мужской.пол=1
<i>chance_living</i>	Имеете ли Вы или Ваша семья возможность при желании улучшить свои жилищные условия – купить комнату, квартиру, дом
<i>chance_holiday</i>	Имеете ли Вы или Ваша семья возможность при желании провести всей семьёй отпуск за границей
<i>health</i>	Скажите, пожалуйста, как Вы оцениваете Ваше здоровье? 1-очень хорошее; 2 – хорошее; 3- среднее; 4 – плохое; 5 – очень плохое
<i>smocking</i>	Вы курите в настоящее время?
<i>edu</i>	Образование: 1- Не учился 2- Несколько классов, не заканчивая школу 3- ФЗУ, ПТУ, техникум, училище без сертификата 4- ПТУ, ФЗУ, ФЗО, с сертификатом 5- Сертификат по окончанию средней школы 6- ПТУ, средняя школа, сертификат 7- Техникум, медицинское, музыкальное, художественное училище 8- Диплом по окончании института, университета 9- Сертификат о более высшем образовании
<i>child</i>	У Вас есть дети?
<i>child_num</i>	Сколько у Вас детей?

Приложение 3.2

```
oprobit satisfaction age region single male time_j_main subord ///
> work smocking health child edu lw_all chance_living chance_holiday if round==14, nolog
Ordered probit regression      Number of obs = 4047
                               LR chi2(14) = 742.31
                               Prob > chi2 = 0.0000
Log likelihood = -5255.1608    Pseudo R2 = 0.0660
```

satisfaction	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
age	.0053877	.0017189	3.13	0.002	.0020187 .0087567
region	.0417476	.0080955	5.16	0.000	.0258807 .0576146
single	.246152	.0419215	5.87	0.000	.1639874 .3283166
male	-.1891803	.0408473	-4.63	0.000	-.2692396 -.1091211
time_j_main	.0052153	.001437	3.63	0.000	.0023989 .0080318
subord	-.1108031	.0428579	-2.59	0.010	-.1948031 -.0268032
work	-.303939	.0977064	-3.11	0.002	-.4954401 -.112438
smocking	.0938644	.0400404	2.34	0.019	.0153866 .1723423
health	.438299	.030858	14.20	0.000	.3778185 .4987796
child	.1910286	.0502992	3.80	0.000	.092444 .2896133
edu	-.0270526	.0121803	-2.22	0.026	-.0509256 -.0031797
lw_all	-.1018577	.0131502	-7.75	0.000	-.1276315 -.0760839
chance_liv~g	-.3785038	.0614566	-6.16	0.000	-.4989565 -.258051
chance_hol~y	-.4456457	.0652333	-6.83	0.000	-.5735006 -.3177908

oprobit satisfaction age region single male time_j_main subord ///
 > work smocking health child edu lw_all chance_living chance_holiday if **round==15**, nolog
 Ordered probit regression

Number of obs = 4916
 LR chi2(14) = 705.41
 Prob > chi2 = 0.0000
 Pseudo R2 = 0.0502

Log likelihood = -6676.8609

satisfaction	Coef.	Std. Err.	Z	P>z	[95% Conf.	Interval]
age	.0052229	.0015277	3.42	0.001	.0022287	.0082172
region	.0380787	.0074331	5.12	0.000	.0235102	.0526473
single	.3238548	.0364718	8.88	0.000	.2523714	.3953382
male	-.1344091	.0368815	-3.64	0.000	-.2066955	-.0621227
time_j_main	.0040932	.0012675	3.23	0.001	.001609	.0065774
subord	-.1344705	.0383824	-3.50	0.000	-.2096986	-.0592425
work	-.2974826	.0871786	-3.41	0.001	-.4683495	-.1266156
smocking	.0648883	.0361106	1.80	0.072	-.0058872	.1356638
health	.3043209	.0277021	10.99	0.000	.2500258	.358616
child	.1025235	.044671	2.30	0.022	.01497	.190077
edu	-.039284	.0107136	-3.67	0.000	-.0602822	-.0182858
lw_all	-.0747704	.0125223	-5.97	0.000	-.0993137	-.0502271
chance_liv~g	-.3469993	.0555973	-6.24	0.000	-.455968	-.2380306
chance_hol~y	-.4211868	.0525938	-8.01	0.000	-.5242688	-.3181048

oprobit satisfaction age region single male time_j_main subord ///
 > work smocking health child edu lw_all chance_living chance_holiday if **round==16**, nolog
 Ordered probit regression

Number of obs = 4951
 LR chi2(14) = 638.83
 Prob > chi2 = 0.0000
 Pseudo R2 = 0.0456

Log likelihood = -6691.5626

satisfaction	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
age	.0060033	.001526	3.93	0.000	.0030124	.0089942
region	.0321642	.0075227	4.28	0.000	.01742	.0469084
single	.264241	.0366339	7.21	0.000	.1924398	.3360422
male	-.1294688	.0367587	-3.52	0.000	-.2015146	-.057423
time_j_main	.0024622	.0013079	1.88	0.060	-.0001012	.0050256
subord	-.1264876	.0397571	-3.18	0.001	-.20441	-.0485651
work	-.2874071	.0844176	-3.40	0.001	-.4528625	-.1219517
smocking	.1409356	.0358456	3.93	0.000	.0706794	.2111917
health	.3313528	.0274441	12.07	0.000	.2775633	.3851422
child	.0847198	.0446468	1.90	0.058	-.0027864	.1722259
edu	-.0443781	.0107033	-4.15	0.000	-.0653562	-.0234
lw_all	-.0730074	.0129258	-5.65	0.000	-.0983416	-.0476732
chance_liv~g	-.3270273	.0603193	-5.42	0.000	-.4452509	-.2088036
chance_hol~y	-.3822364	.0524481	-7.29	0.000	-.4850328	-.27944

Приложение 4.1

Создание бинарной переменной «удовлетворенность жизнью»

***** создание бинарной переменной «удовлетворенность жизнью», учитывая только 4 вида ответа: «очень удовлетворен», «скорее удовлетворен», «не очень удовлетворен», «совсем не удовлетворен»*****

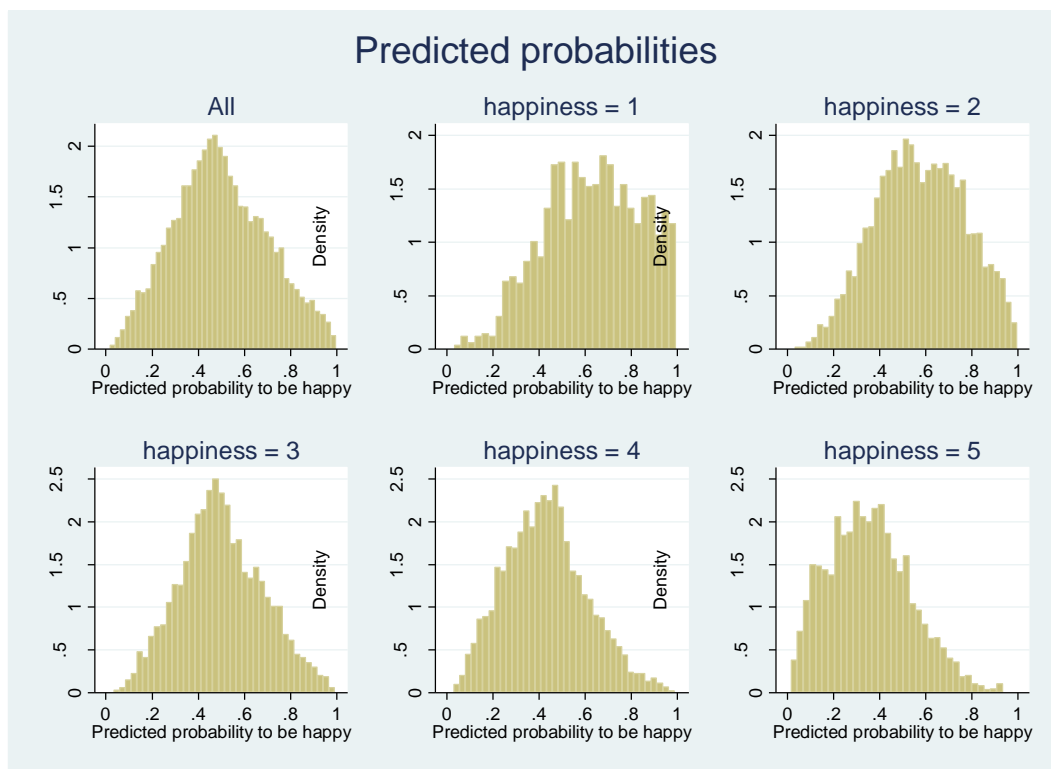
```
g happy_bin=1 if satisfaction<3
replace happy_bin=0 if satisfaction==4 | satisfaction==5
la var happy_bin "Happy (1-Yes)"
scatter j65 happy_bin
scatter satisfaction happy_bin
```

***** построение регрессии и прогноз значений переменной «удовлетворенность жизнью»*****

```
probit happy_bin age region lw_all single male work smocking health child edu
chance_living chance_holiday, nolog
est st0 probit1
predict happy_hat
la var happy_hat "Predicted probability to be happy"
```

***** построение прогноза*****

```
hist happy_hat, name(all, replace) ti("All")
forvalues i=1/5 {
    hist happy_hat if satisfaction==`i', name(p`i', replace) ti("happiness =
`i'")
}
gr combine all p1 p2 p3 p4 p5, ti("Predicted probabilities")
```



*****присваивание значения «удовлетворен» или «неудовлетворен» тем респондентам, которые ответили «и да, и нет» на вопрос «Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?»*****

```
sum happy_bin
sum happy_bin if satisfaction==3
replace happy_bin=1 if happy_hat>=.5 & satisfaction==3
replace happy_bin=0 if happy_hat<.5 & satisfaction==3
sum happy_bin
sum happy_bin if satisfaction==3
```

Приложение 4.2.

Количество «удовлетворенных» и «неудовлетворенных людей» по годам в сравнении с изначальными ответами

Удовлетворенность жизнь	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Всего
изначально									
удовлетворен	1483	2109	3125	3035	3492	3589	4295	4594	25722
и да, и нет	1834	2230	2373	2242	2386	2425	2736	2738	18964
не удовлетворен	4737	4603	3809	4155	3559	3162	4122	3724	31871
Итого:	8054	8942	9307	9432	9437	9176	11153	11056	76557
после прогноза значений									
удовлетворен	2000	2871	4407	4609	4850	5091	5935	6496	36259
не удовлетворен	6054	6071	4900	4823	4587	4085	5218	4560	40298
Итого:	8054	8942	9307	9432	9437	9176	11153	11056	76557
разница									
удовлетворен	517	762	1282	1574	1358	1502	1640	1902	10537
не удовлетворен	1317	1468	1091	668	1028	923	1096	836	8427
в доле в отношении									
удовлетворен	0,28	0,34	0,54	0,70	0,57	0,62	0,60	0,69	0,56
не удовлетворен	0,72	0,66	0,46	0,30	0,43	0,38	0,40	0,31	0,44

Препринт Р1/2010/03

Серия Р1

*Научные доклады лаборатории количественного анализа и
моделирования экономики*

Андрей Валентинович Аистов
Наталья Александровна Якунчева

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ И
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ**

Публикуется в авторской редакции