

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕМАНТИЧЕСКОГО ДИФФЕРЕНЦИАЛА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ФЕНОМЕНА АМБИВАЛЕНТНОСТИ В ОТНОШЕНИЯХ И УСТАНОВКАХ

О.В. Митина, Е.Н. Осин

МГУ имени М.В. Ломоносова; ГУ-ВШЭ

Проблема амбивалентности установок личности (аттитюдов) изучается в психологии с 1960-х годов. К настоящему времени существует два основных подхода к измерению амбивалентности: различают *переживаемую* и *потенциальную* амбивалентность (Conner, Armitage, 2008). В рамках первого подхода респондентам предлагается оценить степень конфликта, который они переживают в связи с некоторым объектом. В рамках второго подхода респондентам предлагается дать оценку одному и тому же объекту по шкалам позитивного и негативного отношения, после чего по полученным баллам рассчитывается *мера амбивалентности*.

Одномоментное или устойчивое амбивалентное отношение к объекту, выражающееся в одновременном приписывании ему индивидом антонимичных характеристик, не является признаком интеллектуального или психического отклонения; напротив, именно «черно-белое» сознание может свидетельствовать о когнитивной ограниченности или наличии сильного аффекта. Как правило, мы видим и осознаем «полутона», допуская, что один и тот же объект (человек, ситуация, предмет и пр.) в разных обстоятельствах может проявлять различные стороны, демонстрировать противоположные свойства или качества.

Шкалы семантического дифференциала Ч. Осгуда задаются парами антонимичных прилагательных, при этом процедура предполагает, что испытуемый относит оцениваемый объект лишь к одному из двух полюсов, с большей или меньшей степенью выраженности задающего его свойства. Эта процедура выглядит адекватной в ситуациях, когда психологически свойства являются взаимоисключающими. В ситуациях же, когда речь идет о некоторой степени выраженности *обоих* свойств, оценки испытуемого будут тяготеть к середине шкалы (принимаемой, как правило, за ноль). Нулевые оценки не дают исследователю возможности определенно судить о том, считает ли испытуемый, что объект не обладает ни одним из противоположных свойств, что оба свойства выражены в умеренной или сильной степени, или же что предлагаемый

биполярный конструкт вообще не применим для характеристики данного объекта.

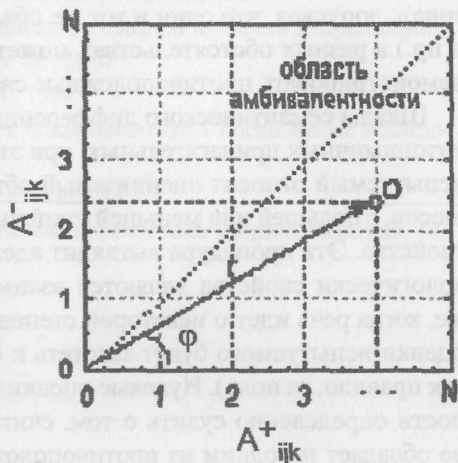
Это ограничение исследовательской процедуры можно преодолеть путем «расщепления» биполярных шкал на две униполярные, представляя тем самым испытуемому возможность независимо оценить степень присутствия в объекте противоположных качеств. Полученные оценки используются для расчета мер амбивалентности, количественно отражающих характер соотношения оценок. Такой подход позволяет качественно и количественно дифференцировать выставляемые при традиционном способе организации шкал нейтральные оценки. Оценивание не по одной паре, а по набору из нескольких пар униполярных шкал позволяет выявлять амбивалентность более надежно.

Для расчета мер амбивалентности необходимы два трехмерных массива данных, содержащие оценки испытуемым  $i$ , объекта  $j$  по положительному (+) и отрицательному (-) прилагательным из антонимичной пары прилагательных  $k$ , задающих биполярную шкалу; пусть  $A_{ijk}^+$  – оценка по первому прилагательному из пары, и  $A_{ijk}^-$  – оценка по второму прилагательному из пары.

Существует ряд общеизвестных мер амбивалентности. Эти меры построены по общей логике, которая сводится к двум принципам. Их можно проиллюстрировать, если ввести плоскость, задаваемую парой шкал позитивной и негативной оценки, где  $O(A_{ijk}^+; A_{ijk}^-)$  – координаты объекта  $O$  (см. рис.):

1) амбивалентность тем выше, чем ближе точка  $O$  к прямой  $A_{ijk}^+ = A_{ijk}^-$  (назовем этот компонент амбивалентности *согласованностью* позитивной и негативной оценок объекта  $O$ );

2) амбивалентность тем выше, чем дальше точка  $O$  от начала координат  $(0; 0)$  (назовем этот компонент амбивалентности *напряженностью* оценок объекта  $O$ , отражающей силу аттитюда).



Из мер, относящихся к этой группе, наибольшей популярностью пользуются мера амбивалентности Каплана (Kaplan, 1972), а также ее вариант, модифицированный Гриффином (см. Thompson, Zanna, Griffin, 1995), главным достоинством которых является их простота в расчете. Указанные меры мы дополняем мультипликативной мерой амбивалентности ( $A_{ijk}^M$ ), построенной исходя из соображения, что если по одному из прилагательных оценка равна нулю, то какова бы ни была оценка по антонимичному прилагательному, амбивалентность также будет равна нулю. Формулы для расчета мер Каплана ( $A_{ijk}^K$ ), Гриффина ( $A_{ijk}^G$ ) и мультипликативной  $A_{ijk}^M$  представлены ниже:

$$A_{ijk}^K = \frac{(A_{ijk}^+ + A_{ijk}^-) - |A_{ijk}^+ - A_{ijk}^-|}{2};$$

$$A_{ijk}^G = \frac{(A_{ijk}^+ + A_{ijk}^-)}{2} - |A_{ijk}^+ - A_{ijk}^-|;$$

$$A_{ijk}^M = A_{ijk}^+ * A_{ijk}^-.$$

В случае, если в паре оценок оба показателя являются высокими, значения амбивалентности, полученные с помощью мер Каплана, Гриффина и мультипликативной, также будут высокими. В этом случае можно говорить об амбивалентности оценок объекта. Если, однако, латентная шкала, образованная парой антонимичных конструкторов, действительно является биполярной, свойства, задающие полюса, несовместны, оценки объектов будут располагаться на прямой  $A_{ijk}^- = A_{max}^- - A_{ijk}^+$  или близкой к ней, на линии, в той или иной мере тяготеющей к началу координат. Представленные выше меры исходят из предположения, что в ситуации отсутствия амбивалентности испытуемый будет давать по одной шкале из пары высокую оценку, а по другой – близкую к нулю. Однако в реальных психосемантических исследованиях испытуемый, оценивая объекты по каждому из двух полюсов биполярного конструктора по отдельности, будет стремиться к тому, чтобы использовать всю шкалу оценки для всего набора объектов. В результате для объектов, занимающих среднее положение на биполярной шкале (в этом случае обе оценки будут средними), все три меры амбивалентности дадут средние значения, однако эта ситуация еще не будет говорить об амбивалентности оценок.

Для объектов, занимающих крайнее положение на биполярной шкале (одна оценка высокая, а другая низкая), меры амбивалентности Каплана и Гриффина будут принимать значения от средних до низких, а мультипликативная мера – низкие значения. И только в случае, если обе оценки будут низкими, все три меры амбивалентности дадут низ-

кие значения. Однако сочетание низких оценок свидетельствует о том, что объект не обладает ни одним из двух антонимичных признаков, а следовательно, шкала вообще не применима для его оценки (и нельзя говорить о ее биполярности).

Таким образом, в дополнение к трем указанным мерам требуется также показатель, который позволил бы по амбивалентности оценок объектов делать заключения о биполярности латентной шкалы. Подобный показатель удовлетворяет двум перечисленным выше принципам, однако вводится нами (Митина, Осин, 2006) на плоскости, задаваемой стандартизированными оценками, где начало координат соответствует паре средних оценок для данного объекта (данном испытуемым, либо в среднем по выборке, в зависимости от объема выборки и гипотез). Вариант формулы, реализующей такой показатель амбивалентности–биполярности  $A_{ijk}^B$  дан ниже:

$$A_{ijk}^B = \sin \left( 2 * \arccos \left( \frac{A_{ijk}^+}{\sqrt{A_{ijk}^+ + A_{ijk}^-}} \right) * \frac{A_{ijk}^-}{|A_{ijk}^-|} \right) * \sqrt{A_{ijk}^+ + A_{ijk}^-}.$$

Мера амбивалентности–биполярности  $A_{ijk}^B$ , будет принимать положительные значения, если обе оценки в паре будут иметь одинаковый знак (обе выше среднего или обе ниже среднего), и отрицательные – если знак оценок будет различным. Значения меры амбивалентности–биполярности будут тем выше, чем дальше лежит точка  $O(A_{ijk}^+; A_{ijk}^-)$ , задаваемая парой оценок объекта, от начала координат.

Важным достоинством этой меры является то, что, будучи введенной на плоскости стандартизированных оценок, она имеет единый масштаб и может использоваться для сравнения данных об амбивалентности, полученных в различных исследованиях, с использованием разных шкал.

Все четыре указанных показателя в определенных случаях отличаются друг от друга, однако их одновременное использование позволяет получать более полные и достоверные результаты. При высоких значениях  $A_{ijk}^+$  и  $A_{ijk}^-$  все меры амбивалентности будут давать высокие положительные значения, однако при низких значениях  $A_{ijk}^+$  и  $A_{ijk}^-$  значения мер  $A_{ijk}^K$ ,  $A_{ijk}^G$  и  $A_{ijk}^M$  будут близкими к нулю, а значения меры  $A_{ijk}^B$  – высокими положительными. При средних значениях  $A_{ijk}^+$  и  $A_{ijk}^-$  значения мер  $A_{ijk}^K$ ,  $A_{ijk}^G$  и  $A_{ijk}^M$  будут умеренными положительными, а значе-

ния меры  $A_{ijk}^B$  – нулевыми. При высоких значениях одной из пар оценок и низких – другой, значения мер  $A_{ijk}^K$ ,  $A_{ijk}^G$  и  $A_{ijk}^M$  будут близкими к нулю, а значения меры  $A_{ijk}^B$  – высокими (по модулю) отрицательными.

Трехмерные наборы показателей амбивалентности, вычисленные с помощью любой из приведенных мер, можно группировать разными способами в зависимости от цели исследования, вычисляя средний уровень амбивалентности испытуемого  $A_{i..}$ , средний уровень амбивалентности объекта  $A_{.j.}$ , средний уровень амбивалентности пары униполярных шкал  $A_{..k}$ :

$$A_{i..} = \frac{\sum_{j,k} A_{ijk}}{J \cdot K}; \quad A_{.j.} = \frac{\sum_{i,k} A_{ijk}}{I \cdot K}; \quad A_{..k} = \frac{\sum_{i,j} A_{ijk}}{I \cdot J}.$$

Следует отметить, что конкретные значения амбивалентности, полученные с помощью указанных мер, будут существенно зависеть от формы распределения оценок объектов испытуемыми по данной паре шкал. Как показывают эмпирические данные (например: *Klauer, Musch, 1999*), это распределение не всегда описывается прямой и может быть лучше аппроксимировано логарифмической функцией. Поскольку указанные меры амбивалентности исходят из линейности распределения оценок, в таком случае можно вводить преобразование плоскости, переводящее кривую, на которой расположены точки, соответствующие парам оценок, в прямую  $A_{ijk}^- = A_{\max}^- - A_{ijk}^+$ .

Перспективы исследований в этом направлении лежат в установлении психологического смысла показателей амбивалентности на различных наборах данных, а также в разработке процедур для статистической проверки значимости и сравнения показателей амбивалентности.

### Литература

- Conner M., Armitage C.J.* Attitudinal ambivalence // W.D. Crano & R. Prislin (Eds.), *Attitudes and Attitude Change*. New York, 2008. P. 261–286.
- Kaplan K. J.* On the ambivalence–indifference problem in attitude theory and measurement: A suggested modification of the semantic differential technique // *Psychological Bulletin*. 1972. Vol. 77. P. 361–372.
- Klauer K.C., Musch J.* Eine Normierung unterschiedlicher Aspekte der evaluativen Bewertung von 92 Substantiven // *Zeitschrift für Sozialpsychologie*. 1999. B. 30. S. 1–11.

Mitina O.V., Osin E.N. Considerations on measurement of the bipolarity of Psychosemantic scales // Вторая Международная Конференция по когнитивной науке: Тезисы докладов: В 2 т. СПб., 2006. Т. 1. С. 115–116.

Thompson M.M., Zanna M.P., Griffin D.W. Let's not be indifferent about attitudinal ambivalence // R.E. Petty & I.A. Krosnick (Eds.). Attitude strength: Antecedents and consequences. Mahwah, NJ, 1995. P. 361–386.

## ПСИХОЛОГИЯ СУБЪЕКТИВНОЙ СЕМАНТИКИ И СПЕЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

*В.М. Навицкая-Гаврилко*

*(Киев)*

Впервые о психологии субъективной семантики я узнала на втором курсе университета. Именно тогда мой научный руководитель, единственный на территории Беларуси доктор психологических наук, профессор в области специальной психологии Елена Самойловна Слепович как бы между прочим дала мне для прочтения монографию Е.Ю. Артемьевой. Спустя много лет, уже будучи ее аспирантом, я узнала, что этот шаг не был случайным. Елена Самойловна интуитивно почувствовала во мне, второкурснице, человека, который сможет осуществить ее мечту: найти возможность применения методов психологии субъективной семантики в специальной психологии. Путь к этой цели лежал через девять трудных лет. Трудных не только потому, что освоение экспериментальной концепции психологии субъективной семантики потребовало от меня громадной работы, направленной на развитие системного научного мышления, но и потому, что оно потребовало от меня мужества признать факт личностной незрелости, необходимости построения целостной и непротиворечивой картины мира.

Огромную роль в процессе моего «вращения» в психологию субъективной семантики сыграла Елена Самойловна, которая была лично знакома с Е.Ю. Артемьевой. Ее воспоминания о Елене Юрьевне как о глубоком и тонко чувствующем мир человеке помогли мне понять *глубинный смысл*, который несет в себе психология субъективной семантики, – увидеть каждого человека как «человека уникального», с его неповторимым видением мира. Именно этот глубинный смысловой контекст был положен нами в основание научного поиска путей «внедрения» идей и методов психологии субъективной семантики в специальную психологию.

УДК 159.9  
ББК 88

*Ответственный редактор Д.А. Леонтьев*

**Психология субъективной семантики в новом тысячелетии:  
Тезисы докладов Всероссийской научной конференции /  
Отв. ред. Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2010. – 92 с.**

ISBN 978-5-89357-283-4

© Авторы, 2010.