

Гуманитарные практики в современном социуме: модернизация и глобализация :
сборник научных трудов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – 632 с.

Сборник посвящен исследованию гуманитарных практик в современном социуме в процессах модернизации и глобализации. Ключевым ориентиром выступает аналитика философско-антропологических стратегий модернизации в топологической соотносительности со стратегиями отечественного образования в проблемно-прогностическом аспекте. Особенностью коллективного исследования является комплексный анализ гуманитарных практик в контексте модернизации и информационного общества.

Эти материалы будут полезны и интересны не только философам, культурологам, психологам, педагогам, студентам и аспирантам гуманитарных вузов, но и широкому кругу читателей.
Тексты печатаются в авторской редакции.

Главный редактор
К.В. Султанов

Ответственные за выпуск:

А.П. Валицкая, А.А. Грякалов, В.И. Стрельченко

Члены редколлегии:

А.П. Валицкая, А.А. Грякалов,

В.З. Кантор, В.А. Рабочи, В.И. Стрельченко

СОДЕРЖАНИЕ

Глава I. Философско-антропологические стратегии модернизации.....	9
<i>Грякалов А.А., Султанов К.В.</i> Гуманитарные практики: стратегии рефлексии и современный социум.....	9
<i>Решетников М.М.</i> Модернизация наук о человеке и социуме: критический постматериализм.....	15
<i>Корольков А.А.</i> Просвещение и противоречия модернизации.....	22
<i>Писров К.С.</i> Модернизация постсоветской России и социокультурные идентификации молодежи.....	24
<i>Рабочи В.А.</i> Организационно-синергетические основания устойчивого развития современных общественных процессов.....	36
<i>Ерунов Б.А.</i> Поиск научной философии в глобалистском мире.....	47
<i>Гелих О.Я., Сомкин А.А.</i> К методологии исследований единства и оппозиционности личности в современном обществе.....	58
<i>Тиммерманс И.Е.</i> Социальные настроения студенческой молодежи и их ориентация в образовательном процессе.....	63
<i>Лезгина М.Л.</i> «Открытое общество» как инструмент модернизации.....	73
<i>Новгородская Н.Е.</i> Духовные ориентиры России как основа ценностей культуры. Россия и Запад: пути модернизации.....	82
<i>Грякалов А.А.</i> Стратегии идентификации и производство субъективности.....	88
<i>Кетова Т.Н.</i> Проблемы антропологической идентичности в технократической парадигме развития современного общества.....	94
<i>Романенко И.Б.</i> Социальный капитал: духовные традиции и современность.....	98
<i>Балахонский В.В.</i> Социально-ценностная детерминация диалога культур и глобальные проблемы современности.....	102
<i>Гончарко Д.Н.</i> Рефлексия условий кризиса культуры.....	107
<i>Федорин С.Э.</i> Сотрудничество и эксплуатация как модели интерпретации развития глобального мира. К постановке проблемы.....	109
<i>Гончаренко Б.А.</i> Гуманитарное знание в условиях постнеклассической рациональности.....	116
<i>Сиволоп Т.Е.</i> Роль традиции в формировании базовых духовных ценностей современной молодежи.....	119
<i>Евланичкова Г.Е.</i> К вопросу о традиционализме и самоидентичности молодежи.....	125
<i>Баикарев А.А.</i> Формирование политических ценностей молодежи под влиянием современных социализирующих агентов.....	128

Васильев И.В. Основные подходы в исследовании процессов политической социализации молодежи.....	131	Балахонская Ю.В. Клуб как социокультурное явление.....	264
Танова А.Г. Правовая культура молодежи и феномен маргинальности.....	135	Глава II. Процессы модернизации: история и современность.....	270
Фокина В.В. Социо-культурная идентификация и предпочтения молодежи	139	Степанова А.С. Модернизация в историческом измерении.....	270
Щеглов Л.М. Социально-психологический контекст сексуальности.....	142	Стрельченко В.И., Клименко И.И. Проект просвещения: антропология образовательной модернизации.....	273
Бударин А.А., Карамышева С.Н. Информационно-коммуникативный аспект формирования сексуального поведения и гигиены у молодежи.....	146	Лимонов В.А. Концептуализация цикличности исторического процесса..	278
Титов Б.А. Супружеская любовь как социальная ценность.....	152	Лезгина М.Л. Проблема личности и власти в XXI веке.....	283
Лезгина Д.В. Дегуманистический смысл индустриализма.....	158	Мисай Е.Н., Суворов Н.Н. Личность в элитарной и массовой культуре.....	290
Кушелев В.А. Логический инстинкт как технологическое условие диалога человека с человеком.....	163	Краева О.Л. Мотивация в составе потенциала личности и детерминации ее поведения.....	298
Колпаниникова А.И. Символ: открытость интерпретации.....	171	Петрушиак В.Л. Кризис культуры современного общества как проявление волновой динамики ее развития.....	304
Круглова Л.К. Патриотизм как универсальная ценность глобальной культуры.....	174	Суворова И.М. К вопросу об аксиосфере культуры.....	307
Гусева Е.А. Роль патриотизма в диалоге культур.....	177	Брунов Б.А. Философское осмысление российской революции (1917) и возможностей возрождения России в XXI веке.....	311
Осин И.О. Ценности культуры: духовные традиции и современность.....	181	Францишина С.С. Антрополого-образовательная традиция философии	318
Дядина Е.А. О проблемах культурной идентификации.....	183	тождества и процессы модернизации.....	321
Балахонская Л.В. Выражение толерантности в языке рекламы.....	185	Гончаренко Л.Н. Проблемы альтернативности исторического процесса и современности.....	324
Синельникова Е.С. Феномен доверия в современной российской культуре.	189	Воскресенский А.А. «Проект-Просвещение» и философия хозяйства: сравнение образовательных моделей.....	327
Манасарян В.Н. Козволюционная модель социокультурного развития глобального мира.....	195	Фомин А.П. Прагматизм: чужое прошлое как наше будущее.....	336
Мишанов А.А. Проблемы модернизации потребительского рынка Российской Федерации как элемента экономических отношений.....	201	Кожурин А.Я. Политическая антропология Н.Я. Данилевского.....	352
Барсукова Е.Н. Модернизация и региональная идентичность.....	205	Лимонов В.А. Циклическая историософия и эстетика жизни К.Н. Леонтьева.....	356
Бурханов Ч.М. Гуманизм вчера, сегодня, завтра.....	209	Цыловский О.Л. Константин Леонтьев и евразийство: О противоречиях в культуре в условиях модерна.....	360
Шалаева А.В. Философская реальность мифа в глобальном обществе потребления.....	211	Гранкин С.М. Ценности евразийской концепции справедливости.....	364
Бисько А.Т. Социокультурный контекст преодоления отчуждения в современном обществе.....	217	Артемов А.А. Тема детства и родительского дома в культурно-консервативной утопии славянофилов.....	367
Радушинский Д.А., Кроливецкая В.Э. Дуализм современной философии потребления и возможности «нового маркетинга» для духовного развития личности.....	228	Шестакова И.Г. Страна гуингнмов как утопическая цель социального прогресса или о том, во что может превратиться человечество.....	369
Балахонский В.В. Проблема философо-правового осмысления соотношения понятий «право» и «преступление».....	234	Гелих О.Я. Управление персоналом как «человеческое использование человеческих существ».....	376
Пую Ю.В. Формирование культуры потребностей – необходимое условие противостояния манипуляциям.....	238	Бисько К.Т. К вопросу о некоторых особенностях инновационного управления трудом.....	383
Балахонская А.В. Экономическая и политическая культура в теории национального выбора.....	240	Клименко А.И. Жизнестойкость как внутренний ресурс личности.....	386
Кушелев В.А. Глобализация организационных форм деятельности.....	246	Шаманов М.А. Современные попытки дать определение понятию креативности.....	388
Кошкина В.С. Социально-педагогическая служба и социализация учащихся.....	253	Бахтин М.В. Культурные ценности как основа периодизации истории в теориях О.Шпенглера и А.Тойнби.....	393
Прокофьев М.Е. Ценность процесса индивидуального сопровождения.....	255	Трищенко В.М. Религиозная культура (духовность) и «светский гуманизм» в свете прогноза А.Д. Тойнби.....	
Акулич А.Н. Сопровождение иностранцев в новой социокультурной среде: факторы и динамика.....	260		

Флегонтова С.М. Модернизация и традиция: Ф.А. Степун о философской традиции в России.....	399	Бисько И.А. Значимость традиционного подхода в современной методологии педагогики.....	487
Федюнин В.А. Иммануил Кант и Ален Бадью: применима ли этика в наши дни?.....	401	Львова А.Ю. Неформальное образование взрослых: исторический аспект... Воскресенский А.А. «Капитализация» гуманитарных технологий – на пути к «экономике знаний»?.....	497
Иванов И.А., Гаврилов И.Б. Вклад русской научной эмиграции в мировую науку: русский мир в Белграде.....	404	Афанасьева А.Б. Содержание этнокультурного образования в поликультурной образовательной среде.....	506
Иваненко А.А. И.Г. Фихте об университетском образовании и роли в нем философии.....	406	Токиосунова Э.С. Глобализация и ценности этнокультурного образования в Кыргызстане.....	513
Денисова Л.А. Экологическая культура и экологические потребности как препятствия на пути к потребительскому отношению к природе и обществу.....	410	Нужная И.А., Дохия Т.А. Формирование личности гражданина в условиях полиэтнической общеобразовательной школы.....	516
Чепкасов Е.В. Культурно-ценностный антагонизм героев в рассказе Ю.С. Рытхэу «Молчание в подарок» и процессы модернизации общества....	413	Буровкина Л.А. Проблема художественного образования учащихся в культурном пространстве Российской Федерации.....	519
Верещагина Ж.Ф. Словники в контексте ценностей культуры.....	416	Лыгина М.А. Модернизация социальной работы в России: проблемы и перспективы.....	525
Сотникова Н.Н. Уникальность как проблема и ценность культуры.....	421	Пую Ю.В. Модернизация специального образования и процессы модернизации.....	528
Мелехова А.А. Система социального партнёрства Финляндии: основные участники и особенности.....	425	Макаров В.В. О необходимых элементах в преподавании исторической науки.....	531
Бисько К.Т. О некоторых аспектах влияния глобализации на развитие современного общества.....	429	Прищепа А.А. Искусство и вероисповедание как синтез воспитания ребёнка.....	534
Шоломова Т.В. Эстетика «kidult-culture»: социальный инфантилизм или новая стратегия в бизнесе?.....	437	Омельянович Е.В. Религиозный компонент эстетической среды Пажеского корпуса.....	536
Семенова А.А. Региональная политическая элита и ресурсный потенциал региональных legislatur.....	442	Кузичев С.В. Дидактические вопросы эвристического обучения бакалавров художественного образования.....	542
Глава III. Отечественное образование сегодня: проблемы и перспективы.....	445	Миштина Н.Л. Эссе как «опыт концептуального самовыражения».....	547
Шалаев В.П. Образование и социальные практики в контексте глобализации, западофикации и национальной безопасности: противоречивые метаморфозы (опыт философско-синергетического анализа).....	445	Роцин С.П. Традиции творческого метода работы с натуры в современных условиях.....	552
Левикова С.И. Модернизация отечественного образования: больше сопта, чем рго.....	453	Кузмичева М.В. Развитие творческой направленности мышления студентов-дизайнеров на занятиях по живописи.....	556
Кузнецова Л.М. Новые образовательные стандарты: за и против.....	460	Чжао Диньёй Садово-парковое искусство Китая.....	560
Дорофеева В.А., Исаков В.М. Постановка и реализация НИРС в Академии русского балета имени А.Я. Вагановой.....	463	Чень Лян Развитие реализма в китайском искусстве в начале XX века.....	562
Клименко И.И. Проблема философского осмысления свободы и самоорганизации образовательного пространства переходного общества.....	469	Чжао Бель Образ состояния галерейного бизнеса в Китае.....	566
Симоненко Т.И. Образование в контексте развития современного российского общества: стратегии и перспективы.....	473	Гендова М.Ю. Ценности культуры: духовные традиции и современность.. Макарова В.Г. Эмпатийные способности как средство выразительности у артистов балета.....	569
Артемьев Т.М. Практические и теоретические аспекты понимания в процессе образования.....	476	Силкин П.А. Русские учителя танцев в императорской театральной школе: Павел Андреевич Гердт (1844 – 1917).....	577
Антонова О.А. Инновационные технологии в сфере образования.....	480	Назарова Е.О. Музыкальное искусство в системе духовных ценностей культуры.....	583
Усаков В.И., Вербианова О.М. Стимуляция творческой активности посредством конструирования ситуации успеха.....	484	Зайцева О.Д. Музыкальное образование как фактор успешной социальной идентификации и коммуникации.....	587
		Суценко Е.А. Ребёнок в современном мире. Проблемы и возможности.....	591
			595

Колосова Е.В., Мартынова Г.А. Особенности программы по профилактике и предупреждению правонарушений и преступлений среди учащихся в образовательной школе.....	601
Алиев Н.И. Процессы модернизации и методологические основания медицинской диагностики.....	608
Балахонская Ю.В. Культурологические особенности институциональных форм клубной жизни.....	612
Есипова А.А. Некоторые философские аспекты становления понятия «культура безопасности жизнедеятельности».....	616
Сведения об авторах.....	621

ГЛАВА I. ФИЛИСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ МОДЕРНИЗАЦИИ

А.А. Грякалов, К.В. Султанов
Санкт-Петербург

ГУМАНИТАРНЫЕ ПРАКТИКИ: СТРАТЕГИИ РЕФЛЕКСИИ И СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИУМ¹

Понятие гуманитаристики приобретает концептуальный статус в сфере философской рефлексии: на этом теоретическом фоне особенно актуален анализ гуманитарных практик. Речь идет о комплексе инновационных теоретико-практических программ, соединяющих в себе принципиально значимые стратегии рефлексии и программы социализации в условиях модернизационного преобразования общества. С этой целью при анализе гуманитарных практик в центре внимания находится определение основных концептуальных стратегий социально-философской и философо-антропологической рефлексии, процессов социализации, проектов предогращения социально-деструктивных действий этно-конфессионального характера.²

В научном сообществе прослеживается спектр позиций по проблемам гуманитарных практик – от понимания неизбежности радикальных изменений и готовности содействовать модернизации до недоверия или активного противостояния переменам. Существует и третья позиция «внутренней эмиграции», декларация непричастности, выжидания и надежды на то, что «мода» на модернизацию минует. В этой достаточно неопределенной ситуации общая установка исследования ориентирована на анализ актуальных трансформаций *социально-философского* знания в парадигме постклассической рациональности. Следует иметь в виду, что представление о гуманитарных практиках невозможно «вывести» из общего социально-философского понимания реальности подобно тому, как достаточно часто социально-философское знание эксплицируется из *общей* философской теории. Необходим анализ производства гуманитарных

¹ Работа поддержана грантом РФФИ 10-06-00556-а

² Грякалов А.А. Феномен еurasийства и стратегии идентификации в постсоветском пространстве // Eurasianess and National Identities in the Post-Soviet Era. The 1st International Conference of the NK Eurasian Research Project. Korea, June 18-19, Seoul, 2009. P. 68-81.

Основным признаком фундаментального гуманизма является особый характер его связи с личностью, которая совершает актуальный выбор себя самой не просто в качестве индивидуального «Я», а «Я» достойного лучшего в себе и равнодостоинного всем ценностям мира. Осознание человеком своей собственной человечности, её ресурсов и возможностей – это решающая интеллектуальная процедура, переводящая его с уровня гуманности на уровень гуманизма. Таким невероятным это никогда не казалось, но человечность – неустрашимый элемент внутреннего мира любого психически нормально человека.

Важной особенностью гуманистического движения является приоритетность ценности самого человека, его достойного образа жизни перед любыми формами идейной и идеологической организации.

Как справедливо отмечает Давидович В.Е.: «Знаменем под которым могли бы собраться пёстрое человечество, могли бы послужить идея формирующегося глобального гуманизма. Они ещё только возникают, что называется проклёвывается, она могли бы вобрать в себя многое, что накоплено в гуманистике и естествознании, в мировых религиях и дерзаниях вольнодумцев, в Западной цивилизации и на Востоке. Пожалуй, поколение, начинающего свой исторический бег в XXI столетии, постарается оформить, отточить, вылепить эту идею. А XX век лишь поставил эту задачу» [1].

Социальный гуманизм означает то, что гуманистические отношения будут реализованы не только в сфере культуры, но и во всех без исключения структурах общества.

В будущем Российском обществе необходимо будет гуманистические отношения распространить на идеологическую структуру общества, на духовное производство, на социально-политическую, экономическую, семейно-бытовую сферы общества, т.е. на общество в целом. Общество, наконец-то, должно стать подлинно человеческим обществом реального гуманизма. «Тому, кто отрицает гуманизм, - остается лишь утверждать бесчеловечность» - отмечает немецкий философ М. Хайдеггер [2].

Итак, человек, как самоцель развития, как критерий оценки социального процесса представляет собой гуманистический идеал происходящих в нашей стране преобразований. Поступательное движение к этому идеалу связано с гуманизацией жизни общества, в центре планов и забот которого должен стоять человек с его нуждами, интересами, потребностями.

Определяя гуманизм, или человечность, российские гуманисты отнюдь не живут в мире иллюзий и осознают, насколько далеко их идеалы от реальной практики общественных отношений в нашей стране. Среди причин непопулярности гуманистических идей выделяют некоммумерческий характер гуманистических ценностей, чуждость гуманизма всякой экзентричности, высокий уровень самодисциплины, самостоятельности, свободы, нравственной и гражданской ответственности.

Однако, несмотря на не слишком благоприятную общественную атмосферу, альтернативы гуманизма у нашей страны нет. По мнению российских гуманистов не религиозный фундаментализм и национализм, ни декадентствующий

догматизм не в состоянии предложить реальные пути оздоровления общественной жизни. «Активное отношение к себе и окружающему, деятельная, мужественная, творческая, самостоятельная и жизнестойкая позиция может обеспечить достойное положение человека в обществе» [3].

Литература:

1. Давидович В.Е. Человечество перед лицом глобальных проблем // Основы философии в вопросах и ответах. – Ростов-на-Дону, 1997. С. 441.
2. Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Проблема человека в западной философии. – М., 1988. С. 341.
3. Современный гуманизм. Документы и исследования. – М., 2000. С.114

А.В. Шалаева
МарГТУ, Йошкар-Ола

ФИЛОСОФСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ МИФА В ГЛОБАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ

Обратимся к современности, к эпохе глобального общества потребления, страстно осваиваемой человеком нашего времени. Присутствуют ли и в какой форме присутствуют миф, мифология и мифологическое сознание в глобальном обществе потребления, доминирующем в современности?

Прежде всего, стоит отметить то, что современное человечество, вошедшее в стадию глобального сосуществования, также представляет собой сообщество, коллектив, организацию людей, хотя и построенный на массовых технологиях производства и потребления, как и сообщество мифологическое, объединённое мифами о божгах, героях и происхождении мира, где производство и потребление менее сложно. Хотя два этих вида обществ чрезвычайно отличают друг от друга, они едины в своей сущности, в силе объединения людей и удержания их в некоей целостности, общности. В первом случае глобальной, во втором локальной целостности. Навыки коммуникации и взаимодействия между людьми лежат в основе данных систем. При этом, коммуникация в обществе возможна в пространстве таких вневременных форм, как вера (сакральный характер), ритуал, власть, превращение, посредством которых общество удерживается в единстве. Каждая из них служит именно объединению, удержанию в целостности множественности и кажущейся разобщённости общества. Человеческий коллектив – особенное образование, регулируемое и устанавливаемое выходящими за пределы коллективных формами и одновременно конституирующими их. В отношении такого рода форм и общества невозможно установить различия, они представляются возникшими одновременно и устанавливаемыми друг другом, взаимообусловленными.

Безусловно, миф в современном глобальном обществе потребления – отнюдь не тот же миф, что и в обществе древнем. Однако и тот и другой консти-

тируется вечной потребностью общества в объединяющей силе. Эта потребность как будто родилась вместе с обществом, и ее постоянное удовлетворение питает коллективный организм, дает ему возможность дальнейшего бытия. Таким образом, мы приходим к положению о вневременном статусе мифа и мифологии.

Множественная исследовательская деятельность в различных пространственно-временных координатах дает и различающиеся определения мифа, что является следствием миметической, превращающейся формы мифа, играющей в различных социальных условиях различные роли. Сам социум в разнообразии образующих его ситуаций не есть постоянно один и тот же, абсолютно повторяющихся ситуаций не существует, нет и двух одинаковых моментов времени на протяжении существования социума. Однако мы можем говорить об усмотрении общих сущностей, которые при постоянной смене общественных условий остаются теми же и продолжают свою властную игру. Такого рода сущности мы можем усмотреть лишь умственным взором и по собственному произволу, обращая на них внимание, толковать тем или иным образом в словесных рамках данного нам бытия. Одной из таких сущностей и представляется миф, раз и навсегда сплотивший человеческий коллектив еще в глубокой древности и сплачивающий его в период глобальных метаморфоз современного человечества.

Повсеместно сталкиваясь с понятиями «миф», «мифология», «мифологический» и иже с ними, обыденное сознание современного человека «питается» упрощенными и размытыми масскультурными образами мифа, внедряемыми в это сознание вседушими СМИ или потребительской формой рекламы, или детской развлекательной литературой или кинематографом. Это обыденное сознание, лежащее в основе коллективного человеческого сознания, представляет себе миф в качестве наивных образов детской культуры, сказаний о богах и героях, чудесных и фантастических явлениях, не имеющих ничего общего с реальным образом мира и повседневностью человеческого бытия. Метаморфозы мифа пронизывают многое из того, что создается в недрах массовой культуры индустрии, во всей полноте испытывая диктуемую обществом потребность всего лишь сказкой, вымыслом для забав несмышленных малышей.

От массовой культуры ускользает скрытая сущность мифа, его место и роль в развитии человека и общества. Философская рефлексия воспринимает феномен мифа иначе. Ей открыто понимание того, что обыденному человеческому сознанию не доступно. Философская рефлексия в понимании мифа стремится к целостности. Она устремлена к пониманию сущности мифа как феномена человеческого истока человеческого рода, как фактора человеческого сознания и культуры. Миф продолжает оставаться чрезвычайно значимой почвой под ногами современного общества и его индивидов. Миф по-прежнему реален и современен, а его сила по-прежнему значима для человека, воплощаясь в феномене новой мифологии, мифологизации сознания, управления и манипулирования мифологизированным сознанием человека современной цивилизации.

Действительно, миф, возвращая нас к истокам человеческого рода, позволяет заглянуть в реконструируемый мир прошлого, как тайну собственного происхождения, по-прежнему влияющую на нас по закону единства фило (родового) - и онто (индивидуального) генезиса человека. Первичные формы восприятия мира, освоенные в форме мифа в начальной истории, человеческий род сохранил не только через преемственность поколений, но и через индивидуальное развитие каждого вновь рождаемого человека, в форме глубинного чувственно-эмоционального, образного восприятия. Вопреки обыденному представлению, язык мифа остается живым, первичным, глубинным и современным благодаря естественной образности человеческого сознания. Все это позволяет по-иному взглянуть на сказку, чудо, выдумку мифа, обнаруживает в них фундаментальность и первичность детства прошлого человеческого рода и всякого индивида, каждый раз пероткрывая их для себя заново.

Всем этим, с точки зрения философской рефлексии, мифология - не только сказание о древних богах и героях, архаичная форма сознания, но и способ соотношения человеком самого себя с миром, который его окружает, это действие, некая постоянная активность и направленность на вещи мира и собственного сознания. Мы обращаемся к мифу, как к исторически первому способу систематизации человеком знаний о мире в форме картинного миропорядка и в этом обращении обнаруживаем всеобщность мифологического основания в сознании каждый раз все новых поколений, которое, установившись в детстве, до сих пор фундаментально в наших отношениях с миром. Таким образом, нам открывается не только историческое, но и гносеологическое первенство мифологии, как первого основания миропорядка как такового, наибольшая близость ее к истокам человека. Однако, на первый взгляд, такая близкая и понятная для нас реальность мифа парадоксальным образом оказывается самым далеким, практически недостижимым. Необходимы значительные усилия интеллекта, для того, чтобы вычленил это близкое из чулана ненужного и заброшенного, куда мы его так несправедливо водворили по воле обыденной и массовой культуры, понять его подлинное значение.

Миф, неоправданно унижаемый и недооцениваемый обыденностью, социалистической рациональностью и массовой культурой, непосредственно связан и самым тесным образом переплетен с человеком в своей метафоричности, живости слога, активности речи, он яркими красками рисует перед нами мир всеобщего действия в едином поле-плоскости, в едином пространстве-времени - миф синкретичен. Язык мифа одинаковым образом обращен ко всему, на что бы он ни был направлен, будь то бог или герой, ребенок или взрослый, человек или животное - в мифе царствует всеобщий анимизм явлений. В этом заключается всеохватывающая особенность мифологического языка. Мифологический человек своим языком, именованьем проецирует собственные способности, качества и действия все, что попадает в поле его восприятия. Всем этим миф человека-козерен. В мифологической картине мира люди находятся в непосредственном контакте с богами, наделены теми же чертами, что и сам человек: они радуются и страдают, любят и ненавидят, властвуют и подчиняются. Будучи все-

определяющим принципом, своего рода законом в мифологическом сознании и языке, человекомерность во времена царства мифологии не имеет имени, она не обнаружима, ее невозможно ухватить, связать и представить на строгий суд жаждающей знания мысли, поскольку, определяя способ бытия всего вокруг, сама она не оставляет места для чего бы то ни было другого. Выступая в качестве основания образа мира, человекомерность мифологической речи (едиственно благодаря которой она такова) в качестве именно гносеологического принципа, объема всю сознательную активность детей мифа, неизменно пребывает в ней.

Здесь необходимо подчеркнуть, как нам кажется, еще одно свойство мифологического основания миропорядка, заключающееся в его первичности и базисности для последующих форм рациональности. Мифология, представляется нам прочным и основательным фундаментом, определяющим стержнем в конструкции многочисленных гносеологических парадигм, давшим жизнь дальнейшим рациональным построениям о мире, значительно разнообразию, основанному на неповторимом и богатом возможностях своеобразии, взлелеянном яркими красками мифологических образов и картин. Часто, углубляясь в изучение или создание той или иной рациональной конструкции, мы забываем и не принимаем во внимание собственно мифологическое, коллективное основание всякой мысли, всякого суждения, всякого понятия и т.п.

Человеку не безразлична его собственная сущность, выраженная его мифологическими истоками и только человек способен к ее реконструкции, как пониманию истоков направленности своей деятельной природы. Многие из этих рациональных конструкций, недооценивая миф и его язык в качестве первичного и наиболее прочного основания всякой человеческой мысли, «теряют почву под ногами», стоят на пустоте, для которой нет имени, которая ни коим образом не фигурирует в сфере нашего внимания. Стоя на такой искусственной конструкции, человек оказывается от нее оторванным, в своем понятии не вводя ее сущностью.

Мифологическое сознание было человекомерным не рефлексивно и опосредованно, а как будто по инерции, по рождению исторически и естественно (как человек рождается человеком, кот - котом, будучи уже «запрограммированными») на определенное поведение и функции, будучи определены если не в конкретном развитии, то в его способе, неся с собой при рождении некую собственную определенность). Оно (мифологическое сознание) реализовывало роль в бы таким первозаданным образом, выстраивая первую картину миропорядка, который до сих пор, в качестве прочного базиса, играет фундаментальную роль в человеческом обществе, которое и стало цельным в его лоне. В настоящее время человек, хотя и не разрушил еще этот фундамент, лежащий в основе последующих спекулятивных конструкций, в своем развитии стремительно пробегает сквозь него, будучи устремлен к вершине здания гносеологических построений. Невольно и естественно подчиняясь мифологическим моделям, подражая им и превращаясь, человек оказывается слеп по отношению к ним. Либо он просто забывает о наличии выше упомянутого фундамента, увлеченно глядя на поглотившие все его внимание величие и мощь рационального мышления.

Но вряд ли нам стоит забывать, что как основание определяет геометрию здания, его крепость, высоту, место постройки, так и мифологические сознание и язык, будучи стержневыми, определяют все дальнейшие формы сознания. По аналогии с бетонным (или каким бы то ни было материальным) фундаментом, мифологический фундамент, имея чересчур высокую нагрузку, под действием времени, прожитых событий, имеет свойство разрушаться, в нем могут появиться трещины, разломы, что угрожает устойчивости всего здания. Миф, не замечаемый и не осознаваемый, способен неконтролируемо причудливо видоизменяться и мутировать в своей собственной структуре. Что будет с этим зданием завтра, если многие из нас не имеют даже представления о существовании этого фундамента, о его сущностной силе (в нас самих). Не имея этих глубоких знаний, мы не только не можем заняться ремонтом этого здания, но мы не можем даже оценить его актуального состояния (состояния в котором оно в данный момент находится). Неминуемым испытанием здесь рано или поздно может стать возможность обрушения или чудовищного видоизменения всей конструкции до сих пор такой прочной и стройной конструкции. Именно на этом фундаменте и основании, именуемом мифом, так охотно выросло невиданное по своим масштабам и разнообразию строение рациональности в различных ее проявлениях.

Опираясь на проведенный анализ, стоит отметить, что настоящее бытие мифа, ни в коей мере не ограничивается историческим прошлым. Это бытие по-прежнему актуально и активно в своих проявлениях. Оно скрыто присутствует в современной элитарной и массовой культуре и глобальной цивилизации потребления. И в силу факта его существования, как первичного этапа социализации всякого человека, всякого поколения и всякого человеческого общества, и в силу значимости и влияния этого на жизнедеятельность всякого отдельного человека и общества. Бытие мифа, каким бы оно нам ни являлось и ни открывалось, не может не быть нами осмыслено в качестве современного и актуального феномена. В нашей повседневной практике мы рано или поздно обречены столкнуться и повсеместно сталкиваемся с пониманием мифа как прошлого, которое, несмотря на свою кажущуюся «древность», всегда остается фундаментально и фатально влияющим на нас настоящим.

Актуальность и влияние мифа с наибольшей силой проявляет себя в сфере именно современного потребительского мировоззрения, лежащей в его основе системы ценностей, интересов, потребностей, установок, являющихся предметом пристального внимания современного общества массового производства и потребления. Современный бизнес, политика, индустрия развлечений и отдыха, опираются здесь на общество массового утилитарного потребления, ставшее доминирующей формой бытия современной глобальной потребительской цивилизации. Они широко используют, например, чувственно-эмоциональную природу и мифологическую сущность человека, основанную на языке веры в авторитеты, идеалы, яркие образы, подражания ритуалу.

Сегодня создана, активно действует и процветает целая индустрия массового производства потребительских образов, опирающихся на новую мифоло-

гию, в основе которой искусство делать симулякры (искусственные образы), управляющие массовым сознанием в сфере материальной и духовной жизни общества. Средствами ИНТЕРНЕТ, телевизионной, радио, печатной продукции, в целом ресурсами СМИ, рекламы и Пиар, современное массовое производство потребления управляет сознанием человека, формируя его как сознание массового потребления, охватывающее политические, экономические, образовательные, культурные, утилитарно-бытовые и другие интересы человека в современном обществе.

В некотором смысле мы люди нового (можно даже сказать очередного) мифологического общества. В этом обществе реальные свойства вещей и реальные процессы смешаны, затемнены, среди многообразных по природе и форме симулякров, нефизируемых привычками жить в мире искусственных образов рекламы, телевидения и Пиар людьми. В этом смысле современный человек, глобального общества потребления - это все больше человек ирреально-го, мифологического мира, чем мира реальности. Происходит смена мифологий, систем миропорядка.

В мифологической картине мира все элементы соединены в целое, основанное на образном представлении обо всех явленных природы, общественной жизни. Мифологизация того или иного объекта, явления не означает объяснения причины его существования. Оно принимается таким, каков он есть, и признается благовейно, без критики. Главными образцами мифа выступают те, которые подчиняются не рациональной, а ассоциативной логике, не сознательному, но бессознательному. В нем господствуют традиции и обряды, миф всегда основан на чувстве и эмоции, массовости.

Созданный европейской культурой рационализм, преодолевший первые мифологические формы восприятия реальности, так и не смог полностью преодолеть и заменить мифологическое мышление. Причина этого в самом человеке, а именно, в его чувственно-эмоциональной сущности (они как будто с разницей различия природ мифологии и рациональности (они как будто с разницей ступеней различных лестниц, или даже и не лестниц). Мифологическое мышление сохранилось в форме эмоционально-выразительных средств, ставших основой духовной культуры человека и социума. В отличие от научных теоретического знания, которое в силу его сложности, понятию немногим, единичным, оно более индивидуально, нежели коллективно, мифологические приемы опираются на глубинные и всеобщие человеческие свойства, делаящие его мировоззрением большинства. Эмоционально экспрессивные, эмоционально окрашенные, категории добра и зла, любви и ненависти, прекрасного и нежеланного, правды и лжи, гораздо понятнее широкому потребителю, нежели логические формулы научной истины.

Используемые в индустрии массовой культуры глобального общества потребления технологии конструирования искусственных образов как раз и опираются на эти человеческие свойства. Это ясно видно на примере организации политической информации и рекламы в ходе избирательных компаний, использующих влияние на общество, посредством эмоционально окрашенных мифо-

логических образов в СМИ. Здесь воздействие на людей похоже на технологию конструирования мифа, однако он теперь - не единственно подлинная и истинная история происхождения мира и богов, но и коварное средство подчинения, реализации власти. Как демонстрирует нам современность, использование приемов мифологизации как фактора влияния на общественное сознание набирает силу, позволяя сделать вывод о том, что мы вошли в эпоху все более мифологизированного общества, жизнь которого все больше подчиняется законам Рекламы и Пиар, как индустрии образов новой и чрезвычайно влиятельной по своей силе мифологии. Жизнь в таком обществе не может не быть названа мифологической, нарисованной жизнью и требует соответствующего защитного инструментария безопасности и выживания человека на путях сохранения его связей с реальностью. По крайней мере, избегание слепого подчинения навязываемой силе ярких образов.

Литература:

1. Бябихин В.В. Детский лепет. / Слово и событие. - М.: «Эдиториал УРСС», 2001
2. Голосовкер Я. Э. Логика мифа. - М.: «Наука», 1987
3. Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию - М.: «Прогресс», 1984
4. Гумбольдт В. Язык и философия культуры. - М.: «Прогресс», 1985
5. Канетти Э. Превращение. / Проблемы человека в западной философии. М., 1988
6. Леви-Строс К. Структурная антропология. - М.: «Академический проект», 2008
7. Синергетика философских проблем современности. - Йошкар-Ола: МарГТУ, 2009
7. Шеллинг Ф.В.Й. Введение в философию мифологии/ Сочинения в 2 т.: Пер. с нем. Т. 2. - М.: «Мысль», 1989
8. Элиаде М. Аспекты мифа. Пер. с фр. В.Большакова. - М.: «Ивест - ППП», С/Т «ППП», 1996

А.Т. Бисько
Санкт-Петербург

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ ПРЕОДОЛЕНИЯ ОТЧУЖДЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Проблема преодоления отчуждения выступает как социокультурная проблема, имеющая много аспектов. Необходимо сделать предварительное замечание о том, что еще К. Маркс трактовал проблему отчуждения как социальную экономическую проблему, связанную с отчуждением труда рабочего при капитализме К. Маркс разработал понятие «отчужденный труд», понятие которое позволило ему выделить исходные моменты исторического рассуждения роли