

**Особенности развития периферийных регионов Центра и Северо-Запада в
постсоветский период: ключевые проблемы и перспективы роста**

Целью данной работы является определение основных факторов социально-экономической периферийности и перспектив развития периферийных регионов Европейского Центра и Северо-Запада. Выбор в качестве объекта исследования староосвоенных областей обусловлен рядом факторов. Во-первых, они обладают значительным накопленным потенциалом в виде основных фондов, системы расселения, инфраструктуры и т. д. Этот потенциал можно и нужно использовать для решения ключевых проблем данных регионов. Во-вторых, высокий уровень освоенности территории и преимущественно сплошной характер расселения формируют более сложную систему центр-периферийных взаимодействий в староосвоенной зоне по сравнению с менее освоенными территориями.

Выявление периферийных территорий сложно из-за отсутствия четких границ между полупериферией и периферией. Староосвоенные регионы Центра и Северо-Запада схожи по многим параметрам и процессам. В конце советского периода в ряде регионов (в частности, в Ивановской и Владимирской областях) были выявлены определенные предпосылки к переходу на периферию, однако группа периферийных регионов в целом не выделялась. Признаки периферийности проявились в первой половине 90-х гг. в связи с социально-экономическим кризисом. Во всех староосвоенных регионах он сопровождался резким сокращением инвестиций в основной капитал; падением промышленного производства при неадекватной рыночному спросу отраслевой структуре промышленности; ростом безработицы, сокращением доходов и потребления населения, сокращением рабочих мест; снижением качества населения, обусловленным его старением, маргинализацией и сокращением доходов; ухудшением ЭГП, обусловленным барьерным характером границы (для приграничных регионов) или слабой связью с центрами экономической активности (для глубинных регионов). Особенность периферийных регионов состояла в более сильном отставании по отдельным показателям от своих соседей. Именно эта особенность обусловила сложности выделения группы периферийных регионов по всей совокупности социально-экономических индикаторов.

Таблица 1. Сравнение регионов по основным показателям депрессивности

Регион	ВРП на душу к среднему по РФ (2004), раз	Душевые денежные доходы / прожиточный минимум (2005), %	Душевые денежные доходы / прожиточный минимум (2000), %	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (2000), %	Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (2004), %	Оборот розничной торговли на душу населения (2004), руб.	Уровень безработицы (2004), %	Коэффициент миграционного прироста (2001 – 2005, в среднем), на 10000 нас.	Инвестиции в ОФ на душу населения (2000), руб.	Инвестиции в ОФ на душу населения (2004), руб.	Доля отрасли в промышленном производстве (2004 г.), %		
											Машиностроения	Легкой промышленности	Суммарно 2-х отраслей
Среднее по РФ	1	283	196	28,9	17,8	39230	8,2	5	8026	18981	18,9	1,1	20
Брянская область	0,47	211	142	44,1	25,3	22822	8,8	-4	1962	5166	26,4	2,1	28,5
Владимирская область	0,56	158	122	45,7	30,9	16674	9,1	10	3039	8030	42,6	4,1	46,7
Ивановская область	0,40	130	84	69,9	53,0	15526	4,6	2	1698	7590	20,2	29,2	49,4
Калужская область	0,67	204	130	46	24,3	30465	6,3	10	4931	10094	40,3	1,1	41,4
Костромская область	0,60	187	133	38,8	30,0	22377	5,9	1	5961	16876	18,2	6,3	24,5
Рязанская область	0,72	187	133	49,3	28,4	24942	5,8	1	4821	10393	27,2	6,6	33,8
Смоленская область	0,64	216	163	30,8	21,2	30222	9,1	-5	5978	10079	20,3	2,6	22,9
Тверская область	0,64	203	112	53,5	27,6	28239	5,3	3	6028	20184	33,6	6,2	39,8
Тульская область	0,60	200	158	32,2	20,0	23750	4,6	-4	5900	7746	19,1	0,9	20
Калининградская область	0,65	201	133	34,8	27,1	30424	6,5	42	4824	19119	37,1	1,7	38,8
Псковская область	0,57	209	130	45,3	20,6	32294	5,6	4	3077	7746	32,8	5,1	37,9
Среднее по группе	0,59	191	131	44,6	28,0	25249	6,5	5	4384	11184	28,9	6,0	34,9

В ходе анализа была выделена группа отстающих в своем развитии регионов исходя из максимального числа «проблемных» индикаторов (см. табл. 1). В нее вошли Брянская, Ивановская, Костромская, Тверская, Рязанская, Владимирская и Псковская области. Глубина экономического кризиса в данных регионах и степень их отставания от соседей зависела в первую очередь от отраслевой структуры региональной экономики. В пяти регионах – Брянской, Ивановской, Тверской, Владимирской и Псковской областях – отставание по ряду основных показателей было более заметным в силу выраженной текстильно-машиностроительной специализации. Ключевым фактором периферийности данных регионов стал кризис ведущих отраслей, связанный с их неконкурентоспособностью в рыночных условиях и усугубленный резким сокращением объема инвестирования (в Ивановской и Владимирской областях также недоинвестированием в докризисный период). В каждом из данных регионов на передний план вышла своя группа проблем. Для Брянской области основная проблема – масштабная стагнация экономики и кризис сельской местности. Для Ивановской – тяжелый кризис и крайне медленные темпы восстановления текстильной отрасли, а также высокая бедность населения и низкие доходы бюджета. Для Псковской – сильное падение качества населения на фоне кризиса экономики. Для Владимирской – низкие доходы и потребление населения, тяжелая ситуация на рынке труда. Для Тверской – низкие доходы и высокий уровень бедности. Все пять регионов, за исключением Тверской области, продолжают испытывать сильный инвестиционный голод (душевое инвестирование в 2-3 раза ниже, чем в среднем по стране).

В двух других регионах – Костромской и Рязанской областях – глубина спада была сравнительно меньшей за счет электроэнергетики и нефтепереработки (Рязанский НПЗ). Однако кризис других отраслей (в первую очередь машиностроения) и их медленное восстановление в постдефолтный период привели к отставанию данных областей по темпам восстановительного роста промышленности (объемы промышленного производства выросли на 57% и 41%, соответственно, что меньше, чем во всех остальных староосвоенных областях). Помимо этого, для Костромской области особую актуальность имеет проблема невыгодного ЭГП и низкой инфраструктурной освоенности, для Рязанской – низкие доходы населения и тенденции ухудшения его качества.

Анализ развития периферийных регионов в постдефолтный период позволяет выделить Тверскую область как наиболее успешный регион с точки зрения перспектив дальнейшего развития и выхода из периферийного положения. Однако основными проблемами на пути выхода из периферийного положения являются низкий промышленный потенциал Твери и сокращение объемов инвестирования в основной капитал после завершения строительства третьего энергоблока Калининской АЭС. От решения этих проблем зависят

перспективы развития области в ближайшем будущем. Рязанская область также имеет определенные перспективы по выходу из периферийного положения, связанные с динамичным развитием Рязани. Однако Рязанская область отстает по темпам развития от регионального центра. Перспективы остальных пяти областей связаны с ускоренным развитием их центров, но пока Владимир, Иваново, Псков, Брянск и Кострома схожи по проблемам и динамике развития со своими регионами.

Список литературы

1. Григорьев Л., Урожаева Ю. Глубина разнообразия // Ведомости, 2005, №№ 101, 106, 112
2. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. М.: Наука, 1991
3. Зубаревич Н.В. Российские города как центры роста // Российское Экономическое Обозрение, 3 мая 2006
4. Зубаревич Н. В. Социальное развитие регионов и поселений России: изменения 90-х годов. Вестник Московского Университета. Серия 5. География. 2002 г. №6. С. 56
5. Кузнецова О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. М.: КомКнига, 2005