

УДК-324:353(470+571)

ГУБЕРНАТОРСКИЕ ВЫБОРЫ В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ: МЕСТНАЯ СПЕЦИФИКА И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

А.В. Скиперских¹

В данной статье речь идёт о выборах губернатора в Липецкой области, состоявшихся 14.09.2014 г. В статье анализируется политическая ситуация, предшествовавшая выборам, и подробно разбирается взаимодействие ключевых политических акторов в период самой избирательной кампании.

По мнению автора, избирательная кампания в Липецкой области, несмотря на специфические региональные черты, присущие липецкому политическому дискурсу, подвержена значительному влиянию и национальных трендов, что лишает её привлекательности и снижает вероятность непредсказуемого исхода.

Ключевые слова: власть; губернатор; избирательная кампания; Липецкая область; оппозиция; политическая ситуация; политические акторы.

14 сентября 2014 г. в Липецкой области состоялись выборы Главы администрации, которых не было в регионе уже 12 лет. На протяжении 16 лет Липецкой областью управляет Олег Королёв. После 14 сентября 2014 г. О.Королёв может достигнуть и 21-летнего срока, оставаясь бессменным главой региона ещё на один избирательный цикл. На прошедших выборах он набрал рекордные и даже совершенно невероятные для Липецкой области 80,8% голосов избирателей [1]. Данные избирательной комиссии Липецкой области после выборов свидетельствовали даже о более высоком результате (81,83%). Случай для регионального политического процесса в современной политической практике довольно редкий, если предположить, что в последнее время отставки глав субъектов проходили довольно часто на фоне имеющихся проблем в большинстве субъектов РФ.

В чём секрет подобного успеха в субъекте РФ, где в 1990-х гг. всегда имела место политическая конкуренция в рамках взаимодействия сообществ элит? И можно ли назвать успехом едва ли не единоличное правление О. Королёва? На эти вопросы мы постараемся найти ответ в данной статье.

В начале 2000-х гг. среди редких исследователей регионального политического процесса сложилось ощущение, что Липецкая область не претендует

¹ Скиперских Александр Владимирович □ доктор политических наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин, Национальный исследовательский университет Высшая Школа Экономики, Пермь. E-mail: AVSkiperskikh@hse.ru.

на многое, ведь «на федеральном уровне □ в центральных СМИ и у массового российского потребителя новостей □ Липецкая область до сих пор удерживает имидж «нескандального» региона» [2, 43-44]. Для Липецкой области характерен акцент на внутреннем, спокойном развитии и отсутствии каких-либо претенциозных проектов всероссийского масштаба, заставляющих заимствовать липецкий опыт. Относительно спокойный политический процесс в регионе, безусловно, не может рассматриваться как демократическое достижение политической элиты Липецкой области.

Избирательную кампанию по выборам Главы администрации Липецкой области мы рассмотрим как политическую ситуацию, все элементы которой, так или иначе, будут свидетельствовать о доминировании О.Королёва и его политической элиты, практически нейтрализовавшего активность своих политических конкурентов.

В качестве теоретической модели нами будет использоваться модель анализа политической ситуации, предложенная А.Дегтярёвым, в рамках которой выделяются такие элементы политической ситуации, как пространственно-временной континуум, политические акторы и их стратегии, нормы, ресурсы и потенциал, акции и интеракции, позиции и диспозиции.

Пространственно-временным континуумом является Липецкая область в преддверии нового политического цикла, а именно перед выборами Главы администрации Липецкой области (14.09.2014).

Политические акторы и их стратегии. Специфической чертой политического процесса в Липецкой области на современном этапе развития можно считать постепенное утрачивание демократической составляющей и смещение в сторону авторитарных практик. В принципе, данную особенность можно считать и некоторым отражением на местах сигналов из Кремля, постепенно выстраивающего более управляемую политическую конструкцию в современной России. Конкуренция постепенно вытесняется монополистом – властью.

Липецкая область не может являться исключением. Существовавшая некогда политическая конкуренция в рамках сообщества элит, связанная с достаточно высокой степенью включённости в региональный политический процесс ОАО «НЛМК», в настоящий момент является липецким политическим архаизмом.

Отсутствие конкуренции является резонансом некоего федерального тренда, предполагающего, что демонстрировать оппозиционные претензии не принято не только на уровне федеральной политики, но и в её региональных и локальных разрешениях. Исключения для регионального и локального уровня могут составлять лишь те случаи, когда оппозиционный публичный капитал наращивается с согласования влиятельных политических акторов, либо является тактикой регионального позиционирования того или иного политического актора до определённой критической отметки.

В отношениях с оппозиционными акторами власть всегда выбирает самый «дешёвый» вариант, а таковым чаще всего оказывается простое подавление. В ряде случаев, власть может попробовать выторговать лояльность оппозиционно настроенных акторов, и в большинстве случаев ей это удаётся. В принципе, липецкий пример демонстрирует, что «кристаллизация» элиты Олега Королёва как раз и предполагала оперирование различными схемами формами диалога с политическими оппонентами, варьируя ими и подбирая оптимальную формулу поведения для краткосрочной перспективы. По поводу краткосрочной перспективы имеется в виду тот факт, что губернатор (даже легитимированный на выборах населением) всё равно оказывается заложником определённых игр и моделей в самой Москве, позволяющих ей практически в одиночку решать его политическую судьбу. О.Королёв в течение короткого промежутка 2014 г. дважды (!) сумел встретиться с В.Путиным, после чего в его команде вздохнули с облегчением, а среди заинтересованных наблюдателей появилось ощущение рано «умершей» интриги губернаторской кампании в том смысле, что от Кремля ожидали ставки на новую фигуру. В.Путин при этом отметил, что не возражает против выдвижения на новых выборах главы региона Олега Королёва, охарактеризовав его как «человека опытного, который много сделал» [4].

Вероятно, благосклонность к Олегу Королёву со стороны Кремля можно считать в какой-то степени и вынужденной, связанной с отсутствием выбора среди других кандидатур, на политическую репутацию которых работают какие-то известные структуры, общественное мнение. В Липецкой области нет ярких и сильных политиков, рассматривающихся равными липецкому губернатору по узнаваемости.

Сегодня в регионе отсутствует политическая конкуренция. ОАО «НЛМК» постепенно дистанцируется от присутствия в региональной политике. Политическое влияние комбината в Липецкой области постепенно нивелируется. Влияние ОАО «НЛМК» ослабевает даже в самом Липецке. Когда-то мощное представительство элиты комбината в региональных и муниципальных legislатурах на сегодня сведено к минимуму. В прошлом остаются практики, когда «королёвская» и «комбинатовская» элиты могли договариваться о присутствии собственных креатур в партийных списках [5]. Так, всегда считалось, что мэр г. Липецка является неформальным ставленником структур комбината и, по сути дела, второй по значимости фигурой в области. При этом губернатору всегда отводилась вся оставшаяся область – кроме самого Липецка, численность населения которого составляет практически половину всей Липецкой области. Левоориентированные сельские районы Липецкой области, где проживает небогатое население, практически всегда составляли электоральную базу О.Королёва, потому как комбинат оказывал влияние на городской электорат, так или иначе, связанный с самим комбинатом. Смещение баланса сил в пользу О.Королёва изменило это правило. Ны-

нешний Глава Липецка М. Гулевский не является сильной фигурой с мощным политическим капиталом, соизмеримым с О.Королёвым.

В настоящий момент с интересами ОАО «НЛМК» связывается лишь небольшая группа депутатов Липецкого городского Совета и Липецкого областного Совета. Политические интересы комбината становятся всё менее и менее выразительными и лишёнными каких-либо серьёзных амбиций, выражающихся в периодических конфликтах между структурами ОАО «НЛМК» и региональной властью. Кажется, что время острых противостояний осталось в прошлом. Во многом, это связывается с предположением, что у В. Лисина – когда-то самого богатого человека в России по версии Forbes – пропал интерес к региональной, липецкой, политике. В некоторых интервью, В.Лисин косвенно подтверждает это, говоря о том, что его акценты смещаются на решение задачи, «как сделать НЛМК вечной ценностью», для страны» [6]. В принципе, подобная установка оказывается и в национальном тренде, предполагающем, что олигархам лучше всего заниматься проблемами собственных компаний и отдалиться от политики.

Правда, всё равно вплоть до начала избирательной кампании могла существовать интрига по поводу того, в ком из конкурентов О.Королёва будут представлены прямые или косвенные интересы ОАО НЛМК. Казалось просто невероятным, что политическая конформность В.Лисина предполагает полное дистанцирование от избирательной кампании, которую ждали в Липецкой области 12 лет.

Было ощущение, что интересы ОАО «НЛМК» сосредоточатся вокруг кандидатуры С.Валетова – бывшего силовика, одного из лидеров липецкого отделения политической партии «Родина». Перед стартом избирательной кампании С.Валетову вроде бы удалось встретиться с Д.Рогозиным. Однако, как оказалось, этого было не совсем достаточно, чтобы губернаторским амбициям С.Валетова суждено было сбыться. Вероятно, губернаторская элита видела в нём самого важного соперника, потому что обличительная риторика С.Валетова в преддверие избирательной кампании объективно наводила ужас на чиновников из областной администрации. В итоге С.Валетов не стал собирать подписи для прохождения процедуры муниципального фильтра, и постепенно выпал из информационного пространства липецких выборов. Существует мнение, что проект с С.Валетовым и «Родиной» мог показаться для комбината не таким уже и перспективным в условиях довольно сложного политического расклада: сильного административного прессинга команды действующего губернатора и наличия ещё одного вероятного претендента на должность главы администрации.

Другим соперником О.Королёва мог стать Н. Разворотнев – депутат Госдумы ФС РФ от Коммунистической партии РФ. Липецкая область относится к числу субъектов РФ, где левые идеи довольно популярны. КПРФ практически всегда набирает в Липецкой области необходимый, «гроссмей-

стерский» процент голосов, обеспечивающий партийное липецкое представительство в Госдуме ФС РФ. Хотя, последние избирательные циклы показывают, что популярность КПРФ в области несколько снижается. В Липецкой области есть муниципальные образования, где КПРФ практически не представлена в местных советах, либо (Долгоруковский, Елецкий, Становлянский, Лев-Толстовский районы, г. Липецк). Впрочем, снижение процентов голосов, получаемых КПРФ в Липецкой области, объясняется не ростом благосостояния граждан и повышением привлекательности других политических партий, а скорее тем обстоятельством, что региональная власть в настоящий момент времени наделена определённой технологией управления результатами выборов в Липецкой области.

Н.Разворотнев неожиданно для многих не смог преодолеть муниципальный фильтр и собрать необходимые для регистрации его кандидатом на должность Главы администрации Липецкой области 237 подписей муниципальных депутатов. Данный факт вызвал определённое недоумение, учитывая, на первый взгляд, неплохие позиции КПРФ в регионе. Впрочем, судя по нашим данным, они таковыми не представлялись по причине слабости партийных структур на местах, готовых максимально мобилизоваться и решить технические проблемы организации сбора подписей и их заверения у нотариусов максимально оперативно. Необходимо обратить внимание ещё и на то обстоятельство, что введение муниципального фильтра создало определённый максимум количества кандидатов, которые могут представить подписи в областной избирком, выражающийся в следующей формуле с целыми числами ($100\% / 7 =$ максимум 14 кандидатов при условии, что каждый из них не будет перебирать подписи, сужая, тем самым, пространство действий своим конкурентам).

По большому счёту, так и произошло. Более информированная и быстрая в принятии решений команда О.Королёва, значительно опережающая Н.Разворотнева в возможности использования административных ресурсов, сумела организовать сбор подписей как самому губернатору, так и его техническим конкурентам. В Липецкой области нет ни одной политической партийной структуры (за исключением КПРФ и «Справедливой России», обладающей административным ресурсом по линии муниципалитетов и некоторых управлений областной администрации), которая была бы способна «снизу» целенаправленно отработать данную задачу. Несмотря на отсутствие представителей КПРФ в ряде муниципальных legislatures, тем не менее, КПРФ всё-таки обладает определёнными социальными ресурсами для выполнения поставленной задачи. Логично, что в данном случае коммунистам не хватило административного ресурса, не хватило поддержки контрольным звонком «сверху».

В частных разговорах с автором активисты рассказывали о странных ситуациях, когда визиты в дом к муниципальным депутатам (в районных му-

ниципальных образованиях), как правило, заканчивались отказом в предоставлении подписи по причине того, что подпись ими уже была отдана за представителей ЛДПР, Аграрной партии России, Казачьей партии России и Партии пенсионеров. Это вызывало откровенное недоумение, потому как представители данных партий, выдвинувших своих кандидатов на должность Главы администрации Липецкой области, не могли технически обеспечить сбор подписей. По крайней мере, подобную оперативность было объяснить довольно сложно в рациональных категориях.

Накануне регистрации кандидатов была сформирована итоговая диспозиция политических акторов, не включившая в себя политические фигуры, которые могли составить конкуренцию О.Королёву, популярность которого оставляла желать лучшего. Политические конкуренты были подобраны по принципу невысокой личной и партийной конфликтности и лояльности областной власти, а нелояльных кандидатов не допустили до выборов именно по причине проблем с прохождением муниципального фильтра, вопреки комментариям некоторых экспертов по поводу того, что муниципальный фильтр как институт не должен быть дискредитирован как институт перед единым днём голосования [7].

На должность главы администрации Липецкой области был зарегистрирован сам О.Королёв и ещё 4 кандидата, за исключением М.Халимончука (ЛДПР), практически не имевшие политического публичного капитала. Это И.Мягков (Аграрная партия РФ), В.Родионов (Казачья партия РФ) и В.Подгорный (Партия пенсионеров).

Нормы, которыми руководствовались политические акторы в данной избирательной кампании, можно представить как формальные (федеральные и областные законы, регулирующие правила проведения избирательных кампаний), так и неформальные, предполагавшие содержательную сторону избирательной кампании. В частности, именно региональной инициативой можно назвать установление 7%-ного муниципального фильтра, свидетельствующего об авторитарном векторе регионального политического режима, в стремлении избавиться от конкуренции на выборах с помощью лояльного О.Королёву областного Совета депутатов. Безусловно, если исходить из логики, чем выше муниципальный фильтр, тем ниже вероятность конкуренции, то опыт Липецкой области вполне вписывается в неё. С другой стороны, опыт избирательных кампаний в других субъектах подсказывает нам, что могут существовать как более корректные 5% (Кировская область, Коми, Удмуртия), так и откровенно непреодолимые для оппозиции 10% (Санкт-Петербург, Ивановская область).

Если по поводу формальных норм практически отсутствовали какие-либо вопросы по причине определения явного фаворита кампании до её фактического старта, то по поводу неформальных норм следует отметить, что они могли определяться с каждым кандидатом персонально. Кстати, об этом

пишут некоторые издания применительно к выборам в Санкт-Петербурге, Башкирии, Ставропольском крае, Курской, Оренбургской областях и др., когда некоторые кандидаты в губернаторы, понимая недостаточность своих ресурсов, но являясь обладателями политического капитала, уже прицеливаются на федеральные думские выборы 2016 г., пытаясь получить под них для себя те или иные гарантии. Как отмечает «Коммерсант», подобные кандидаты зачастую «не стесняются политического торга в обмен на снятие: требуют должности, преференции, округа на выборах в Госдуму. На победу их личный рейтинг претендовать не позволяет, но они способны привлечь на свою сторону часть элит» [7].

Информации о встречах О.Королёва с конкурентами в период избирательной кампании не было, равно, как и отсутствовала необходимость в подписании различного рода меморандумов между ними ради обеспечения честных выборов. Меню технических кандидатов было составлено с таким расчётом, чтобы никто из них не смог решиться на активную критику действующего Главы области. Безусловно, нельзя полностью исключать факт каких-то кулуарных встреч О. Королёва с некоторыми из конкурентов, ради коррекции существующих «правил игры» и договорённостей, ради согласования тактических схем. Исключение может составлять встреча О.Королёва «за закрытыми дверями» с активом липецкого отделения КПРФ уже после снятия с предвыборной дистанции Н.Разворотнева [8].

Что касается данной встречи, то на ней могли проговариваться варианты компенсации КПРФ отсутствия их лидера в итоговом списке кандидатов. Липецкие СМИ практически в один голос комментируют бросившуюся в глаза особенность данной встречи, а именно её длительность.

Автор не исключает некоторой постановочности и в поведении исключённых политических акторов. В определенном смысле её можно увидеть, как в отменённой губернаторской претензии популярного С.Валетова, равно, как и в поведении лидера липецких коммунистов Н.Разворотнева.

Ресурсы и потенциал политических акторов в период избирательной кампании во многом соотносятся с их собственной позицией и видением как краткосрочных, так и долгосрочных перспектив участия в выборах.

Политический текст выборов на должность Главы администрации Липецкой области показывает, что политические акторы изначально понимали бесперспективность соперничества с О.Королёвым, выборы которого проходили по модели референдума на фоне довольно высокой поддержки инициатив власти в целом и включением у большей части избирателей специфического «оборонного» сознания и патриотической гордости. Таким образом, в региональную избирательную кампанию попали некоторые установки национального тренда, захватившего сознание россиян после событий с Крымом. Понимание собственной подчинённости в отношении более стратегических и важных задач российской политики и определение своих амбиций и

перспектив как довольно призрачных как раз и послужило включению достаточно экономичной модели позиционирования на данных выборах. Это позволяет сохранить ресурсы и измерить свой потенциал с помощью не совсем затратных вложений.

Акции и интеракции. Отсутствие критики как следование неформальным нормам, как обеспечение существовавших договорённостей, по сути дела, сформировавшие бесконкурентный образ избирательной кампании в Липецкой области по модели референдума, во многом сузило меню действий политических акторов, допущенных до выборов, равно, как и заставило вести себя более агрессивно исключённых политических акторов.

Кандидаты в губернаторы не отмечались критикой, равно, как и нападками друг на друга. В Липецкой области не было скандалов и громких разоблачений, что понижало градус самой избирательной кампании и не поддерживало интерес к ней.

Затишье, отмечавшее данную губернаторскую кампанию, было как раз и вызвано отсутствием инициатив со стороны кандидатов. В период липецких выборов кандидаты продемонстрировали отказ от элементарных, методических контактов с избирателями, что является хрестоматийной установкой любой избирательной кампании. Отсутствовала агрессивная Интернет-среда, где могли бы обсуждаться выборы. Практически никто, кроме самого О.Королёва и не проводил встречи с избирателями. Кандидаты особенно не тратились на изготовление избирательной агитации, не говоря уже о привлечении к своей избирательной кампании PR-агентств. Удорожание избирательных кампаний в целом также является одним из факторов снижения активности конкурентов заведомых фаворитов избирательных кампаний.

Ощущение присутствия в избирательной кампании терялось особенно в городах, которые, как правило, в период конкурентных избирательных кампаний буквально испещряются политической агитацией и агрессивным протестным политическим письмом.

Вообще, автор считает, что политический процесс было бы верно рассматривать и в контексте создания политических сообщений и их нанесения на те или иные поверхности [9, 108]. Выборы имели довольно слабую визуализацию. Возможно, что именно поэтому, явка в самом Липецке едва превысила 22 % избирателей. Объяснение этому находится не только в традиционной пассивности горожан по сравнению с селянами, но ещё и в слабой мотивации ОАО НЛМК в высокой явке из-за отсутствия интересов в единоличной, самовлюблённой кампании О.Королёва.

Акцент избирательной кампании О.Королёва был сделан на сельские муниципальные районы. В период самой кампании участились практики проведения административных советов, на которые выезжал О.Королёв лично, либо приезжали его заместители. Происходило показательное открытие объектов инфраструктуры – птицеперерабатывающих комплексов, школ,

детских садов (некоторые объекты уже функционировали и до открытия). В целях формирования образа исключительно занятого человека и бережно относящегося к своему времени, О.Королёв стал использовать для передвижения по районам Липецкой области вертолёт, что, по большому счёту, смотрелось неестественно из-за достаточно компактных размеров самой Липецкой области.

Позиции и диспозиции. Опыт данной избирательной кампании с определением явного фаворита задолго до её завершения предопределил диспозицию политических акторов, включённых в кампанию, как подчинённую О.Королёву. Данная модель не предполагала самостоятельности и творчества, делая позицию того или иного политического актора зависимым от решений липецкого губернатора.

Вместе с тем, позиция липецкого губернатора не казалась, на первый взгляд, простой и располагающей к беспроблемной легитимации.

Перед выборами О.Королёв связывался со многими довольно непопулярными решениями. Достаточно сильный резонанс в липецком обществе имела отмена электричек и скандал со структурой «Росагролизинга», владелец которой разыскивается Интерполом. Федеральным мемом стали слова «Ну, что вы пристали ко мне с этой дорогой!» близкого к О.Королёву мэра Липецка М.Гулевского, ставшего «героем» передач с И.Ургантом из-за опрометчивых обещаний сдать в срок новую дорогу в Липецке. Особые счёты с О.Королёвым существуют у «Новой газеты», периодически отмечающей скандальными журналистскими расследованиями по Липецкой области. До сих пор не выяснены обстоятельства аварии «Мерседеса» О. Королёва, сопровождавшегося патрульной машиной ГИБДД, в тот момент, когда самого Главы администрации не было в машине [10]. Буквально в течение одного 2014 г. в Липецкой области произошло несколько крушений лёгких самолётов и падение вертолёта, владельцем которого являются структуры вице-мэра Липецка А.Курочкина.

Практически в каждом муниципальном районе во время предыдущего политического цикла О.Королёва могли проходить протестные акции. Конечно, было бы несколько предвзято с нашей стороны связывать всплеск протестной активности именно с фигурой липецкого губернатора, потому как протесты базируются на более широкой политической платформе. Протест в его различных формах может быть вызван практически любой темой, начиная от недовольства результатами местных избирательных кампаний (пикеты в Воловском районе и митинги в Добровском районе, где действующий глава победил на конкурента с разницей в 1 голос), и заканчивая крайне опасной националистической темой. Митингов было проведено довольно большое количество, не говоря уже о пикетах. Необходимо отметить, что в период 2011–2013 гг. в Липецкой области «проводить пикеты стало популярно» [11, 33].

Вообще, необходимо отметить, что отсутствие в регионе очагов протестной активности служит своеобразным доказательством эффективности управления регионом в Кремле. Умение поддерживать социальную и политическую стабильность ставится в заслугу главам администрации и является одним из факторов, влияющих на перспективу переназначения/одобрения на новый срок.

Казалось бы, у конкурентов О.Королёва в период избирательной кампании были все шансы реанимировать проблемный дискурс О.Королёва, что только добавило бы им политических очков. Но как уже отмечалось нами, формирование особых «правил игры» для включённых в избирательный процесс политических акторов – кандидатов наложило серьёзные ограничения на их политическое поведение, сделав их практически пассивными наблюдателями – актёрами второго плана, появившимися на липецкой политической сцене ради торжества одного актёра. Установка на отсутствие любой критики О.Королёва сработала, а то, что с этим избирательная кампания потеряла в зрелищности и остроте, вряд ли сколько-нибудь серьёзно сказывается на настроении победителя, «получившего всё».

Что касается перспектив какой-то масштабной тектонической трансформации позиций политических акторов после завершения избирательной кампании в Липецкой области, то она не выглядит вероятной. Возможно, что адекватное поведение того или иного политического актора, выполнившего договорённости *fair play*, в рамках определённых О.Королёвым «правил игры», может быть отмечено некоторыми предпочтениями (льготный кредит, назначение на должность и т.д.).

Позиции элиты О.Королёва после выборов могут ещё более упрочиться. Элита О.Королёва выглядит консолидированной. Правящий класс в Липецкой области имеет все перспективы легитимации на новый политический цикл. В Липецкой области практически не меняются главы муниципальных районов, стабилен состав сенаторов и депутатов Госдумы РФ, представляющих Липецкую область.

Декоративный характер оппозиции в Липецкой области был подтверждён предельно низкими результатами ЛДПР, лидер которой М.Халимончук едва набрал 7% голосов, не говоря уже о других технических кандидатурах.

Анализ политической ситуации выборов Главы администрации Липецкой области показывает, что избирательная кампания, в результате которой О.Королёв получил беспрецедентно высокую поддержку населения Липецкой области, проводилась в неконкурентных условиях, свидетельствующих об определённых авторитарных кондициях регионального политического режима. Отсутствие политической оппозиции, вызванной «технической» паузой ОАО НЛМК и дистанцированием данной структуры от активного участия в региональном политическом процессе прямо способствует кристаллизации липецкой правящей элиты, ориентированной на О.Королёва.

С другой стороны, О.Королёв обеспечивает стабильное развитие Липецкой области пусть даже в авторитарном формате, а это и есть тот критерий, который является для Кремля одним из определяющих доверие к главам субъектов РФ. Кремлю сейчас нет необходимости встряхивать региональную общественность, наэлектризованную ситуацией на Юго-Востоке Украины. Элита Королёва очень плотно вмонтирована в липецкую политику. Долгий период управления регионом, не являющимся крупным по размерам, позволяет предположить, что О. Королёв персонально определяет назначенцев на важные административные должности в Липецкой области.

Библиографический список

1. На выборах главы Липецкой области Олег Королев набрал 80,8%. URL: <http://www.rg.ru/2014/09/15/reg-cfo/korolev-anons.html> (дата обращения: 15.09.2014).
2. *Смирнов Д.* Липецкая область как «микромодель» России: политическая и экономическая ситуация в регионе накануне губернаторских выборов 2002 г. // Региональные выборы и проблемы гражданского общества в Центральной России [По итогам семинара, г. Тамбов, 1-2 дек. 2001 г.: сб. ст. и докл.]. М.: Московский Центр Карнеги, 2002. С. 37-45. 135 с.
3. *Дегтярев А.А.* Прикладная политология // Политические исследования. 1997. № 3. С.169-177.
4. В Липецкой области пройдут досрочные выборы губернатора. URL: <http://top.rbc.ru/politics/12/05/2014/923184.shtml> (дата обращения: 11.09.2014).
5. *Скиперских А.В.* Диспозиция липецких региональных политических элит. Переосмысляя итоги выборов в Липецкий областной Совет депутатов 08.10.2006 г. // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2007. С. 221-223.
6. *Школин А.* 500 миллиардеров. Владимир Лисин: «Рейтинги меня мало волнуют». Человек из металла // Финанс. № 5 (384). 14. 20.02.2011.
7. Муниципальный фильтр остается чистым. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2524930> (дата обращения: 10.09.2014).
8. В Липецке Олег Королев встретился с активом КИРФ. URL: <http://gorod48.ru/news/262002/> (дата обращения: 10.09.2014).
9. *Скиперских А.В.* Поверхности протеста: особенности политического письма в современной России // Политическая лингвистика. 2014. № 1. С. 108-113.
10. В ДТП с машиной липецкого губернатора погибли три человека. URL: <http://gorod48.ru/news-22589.html> (дата обращения: 11.09.2014).

11. *Скиперских А.В.* Политический протест в российской провинции: структура, динамика, перформансы (на примере Липецкой области). Липецк: Гравис, 2013. 204 с.

GUBERNATORIAL ELECTION IN THE LIPETSK REGION: LOCAL SPECIFICITY AND NATIONAL TRENDS

A.V. Skiperskikh

Doctor of Political Science, Professor Department of Humanities,
National Research University Higher School of Economics Perm

In this article we are talking about the gubernatorial election in the Lipetsk region, on 14.09.2014. In the article author explains the political situation before the election and the interaction of the political actors during the election campaign.

According to the author, the election campaign in the Lipetsk region, in spite of the specific regional features inherent in Lipetsk political discourse, is subject to significant influence and national trends, which deprives her attractiveness and entertainment, and reduces the likelihood of an unpredictable outcome.

Key words: power; governor; election campaign; Lipetsk region; the opposition; the political situation; political actors.

References:

1. In the elections of the head of the Lipetsk region Oleg Korolev scored 80,8%. URL: <http://www.rg.ru/2014/09/15/reg-cfo/korolev-anons.html> [Date of application: 15.09.2014]. (In Rus.).
2. *Smirnov D.* Lipetsk region as "micro model" Russia: political and economic situation in the region on the eve of the gubernatorial elections in 2002 // Regional elections and civil society issues in Central Russia [The workshop, Tambov, 1-2 December 2001: Coll. Art. and Conf.]. M.: Carnegie Moscow Center, 2002. S. 37-45. 135 s. (In Rus.).
3. *Degtyarev A.A.* Applied Political Science // Political Studies. 1997. №3. P.169-177. (In Rus.).
4. In the Lipetsk region will be early elections governor. URL: <http://top.rbc.ru/politics/12/05/2014/923184.shtml> (Date of application: 11/09/2014). (In Rus.).
5. *Skiperskikh A.V.* Disposition Lipetsk regional political elites. Rethinking the election results in Lipetsk Oblast Council of Deputies of 08.10.2006 // Almanac modern science and education. Tambov: Gramota, 2007. S. 221-223. (In Rus.).
6. *Shkolin A.* 500 billionaires. Vladimir Lisin: "I was a little worried about ratings." Man of the metal. // Finance. № 5 (384). 14-20.02.2011. (In Rus.).

7. Municipal filter stays clean. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2524930> [Date of application: 10/09/2014]. (In Rus.).
8. In Lipetsk Oleg Korolev met with activists of the Communist Party. URL: <http://gorod48.ru/news/262002/> [Date of application: 09/10/2014]. (In Rus.).
9. *Skiperskikh A.V.* Surface of protest: political letter in modern Russia // Political Linguistics. 2014. № 1. С. 108-113. (In Rus.).
10. In an accident with a car Lipetsk Governor killed three people. URL: <http://gorod48.ru/news-22589.html> [Date of application: 09/11/2014]. (In Rus.).
11. *Skiperskih A.V.* Political protest in the Russian province: structure, dynamics, performance (for example, the Lipetsk region). Lipetsk: Gravis, 2013. 204 p. (In Rus.).