

5. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; ПРАВОЗАЩИТНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

5.1. СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ¹

Павлова Маргарита Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти и организации правосудия факультета права

Место работы: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

marga-pavlova@yandex.ru

Аннотация: Данная статья подготовлена в целях анализа судебного порядка обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, закрепленного в КоАП РФ. Автор, используя сравнительно-правовой метод исследования, изучает нормативно-правовую базу в области регулирования порядка пересмотра решений и постановлений по делам об административных правонарушениях (нормы главы 30 КоАП РФ и главы 25 ГПК РФ), а также рассматривает преимущества и недостатки закрепленной в КоАП РФ процедуры. В частности, анализу подвергнуты такие институты как отложение рассмотрения жалобы в связи с неявкой в судебное заседание должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении и извещение потерпевшего о решении, состоявшемся по результатам рассмотрения жалобы. Автором также рассмотрены проблемы участия должностного лица, составившего протокол об административных правонарушениях, по делу об обжаловании в судебном порядке постановлений и решений о привлечении к административной ответственности и реализации принципа непосредственности. В результате проведенного исследования сделаны выводы о необходимости единообразного регулирования однородных по своей юридической природе отношений, возникающих в сфере обжалования дел об административных правонарушениях, и отношений, связанных с обжалованием решений, действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих. Данная работа может быть использована в целях совершенствования процессуального законодательства, регламентирующего судебный порядок обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, в условиях проводимой в настоящее время законодательной работы по подготовке Единого процессуального кодекса.

Ключевые слова: Кодекс РФ об административных правонарушениях, обжалование дел об административных правонарушениях, публичные правоотношения

JUDICIAL PROCEDURE OF CHALLENGING DECREES AND DECISIONS IN CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES

Pavlova Margarita S., PhD in Economics, associate professor of judicial authority and organization of justice of law department

Work place: National Research University "Higher School of Economics"

marga-pavlova@yandex.ru

Annotation: The article is aimed to analysis of legal order connected with challenging cases of administrative offences under Code RF of administrative offences. The author uses comparative legal research method, studies the legal framework in sphere of regulation the procedure of revision decisions made in cases of administrative offences (legal norms of chapter 30 Code RF of administrative offences and chapter 25 Civil procedure code of RF), considers advantages and disadvantages of provided under Code RF of administrative offences procedure. In particular the article contains analysis such institutions as deposition compiled in the absence of public officer, which draws up a protocol on administrative offence, and notice of the victim about such decision. The author considers problems of participation the public officer, which draws up a protocol on administrative offence in the legal process connected with challenging cases of administrative offences, and realization the principle of directness as well. As a result of research the author makes conclusion about necessity of unified regulation similar relations arising in sphere of challenging cases of administrative offences and relations connected with challenging authorities' decisions, actions (inaction). The article can be used for perfection of procedural legislation in the sphere of legal order connected with challenging cases of administrative offences in terms of the reform aimed to preparation of new Unified procedural code

Keywords: Code RF of administrative offences, challenging cases of administrative offences, public legal relations

Институт обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях довольно часто становился объектом исследования ученых (И.А. Галаган, Л.А. Грось, Т.М. Кибикова, Ч.С. Кодзаев, В.И. Ломакин, С.С. Москаленко, А.П. Шергина и др.) [9],[10],[11], [12],[13],[17],[21],[23]. Его значение неоднократно подчеркивалось в литературе. И.А. Галаган указывал, что «обжалование, опротестование и пересмотр постановлений о наказаниях служит целью укрепления правопорядка, всемерной охраны прав и интересов граждан, является способом предотвращения или устранения нарушений законности в вопросах административной ответственности» [9]. По мнению А.П. Шергина, институты обжалования и пересмотра постановлений имеют своей целью не только отмену незаконного акта органа административной юрисдикции, но и реальное восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан [23].

Анализ норм Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК РФ) [2] и Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [3] позволяет сделать вывод о различных подходах законодателя к регламентации процессуальных режимов оспаривания

¹ Статья написана с использованием материалов, размещенных в СПС «КонсультантПлюс».

ния указанных актов и коллизиям характере ряда положений КоАП РФ.

1.1. Участие должностного лица, составившего протокол об административных правонарушениях, по делу об обжаловании в судебно-порядке постановления и решений о привлечении к административной ответственности.

Ст. ст. 25.1 - 25.5, 30.1 КоАП РФ устанавливает круг субъектов, которым принадлежит право на обжалование в суд общей юрисдикции с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении. К ним относятся: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший; законные представители физического и юридического лица; защитник и представитель; должностные лица административных органов, уполномоченных в соответствии с ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях - им право инициировать производство по пересмотру постановления и решений судов. В юридической науке высказываются различные точки зрения по проблеме наделения различными должностными лицами полномочиями составлять протоколы об административных правонарушениях, правом на обжалование вынесенных судьями постановлений по делам об административных правонарушениях в вышестоящий суд.

Так, некоторые ученые подчеркивают инициативу законодателя о признании за данными должностными лицами права оспаривания [18], [20]. Другие считают необходимым закрепить в рамках судов общей юрисдикции процессуальный статус указанных субъектов в качестве стороны процесса, осуществляющей обжалование функций [15], [22]. По мнению О.В. Панковой, должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, могут быть привлечены к участию в судебно-порядке стве лишь в качестве свидетелей [19].

Пленум Верховного Суда РФ в п. 10 Постановления от 24.03.2005 г. № 5 указал, что органы и должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не вправе заявлять ходатайства, отводы, а также обжаловать вынесенные по делу от-ределения и постановления судеб, поскольку они не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, кругу которых принадлежат полномочия по привлечению лиц к участию в расследовании дел о привлечении лиц к ответственности, а также по жалобам и протестах на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости и прекращения производства по делу о возбуждении дела в судебно-порядке рассмотрения жалоб в судебно-порядке рассмотрения дел о привлечении виновных в совершении преступления лиц. Однако указанные положения закона не исключают возможности участия в производстве по делу об административном правонарушении органов, состоявший протокол об административном правонарушении, может обратиться к порядку в расследовании обвинения в качестве свидетеля при рассмотрении дел о привлечении к ответственности в судебно-порядке рассмотрения дел о привлечении виновных в совершении преступления лиц. По нашему мнению, предоставление органов и должностным лицам, составившим протокол об административном правонарушении, права инициировать в суде вышестоящей инстанции производство по обжалованию судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности не соответствует названию института оспаривания решений, действия (бездействия) органов власти. Его цель состоит в защите прав и свобод граждан и организаций, нарушенных представителями различных властных структур. У последних нет необходимости обращаться к судебным органам, поскольку закон наделяет их определенными полномочиями, которые они могут сами осуществлять в отношении других лиц. С этой точки зрения нельзя согласиться с утверждением В.И. Ломакина о том, что должностным лицам, составившим протокол об административном правонарушении, должно быть предоставлено право доказывать виновность привлекаемого к ответственности лица [15]. КоАП РФ возлагает на них реализацию функций обвинения только на стадии привлечения граждан и организаций к ответственности во внеучебном порядке (при составлении протокола). Кроме того, решение, вынесенное судьями по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности, не затрагивает их права и интересов. В данном случае функции выполняются правами и законными интересами граждан, организаций, общественных организаций и безопасности, окружающей среды, в целом публичных интересов, возложена на суд. На основании изложенного полагаем, что должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, не должны наделяться правом на обжалование в суд с жалобой по правилам ст. 30 КоАП РФ. Однако их привлечение к участию в производстве возможно в целях выяснения дополнительных фактов (например, в качестве свидетелей на основе ст. 1 ст. 25.6 КоАП РФ). В каждом случае такое решение должно приниматься судом исходя из конкретных обстоятельств дела. Например, по одному из дел, рассмотренному Котевским районным судом г. Москва, в судебно-порядке заседания был опрошен инспектор ДПС ГИБДД И., который составил протокол об административном правонарушении и инициатор расследования на восстановлении полосу движения ДПС ГИБДД по проспекту Пушкинскому, что принятой нарушенной водителем правил дорожного движения виновником участка являлся от отсутствию дорожного знака «1.21» (начало движения в сторону движения). Однако установка данного знака как входит в обязанности отдела ГИБДД по организации дорожного движения. За отсутствием состава административного правонарушения производство по делу было прекращено [8].

1.2. Отложение рассмотрения жалобы в связи с неявкой в судебное заседание должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении. В литературе некоторые правоведы отмечают, что участие данного лица не следует рассматривать в качестве препятствия к рассмотрению дела [13], [14]. Другие напротив, полагают, что явка указанного участника в судебное заседание является обязательной [12], [16]. В отличие от ПСК РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) в КоАП РФ подробно не регламентируется порядок вынесения судом определения

об отложении рассмотрения дела в связи с признанием уважительной или неуважительной причины неявки участвующих в деле лиц (см., например, ст. 25.1, ст. 25.4, ст. 29.7, п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ и др.). Представляется, вопрос о последствиях отсутствия представителя административного органа в зале судебного заседания должен решаться исходя из имеющихся у суда сведений о надлежащем извещении данного участника о времени и месте рассмотрения дела, а также о причинах неявки с точки зрения их уважительности. Пробел в данной области может быть устранен посредством применения по аналогии норм гражданского процессуального или арбитражного процессуального права (ст. ст. 167 – 170, ст. 257 ГПК РФ, ст.ст. 157 – 158 АПК РФ). Следует отметить, что КоАП РФ не предусматривает возможность применения в производстве по делам о привлечении к административной ответственности закона, регулирующего сходные правоотношения. Однако в данном случае речь идет не о заимствовании норм материального права, а о применении общего процессуального регламента, установленного для разрешения дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. В связи с этим полагаем возможным дополнить ст. 1.1 КоАП РФ частью 3 следующего содержания: «В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей порядок рассмотрения и разрешения судами дел, предусмотренных настоящим Кодексом, районные и мировые судьи применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права)».

1.3. Реализация принципа непосредственности.

Нормы п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ, регулирующие порядок исследования доказательств по делам о рассмотрении решений и постановлений о привлечении к административной ответственности, свидетельствуют о нарушении принципа непосредственности. Последний заключается в том, что судьи должны лично воспринимать собранные по делу доказательства: заслушать объяснения участвующих в деле лиц, показания свидетелей, заключение экспертов и т.д. Разрешение дела должно быть основано лишь на исследованных и проверенных в судебном заседании фактах, что является важной гарантией установления действительных обстоятельств при проверке законности и обоснованности обжалуемого акта. Однако в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ показания других лиц, участвующих при рассмотрении жалобы (за исключением физического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу), пояснение специалиста и заключение эксперта заслушиваются судом только при необходимости. Это означает, что решение данного вопроса зависит от усмотрения судьи, который может и не признать необходимым вызывать для дачи показаний некоторых лиц (например, потерпевшего). Отметим, что в ст. 157 ГПК РФ «Непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства» отсутствуют основания для столь широкого судебного усмотрения. Ввиду изложенного из п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ целесообразно исключить слова «при необходимости».

1.4. Извещение потерпевшего о решении, составленном по результатам рассмотрения жалобы.

Положение ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ о направлении копии решения по жалобе потерпевшему только в случае, если жалоба была подана им (курсив – М.П), вызывает ряд возражений (исключение составляют случаи вынесения

решения по жалобе на постановление об административном аресте либо административном выдворении, которое доводится до сведения потерпевшего в день вынесения решения). Указанная норма нарушает право данного лица на обжалование в вышестоящий суд решения по делу об административном правонарушении. Так, по логике ст. 30.8 КоАП РФ, если производством по делу было возбуждено не по инициативе потерпевшего, и последний не присутствовал в зале судебного заседания, следовательно, он лишен возможности узнать о состоявшемся решении. В отличие от КоАП РФ АПК РФ и ГПК РФ по-иному подходят к регулированию данного вопроса. Так, АПК РФ предусматривает направление копий решения всем лицам, участвующим в деле, в трехдневный срок со дня его принятия (ч. 6 ст. 211 АПК РФ). Согласно ст. 214 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии решения суда высылаются не позднее чем через пять дней со дня его принятия в окончательной форме. В целях обеспечения права потерпевшего на обжалование в ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ следует внести изменение, в соответствии с которым копия решения суда по жалобе должна быть направлена всем без исключения участвующим в деле лицам.

КоАП РФ закрепляет и иные противоречивые, коллизионные положения при рассмотрении в судах общей юрисдикции жалоб на постановления и решения о привлечении к административной ответственности (например, фрагментарное регулирование КоАП РФ надзорного порядка рассмотрения постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб).

Неравенство правоотношений и несогласие гражданина, организации с принятым в отношении них решением о привлечении к административной ответственности определяют правовую природу данной категории дел в качестве разновидности дел, возникающих из публичных правоотношений, а именно: это есть предусмотренные гл. 25 ГПК РФ дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти (соотносятся как род и вид). Гражданин, организация, считающие свое право нарушенным, обращаются в суд на незаконное, по их мнению, решение органа власти или должностного лица о привлечении к административной ответственности (абз. 4 ст. 255 ГПК РФ).

На основании изложенного полагаем, что при оспаривании в судах общей юрисдикции постановлений и решений по делам об административных правонарушениях должен применяться процессуальный регламент, закрепленный в ГПК РФ для рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. Правоотношения, возникающие между гражданином, организацией и административным органом, должностным лицом являются публичными и не обладают специфическими чертами, которые определяли бы необходимость в наличии особого порядка регулирования согласно нормам КоАП РФ. В свою очередь, ГПК РФ является специализированным федеральным законом, предназначенным для регламентации деятельности только судов, в котором, в отличие от КоАП РФ, детально изложена процедура рассмотрения и разрешения соответствующих категорий дел.

21. Филиппов А.М. «Пути обеспечения единства правового пространства Российской Федерации» // Бизнес в законе. 2014. № 4.

22. Шабабдинев А. Пересмотр вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении // Российская юстиция. 2003. № 9.

23. Шергин А.П. Административная юрисдикция. М. 1979.

Reference list:

1. Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation of July 24, 2002 № 95-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 29.07.2002. N 30. Art. 3012.

2. Code of Civil Procedure of the Russian Federation October 14, 2002 № 138-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. № 46. Art. 4532.

3. Offences Code of Russia on December 30, 2001 № 195-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. № 1 (ch. 1). Article 1.

4. Federal Law of 23.07.2010 № 171-FZ "On Amending the Offences Code of Russia and the Federal Law" On industrial safety of hazardous production facilities // "Collection of the legislative Code of Russia and the Federal Law" On Amending the Offences Code of Russia and the Federal Law" On Amending the Russian Federation of 03.04.2007. № 336-O-O "The refusal to accept for consideration the request of the Moscow Regional Court on the constitutionality of Part 1 of Article 30.1 of the Code of Administrative Offences."

5. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 03.04.2007. № 336-O-O "The refusal to accept for consideration the request of the Moscow Regional Court on the constitutionality of Part 1 of Article 30.1 of the Code of Administrative Offences."

6. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation № 346-O-O of 29.05.2007 on the case "to refuse to accept complaints from citizens Kondashin Andrei Vladimirovich the violation of his constitutional rights of a number of provisions of the Code of Administrative Offences, and the decisions of the courts general jurisdiction."

7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 24.03.2005 № 5 "On some issues arising from the courts in the application of the Code of Administrative Offences" // Bulletin of the Supreme Court. № 6. 2005.

8. Decision Korpetsky district court in Moscow from 24.01.2008. Archive Korpetsky District Court of Moscow.

9. Galagan I.A. Administrative responsibility in the USSR (procedural regulation). Voronezh. 1976.

10. Gorb S. "On the need to make provisions in the Administrative Code of the procedure and the possibility of revision of judgment in a case concerning an administrative offense under new or newly discovered facts" // Business-in-law. № 2. 2013.

11. Gros, L.A. Administrative Code: ignoring the rules of civil procedure law // arbitration and civil procedure. № 12. 2002.

12. Kibitskaya T.M. Consideration of the magistrates of administrative cases. Diss. ... PhD Jurisprudence. Chelyabinsk. 2006.

13. Kozan C.S. Revision of decisions in cases of administrative offenses. Diss. ... PhD. Rostov-on-Don. 2010.

14. Koshelkin S.Y. Production in cases of administrative violations in the field of road traffic. Diss. ... PhD, Jurisprudence. M. 2009.

15. Lomakin V. The prosecutor in proceedings before courts concerning administrative offenses. Diss. ... PhD. Jurisprudence. Chelyabinsk. 2006.

16. Loria, V.A. Is there an administrative justice in Soviet law? // Jurisprudence. 1970. № 1.

17. Luparev E.B. "Administrative relations as a backbone element of public relations" // Business-in-law. № 6. 2012.

18. Moskalenko, S.S. Proceedings in cases of administrative violations in the field of traffic. Diss. ... PhD. Jurisprudence. Omsk. 2009.

19. Pankov O.V. Problems of Chapter 30 of the Administrative Code, "Revision of judgments and decisions in cases concerning administrative offenses" in the courts of general jurisdiction // Administrative responsibility: theory and practice. Collection of articles M.: Publishing House of Academy of Sciences PAGES. 2005.

20. Solov'ov O.M. Proceedings concerning administrative matters: the experience of the system of study. Diss. ... PhD Jurisprudence. Krasnodar. 2004.

РЕШЕНИИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. N 30. ст. 3012.

2. Гражданский процессуальный кодекс РФ 14 октября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

4. Федеральныи закон от 23.07.2010 № 171-ФЗ « О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и федеральный закон « О промышленных безопасности опасных производственных объектов» // "Собрание законодательства РФ", 26.07.2010, N 30, ст. 4002.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2007 г. № 336-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Московского областного суда о проверке конституционности части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

6. Определение Конституционного Суда РФ № 346-О-О от 29.05.2007 г. по делу «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кандашина Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решениями судов общей юрисдикции».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 6. 2005.

8. Решение Котловского районного суда г. Москвы от 24.01.2008. Архив Котловского районного суда г. Москвы.

9. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (процессуальное регулирование). Воронеж. 1976.

10. Гorb C.B. « О необходимости внесения в КоАП РФ положения о возможности и порядке пересмотра постановлений административных правонарушений по делам об административных правонарушениях» // Бизнес в законе или вновь открывшимся обстоятельствам // Бизнес в законе - журнал об административном правонарушении по новым изменениям о возможности и порядке пересмотра постановлений административных правонарушений в области дорожного движения. Дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2009.

11. Ломакин В.И. Прокурор в производстве по делам об административных правонарушениях. Дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2006.

12. Лория В.А. Существует ли административная юстиция в советском праве? // Правоведение. 1970. № 1.

13. Лупарев Е.Б. «Административные правоотношения как системобразующий элемент различных правоотношений» // Бизнес в законе. № 6. 2012.

14. Москаленко С.С. Судопроизводство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Дисс. ... канд. юрид. наук. Омск. 2009.

15. Панкова О.В. Проблемы применения главы 30 КоАП РФ «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» в судах общей юрисдикции // Административная ответственность: вопросы теории и практики. Сборник статей М.: Изд-во ИГиЛ РАН. 2005.

16. Соловьева О.М. Производство по делам об административных правонарушениях: опыт системного изучения. Дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2004.

Павлова М. С.

Список литературы.

21. Filippov A.M. "Ways to ensure the unity of the legal space of the Russian Federation" // Business-in-law. 2014. № 4.
22. Shagabutdinov A. Revision of an enforceable judgment in a case concerning an administrative offense // Russian justice. 2003. № 9.
23. Shergin A.P. Administrative jurisdiction. M. 1979.

РЕЦЕНЗИЯ

на статью «Судебный порядок обжалования решений и постановлений по делам об административных правонарушениях» к.ю.н., доцента Павловой М.С.

Статья М.С. Павловой посвящена анализу судебного порядка обжалования решений и постановлений по делам об административных правонарушениях. В частности, автором исследованы в сравнительно-правовом аспекте нормы гл. 30 КоАП РФ, опосредующие процедуру пересмотра решений и постановлений по делам об административных правонарушениях, и нормы ГПК РФ, регламентирующие порядок судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Актуальность данной статьи не вызывает сомнения, поскольку в настоящее время остро стоит проблема формирования российской модели административного судопроизводства, что предопределяет необходимость четкой правовой регламентации процессуального регламента дел об обжаловании решений и постановлений по делам об административных правонарушениях. Автором проведена работа по исследованию преимуществ и недостатков указанной процедуры; проанализированы заложенные в КоАП РФ и ГПК РФ подходы законодателя к регламентации правового механизма рассмотрения и разрешения дел об обжаловании решений и постановлений по делам об административных правонарушениях и дел, возникающих из публичных правоотношений, соответственно; сделаны выводы о целесообразности единообразного регулирования однородных по своей юридической природе отношений, возникающих в сфере обжалования дел об административных правонарушениях, и отношений, связанных с обжалованием решений, действий (бездействия) органов власти и должностных лиц. Научная статья Павловой М.С. «Судебный порядок обжалования решений и постановлений по делам об административных правонарушениях» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

К.ю.н., доцент кафедры
Судебной власти и организации
правосудия НИУ ВШЭ

Прокудина Л.А.