

УДК 327; 328.18

КОНГРЕСС И ТОРГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ США С РОССИЕЙ

© 2014 г. **С.М. Самуйлов, М.В. Братерский***
Институт США и Канады РАН, Москва

В статье анализируется роль Конгресса в развитии российско-американской торговли. Показано, что законодательная власть США, несмотря на периодические политические деструктивные шаги в отношении России, не является препятствием на пути расширения торговли товарами невысокого технического уровня. В то же время, Конгресс препятствует росту объёмов торговли высокотехнологичными товарами, включая военную технику и товары двойного назначения.

Ключевые слова: *российско-американская торговля, Конгресс, биржевые товары, санкции, «Рособоронэкспорт», «дело Магнитского», режим «нормальных торговых отношений», отмена поправки Джексона – Вэника, перспективы взаимной торговли.*

Констатация низкого уровня торгово-экономических отношений между Россией и США является общей темой в политической и экспертной дискуссиях об американо-российских отношениях. Характерно в этом плане выступление посла РФ в США С. Кисляка в Вашингтонском центре стратегических и международных исследований в 2012 г., в котором одним из главных препятствий развитию российско-американских отношений он назвал «отсутствие нормальной торговли и стабильного взаимодействия бизнес-сообществ» [8].

Экс-послы США в России Т. Пикеринг, Дж. Мэтлок, Дж. Коллинз, Дж. Байерли, с одной стороны, и экс-послы России в США А. Бессмертных, Ю. Дубинин, В. Комплектов и В. Лукин – с другой, весной 2013 г. в совместном Заявлении по случаю 80-летия установления дипломатических отношений между двумя странами выразили разочарование «небольшим объёмом» двустороннего товарооборота: «Мы призываем правительства и бизнес-сообщества двух стран действовать совместно для достижения амбициозных конкретных целей с тем, чтобы утроить объёмы нашей торговли и инвестиций в следующие пять лет» [29].

Такого рода мнения разделяются и российским экспертным сообществом. Так, вопросу российско-американских торгово-экономических отношений были посвящены публикации В.Б. Супяна [10]; А.Ю. Давыдова [4]; М.А. Троицко-

* САМУЙЛОВ Сергей Михайлович – доктор исторических наук, руководитель Центра исследований внешнеполитического механизма США ИСКРАН. E-mail: fpcenter@rambler.ru; БРАТЕРСКИЙ Максим Владимирович – доктор исторических наук, профессор, заведующий Кафедрой мировой политики Научно-исследовательского университета – Высшей школы экономики. E-mail: bratersky@gmail.com

го [14]. Авторы в целом соглашаются с оценкой уровня российско-американской торговли как несоответствующего потенциалу двух стран.

Другим пунктом согласия многих экспертов по российско-американским отношениям является понимание заметной политической обусловленности динамики российско-американской торговли. В частности, следует напомнить об известной поправке Джексона – Вэника, в соответствии с которой Вашингтон в течение почти четырёх десятилетий отказывал Москве в предоставлении режима «нормальных (т.е. недискриминационных) торговых отношений» (НТО). Коротко её суть заключалась в том, что никакой стране с нерыночной (т.е. плановой) экономикой (за исключением Польши и Югославии) режим НТО в торговле с США не предоставлялся, а одобренные правительством кредиты не выделялись до тех пор, пока она не обеспечивала своим гражданам свободу эмиграции [20, р. 1].

Поправка была принята в разгар проведения политики «разрядки напряжённости» 1970-х годов и стала одной из причин её подрыва, превратившись с крушением Советского Союза и социалистической системы во внешнеполитический анахронизм. Тем не менее, Конгресс США отменил её лишь в конце 2012 г., сопроводив это новыми недружественными мерами в отношении РФ.

Помимо данной поправки законодательная власть США активно использовала законы и механизмы по контролю за экспортом технологий и товаров двойного назначения с целью ограничения российско-американских торговых связей. Особенно внимательно данную проблему изучил российский эксперт В.И. Батюк в своей статье на примере деятельности межгосударственной комиссии Гор – Черномырдин [1].

В предлагаемой статье авторы ставят перед собой две задачи: во-первых, проверить на современном этапе актуальность тезиса о политической предопределённости неестественно низкого уровня российско-американской торговли и, во-вторых, уточнить роль, которую играет Конгресс США в развитии взаимной торговли между США и РФ.

Первая часть статьи посвящена поискам ответа на вопросы, страдает ли российско-американская торговля от политических противоречий, возникающих между нашими странами и какова роль Конгресса при этом?

Вторая часть статьи посвящена анализу роли законодательной власти в процессе отмены поправки Джексона – Вэника и предоставлении РФ постоянного режима НТО. В центре нашего внимания находится вопрос о том, каким образом Конгресс США использует двустороннюю торговлю для оказания политического давления на Россию?

Динамика российско-американской торговли

Как исчисляется двусторонний товарооборот? Как ни удивительно, для ответа на этот вопрос недостаточно заглянуть в статистику Федеральной таможенной службы России. Согласно её данным, в 2011 г. двусторонний товарооборот США – РФ составил 31 млрд. долл., в 2012 г. – 28,2 млрд. долларов [3].

Однако, как это уже отмечалось другими авторами [5; 4], российская торговая статистика неточно отражает объём товарооборота между Россией и другими странами, так как основывается на стране заключения контракта. Поскольку существенную часть в российском экспорте в США составляют бир-

жевые товары (сырьё, металлы, морепродукты и т.п.), то географическая картина российского экспорта в некоторых случаях искажается. Такие товары обычно поставляются не на основе прямых контрактов, а через трейдеров, которые нередко регистрируются в третьих странах. Из-за этих особенностей российской торговой статистики наш экспорт в США нередко записывается на третьи страны, например Нидерланды или Кипр. В отличие от российской, американская статистика основывается на стране происхождения товара и более чётко фиксирует объём и содержание двусторонней торговли США со своими партнёрами.

В американской статистике российско-американский товарооборот выглядит несколько по-другому (см. таблицу).

Таблица

Торговля США с Россией 2002–2012 гг., млрд. долл.

Годы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Экспорт	2,4	2,4	3,0	3,9	4,7	7,4	9,3	5,4	6,0	8,3	10,7
Импорт	6,8	8,6	12,6	15,3	19,8	19,3	26,8	18,2	25,7	34,6	29,3
Оборот	9,2	11,0	15,6	19,2	24,5	26,7	36,5	23,6	31,7	42,9	40,0

[20, р. 3].

Из приведённых данных можно сделать несколько выводов:

Во-первых, реальный объём российско-американской торговли на четверть превышает официальные российские данные и составляет в последние годы порядка 40 млрд. долл. в год.

Во-вторых, взаимный товарооборот за последние десять лет вырос более чем в 4 раза.

В-третьих, заметное и резкое (почти на треть) снижение объёмов российско-американской торговли произошло не в 2012 г., на фоне обострения политических взаимоотношений двух стран, а в 2008 г., что, очевидно, было вызвано мировым кризисом. В последующие годы уровень товарооборота восстановился и вернулся на траекторию умеренного роста.

В-четвёртых, реального снижения российско-американского товарооборота сегодня не происходит. Некоторое уменьшение цифр двусторонней торговли связано с уменьшением денежной стоимости российского экспорта в США при сохранении его объёмов. Существенную часть российского экспорта в США (почти две трети) составляют нефтепродукты, цены на которые в последние годы подвержены существенным колебаниям. Снижение мировых цен на них приводит к уменьшению объёма годового товарооборота между РФ и США в денежном выражении, но уменьшения поставок нефтепродуктов на деле не происходит.

На объёме российско-американской торговли практически не отразилось и обострение политических отношений между двумя странами в 2012 – начале 2013 г., последовавшее за принятием Конгрессом и подписанием Б. Обамой «Акта Магнитского», о чём подробнее будет сказано ниже. Принятие акта по времени совпало с одобрением Конгрессом и утверждением Белым домом поправки к оборонному бюджету США на 2013 г., запрещающей Пентагону сотрудничать с «Рособоронэкспортом», а также с заявлением госсекретаря

Х. Клинтон о стремлении России якобы возродить на постсоветском пространстве СССР.

Российская сторона тогда жёстко отреагировала «законом Димы Яковлева» [подписан В.В. Путиным 28 декабря], главное содержание которого заключается в запрете усыновления российских детей американцами и необходимости регистрации в качестве «иностранных агентов» российских политических НКО, получающих американское финансирование.

Некоторые оценки состояния двустороннего товарооборота

Казалось бы, четырёхкратное увеличение взаимного товарооборота США и РФ за последние десять лет и независимость его роста от внешнеполитической конъюнктуры должны были бы обнадеживать. Однако на деле ситуация далека от оптимистичной. Всё познаётся в сравнении. Можно привести такие цифры.

Объём товарооборота США со странами ЕС в 2012 г. составил почти 646 млрд. долл. [24], с коммунистическим Китаем – приблизительно 426 млрд. долл. [40], Бразилией – 76 млрд. долл. [16], Индией – 57,8 млрд. долл. [27]. Другими словами, объёмы товарооборота США даже с такими развивающимися странами, как Бразилия и Индия, которые значительно уступают России по своему геополитическому влиянию в мире, намного больше, чем с РФ. Если же сравнить с ЕС и Китаем, то торговля США с ними и РФ – это «небо и земля». В итоге Россия для США в качестве экспортного рынка находилась в 2012 г. на 28-м месте, в качестве импортного – на 16-м [20, р. 3].

Вызывает интерес структура взаимной торговли. Здесь ситуация также не выглядит радужной. Российский экспорт в США на 70% состоит из топлива, алюминия, стали, драгоценных камней, сырья для химической промышленности и морепродуктов. Экспорт США в Россию на 60% состоит из самолётов и авиатехники, станочного оборудования, оборудования для газовой и нефтяной промышленности, мяса (говядина, свинина и мясо птицы) [20, р. 3]. Даже поверхностный анализ российско-американского товарооборота указывает на его ограниченность. Причины этого следует искать, прежде всего, в сырьевой ориентированности российской экономики, которая за некоторыми исключениями не в состоянии предложить американским партнёрам другую востребованную продукцию.

С другой стороны, наблюдавшиеся в последние годы всплески внимания законодателей в Конгрессе и со стороны Министерства торговли США к проблемам американо-российской торговли (экспорт американской курятины в Россию, импорт российской стали) являлись одним из проявлений регулярного политического и лоббистского процесса обслуживания внешней торговли и ничем экстраординарным считаться не могут.

Так, осенью 1998 г. под давлением Конгресса и американских сталелитейных компаний Комиссия по международной торговле Минторга США начала антидемпинговое расследование в отношении импорта горячекатаного стального проката из России. В итоге в июле 1999 г. РФ взяла на себя обязательство ограничить его экспорт в США. В январе 2003 г. Министерство торговли США установило предварительные пошлины на горячекатаный прокат для «Северстали» (г. Череповец) в 54%, а для Магнитогорского металлургического комби-

ната и Орско-Халиловского металлургического комбината (г. Новотроицк, Оренбургской области) – в 185%.

В июне 1999 г. эта же комиссия начала антидемпинговое расследование в отношении российского холоднокатаного проката. В сентябре 2002 г. Минторг США подписал соглашения с «Северсталью», Ново-Липецким и Магнитогорским металлургическими комбинатами о прекращении расследования. США обязались не облагать российскую продукцию повышенной пошлиной в обмен на обязательства заводов продавать холоднокатаный прокат не ниже установленной Минторгом цены [13]. Если к тому же принять во внимание, что аналогичные антидемпинговые расследования США проводят в отношении фирм многих стран, у которых закупают продукцию чёрной металлургии, то такие действия в отношении российских заводов следует считать нормальной торговой практикой. Американцы защищают интересы своих сталелитейных компаний.

В рамках этих мер Соединённые Штаты, так же как и Россия в отношении американского куриного мяса в 2006–2009 гг., боролись за заработки своих товаропроизводителей и защищали собственные товарные рынки. Такую практику, хотя и нельзя назвать вполне цивилизованной, тем более что сегодня, после вступления России в ВТО она стала невозможной, тем не менее, трудно объяснить некими «геополитическими» целями.

Противодействия взаимной торговле по политическим соображениям

В то же время растёт количество случаев, когда правительственные ведомства при поддержке Конгресса объявляли санкции против российских компаний по политическим причинам.

Так, в конце июля 2006 г. Венесуэла заключила контракт с Россией на сумму 3 млрд. долл. на поставку российских вооружений. Ранее США наложили эмбарго на поставку в эту страну под надуманными предлогами вооружений, включая истребители *F-16*, находившиеся на вооружении Каракаса, и запчасти к ним. В итоге, страна лишилась боевой авиации, так как имевшиеся *F-16* устарели и вышли из строя.

Российско-венесуэльский контракт предусматривал среди прочего поставку полка современных истребителей Су-30, что тогда явилось крупнейшей сделкой российской «оборонки». Это позволило тогдашнему президенту Венесуэлы Уго Чавесу заявить, что Москва освободила его страну от блокады [9].

В начале августа со стороны Госдепартамента при поддержке Конгресса последовали санкции против «Рособоронэкспорта» и авиационной фирмы «Сухой», а также ряда компаний Северной Кореи, Кубы и Индии. Формально поводом для их введения стало обвинение в том, что данные компании оказывали содействие Ирану в разработке баллистических ракет дальнего действия, то есть средств доставки оружия массового уничтожения. Российские компании отвергли такие обвинения. Санкции вводились сроком на два года в соответствии с американским законом 2000 г. «О нераспространении для Ирана» (*Iran Nonproliferation Act*). По этому закону правительственным министерствам и ведомствам США запрещалось размещать заказы у упомянутых двух российских компаний и оказывать им помощь. Кроме того, запрещалось част-

ным компаниям США торговать с ними оборудованием и технологиями оборонного или двойного назначения [38].

По иронии судьбы санкции ударили и по интересам самих американцев. Так, аэрокосмическая компания «Боинг», помимо сотрудничества с фирмой «Сухой» в создании среднемагистрального пассажирского лайнера, вела переговоры и с Аэрофлотом по возможной продаже новых самолётов на сумму в 3 млрд. долл. В результате введения санкций у российской стороны возникли сомнения в надёжности американских партнёров, что подталкивало её к обращению к европейцам, в частности, компании «Аэробас». Также после введения санкций американские компании начали крайне осторожно подходить к сотрудничеству с «Рособоронэкспортом» и фирмой «Сухой», т.е. санкции стали носить ограничительный характер [38].

В конце октября 2008 г. под тем же самым предлогом США вновь ввели такие же односторонние санкции против «Рособоронэкспорта», трёх китайских компаний и компаний ряда других государств сроком на два года [11].

Санкции с «Рособоронэкспорта», а также Московского авиационного института и Российского химико-технологического университета имени Менделеева были сняты администрацией Обамы в мае 2010 г. по политическим соображениям. Вашингтону понадобилась поддержка Москвы при голосовании по новой резолюции в отношении Ирана в СБ ООН. При этом официальный представитель Госдепартамента заявил: «Мы почувствовали, что Россия разделяет наши озабоченности касательно Ирана и готова поддерживать ограничение вооружений, предусмотренные черновым вариантом резолюции. Мы почувствовали, что мы можем отменить эти санкции, одновременно защищая наши интересы в области нераспространения» [12]. Москва отказалась от поставок Ирану современных комплексов ПВО С-300.

«Рособоронэкспорт» вновь стал объектом нападков и критики со стороны американских законодателей в результате того, что в Сирии разразилась гражданская война, и по линии этой организации в эту страну поставляются российские оборонительные вооружения. Кроме того, в июле 2012 г. после того, как РФ и КНР наложили очередной раз вето на проект резолюции по Сирии в СБ ООН, предложенный западными странами, последовали ответные шаги Палаты представителей. Она незамедлительно проголосовала за проект бюджета Министерства обороны США на 2013 г. с поправкой, которая запрещала приобретать у «Рособоронэкспорта» какую-либо военную технику, включая российские вертолёты Ми-17 для Афганистана. В МИД РФ такие действия обоснованно назвали «мстью» за наложение вето [2].

Следует напомнить, что закупку российских военно-транспортных вертолётов Пентагон осуществляет с целью укрепления афганских ВВС и сил безопасности. Министерство обороны (МО) США предпочло российскую технику более сложной американской, поскольку она проста в управлении, дешёва и, самое главное, знакома афганским пилотам и техникам с советских времён. Важность данной сделки трудно переоценить в преддверии ухода американцев и коалиционных наговских сил из Афганистана к концу 2014 г. Планируется, что к концу 2016 г. афганские ВВС должны располагать приблизительно 86 вертолётами Ми-17.

Позднее Сенат также одобрил проект бюджета МО на 2013 г. с указанной поправкой. В итоге Пентагону запрещалось расходовать бюджетные средства

2013 г. на сделки с «Рособоронэкспортом». Однако администрация Обамы обошла этот запрет и заказала ещё 30 вертолётов. Пентагон нашёл для этого средства в размере 600 млн. долл. в своём бюджете для Афганистана на 2012 год [23].

Такие действия вызвали нескрываемое раздражение законодателей. В частности, сенатор-республиканец от Техаса Дж. Корнин, который организовал голосование по поправке в 2012 г., раскритиковал администрацию за «высокомерный обман» в отношении двухпартийной воли Конгресса [23].

Получается, что Конгресс США в сферах торговли товарами невысокого технологического уровня ведёт себя вполне понятно и предсказуемо, защищая интересы американских компаний и товаропроизводителей в рамках конкуренции с российскими. Здесь законодательная власть не выступает препятствием для расширения взаимной торговли.

Что касается высокотехнологичной сферы, включая военную технику, то здесь картина иная. В этой области явно Конгресс США стремится наказать Россию за самостоятельные действия на международной арене, включая даже возможный разрыв ранее заключённых контрактов. Другими словами, законодательная власть пытается использовать двустороннюю торговлю в высокотехнологичной и оборонной сферах для оказания политического давления на Москву. Причём зачастую действует вопреки здравому смыслу и даже интересам обеспечения собственной национальной безопасности. Например, нетрудно понять, что требование Конгресса разорвать контракт на поставку вертолётов Ми-17 означает ослабление шансов проамериканского режима Х. Карзая в Афганистане на выживание после ухода из страны к концу 2014 г. американцев и натовцев. В то же время администрация Обамы и Пентагон обоснованно не желают такого ослабления, так как в случае возможного возвращения к власти талибов террористическая угроза для США возрастёт.

Тем не менее, Конгресс упорно продолжает «наказывать» Россию за её самостоятельность во внешней политике. В частности, планировалось сохранить указанную поправку и в бюджете Министерства обороны на 2014 год.

О поправке Джексона – Вэника

Предоставление «нормальных торговых отношений» (НТО – *Normal Trade Relations*) или, по другому, статуса «наиболее благоприятствуемой нации» (НБН – *Most-Favored-Nation*) во внешнеторговой политике США означает недискриминационное отношение к стране – торговому партнёру в сравнении с другими государствами-партнёрами. В настоящее время только Куба и Северная Корея не имеют статуса НТО в торговле с США. До недавнего времени его на постоянной основе не имела и Россия.

На практике непредоставление статуса НТО какой-либо стране подразумевает, что её товары, ввозимые в США, облагаются повышенными таможенными пошлинами. Это ставит её в невыгодное положение по сравнению с другими торговыми партнёрами Америки, имеющими указанный статус.

Торговые отношения между США и Россией с американской стороны регулируются законом «О торговле» 1974 г. В соответствии с ним и содержащейся в нём (до конца 2012 г.) известной поправкой Джексона – Вэника, СССР, а затем и России с момента вступления закона в силу в начале 1975 г. было отказано в

обеспечении «нормальных торговых отношений». Следует напомнить, что данная поправка была принята в разгар советско-американской политики разрядки напряжённости 1970-х годов и была направлена на её срыв.

Поправка в то же время была сформулирована достаточно гибко. В частности, президенту предоставлялось право исполнительным указом отменять требования о свободе эмиграции в отношении любой страны с нерыночной экономикой на определённый период, если он решит и сообщит об этом Конгрессу, что такая отмена будет способствовать достижению целей поправки, т.е. в значительной мере расширять свободную эмиграцию. Президент также наделялся правом продлевать срок действия указанной отмены на каждые последующие 12 месяцев, каждый раз уведомляя об этом Конгресс. Со своей стороны, Конгресс наделялся полномочиями по собственному усмотрению приостановить действие президентской отмены, то есть возвращаться к дискриминационной торговой политике в отношении конкретной страны с помощью совместной резолюции [37]. Она требует одобрения простым большинством голосов Сената и Палаты представителей и подписывается президентом.

В соответствии с данным правом по частичной отмене поправки Джексона – Вэника, США в июне 1992 г. временно отменили её в отношении России, а с сентября 1994 г. президенты стали предоставлять РФ режим НТО на год с последующим ежегодным продлением. Возражений со стороны Конгресса это не вызывало [20, р. 2].

Ведущую роль в деле содействия отмене поправки Джексона – Вэника сыграла Коалиция за американо-российскую торговлю, которая начиная приблизительно с 2006 г. стала оказывать мощное лоббистское воздействие на Конгресс. В коалицию вошли более 250 американских фирм и различных ведущих ассоциаций бизнеса. В частности, в её составе числятся такие ведущие объединения американского бизнеса, как Торговая палата США, Круглый стол бизнеса, Национальная ассоциация производителей, Коалиция отраслей сферы услуг, Американская фермерская федерация, Фармацевтические исследователи и производители Америки, Национальный совет по зарубежной торговле, Чрезвычайный комитет за американскую торговлю. В совокупности они представляли промышленное производство, сферу услуг и сельское хозяйство.

Сопредседателями коалиции стали представители таких крупнейших американских и мировых компаний, как «Катерпиллар», «Шеврон», «Дженерал электрик», «Интернэшнл пейпер», «Пепсико» и «Проктер энд Гэмбл». По состоянию на конец 2012 г. члены коалиции провели более 250 встреч с американскими законодателями и их помощниками, с тем чтобы обосновать перед ними всю важность американо-российских торговых отношений [15].

Для лучшего просвещения американских законодателей и общественности относительно важности России в качестве полноправного торгового партнёра США коалиция создала специальный сайт в сети Интернет – www.usrussiatrade.org. На нём регулярно размещалась информация об основных лоббистских мероприятиях коалиции и других организаций, ратовавших за предоставление России постоянного режима НТО.

Одним из многочисленных мероприятий коалиции стало письмо членам Конгресса от 14 марта 2012 г. В нём, прежде всего, подчёркивалось, что отмена поправки Джексона – Вэника и предоставление России статуса НБН является «важнейшим торговым приоритетом законодательной повестки дня делового

сообщества в этом году». Кроме того, говорилось, что «поправка Джексона – Вэника к Закону о торговле 1974 г. была принята с главной целью пресечения политики, которая не допускала эмиграцию евреев из Советского Союза. В отношении Советского Союза с помощью данной поправки эта цель была успешно достигнута. Россия прекратила взимание платы за эмиграцию с евреев в 1991 г., и сегодня российские евреи могут свободно эмигрировать» [36].

Также в письме указывалось: «Россия – важная часть глобальной стратегии американского бизнеса, нацеленной на создание и сохранение рабочих мест дома путём усиления нашей конкурентоспособности за рубежом. Многие американские компании развили значительные прибыльные и быстрорастущие бизнес и торговлю в России, которые приносят очевидные стратегические выгоды материнским компаниям, американскому экспорту и занятости в Соединённых Штатах» [36]. Письмо подписали 172 американские компании и объединения бизнеса.

Оценки представителями бизнеса выгод от членства России в ВТО

15 марта 2012 г. в Комитете по финансам американского Сената состоялись слушания по проблеме предоставления РФ постоянного статуса НВН. На них выступили два видных представителя упомянутой выше коалиции. Заслуживают внимания их и руководителей комитета аргументация.

В своём вступительном заявлении председатель комитета, сенатор-демократ от штата Монтана М. Бокус подчеркнул, что предстоящее присоединение России к ВТО создаёт «выгодные возможности для экономики США», которые следует использовать. Но, чтобы американские бизнесмены, рабочие, фермеры и владельцы ранчо могли использовать такие возможности, Конгресс должен действовать и предоставить РФ постоянный режим НТО. Если США сделают это, то, по его мнению, в ближайшие пять лет товарооборот с Россией удвоится. Если не сделают, то РФ в любом случае вступит в ВТО, а американские экспортёры будут проигрывать на российском рынке своим конкурентам из Китая и Европы [26].

Сенатор-республиканец от штата Аризона Дж. Кайл, возглавлявший республиканское меньшинство комитета, был настроен пессимистично. По его мнению, хотя эмиграция более не является проблемой, «вопиющее неуважение прав человека и законности» в РФ «также актуально сегодня, как и десять лет назад», и эти вопросы не могут быть отделены от обсуждения экономических взаимоотношений с Россией. В качестве подтверждения он сразу же назвал пример с Сергеем Магнитским, «который оказался в заключении, был подвергнут пыткам и умер в тюрьме [2009 г.] потому, что стремился разоблачить коррупцию в высших сферах российского правительства». В заключение Кайл выразил сомнение в том, что предоставление режима НТО и отмена поправки будут содействовать тому, что РФ станет «частью сообщества подчиняющихся законам торгующих государств» [28].

Следует сказать несколько слов о «деле Магнитского». Изложенная Кайлом версия соответствует стереотипам восприятия России, главным образом, американскими правыми – как в Конгрессе, так и среди общественности. Её активно внедрял в сознание американских законодателей бывший работода-

тель Магнитского У. Браудер – гражданин Англии, инвестиционный фонд которого в течение ряда лет делал бизнес в РФ и который был заподозрен (по официальной информации) в злоупотреблениях, после чего покинул Россию. Представление о «деле Магнитского» американских консервативных законодателей, по сути, основывалось на слухах, непроверенной информации и тенденциозной версии Браудера.

Но это представление очень хорошо вписывалось в традиционный стереотип о «вопиющем нарушении прав человека и законности» в России (оборотной стороной которого является идеализированное представление о США как об «исключительной» нации и т.п.), следовательно, по логике американских законодателей эта точка зрения не подлежала проверке на её соответствие действительности.

В итоге, в апреле 2010 г. сенатор-демократ от штата Мэриленд Б. Кардин внёс на рассмотрение Сената законопроект «О верховенстве закона и подотчётности органов власти», названный именем юриста С. Магнитского. Сенатор предложил в своём билле запретить выдачу американских виз 60 российским официальным лицам, по его мнению, причастным к гибели Магнитского. В 2010–2011 гг. обсуждение этого билля в Конгрессе продвигалось медленно. В основном его поддерживали консервативные республиканцы. Администрация Обамы и большинство законодателей-демократов даже оказывали определённое сопротивление его продвижению. Однако постепенно настроения в Конгрессе и у американской общественности стали меняться в пользу данного законопроекта. В результате приблизительно к середине 2012 г. в Конгрессе большинство законодателей на двухпартийной основе поддержали увязку принятия «билля Магнитского» с предоставлением РФ торгового режима НТО и отменой поправки Джексона – Вэника [подробнее см. 14, с. 65–69].

Что касается слушаний, то первым из выступавших был С. Аллен – руководитель одной из крупнейших в США и мире компаний по производству главным образом сельскохозяйственной техники «Джон Дир» (ДД). В списке журнала «Форчун» 500 крупнейших по уровню доходов американских компаний в 2012 г. компания занимала 97-е место. Эта американская корпорация специализируется на производстве тракторов, зерноуборочных, кормоуборочных и хлопкоуборочных комбайнов и другой сельскохозяйственной техники. В 2013 г. в указанном рейтинге «Форчун» фирма поднялась на 85-е место [21].

На слушаниях Аллен прежде всего сообщил, что представляет не только коалицию и свою фирму, но также и «Круглый стол бизнеса». Он заявил, что «в течение длительного времени деловое сообщество США поддерживает вступление России в ВТО и как способ ускорения её роста и развития, и как способ укрепления торговых связей между двумя странами». Он также утверждал, что без отмены поправки Джексона – Вэника и предоставления РФ постоянного режима НТО американские компании не смогут в полной мере воспользоваться выгодами от вступления России в ВТО, в частности, от того, что таможенные пошлины на сельскохозяйственную технику сократятся с 15% до 5%. ДД при этом окажется в невыгодном положении по отношению к иностранным конкурентам [33].

Аллен сообщил, что за последние годы его компания значительно расширила свою деятельность в РФ. В частности, она вложила инвестиции в создание двух заводов, на которых из узлов и комплектующих, произведённых и экспор-

тированных из США, собирается сельскохозяйственная, лесозаготовительная и строительная техника, продаваемая в России. Эта деятельность содействует обеспечению занятости на более чем дюжине заводов ДД внутри США, с которыми связаны 2800 субпоставщиков, расположенных в 45 штатах [33].

В заключении глава «Джон Дир» обоснованно подчеркнул: «Расширение торговых отношений и деловых связей несомненно улучшит деловой климат к выгоде как американского, так и российского народов. А более крепкие деловые связи могут привести к формированию более гармоничных отношений между нашими двумя странами в целом» [33].

Вторым видным представителем коалиции выступил руководитель российского отделения глобальной американской компании «Дженерал электрик» Р. Поллет. Он привёл интересные факты, характеризующие российскую экономику: за последнее десятилетие ВВП более чем удвоился и ожидается его рост в среднем 4% в год; доля США в российском импорте очень мала – 4%, в то время как доли Восточной Азии и Европы составляют соответственно 29% и 43%; и хотя экономика России всё ещё сильно зависит от природных ресурсов, правительство стремится её диверсифицировать и модернизировать.

Поллет привёл и некоторые цифры о деятельности «Дженерал электрик» в РФ. Когда он начал свою деятельность в нашей стране в 1998 г., объём продаж компании составлял 110 млн. долл. А в 2011 г. этот показатель достиг уже 1,6 млрд. долл., и компания стала крупнейшей зарубежной промышленной фирмой в России. При этом российские заказы обеспечивали занятость приблизительно трём тысячам американцев. Поллет полагал, что объём продаж в РФ можно к 2020 г. утроить [34] и прямо заявил, что для получения выгод американскими компаниями «Конгресс должен аннулировать поправку Джексона – Вэника, этот политический анахронизм, и установить постоянные торговые отношения с Россией» [34].

Кроме того, Поллет обрисовал хорошие перспективы, открывающиеся перед его компанией после вступления РФ в ВТО. В частности, РФ является четвёртым в мире рынком по потреблению электротехнического оборудования. Поскольку таможенные пошлины на такое оборудование (включая газотурбинные установки) будут снижены с 12% до 5%, это создаёт хорошие возможности энергетическому отделению «Дженерал электрик» для расширения поставок в Россию.

РФ, по Поллету, является второй по протяжённости железнодорожных путей страной мира, в которой десять тысяч электровозов в ближайшие годы будут нуждаться в ремонте и модернизации. Расходы на это оцениваются в 10 млрд. долл., что создаёт очень выгодные перспективы для транспортного отделения «Дженерал электрик», основное предприятие которого обеспечивает занятость 8300 работникам. В заключении своего выступления он ещё раз призвал законодателей предоставить РФ постоянный режим НТО [34].

В конце марта 2012 г. Коалиция за американо-российскую торговлю представила в подкомитет по Европе и Евразии Комитета по внешнеполитическим делам Палаты представителей письменное обоснование необходимости нормализации торговых отношений с Россией. В нём указывалось, что, в то время как РФ импортировала товаров в 2011 г. на 310 млрд. долл., импорт из США составил лишь 4% этой суммы. В письме выделены наиболее интересные для

американского бизнеса особенности растущей российской экономики. В частности, говорилось о том, что:

- российский рынок пассажирских и транспортных самолётов масштабен, в течение последующих 20 лет для РФ потребуется более тысячи пассажирских самолётов стоимостью приблизительно в 95 млрд. долл. для удовлетворения потребностей страны;

- приблизительно 70 млн. россиян подключены к Интернету, и это число возрастает на 10–15% ежегодно. Ожидается, что до 2015 г. компьютерный рынок РФ будет ежегодно возрастать на 15%, а рынок сотовых средств связи и устройств в 3,5 млрд. долл. за это время удвоится. Всё это открывает хорошие перспективы для американских высокотехнологичных отраслей промышленности;

- сельскохозяйственный рынок РФ расширяется, по оценкам объём продаж продуктов питания и напитков возрастёт с 200 млрд. долл. в 2010 г. до 240 млрд. долл. в 2014 г., значительно расширятся площади распаханной земли, в итоге появляются хорошие возможности для американских экспортеров и продуктов питания, и современной сельскохозяйственной техники;

- энергетика – одна из движущих сил экономики РФ, небольшие компании от Юты до Висконсина и Западной Вирджинии уже обеспечивают Россию нефтедобывающим и газодобывающим оборудованием. Возможности американских фирм только возрастут с предоставлением РФ статуса НБН [19].

В заключение коалиция призвала Конгресс отменить поправку и предоставить РФ постоянный режим НТО, с тем чтобы «экономика США смогла получить выгоды от вступления России в ВТО» [19].

Как видно, доводы представителей делового сообщества США были разумны, обоснованы, прагматичны. Причём, представители делового сообщества не поддерживали увязку предоставления РФ постоянного режима НТО с «делом Магнитского».

Доводы администрации Обамы в пользу членства РФ в ВТО

Уместно напомнить, что 2012 г. был годом президентских выборов. Правоконсервативные республиканцы сочли политику «перезагрузки» Б. Обамы в отношении России «наивностью», «слабостью», «умиротворением агрессора» и т.п. Похоже, по мере приближения президентской избирательной кампании такие идеи находили всё больший отклик у американских избирателей. И, чтобы не выглядеть в их глазах «слабыми», демократам пришлось предпринять определённые шаги.

21 июня 2012 г. в Комитете по финансам Сената состоялись новые слушания по России. На них выступили высокопоставленные представители администрации. Если на мартовских слушаниях М. Бокус изложил только выгодные для США экономические доводы, то на этот раз, повторив их, он прямо заявил, что «билль Магнитского» и законопроект о предоставлении РФ постоянного режима НТО должны рассматриваться вместе.

Лидер республиканского меньшинства в комитете сенатор от штата Юта О. Хэтч поддержал объединение двух биллей и изложил традиционные негативные оценки России американских правых. В частности им было сказано,

что «Россия продолжает воспринимать себя и действовать как военный, стратегический и экономический противовес Соединённым Штатам». Он вновь раскритиковал политику «перезагрузки» администрации Обамы, назвав её «наивной, опасной и обречённой на неудачу». Он призвал предоставить РФ режим НТО, но при этом «Россия должна держать ответ за свою политику» [25].

Выступивший на слушаниях министр сельского хозяйства США Т. Вилсэк, подобно представителям делового сообщества, сосредоточился на тех выгодах, которые даст американским фермерам, владельцам ранчо и производителям сельскохозяйственной техники предстоящее вступление РФ в ВТО, подчеркнув, что это отнюдь не подарок для России. Экспорт в РФ американской сельхозотрасли (продукты питания и техника) в 2011 фин. г. составил 1,4 млрд. долл. Вступление России в ВТО вынудит её принять меры, которые облегчат доступ на российские рынки, сделают их более прозрачными и предсказуемыми, улучшат торговый режим, а разногласия можно будет урегулировать через механизм разрешения споров [35].

Показательно, что в выступлении Вилсэка темы «нарушения прав человека» в РФ, «неуважения законности» и т.п. вообще не были затронуты.

На слушаниях также выступил Торговый представитель США в то время, посол Р. Керк. И он сделал упор на экономических выгодах, которые получают американцы при вхождении России в ВТО и отмене поправки Джексона – Вэника, опять же подчеркнув, что эти меры «не являются подарком России». Керк отметил, что сегодня Россия, в отличие от начала 1990-х годов, является седьмой экономикой мира с годовым ВВП приблизительно в 1,9 трлн. долл. и среднедушевым годовым доходом почти в 13 тыс. долл., наиболее высоким среди стран БРИКС. Темпы роста ВВП РФ в последние два года составили 4%, и ожидается, что они сохранятся в последующие пять лет [32]. Как следствие, США имеют «существенные возможности для увеличения экспорта американских товаров и услуг в Россию». При этом согласно оценкам Министерства торговли каждый миллиард долларов американского экспорта означал для США 5000 рабочих мест. Керк прямо заявил, что «американский приоритет заключается в том, чтобы Конгресс отменил поправку Джексона – Вэника времён "холодной войны" в отношении России в чистом билле» (т.е. без привязки к нему «билля Магнитского» – *С.С., М.Б.*) [32].

Показательно, что и в выступлении торгового представителя также не содержалось каких-либо рассуждений насчёт «нарушения прав человека» в РФ и «пренебрежения законностью».

Третьим выступающим на слушаниях был первый заместитель государственного секретаря, кадровый дипломат, посол У. Бернс. Помимо вышеуказанных экономических выгод, которые США должны получать от членства РФ в ВТО и отмены поправки Джексона – Вэника, он сосредоточился на стратегическом значении России для Вашингтона в настоящее время и напомнил сущность политики «перезагрузки». Последняя представляет собой сотрудничество с РФ в сферах совпадения американских и российских интересов, с одной стороны, и продолжение соперничества в сферах их расхождения – с другой.

Бернс подчеркнул: «глобальные стратегические интересы США требуют, чтобы мы сотрудничали с Россией в ряде областей». К факторам совпадения интересов он отнёс совокупное владение 90% мировых ядерных вооружений, наличие больших запасов углеводородного сырья в РФ, важное географиче-

ское положение России между Европой, Азией и «Большим Ближним Востоком» – регионами, имеющими геостратегическое значение для США. Он отметил следующие достижения в сфере сотрудничества при Б. Обаме: заключение нового договора СНВ-3, в результате чего будет извлечён оружейный плутоний из 17 тыс. ядерных боезарядов; поддержка Россией резолюции СБ ООН, направленной против ядерной программы Ирана, и отказ поставить ему современные комплексы ПВО С-300; согласие РФ и эффективное использование «северного маршрута» для доставки военных грузов и военнослужащих в Афганистан через территорию России [22].

Сферы разногласий с Россией, по Бернсу, начинаются с противоракетной обороны и Грузии и охватывают проблемы вплоть до Сирии и прав человека. Относительно состояния демократии в РФ он выразил «серьёзную обеспокоенность» убийствами журналистов, например П. Хлебникова, и «трагической гибелью Сергея Магнитского». В таких ситуациях администрация Обамы «не колеблется в публичном выражении обеспокоенности напрямую российскому руководству». Кроме того, с августа 2011 г. Госдепартамент уже отказал в визах тем, «кто совершил серьёзные нарушения прав человека, включая причастных к делу Магнитского» [22].

Показательно, что первый заместитель госсекретаря в своём выступлении, подобно другим представителям администрации, не высказался в поддержку объединения законопроекта по предоставлению РФ постоянного режима НТО с «Актом Магнитского» в единый пакет.

В заключение Бернс подчеркнул, что выстраивание отношений с РФ в ближайшие годы не будет лёгким, а будет состоять из «сложной смеси управляемого сотрудничества и урегулирования разногласий». В то же время экономические интересы американцев и видение россиянами будущего своей страны «подталкивают нас в одном направлении: к отмене поправки Джексона – Вэника, насчитывающей несколько десятилетий, и открытию новой главы в наших экономических и торговых отношениях с Россией» [22].

Таким образом, и деловое сообщество США, и администрация Обамы ратовали за скорейшую отмену поправки Джексона – Вэника и предоставление РФ постоянного режима НТО и были против увязки этих актов с «биллем Магнитского». Однако Конгресс остался в плену традиционного, высокомерного подхода к России.

Предоставление постоянного режима НТО России

В июне – июле 2012 г. данная увязка шла полным ходом в профильном сенатском Комитете по финансам, где разрабатывался единый законопроект. 13 июля Хэтч выступил с официальным заявлением, в котором похвалил Бокуса за согласие на объединение биллей в единый документ и подчеркнул, что «взаимоотношения с Россией являются сложными, требующими использования как пряника, так и кнута (*both carrots and sticks*), с тем чтобы Россия была надёжным международным партнёром. С помощью этого законопроекта мы достигли данного важного баланса» [39].

18 июля Комитет по финансам единогласно проголосовал за единый законопроект, который получил в кратком виде название – закон «Об отмене по-

правки Джексона – Вэника для России и Молдовы и Акт Магнитского о верховенстве законности и подотчётности органов власти 2012».

Сенатор Кардин приветствовал это, подчеркнув, что такой мерой «посылается внушительный сигнал миру, что посещение Соединённых Штатов и доступ к нашей финансовой системе, включая американские доллары, являются привилегиями, которые не должны распространяться на тех, кто нарушает международно признанные права человека» [18].

На следующий день законопроект был внесён на рассмотрение всего Сената. Помимо разделов, связанных с отменой указанной поправки и предоставлением РФ и Молдове постоянного статуса НБН, в нём содержался раздел III – «Акт Магнитского». В соответствии с ним Государственному департаменту и Министерству финансов предписывалось ежегодно составлять и предавать гласности список лиц, «ответственных за смерть Сергея Магнитского или грубое нарушение прав человека в зарубежных государствах». Этим лицам не должны были выдаваться визы на въезд в США, а также должны были замораживаться их активы в американских банках [30].

Кроме того, госсекретарю предписывалось регулярно обновлять данный список «по мере поступления новой информации». Также предусматривалось, что данный список «может включать засекреченное приложение, если государственный секретарь... решит, что это необходимо для обеспечения национальной безопасности США». При этом внесение каждой кандидатуры в засекреченное приложение подлежало согласованию с соответствующими комитетами Конгресса [31].

26 июля профильный Комитет по доходам и налогам Палаты представителей одобрил аналогичный объединённый законопроект. Следует подчеркнуть, что и представители американского делового сообщества, включая упоминавшуюся коалицию, и высокопоставленные представители администрации Обамы призывали на слушаниях и вне стен Конгресса принять закон по предоставлению РФ режима НТО ещё до августовских, летних каникул законодателей, поскольку Россия выполнила необходимые условия и 22 августа должна была официально стать членом ВТО.

Однако американские законодатели не спешили. Выполнив необходимые формальности, Россия действительно 22 августа обрела долгожданное членство в ВТО. Но Палата представителей одобрила объединённый билль (365:43) лишь 16 ноября 2012 г., а Сенат сделал это лишь 6 декабря (92:4). Президент Б. Обама подписал билль 14 декабря, и он стал законом [20, р. 5].

Ряд высокопоставленных представителей администрации, упоминавшаяся Коалиция за американо-российскую торговлю, многие объединения американских деловых кругов приветствовали данные шаги.

В окончательном варианте закона о предоставлении РФ (и Молдове) постоянного режима нормальных торговых отношений содержится ряд положений, которые заслуживают внимания. Во-первых, торговому представителю США вменяется в обязанность ежегодно информировать в специальном докладе сенатский Комитет по финансам и Комитет по доходам и налогам Палаты представителей о ходе выполнения Россией её обязательств перед ВТО, а также о тех действиях, которые он предпринял, с тем чтобы добиться такого выполнения. Во-вторых, Служба торгового представителя и Госдепартамент должны ежегодно сообщать о предпринятых мерах и достигнутых результатах

в отношении «содействия правлению на основе закона в России» и «поддержки американской торговли и инвестиций путём усиления защиты инвесторов в РФ». В-третьих, министру торговли вменялось в обязанность «предпринять специальные меры против взяточничества и коррупции в России, включая создание горячей линии и сайта в сети Интернет для американских инвесторов, с тем чтобы сообщать о случаях взяточничества и коррупции», а также о политике и практике российского правительства, направленных против расширения американской торговли [20, р. 5-6].

Не следует, однако, рассматривать данные положения, как носящие исключительно антироссийский характер. Скорее, они являются традиционными для американцев.

В июне 2013 г. Служба торгового представителя США выпустила первый доклад о том, как РФ выполняет требования ВТО. В нём указывались как те меры и сферы, в рамках которых Россия шла навстречу американцам и выполняла требования ВТО, так и те, которые, по мнению американской стороны, не соответствовали условиям членства во Всемирной торговой организации.

Служба не объявила из-за наличия разногласий о каких-либо планах начать тяжбу с Россией через механизмы ВТО. В то же время, в заключительной части её доклада говорилось, что, если РФ или Таможенный союз «будут действовать методами, которые, как представляется, несовместимы с объявленными обязательствами России, например, путём ограничения доступа на рынок, навязывания дискриминационных правил на американский экспорт товаров и услуг, обеспечения запрещённых или ухудшающих торговлю субсидий для своих предприятий», то служба будет расследовать эти случаи и использовать «полный набор инструментов ВТО, включая механизмы разрешения споров» для урегулирования проблем [17].

* * *

На основе вышеизложенного в статье напрашивается ряд выводов.

Во-первых, отмену поправки Джексона – Вэника и предоставление РФ на постоянной основе режима НТО нельзя рассматривать как некий перелом к лучшему в торговой политике США в отношении России. Конгресс, опасаясь, что американские компании могут быть вытеснены с российского рынка экспортёрами из других стран после вступления нашей страны в ВТО, попросту избавил их от невыгодных условий деятельности в сравнении с иностранными конкурентами. Хотя и сделал это с некоторым опозданием.

Но даже заботу о собственных компаниях Конгресс сопроводил новыми недружественными и неконструктивными шагами в отношении России в виде одновременного принятия «Акта Магнитского», что привело к очередному обострению российско-американских отношений. Причём, сделано это было вопреки интересам и делового сообщества США, и демократической администрации Обамы. На наш взгляд, данную акцию следует рассматривать, прежде всего, как очередное проявление неумного американского высокомерия, вытекающего из традиционных представлений о собственной «богоизбранности». И логично считать, что, если бы не было «дела Магнитского», американские законодатели придумали какое-нибудь другое «дело», чтобы лишний раз подчеркнуть свою «исключительность».

Однако, как было показано, такого рода недружественные шаги Конгресса не повлияли на объёмы взаимной торговли. По нашему мнению, главной причиной непропорционально низкого уровня взаимного товарооборота выступают не периодические осложнения российско-американских отношений, а отсутствие должной политической воли с обеих сторон.

Во-вторых, Конгресс в сферах торговли товарами невысокого технологического уровня ведёт себя вполне понятно и предсказуемо, защищая интересы американских компаний и товаропроизводителей в рамках конкуренции с российскими. Здесь законодательная власть не выступает препятствием для расширения взаимной торговли. Коль скоро высокотехнологичные товары составляют незначительную долю в общем товарообороте, можно говорить о том, что Конгресс в целом не препятствует росту его объёмов.

По нашему мнению, российским властям следует использовать данное обстоятельство для резкого расширения взаимного товарооборота в ближайшие годы. Объявленные президентом В.В. Путиным планы по удвоению объёмов строительства шоссейных дорог в России в ближайшее десятилетие [7], отсутствие надлежащего количества технических мощностей для этого [6], планы по созданию Центральной кольцевой автодороги вокруг Москвы, по строительству высокоскоростной железной дороги Москва – Казань, по модернизации Транссибирской железнодорожной магистрали открывают хорошие перспективы для быстрого наращивания объёмов российско-американской торговли.

Прежде всего, следует расширять сотрудничество с такими фирмами, как крупнейший в мире производитель тяжёлой дорожно-строительной техники – «Катерпиллар», упоминавшаяся «Дженерал электрик» и другими, специализирующимися на дорожном и железнодорожном строительстве.

При этом необходимо руководствоваться, прежде всего, политическими интересами, а именно потребностью подвести под российско-американские отношения мощную торгово-экономическую базу. Чем масштабнее будет эта основа, тем в большей мере Конгресс будет скован в своих возможных анти-российских действиях, тем в меньшей степени отношения США и РФ будут подвержены всякого рода конъюнктурным политическим колебаниям.

В-третьих, американская законодательная власть выступает реальным препятствием в высокотехнологичной сфере, включая в неё торговлю военной техникой и технологиями и товарами двойного назначения. В этой области явные эмоциональные выплески законодателей по принципу «Россия осмелилась выступить на международной арене против воли США, надо её наказать» преобладают над здравым смыслом, экономическими интересами и даже интересами обеспечения национальной безопасности.

Периодические санкции против «Рособоронэкспорта», постоянные нападки членов Конгресса на эту организацию говорят сами за себя. Фактически с помощью санкций Конгресс и исполнительная власть пытаются оказать политическое давление на Россию.

Действия Конгресса подобного рода угнетающе влияют на структуру российско-американской торговли, поддерживая её достаточно низкий технический уровень. Опасаясь возможных санкций, Россия не спешит переориентировать свой высокотехнологичный импорт на поставки из США – а вдруг завтра американские политики вздумают объявить новые санкции?

Тем не менее, и в высокотехнологичной сфере необходимо расширять взаимный товарооборот. И здесь, на наш взгляд, не обойтись без создания в Вашингтоне в соответствии с американскими законами долговременных лоббистских структур, способных эффективно воздействовать на Конгресс в интересах России.

Список литературы

1. *Батюк В.И.* Комиссия Гор – Чернобырдин: рождение, жизнь, смерть... воскресенье // Pro et Contra. Т. 5. № 2. 2000. С. 40–53.
2. В МИД озвучили подоплёку США ввести санкции против Рособоронэкспорта. 20.07.2012 (<http://rubloggers.ru/2012/07/20/v-mide-ozvuchili-podopleku-ssha-vvesti-sankcii-protiv-rosoboroneksporta.html>).
3. Внешняя торговля Российской Федерации по основным странам за январь–декабрь 2012 г. (http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=17091:-2012-&catid=125:2011-02-04-16-01-54&Itemid=1976).
4. *Давыдов А.Ю.* Современные проблемы российско-американских торгово-экономических отношений // Россия и Америка в XXI веке. 2008. № 2.
5. *Данильцев А.В.* Перспективы и возможные направления развития торгово-экономических отношений России с США под воздействием двусторонних договоренностей в торгово-экономической области с учетом возможного членства Российской Федерации в ВТО. Шифр темы 1101-09-07 (<http://aisup.economy.gov.ru/niokr/materials.jsp?uuid=pprtctfs000080000hiug2t4m634o3qg>).
6. *Путин В.* Деньги на строительство дорог есть, но Россия слишком велика. 25.04.2013 (<http://top.rbc.ru/economics/25/04/2013/855684.shtml>).
7. Путин поручил удвоить строительство дорог. 31.12.2012 (<http://money.ru.msn.com/news/293723/>).
8. Российская газета. 12.05.2012.
9. Россия заключила с Венесуэлой контракт на поставку оружия на сумму 3 млрд. долл. 28.07.2006 (<http://www.rbp.ru/news/?nid=6167>).
10. *Супян В.Б.* США и Россия: мирохозяйственные позиции и перспективы экономических отношений // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 7. С. 14–23.
11. США ввели новые санкции против «Рособоронэкспорта». 25.10.2008 (<http://forum.nasvyazi.ru/?showtopic=332809>).
12. США отменили санкции против «Рособоронэкспорта» и МАИ. 22.05.2010 (<http://www.snariad.ru/2010/05/22/>).
13. США против российских товаров. 03.03.2004 (<http://www.rgwto.com/digest.asp?id=4771&full-mode=1>).
14. *Троицкий М.А.* Конгресс и политика США в отношении России. // США ❖ Канада: экономика, политика, культура. 2013. № 2. С. 57–70.
15. About the Coalition for U.S.-Russia Trade. 2012 (<http://www.usrussiatrade.org/>).
16. Brazil, 2013 (<http://www.ustr.gov/countries-regions/america/brazil>).
17. *Butler Ph.* USTR Issues First Report on Russia's Compliance with its WTO Commitments. 26.06.2013 (<http://www.stewartlaw.com/Article/view/Article/954>).

18. Cardin Lauds Finance Committee Approval of Magnitsky Act as Part of Russia Trade Bill. 18.07.2012 (<http://www.cardin.senate.gov/newsroom/press/release/cardin-lauds-finance-committee-approval-of-magnitsky-act-as-part-of-russia-trade-bill>).
19. Coalition for U.S.-Russia Trade Written Testimony for the House Subcommittee on Europe and Eurasia “Creating Jobs: Economic Opportunities in Europe and Eurasia”. 27.03.2012 ([http://usrussiatrade.org/Coalition_Written_Testimony_for_HFAC_Subcommittee_Hearing_3-27-12_pdf_print_final_\[1\].pdf](http://usrussiatrade.org/Coalition_Written_Testimony_for_HFAC_Subcommittee_Hearing_3-27-12_pdf_print_final_[1].pdf)).
20. *Cooper W.* Permanent Normal Trade Relations (PNTR) Status for Russia and U.S.-Russian Economic Ties. 28.03.2013. CRS Report for Congress, RS21123. Washington: Congressional Research Service, 2013. 8 p.
21. Deere and Co. во втором квартале 2013 (http://www.deere.ru/ups/dcom/ru_RU/our_company/news_and_media/press_release/2013/agruculture/06_2013_financial.page?).
22. Deputy Secretary of State William J. Burns Statement before the Senate Committee on Finance. 21.06.2012 (<http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/Dep%20Sec%20Burns%20Testimony%20S%20Finance%206-21-12.pdf>).
23. *DeYoung K.* Congress Fuming over U.S. Purchase of Russian Helicopters for Afghanistan. 12.07.2013 (http://articles.washingtonpost.com/2013-07-12/world/40533068_1_rosoboronexport-afghanistan-sanctions).
24. European Union, 2013 (<http://www.ustr.gov/countries-regions/europe-middle-east/europe>).
25. Hatch Statement at Finance Committee Hearing Examining Russia’s Accession to the World Trade Organization. 21.06.2012 (<http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/06%2021%2012%20Hatch%20opening%20statement%20Russia%20PNTR%20Hearing.pdf>).
26. Hearing Statement of Senator Max Baucus (D.-Mont) Regarding Permanent Normal Trade Relations with Russia and Repealing Jackson-Vanik. News Release. Committee on Finance. 15.03.2012 ([http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/03152012_Baucus_Says_Jackson_Vanik_Repeal_Russia_PNTR_Will_Boost_Exports_Create_U.S._Jobs\[1\].pdf](http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/03152012_Baucus_Says_Jackson_Vanik_Repeal_Russia_PNTR_Will_Boost_Exports_Create_U.S._Jobs[1].pdf)).
27. India, 2013 (<http://www.ustr.gov/countries-regions/south-central-asia/india>).
28. Kyl Statement at Finance Committee Hearing Examining Russia’s Accession to the World Trade Organization. 15.03.2012 (<http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/03%2015%2012%20Kyl%20Statement%20at%20SFC%20Russia%20Hearing.pdf>).
29. Priorities for Russia-U.S. Relations: A Statement by Former Ambassadors to Washington and Moscow. 12.04.2013 (<http://carnegieendowment.org/2013/04/13/priorities-for-russia-u.s.-relations-statement-by-former-ambassadors-to-washington-and-moscow/fza1>).
30. S. 3406. Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012. 24.07.2012 (<http://www.cbo.gov/publication/43478>).
31. S.3406 (112th): Russia and Moldova Jackson-Vanik Repeal and Magnitsky Rule of Law Accountability Act of 2012. Sec. 304. Text of 19.07.2012 (<http://www.govtrack.us/congress/bills/112/s3406>).

32. Statement of Ambassador Ron Kirk, United States Trade Representative, before the Senate Committee on Finance. 21.06.2012
(<http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/ARK%20SFC%20written%20testimony%2006%2021%2012.pdf>).
33. Statement of Samuel R. Allen, Chairman and CEO Deere and Company before the Committee on Finance U.S. Senate. 15.03.2012
(<http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/SRA%20PNTR%20long%20testimony%20final.pdf>).
34. Testimony before the U.S. Senate Committee on Finance. Ronald J. Pollett, President and CEO, GE Russia. 15.03.2012
(<http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/Pollett%20Testimony%20before%20US%20Senate%20Committee%20on%20Finance.pdf>).
35. Testimony of Thomas J. Vilsack, Secretary, U.S. Department of Agriculture before the U.S. Senate Committee on Finance. 21.06.2012
([http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/Vilsack%20SFC%2006.21.12%20\(final\).pdf](http://www.finance.senate.gov/imo/media/doc/Vilsack%20SFC%2006.21.12%20(final).pdf)).
36. To the Members of the United States Congress. Coalition Letter. 14.03.2012
(<http://www.usrussiantrade.org/2012-03-14%20Coalition%20Letter%20to%20Members%20of%20Congress.pdf>).
37. 19 USC paragraph 2432 –Freedom of Emigration in East-West Trade
(<http://www.law.cornell.edu/uscode/text/19/2432>).
38. United States: Russian Companies Penalized under Iran Nonproliferation Act. 15.12.2006 (<http://www.mondaq.com/unitedstates/x/44994/Export+Controls+Trade+Investment+Sanctions/>).
39. U.S. Senate Committee on Finance: Hatch Statement on Finance Committee Markup of Russia PNTR Legislation. 13.07.2012
(<http://www.4-traders.com/news/U-S-Senate-Committee-on-Finance-Hatch-Statement-on-Finance-Committee-Markup-of-Russia-PNTR-Legisl--14413659/>).
40. U.S. Trade in Goods with China. 2012
(<http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>).