

Российский судья

№ 10 2013

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.
Зарегистрировано в Госкомпечати. Рег. № 017045 от 14.01.1998. Издается ежемесячно.

Учредители: СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ, РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ,
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РАН

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Лебедев В.М., д.ю.н., профессор,
Иванов А.А., профессор, Сидоренко Ю.И.,
Яковлев В.Ф., д.ю.н., профессор,
Ершов В.В., д.ю.н., профессор,
Зорыкин В.Д., д.ю.н., профессор,
Гусев А.В.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР Фоков А.П.

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ: Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

РЕДАКЦИЯ:

Бочарова М.А., Калинина Е.С.,
Шешения Н.М.

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Адрес для корреспонденции:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается

Полная или частичная перепечатка авторских
материалов без письменного разрешения авторов
статьей или редакции преследуется по закону.
Цена свободная.

Подпись по России:

Каталог «Роспечать» — 47647,
«Объединенный каталог» — 85499,
«Почта России» — 10748
а также через www.gazety.ru.

Формат 60x90/8.

Печать офсетная. Бумага офсетная № 1.

Физ.печ.л. — 6,0.

Усл.печ.л. — 6,0.

Тираж 4000 экз.

Подписано в печать 13.09.2013 г.

Отпечатано в ООО «Национальная
полиграфическая группа»
ISSN 1812-3791

© Издательская группа
«ЮРИСТ», 2013

Содержание

Колонка главного редактора

Фоков А.П. Миссия Международной комиссии юристов в России:
рекомендации по реформированию судебной системы
и упрочении статуса судьи выполнены 2

Гражданское право и процесс

Войтенков Е.А. О судебной практике рассмотрения дел
о взыскании неустойки по искам физических лиц — участников долевого
строительства к застройщику (по материалам решений
Красногорского городского суда Московской области) 6
Федотова Ю.Г. Проблемы судебной защиты прокурором прав
и законных интересов граждан и неопределенного круга лиц 9

Трудовые споры в судах

Тетерина Т.В. Правосудие по трудовым делам: проблемы определения
минимального размера заработной платы работникам Севера 13

Уголовное право и процесс

Данилова Б.Г., Цатуриян Т.В., Саркисов Р.Р. Способ совершения преступления
как квалифицирующий признак преступного деяния 16

Внесудебное решение споров

Дыконо娃 О.Г. Перспективы использования альтернативных способов
урегулирования споров (медиации) в исполнительном производстве 18
Ширкин А.А. Особенности и подготовка посредника,
участвующего в медиации 21

Зарубежный опыт

Андреева И.А. Отбор кандидатов в судебный корпус Франции 23
Ситникова И.И. Апелляционные суды Финляндии 27

Обсуждаем законодательство

Замышляев Д.М. К вопросу о критериях специализации судов 30

Кодекс чести судьи

Зиновьев А.С. Закон, совесть и справедливое судопроизводство 33

Безопасность судьи

Каримова Г.Ю., Маликова Н.В. Правовое регулирование выдачи оружия
как меры безопасности, применяемые в отношении судей,
должностных лиц и контролирующих органов 37

В помощь судье

Чубуренков А.А., Штанов С.В. Тактические аспекты
вопросно-ответной стадии судебного допроса 40

Позиция

Тисен О.Н. Механизм расторжения с обвиняемым
досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием 45

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования и науки Российской Федерации
для публикации основных результатов диссертаций
на соискание ученой степени доктора наук.

К вопросу о критериях специализации судов

Замышляев Дмитрий Михайлович,

аспирант кафедры судебной власти и организации правосудия

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

hafgaf@mail.ru

В статье автор рассматривает место специализированных судов в современной судебной системе, выделяет критерии специализации судов.

Ключевые слова: судебная система, специализация судов, критерии специализации.

On the issue of criteria of specialization of courts

Zamyslyayev Dmitrij Mikhajlovich,

degree-seeking student of the Chair of Judicial Power and Organization of Justice of the National Research University Higher School of Economics

The author of the article considers the place of specialized courts in contemporary judicial system, points out the criteria for specialization of courts.

Специализированные суды занимают в судебных системах стран особое место, они различаются по своей компетенции, структуре, процедурам — иными словами, для каждой из стран, имеющих судебную специализацию, специализированные суды представляют уникальный институт. В данной статье мы попытаемся рассмотреть, какое место этот институт занимает в современной России.

Отмечается, что в настоящее время в Российской Федерации отсутствует единая судебная система¹. Относительно же специализированных судов можно отметить, что сейчас единственным официальным специализированным судом является Суд по интеллектуальным правам — специализированный арбитражный суд, рассматривающий дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций².

Также Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» предусматривает создание иных специализированных федеральных судов³.

Возникает вопрос о природе современного понятия специализированного суда в Российской Федерации и критериях его выделения.

Существует позиция, что, несмотря на положения Федерального закона «О судебной системе Российской Федерации», к специализированным судам можно отнести не только Суд по интеллектуальным правам, но и арбитражные суды, конституционные (уставные суды)⁴ и военные суды. Авторы утверждают, что суд может являться специализированным, и не подпадая под смысл, в котором употребляется понятие специализации суда в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации»⁵. Таким образом, можно указать, что закон о судебной системе предусматривает возможность специализации судов только в пределах общей и арбитражной юрисдикций.

В Российской Федерации в начале девяностых годов наблюдался активный процесс образования новых судов, как отмечает А. Кудрякова, реформирование судебной системы в России в 90-е годы пошло именно по пути образования самостоятельных специализированных судов⁶.

Так, в 1991 г. образован Конституционный Суд РСФСР (высший орган конституционного контроля — для проверки конституционности актов)⁷, в том же году появились арбитражные суды (для разрешения экономических споров)⁸, в 1992 г. военные трибуналы были

¹ В действующей Конституции РФ 1993 г. перечень судов не закреплен. В настоящее время в нашей стране нет единой судебной системы. См.: Малешин Д.Я. Специализация судов по гражданским делам в России // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2010. № 4. С. 4.

² См.: Федеральный конституционный закон от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // СПС «Консультант Плюс». Суд начал работу 3 июля 2013 г.

³ См.: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 26, 26.1 (СПС «КонсультантПлюс»).

⁴ Конституционно-судебные органы с системой арбитражных судов роднят то, что они, как совокупности судебных органов, специализированные, и предмет их деятельности носит специфический характер в отличие от системы судов общей юрисдикции. См.: Кудрякова А.Х. Нужна ли России объединенная судебная система? // Российский судья. 2011. № 6. С. 41.

⁵ См.: Яров В.В. Влияние реформы частного права на развитие системы и форм гражданской юрисдикции // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1998. С. 68.

⁶ См.: Кудрякова А.Х. Указ. соч. С. 40.

⁷ См.: Закон РСФСР от 12 июля 1991 г. «О Конституционном Суде РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс»; Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ См.: Закон РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1543-1 «Об арбитражном суде» // СПС «КонсультантПлюс»; Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

преобразованы в военные суды⁹ (дела военнослужащих и военной службы), с 1997 г. в субъектах образовывались конституционные (уставные) суды¹⁰ (конституционный контроль — проверка соответствия актов субъектов конституции/уставу). Так можем ли мы считать эти суды специализированными?

Для рассмотрения этого вопроса необходимо первоначально определить критерии, по которым идет образование специализированных судов в принципе (независимо от форм организации самой специализации).

Таким образом, следует рассмотреть критерии выделения видов судебной юрисдикции. Тут, вероятно, можно выделить следующие критерии специализации судов.

Критерии, включающие один признак, по которому проводится определение специализации суда, можно обозначить как «одиночные».

Одиночные критерии:

— субъект, выступающий стороной в деле.

Специализация проводится в зависимости от того, кто именно обращается в суд (либо в чьих интересах обращается представитель) за защитой своих прав или в отношении кого идет обращение к государственным органам (тот, на кого подан иск, в отношении кого возбуждено дело, кто будет привлекаться к ответственности), т.е. того, кто является предполагаемым нарушителем права или потерпевшей стороной.

Так, С. Афанасьев и А. Зайцев отмечают, что в российской системе судов XV–XVI вв. критерием, лежащим в основе выделения специализированных судов, был именно субъектный состав — «при создании судных приказов полностью исходили из того субъектного состава, который будет задействован в ходе судопроизводства. Отсюда и названия судных приказов — Холопий, Аптекарский, Ямской»¹¹.

В советское время в том числе и этот критерий использовался при выделении специальных судов — военных трибуналов и линейных-транспортных судов, субъектами выступали соответственно военнослужащие и работники транспорта¹².

Также этот критерий является определяющим при образовании ювенальных судов, т.е. системы судебных учреждений, осуществляющих правосудие в отношении несовершеннолетних, и вспомогательных органов, обеспечивающих применение к несовершеннолетним определенных судом мер¹³. Хотя исправительные учреждения для несовершеннолетних не относятся к ювенальным судам, они должны быть включены в понятие ювенальной юстиции, поскольку именно их совместная с судами работа обеспечивает те особые механизмы и условия воздействия на несовершеннолетних, которые являются основной целью подобного вида специализированной юрисдикции.

Особенность субъектного состава предопределяет и процессуальные особенности рассмотрения дела. Например, в случае ювенальной юстиции это конфиденци-

альность рассмотрения спора, участие дополнительных специалистов (психологов, социальных работников, медиаторов), взаимодействие суда с учебно-воспитательными и реабилитационными учреждениями¹⁴.

Субъектный критерий предопределяет саму процедуру рассмотрения и рассматривающий судебный орган и в меньшей степени зависит от характера спора. Критерий субъекта сам по себе редко выступает единственной основой выделения специализированного судебного рассмотрения.

Возможно, в современном мире ювенальные суды являются единственным «чистым» специализированным судом, выделенным по указанному критерию, поскольку уязвимость несовершеннолетних (как в психическом восприятии процесса, так и в эффекте избираемых судом мер воздействия) универсальна и не связана с тем, в чем состоит предмет спора.

К судам с субъектной специализацией также следует отнести и военные суды Российской Федерации, рассматривающие гражданские, административные, уголовные, дела об административных правонарушениях, касающиеся военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы¹⁵:

— предмет правоотношений, характер рассматриваемого дела.

Специализация проводится в зависимости от того, какие материально-правовые отношения являются предметом спора.

Обжалование акта должностного лица органа местного самоуправления; обжалование решений налоговых/ таможенных органов; спор о восстановлении на работе; спор о предоставлении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности — вот примеры предметов рассмотрения в специализированных судах различных стран (США, Германии, Франции).

Уже в XVII в. специализация судов стала проводиться по предметному признаку — в зависимости от характера спора. При этом отмечается, что вплоть до 1917 г. специализированные судебные инстанции выделялись и функционировали, основываясь как на признаке предмета рассмотрения, так и на признаке субъектов разбирательства — при этом оба признака могли использоваться одновременно.

Подобное «смешение» имеет примеры и в дальнейшем. Так, военные трибуналы и линейные транспортные суды в Советском Союзе также помимо критерия субъекта выделялись по критерию характера дела (дела о воинских преступлениях, о нарушении трудовой дисциплины на транспорте и др.)¹⁶.

Однако не все суды со специализацией по предмету спора сопровождаются обязательной специализацией по субъекту.

Для судов, выделенных исключительно по предметному критерию, не имеет значения, кто именно обращается

⁹ См.: Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 13 января 1992 г. № 2182-1 ; Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ См.: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

¹¹ Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Специализация гражданских судов в России: история, реалии и перспективы // Юрист. 2005. № 7.

¹² См.: Там же.

¹³ Об идеях суда как института социального попечения см.: Мельникова Э.Б. Правосудие по делам несовершеннолетних. История и современность. М., 1990.

¹⁴ См.: Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М. : Р. Валент, 2010.

¹⁵ См.: Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

¹⁶ См.: Малешин Д.Я. Специализация судов по гражданским делам в России // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2010. № 4. С. 3.

в суда за защитой нарушенного права. Так, в соответствии с п. 2 ст. 43.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах Российской Федерации» дела, отнесенные к полномочиям Суда по интеллектуальным правам, рассматриваются независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор, организации, индивидуальные предприниматели или граждане¹⁷.

Типичным примером предметной специализации являются также административные суды.

Для предметной специализации важно само правоотношение — то, из каких социальных отношений она возникает (отношения по уплате налогов, перевозке грузов через границу, исполнению предписаний органов государственной власти, защите интеллектуальных прав).

Критерии, включающие несколько признаков, по которым проводится определение специализации судов, мы обозначим как «смешанные».

Смешанные критерии:

— предмет правоотношения и роль судьи в разрешении спора, содержание судебного решения.

Гадис Гаджиев отмечает, что «по мере усложнения общественной жизни происходит дифференциация юридических дел. Причем появляются особо сложные дела, в которых роль судей резко меняется, поскольку они не только применяют источники права, но и, вооруженные правовыми принципами, его развивают»¹⁸.

Выделение этого критерия специализации спорно. Он касается прежде всего судов, имеющих основной задачей проведение оценки конституционности актов органов государственной власти. В указанном случае основная цель судьи заключается не в рассмотрении конфликта — судье поручается осуществить надзор за соответствием содержания акта конституции и при наличии оснований признать его несоответствующим, т.е. прекратить его действие, а в перспективе — обязать компетентный государственный орган провести работу по исправлению, дополнению и изменению законодательства. Для заявителя жалоба, безусловно, является средством защиты нарушенного права, однако КС РФ не рассматривает нарушение прав заявителя как достаточное основание и указывает, что, если права заявителя могут быть защищены вне зависимости от признания оспариваемого закона неконституционным, поставленный им вопрос не подлежит разрешению в заседании КС¹⁹.

Также этот критерий можно использовать в случаях, когда роль судьи предполагает необходимость склонения сторон к примирению — это может иметь место по делам, где правонарушение является незначительным (мелкая кража, мелкое хулиганство, вандализм в малых масштабах) либо спор не касается причинения вреда

(семейные конфликты). Примирение сторон, в отличие от процедур в других специализированных судах, должно являться одной из первостепенных задач судьи при рассмотрении дела. Тут мы говорим о дополнительных возможностях по примирению сторон — использовании услуг медиатора (вплоть до передачи дела на рассмотрение посреднику), психолога, организации переговоров сторон, способствовании возмещению причиненного вреда и заключению мирового соглашения.

В настоящий момент специализированных судов, занимающихся восстановительным правосудием, нет, однако потенциал к примирительной специализации мог бы развиваться у мировых судей²⁰. С учетом специфики дел и нормализации нагрузки на судей мировые суды могли бы ставить себе задачу примирения сторон и прекращения конфликта.

Авторы замечают, что мировая юстиция сейчас, к сожалению, встроена в систему судов общей юрисдикции, и ее служители мало похожи на участковых и почетных мировых судей времен конца XIX в.²¹ У разработчиков Судебной реформы 1864 г. мировые суды представляли в патриархальной традиции как хранители мира и судьи совести. Представление о мировом суде как третейском судье общества смешивалось с понятием правосудия как государственной деятельности²². Можно встретить позицию, что современные мировые суды были созданы без предполагавшейся специальной для них «мировой примиренческой процедуры»²³:

— предмет правоотношения и субъект.

Как мы уже отмечали, при определении компетенции специализированного суда критерии субъекта и предмета могут рассматриваться и использоваться вместе.

В этом случае и указанные материально-правовые отношения, и участвующие в них субъекты могут обладать спецификой, определяющей особенности рассмотрения споров, возникающих в конкретной сфере. Указанные критерии могут сливаться, один критерий будет порождать другой.

Так, по смешанному критерию (субъекта и предмета) к специализированному суду следует отнести Дисциплинарное судебное присутствие, являющееся федеральным судом²⁴. Дисциплинарное присутствие рассматривает дела, которые касаются определенной группы лиц — граждан, судебные полномочия которых досрочно прекращены за совершение дисциплинарных проступков, и председателей федеральных судов, которым было отказано в удовлетворении представлений о досрочном прекращении полномочий конкретных судей и которые имеют определенный предмет — спорное материальное правоотношение, возникшее между гражданином, лишенным судебских полномочий, и органом, полномоченным налагать на него дисциплинарное взыскание,

¹⁷ См.: Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Гаджиев Г.А. Онтология права : монография. М. : Норма — ИНФРА-М, 2013. С. 294.

¹⁹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2004 г. № 56-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никитина Александра Константиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 129 Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ См.: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ См.: Пашин С.А. Становление правосудия. М. : Р. Валент, 2011. С. 74.

²² См.: Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М. : Норма, 2004. См. гл. 1 «Сущность института мирового судьи, его цели и задачи».

²³ Павлушкина А.А. К вопросу о критерии специализации судов // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 37–40.

²⁴ См.: Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2009 г. № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» // СПС «КонсультантПлюс».

т.е. некое подобие спора из трудовых правоотношений²⁵.

Мы видим, что слияние критериев специализации может происходить в случае, когда предмет спора предопределяет особую категорию его участников (так, спорить о наложении дисциплинарного взыскания на судью — специальный предмет — может соответственно только судья, лишенный полномочий и уполномоченный орган — специальный субъект).

Таким образом, мы выделили четыре критерия, по которым может проводиться специализация судов. Дальнейшее исследование потребует более подробного рассмотрения специализации юрисдикций в России и за рубежных странах для определения перспектив развития судебных систем.

Следовательно, мы полагаем, существует четыре критерия, по которым может проводиться специализация судов: а) критерий субъекта; б) критерий предмета спора; в) критерий предмета спора и роли судьи; г) критерий предмета спора и субъектов спора.

В Российской Федерации, исходя из критериев специализации, можно выделить следующие специализированные суды — арбитражные суды, военные суды, конституционные суды, дисциплинарное судебное присутствие и суд по интеллектуальным правам.

²⁵ См.: Поляков И.Н. Производство в Дисциплинарном судебном присутствии — новый вид гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 16–20.

Литература

- Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Специализация гражданских судов в России: история, реалии и перспективы // Юрист. 2005. № 7.
- Гаджиев Г.А. Онтология права: монография / Г.А. Гаджиев. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013.
- Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М.: Норма, 2004.
- Кудрякова А.Х. Нужна ли России объединенная судебная система? // Российский судья. 2011. № 6.
- Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М.: Р. Валент, 2010.
- Малешин Д.Я. Специализация судов по гражданским делам в России // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2010. № 4.
- Мельникова Э.Б. Правосудие по делам несовершеннолетних. История и современность. М., 1990
- Павлушина А.А. К вопросу о критерии специализации судов // Российская юстиция. 2011. № 6.
- Пашин С.А. Становление правосудия. М.: Р. Валент, 2011.
- Поляков И.Н. Производство в Дисциплинарном судебном присутствии — новый вид гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2.
- Ярков В.В. Влияние реформы частного права на развитие системы и форм гражданской юрисдикции // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1998.

Закон, совесть и справедливое судопроизводство

Зиновьев Александр Сергеевич,
председатель Чаунского районного суда Чукотского автономного округа
zinovevas@rambler.ru

Автор статьи — судья предлагает свое видение служения правосудию: закон, совесть и справедливость в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: Конституция, Федеральный закон «О статусе судей», суд, судья, уголовное судопроизводство, справедливость, совесть, право, закон, нравственность.

Law, conscience and just judicial proceeding

Ziniv'ev Aleksandr Sergeevich,
Chairman of the Chaunsky District Court of the Chukot Autonomous Area

The author of the article is a judge and offers his understanding of service to justice: law, conscience and justice in criminal judicial proceeding.

Key words: Constitution, FL "On the status of judges", court, judge, criminal judicial proceeding, justice, conscience, right, law, morality.

1. Закон и совесть

Согласно ч. 1 ст. 17 УПК РФ: «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

«Под законом в данном случае понимается не только уголовно-процессуальный закон, но и все другие источники уголовно-процессуального законодательства, а в некоторых случаях и других отраслей права (конституционного, уголовного и др.)»¹.

А как быть, если поступить по закону совесть не позволяет?

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 8-е изд., перераб. // Система «ГАРАНТ», 2012.