

Национальный Союз Политологов

---

ВОПРОСЫ **ВЫПУСК 4(12), 2013**  
ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

МОСКВА, 2013

# ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М., д.ю.н., заведующий кафедрой политических наук РУДН, Председатель Московской городской Думы

## Редакционный Совет

БЕХ  
Владимир Павлович

д.ф.н., первый проректор Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова (Украина, г. Киев)

БОЖАНОВ  
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН  
Оливье

главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ГАЙДУК  
Вадим Витальевич

д.п.н., зав. кафедрой политологии и истории Башкирского государственного университета (Россия, г. Уфа)

ИРХИН  
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ  
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН  
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО  
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КОЛОМЕЙЦЕВ  
Эдуард Михайлович

к.п.н., директор Анапского филиала Академического правового института (Россия, г. Анапа)

КОСИКОВ  
Игорь Георгиевич

д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН (Россия, г. Москва)

МЕДВЕДЕВ  
Николай Павлович

д.п.н., профессор, Президент Национального Союза Политологов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ  
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА  
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ  
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПЛЯЙС  
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН  
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры мировой политики и международных отношений РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО  
Виталий Станиславович

д.ф.н., зав. кафедрой политологии МГТУ им. Н.Э. Баумана (Россия, г. Москва)

СМИРНОВ  
Вильям Викторович

к.ю.н., заведующий сектором Института государства и права РАН (Россия, г. Москва)

ЯНЧУКОВ  
Анатолий Иванович

к.п.н., доцент кафедры международной и национальной безопасности Северо-Западного института управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Санкт-Петербург)

## Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Дзанайты Х.Г. (д.п.н.)

Чернышов С.И. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Козлов Г.Я. (д.и.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

Медведева В.К. (к.п.н.)

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Слизовский Д.Е. (д.и.н.)

Давыдов В.Н. (к.п.н.)

Янчуков А.И. (к.п.н.)

ISSN 2225-8922

УЧРЕЖДЕН  
Национальным Союзом  
Политологов

Журнал издается  
при содействии ООО «Журнал  
«Вопросы политологии»  
с участием Института  
современной политики РУДН

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по  
надзору в сфере массовых  
коммуникаций, связи и охраны  
культурного наследия

Пер. № ПИ № ФС77-46176  
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается один раз  
в три месяца

Журнал включен в базу РИНЦ  
(Российский индекс научного  
цитирования)

Включен в каталог  
Ulrich's Periodicals Directory

Адрес редакции:  
119606, г. Москва, пр-т Вернадского,  
д. 84, корп. 6, каб. 2069  
Тел.: (495) 649-90-31  
(910) 463-53-42

Интернет-ресурс:  
[www.souzpolitolog.ru](http://www.souzpolitolog.ru)  
[www.voprospolitolog.ru](http://www.voprospolitolog.ru)  
E-mail: [voprospolitolog@yandex.ru](mailto:voprospolitolog@yandex.ru)  
[souzpolitolog@yandex.ru](mailto:souzpolitolog@yandex.ru)

Мнение авторов может  
не совпадать с мнением редакции.  
При перепечатке ссылка  
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые  
в журнале подлежат обязательному  
рецензированию.

Ответственный редактор  
*Шкурина С.С.*

Перевод  
*Чернышова Е.В.*

Компьютерная верстка  
*Иваньшина И.Г.*

Подписано в печать 25.12.2013  
Формат 70 × 100/16  
Печать офсетная. Заказ № 4159.  
Тираж 1000 экз. (1-й завод – 500 экз.)

Отпечатано в типографии  
Издательского Дома МИСиС  
Адрес: 119049, г. Москва,  
Ленинский пр-т, 4.  
Тел./факс: (499) 236-76-17,  
236-76-35

## СОДЕРЖАНИЕ

### ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

- Карадже Т.В.** Геоэкономический подход как методология анализа глобального мира ..... 5
- Ирхин Ю.В.** Методология и принципы анализа классических, проектируемых и манипулятивных политических идеологий ..... 16

### ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

- Гайдук В.В.** Российское общество политологов в научно-экспертном формате измерения – 3D..... 23
- Парфенова С.Р.** Технологические процессы как механизм программирования социализации населения ..... 35
- Бойченко Ю.С.** Экономическая политика как часть политического процесса России ..... 41
- Пряхин В.Ф.** Конфликтогены Москвы глазами политолога..... 53
- Седляр Ю.А.** Стратегия экономических санкций в международно-политической науке ..... 67
- Айвар Л.К.** Семейное насилие как состав преступления: причины, методы борьбы ..... 79
- Тимербаев Т.А.** Асимметрия государственной власти в федеративной России: парламентско-правительственное взаимодействие ..... 88

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

- Мурзабеков Т.М.** Роль общественных институтов в истории Республики Ингушетия ..... 96
- Семочкин А.Е.** Институт высшего должностного лица субъекта Российской Федерации как сегмент современной политики..... 103
- Кирчанов М.В.** Проблемы развития политического национализма в Чувашской Республике (первая половина 1990-х годов) ..... 110

### РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ И ИХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

- Нисневич Ю.А.** Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2011–2012 гг. Парламентские выборы 2011: протест и фальсификация (часть III)..... 120

### ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

- Чернышов С.И., Амiantoв А.А.** Партийная система Украины ..... 132

### УЧЕБНЫЕ КУРСЫ

- Авторская программа учебного курса «ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ»** доктора политических наук, профессора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Российского университета дружбы народов **Н.П. МЕДВЕДЕВА** ..... 147

- НАШИ АВТОРЫ** ..... 158

- ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ** ..... 160

# РОССИЙСКИЕ ВЫБОРЫ И ИХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

---

Ю.А. НИСНЕВИЧ

доктор политических наук,  
профессор НИУ ВШЭ и РУДН

## ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПАРЛАМЕНТСКИХ И ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2011–2012 ГГ. ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2011: ПРОТЕСТ И ФАЛЬСИФИКАЦИЯ Часть III

*Автор продолжает исследование<sup>1</sup>, посвященное политико-правовому анализу парламентско-президентских выборов, прошедших в 2011–2012 годах. Событием, определившим ход этих выборов, стала объявленная на первом этапе XII предвыборного съезда партии Единая Россия 23–24 сентября рокировка, в результате которой В.В. Путин должен был вернуться на место Президента, а Д.А. Медведев – стать Председателем Правительства. Объявление рокировки фактически разделило ход избирательной кампании на «парламентских выборах 2011» на два параллельных процесса. Первый представлял собой формально регламентированную законом о выборах избирательную кампанию, которую вели допущенные к участию в этом мероприятии партии. Вторым – неформальный инфокоммуникационный процесс в протестно настроенной части общества, включая и несистемную политическую оппозицию, в рамках которого происходил обмен информацией о нарушениях в ходе избирательной кампании партий и дискуссия о возможных формах и методах протестного участия или неучастия в голосовании. Партийная избирательная кампания протекала по уже ставшему традиционным при правящем режиме сценарию, который не может обходиться без нарушений избирательного законодательства и проявлений политической коррупции как злоупотреблений различными типами административного ресурса властей всех уровней, мобилизованных на поддержку партии Единая Россия. В день голосования 4 декабря волна протеста избирателей столкнулась с рифмами фальсификации, которые и определили официальные итоги «парламентских выборов 2011».*

**Ключевые слова:** выборы, президент, парламент, анализ, власть, оппозиция, избирательная кампания.

---

<sup>1</sup> Начало материала читайте в журнале «Вопросы политологии». 2013. № 2, 3.

---

**Yu.A. NISNEVICH**  
D.Sc. (political science),  
Professor of Higher School of Economics,  
National Research University,  
and of the Peoples' Friendship University of Russia

**POLITICAL AND LEGAL ANALYSIS OF  
PARLIAMENTARY AND PRESIDENTIAL ELECTIONS  
OF THE YEARS 2011 AND 2012  
PARLIAMENTARY ELECTIONS OF 2011:  
PROTEST AND FALSIFICATIONS  
Part III**

*In the submitted material the author continues his research devoted to the political and legal analyses of parliamentary and presidential elections held in the years 2011 and 2012. At the first stage of the 12th pre-election congress of the United Russia party, held on September 23 and 24, it was announced that V.V. Putin and D.A. Medvedev would swap jobs with V.V. Putin returning to the position of president and D.A. Medvedev becoming chairman of the government. This event determined the course of the elections. The swap announcement has actually divided the course of the election campaign at the 2011 parliamentary elections into two parallel processes. One was a formally regulated by the election law election campaign carried out by the parties admitted to participate in the elections. Another was an informal info-communicative process that developed among the opposing part of the society, including non-systematic political opposition, a part of which was an exchange of information regarding election campaign frauds and a discussion regarding possible forms and methods of protest participation or non-participation in the vote. The election campaign carried out by the parties was held according to the already traditional under the ruling regime scenario that cannot exist without violations of the election laws and without such manifestation of political corrupt practice as an abuse of all types of administrative resources at all levels, mobilized to support United Russia party. On December 4, the election day, the electorate wave of protests ran across reefs of falsehood that determined the official results of the "2011 parliamentary elections".*

**Key words:** elections, president, parliament, analysis, power, opposition, election campaign.

За последние полтора-два года Интернет не только информационно «передал» традиционные электронные и печатные СМИ в формировании общественной повестки дня, но и создал новые информационно-коммуникационные возможности для миллионов российских граждан. Такие возможности позволили многим самостоятельно проявлять свою позицию, и, поняв, что они не одиноки, что таких, как они, много, и, почувствовав «локоть соседа», начать свободно и публично выражать свой протест и недовольство решениями и действиями властей всех уровней.

То, что власти всех уровней на «парламентских выборах 2011» хотели сделать тайно, стало явным. Тысячи свидетельских показаний в виде текстовых сообщений, аудио и видеоматериалов о нарушениях и выборной политической коррупции заполнили Интернет, стали источниками информации для публикаций в независимых сетевых и традиционных СМИ.

Именно распространение материалов о нарушениях и злоупотреблениях административным ресурсом со стороны «избирательной машины» власти и их обсуждение в Интернете было содержанием первой составляющей инфокоммуникационного процесса в протестно настроенной части общества.

Второй составляющей этого процесса стала развернувшаяся еще до официального объявления выборов дискуссия о формах выражения протеста в день голосования. В ходе этой дискуссии обсуждались все возможные стратегии протестного участия и неучастия в голосовании<sup>1</sup>. В основном мнения разделились между стратегией голосования за любую партию, кроме Единой России (А. Навальный), стратегией порчи бюллетеня под названием «наХ-наХ» (Д. Быков, Б. Немцов, В. Шендерович) и стратегией неучастия в голосовании в любой форме (Г. Каспаров, Э. Лимонов, А. Подрабинек). Публичная дискуссия об этих стратегиях состоялась 2 октября на втором Форуме гражданских активистов «Последняя осень»<sup>2</sup>, но их обсуждения в Интернете не прекращались вплоть до дня голосования 4 декабря.

Указанный инфокоммуникационный процесс усилил и расширил протестные настроения и существенно повлиял на снижение эффективности воздействия на избирателей не только, и так не слишком значимой предвыборной агитации, но и противозаконного давления властей всех уровней. Более того, он подвинул многих людей, ранее не участвовавших в выборах,

---

<sup>1</sup> О стратегиях протестного участия и неучастия в голосовании см.: Нисневич Юлий. Когда стыдно голосовать // Газета.RU. 1 июля 2011 г. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2011/07/01\\_a\\_3681997.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/07/01_a_3681997.shtml); Голосов Григорий. Фига в урне // Газета.RU. 2 декабря 2011 г. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2011/12/02\\_a\\_3854698.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/12/02_a_3854698.shtml)

<sup>2</sup> Поляк Римма «Последняя осень» перед выборами // Civitas – вестник гражданского общества. 3 октября 2011 г. URL: <http://www.vestnikcivitas.ru/pbls/1655>; Кичанова Вера. «Последняя осень»: стратегия Алексея Навального победила // Голос Америки. 3 октября 2011 г. URL: <http://www.voanews.com/russian/news/Russia-Last-Autumn-Navalny-2011-10-03-130957248.html>; Винокурова Екатерина. «Нах-нах» проиграл // Газета.RU. 3 октября 2011 г. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/03\\_a\\_3788034.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/03_a_3788034.shtml)

не только принять решение о том, чтобы пойти голосовать, но и чтобы стать наблюдателями на избирательные участки в день голосования.

Под воздействием, в том числе и обсуждений в Интернете, электоральный рейтинг Единой России продолжал падать, и к концу ноября уже ни о каких 65% не могло быть и речи. Прогноз поддержки этой партии составлял по данным ВЦИОМ – 53,7%<sup>1</sup>, по данным Левада-Центра – 53%<sup>2</sup>. Перед организаторами мероприятия «парламентские выборы 2011» возникла вполне реальная угроза потери Единой Россией доминирующего положение в ГД, и вопрос встал уже о том, чтобы любыми средствами обеспечить этой партии хотя бы простое большинство.

За неделю до дня голосования 4 декабря можно было предположить, что «избирательная машина» власти собирается предпринять «последний и решительный штурм» для достижения требуемых ей результатов выборов непосредственно в день голосования. Индикатором этого послужила атака на занимающуюся независимым наблюдением за выборами Ассоциацию некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «ГОЛОС», которая совместно с Газетой.RU осуществляла проект «Карта нарушений. Выборы – 2011», уже аккумулировавший к этому моменту несколько тысяч сообщений о нарушениях в ходе избирательной кампании<sup>3</sup>.

Атака началась с публикации заказных материалов на сайте Infox.ru<sup>4</sup> и в Российской газете<sup>5</sup>, в которых акцент делался на финансировании ассоциации из-за рубежа. Но эти публикации были только прелюдией, а масштабная кампания по дискредитации ассоциации «Голос» развернулась после упоминавшегося уже выступления В. Путина 27 ноября на съезде Единой России, в котором прозвучало следующее: «Мы знаем, к сожалению, что и в эти дни – в преддверии выборов в Государственную Думу, Президента России – представители некоторых иностранных государств собирают тех, кому они платят деньги, так называемых грантополучателей, проводят с ними инструктажи, настраивают их на соответствующую «работу», для того чтобы повлиять самим в конечном итоге на ход избирательной кампании в нашей стране»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Последний предвыборный прогноз // Пресс-выпуск. № 1893. ВЦИОМ. 25 ноября 2011 г. URL: <http://vybory.wciom.ru/index.php?id=566&uid=112097>

<sup>2</sup> Выборы в Госдуму // Пресс-выпуск. Левада-Центр. 25 ноября 2011 г. URL: <http://www.levada.ru/25-11-2011/vybory-v-gosdumu>

<sup>3</sup> Карта нарушений. Выборы – 2011. Совместный проект «Газеты.RU» и ассоциации «Голос». URL: <http://kartanarusheniy.ru/>

<sup>4</sup> Петров Николай. «Голос» демонстрирует «независимость» на западные деньги // Infox.ru. 24 ноября 2011 г. URL: [http://www.infox.ru/authority/mans/2011/11/24/Golos\\_dyemonstriruye.shtml](http://www.infox.ru/authority/mans/2011/11/24/Golos_dyemonstriruye.shtml)

<sup>5</sup> Травкин Иван. Глас денег // Российская газета. № 5642. 26 ноября 2011 г. URL: <http://www.rg.ru/2011/11/26/golos.html>

<sup>6</sup> Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин принял участие в работе съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия» 27 ноября 2011 года. Сайт Председателя Правительства РФ. URL: <http://premier.gov.ru/events/news/17248/>

И уже на следующий день после этого сигнала в офисе ассоциации «Голос» появилась съемочная группа телеканала НТВ, которая стала задавать вопросы о связи ассоциации с ЦРУ, ее финансировании из-за рубежа и тому подобное. На все вопросы заместитель директора ассоциации Г. Мельконынц отвечал: «Вы – сурковская пропаганда» или «НТВ – сурковская пропаганда» и вел видеозапись происходящего, которая стала хитом в Интернете<sup>1</sup>. Но, несмотря на это, телеканал НТВ 2 декабря показал фильм, в котором рассказывалось, что ассоциация «Голос» финансируется американцами, раздает «фиктивные по сути» журналистские удостоверения, поддерживает оппозицию и что самое главное, ради чего все и было затеяно – «фальсифицирует наблюдение за выборами»<sup>2</sup>.

Параллельно с кампанией в СМИ 29 ноября три депутата ГД А. Назаров (Единая Россия), М. Рохмистров (ЛДПР) и А. Беляков (Справедливая Россия) обратились в Генеральную прокуратуру с депутатским запросом о проверке законности деятельности ассоциации «Голос». Прокуратура на запрос отреагировала незамедлительно и уже 30 декабря вынесла постановление о возбуждении административного дела в связи с нарушением порядка опубликования материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов в ГД, и предостережение, в котором указывалось, что «в деятельности ассоциации «Голос» имеются признаки злоупотребления свободой массовой информации, выражающегося в фальсификации общественно значимых сведений, распространении слухов под видом достоверных сообщений с целью опорочить партию и отдельных ее членов»<sup>3</sup>. По возбужденному административному делу ассоциация «Голос» была оштрафована на 30 тыс. рублей за нарушение избирательного законодательства и дополнительным аргументом в пользу такого решения стала жалоба в суд за подписью председателя ЦИК РФ В. Чурова, в которой ассоциация обвинялась в незаконной агитации против Единой России<sup>4</sup>.

Столь малозначительный итог кампании по дискредитации ассоциации «Голос» с целью устранить ее наблюдателей в день голосования был, как представляется, обусловлен тем, что эта акция не была спланирована за-

<sup>1</sup> Ассоциация «Голос» ввела новый тренд в общении с ангажированными СМИ: «Вы – сурковская пропаганда» // NEWSru.com. 29 ноября 2011 г. URL: [http://www.newsru.com/russia/29nov2011/surkovskaya\\_propaganda.html](http://www.newsru.com/russia/29nov2011/surkovskaya_propaganda.html)

<sup>2</sup> Удар по «Голосу» нанес глава ЦИК Чуров. А в эфире НТВ все-таки прозвучало многократное «сурковская пропаганда» // NEWSru.com. 2 декабря 2011 г. URL: <http://newsru.com/russia/02dec2011/golos.html>

<sup>3</sup> Смирнов Сергей, Винокурова Екатерина. Прокуроры пробуют «Голос» // Газета.RU. 1 декабря 2011 г. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/01\\_a\\_3854430.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/01_a_3854430.shtml)

<sup>4</sup> «ГОЛОС» оштрафовали. Видео из суда // РИА Новости. 2 октября 2011 г. URL: [http://ria.ru/tv\\_society/20111202/505009944.html](http://ria.ru/tv_society/20111202/505009944.html); Суд оштрафовал «Голос» за публикацию «Карты нарушений» // NEWSru.com. 2 декабря 2011 г. URL: <http://newsru.com/russia/02dec2011/voice.html>



ранее. Она возникла спонтанно в результате паники, охватившей организаторов «парламентских выборов 2011» из-за страха не получить требуемые результаты, для достижения которых они и решились «пустить во все тяжкие» в день голосования.

Но только этой акцией попытки устранить независимых наблюдателей и ограничить распространение информации о том, что будет происходить на избирательных участках в день голосования, не ограничились. В ночь и утром 4 декабря DDoS-атакам подверглись сайты ассоциации «Голос», таких СМИ как радиостанция «Эхо Москвы» с временным Интернет-ресурсом «Паблик Пост», журналов «The New Times» и «Большой город», портал Slon.ru и популярный блогхостинг «Живой журнал (LiveJournal)», атаки на который начались еще 28 ноября<sup>1</sup>. В день голосования в ряде регионов, в частности, в таких как Томская, Саратовская, Владимирская, Ленинградская области и Алтайский край, на избирательные участки не пускали не только наблюдателей от ассоциации «Голос», но и других, в том числе и от партий<sup>2</sup>.

Однако, несмотря на все эти ухищрения, в Интернете, начиная непосредственно со дня голосования, стали публиковаться тысячи свидетельских показаний, включая и видеозаписи, о фактах фальсификации с использованием таких грязных технологий как вброс бюллетеней в стационарные и выносные ящики для голосования, «карусель» с открепительными удостоверениями и «рисование» протоколов. Это свидетельствовало о том, что в день голосования 4 декабря волна протеста избирателей столкнулась с рифмами фальсификации, которые не могли бы существовать без злоупотреблений административным регуляторным ресурсом системы избирательных комиссий. Это столкновение и привело к тем результатам «парламентских выборов 2011», которые были официально установлены и опубликованы ЦИК РФ 10 декабря 2011 года<sup>3</sup>:

---

<sup>1</sup> Хакеры атакуют сайты СМИ в день выборов // РБК daily. 4 декабря 2011 г. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2011/12/04/focus/562949982205879>

<sup>2</sup> Ассоциация «Голос»: Впервые наших наблюдателей не пустили на выборы // Агентство новостей ТВ2. URL: <http://www.tv2.tomsk.ru/news/assotsiatsiya-golos-lvperveye-nashikh-nablyudatelei-ne-pustili-na-vybory/>; Ахтырко Александр. Первые нарушения на выборах в Госдуму: наблюдателей не пускали на участки // Комсомольская правда. URL: <http://saratov.kp.ru/online/news/1032875/>; Криминальная хроника голосования во Владимирской области // 33polit.info. URL: <http://www.33polit.info/news/kriminalnaya-xronika-golosovaniya-vo-vladimirskoj-oblasti/> Наблюдателей от КПРФ и ЛДПР не пустили на избирательные участки // <http://47news.ru>. URL: [47news.ru/articles/50171/](http://47news.ru/articles/50171/); Алтайский край: наблюдателей СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ массово не пускают в помещения для голосования // СПРАВЕДЛИВО-ОНЛАЙН.РУ. URL: <http://www.spravedlivo-online.ru/content/news/SER1.php?news=23596> – все публикации от 4 декабря 2011 г.

<sup>3</sup> Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2011 году. Итоги голосования. Результаты выборов. Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL: [http://www.cikrf.ru/banners/duma\\_2011/itogi/result.html](http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/result.html)

Политическая партия	Абсолютное число голосов избирателей / в процентах	Число депутатских мандатов
Единая Россия	32 379 135 49,32%	238
КПРФ	12 599 507 19,19%	92
Справедливая Россия	8 695 522 13,24%	64
ЛДПР	7 664 570 11,67%	56
Яблоко	2 252 403 3,43%	–
Патриоты России	639 119 0,97%	–
Правое дело	392 806 0,60%	–

По данным ЦИК РФ явка избирателей составила 60,21%. При этом, на что особо следует обратить внимание, наиболее точно, как и в 2007 году, явку предсказал председатель ЦИК РФ В. Чуров, о чем он публично похвалился президенту Д. Медведеву, сказав, что его прогноз «оказался самым точным, я ошибся только 0,2%». Видимо В. Чуров, который, не проводя ни каких исследований, дал самый точный прогноз, всегда обладает «инсайдерской информацией» из хорошо осведомленных источников. Ответом на это заявление председателя ЦИК РФ стал знаменитый точно по Фрейду диалог, в котором президент Д. Медведев сказал В. Чурову: «Вы же волшебник почти, вас так некоторые лидеры партий называют», а явно польщенный В. Чуров ответил: «Я только учусь»<sup>1</sup>. И именно после этого разговора председатель ЦИК РФ стал общепризнанным «волшебником Чуровым».

Тот факт, что на «парламентских выборах 2011» фальсификации носили массовый характер, подтверждают не только тысячи опубликованных свидетельских показаний и результаты математико-статистической обработки данных о результатах выборов<sup>2</sup>, но и «особо выдающиеся» официальные результаты в ряде субъектов Федерации. Так, в частности, в Республике Дагестан явка составила 91,78%, и за Единую Россию проголосовали 90,97%, в Республике Ингушетия соответственно – 86,44% и 90,96%, в Республике Мордовии – 94,2% и 91,96%, в Чеченской Республике – 99,5% и 99,48%,

<sup>1</sup> Чуров доложил Медведеву итоги выборов. «Вы же волшебник почти», – оценил президент // NEWSru.com. 6 декабря 2011 г. URL: <http://newsru.com/russia/06dec2011/churovmag.html>

<sup>2</sup> Шпилькин Сергей. Математика выборов – 2011 // Троицкий вариант. Наука. № 94. С. 2–4. 20 декабря 2011 г. URL: <http://trv-science.ru/2011/12/20/matematika-vyborov-2011/#more-13405>

в Чукотском автономном округе – 79,14% и 70,32% и в Ямало-Ненецком автономном округе – 82,17% и 71,69%.

«Выдающиеся результаты» были достигнуты и при голосовании в российской армии, о чем министр обороны А. Сердюков направил 5 декабря письмо председателю правительства В. Путину<sup>1</sup>. В этом письме, в частности, сообщалось, что явка военнослужащих составила 96,8%, членов их семей – 93,4%, а гражданского персонала – 94,6%, и при этом за Единую Россию проголосовало 80% «военного электората».

Серьезные сомнения в достоверности подсчета голосов вызвала и трансляция телеканалом «Россия 24» в прямом эфире предварительных данных о результатах голосования. Судя по показанной картинке, по предварительным данным ГАС «Выборы» в Свердловской области проголосовало 115,35% избирателей, в Воронежской области – 128,96%, а в Ростовской области и того больше – 146,47%<sup>2</sup>.

Принципиально важной представляется оценить даже не сами количественные показатели результатов «парламентских выборов 2011», а то, как эти достигнутые посредством фальсификации результаты, определили характер представительства в ГД шестого созыва и направленность ее законодательной и в целом парламентской деятельности.

Если взять даже официальные данные ЦИК РФ об абсолютном числе проголосовавших за Единую Россию избирателей, которое составило 32 379 135 человек, и соотнести эти данные с общим числом избирателей 109 237 780 человек, то получается, что эту партию поддержало менее 30% российских граждан. А если агрегировать оценки независимых экспертов, которые они дают нефальсифицированным результатам выборов<sup>3</sup>, то относительный процент проголосовавших за Единую Россию снижается до 30–35%, а явки до 45–50%, и, следовательно, эту партию реально поддерживает не более 15–20% всех граждан. Но при этом по результатам «парламентских выборов 2011» Единая Россия получила 238 депутатских мандатов, что со-

---

<sup>1</sup> Иванов Максим, Корченкова Наталья, Завьялова Елена. «Единая Россия» победила по частям // Коммерсантъ. № 229 (4770), 7 декабря 2011 г. URL: <http://kommersant.ru/doc/1832720?stamp=634588595384211571>

<sup>2</sup> Пушкарев Игорь. Для победы они привели к урнам даже мертвых? По предварительным данным, в Свердловской области проголосовало 115% жителей. А в Ростовской – вообще 146% // URA.RU, 5 декабря 2011 г. URL: <http://www.ura.ru/content/perm/05-12-2011/news/1052137617.html>

<sup>3</sup> Эксперты: В пользу «Единой России» у других партий украли порядка 15% голосов // РИА «Новый Регион – Москва», 5 декабря 2011 г. URL: <http://www.nr2.ru/moscow/361652.html>; Романов Александр. Так сколько же реально проголосовали за «ЕдРо»? // Портал KM.RU, 19 декабря 2011 г. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2011/12/19/vybory-2011-2012/tak-skolko-zhe-realno-progolosovali-za-edro>; Выборы в России: «отпечатки пальцев фальсификации» // Русская служба «Голоса Америки», 28 декабря 2011 г. URL: <http://www.voanews.com/russian/news/WSJ-Russia-Duma-Fraud-136348133.html>

ставляет, если и не конституционное большинство, то с достаточным запасом в 12 голосов абсолютное большинство в ГД.

При таком большинстве фракция Единая Россия может единолично, без участия других фракций принимать любые федеральные законы, составляющие основной массив российского законодательства, и решать все вопросы организации работы ГД. И это фракция Единая Россия уже доказала с первых дней работы ГД шестого созыва.

Формирование выборной администрации и внутренней организационной структуры палаты, которое является первым публичным действием политического характера ГД нового созыва<sup>1</sup>, полностью определялось и контролировалось фракцией Единая Россия. Так вопреки позиции всех остальных депутатских фракций новым председателем ГД был избран представитель фракции Единая Россия С. Нарышкин. Из восьми заместителей председателя ГД пятеро представляют фракцию Единая Россия, включая одного из двух первых заместителей, и только трое другие фракции, включая второго первого заместителя от КПРФ. В Совет ГД, который является главным организационно-распорядительным органом палаты и был несколько видоизменен по сравнению с предыдущим созывом, как и ранее, входят председатель ГД и все его заместителей, а также дополнительно руководители фракций КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия и четыре руководителя внутрифракционных групп фракции Единая Россия, два из которых имеют право решающего голоса<sup>2</sup>. Такой состав Совета ГД обеспечивает фракции Единая Россия большинство и в этом органе с преимуществом в два голоса. Из 29 комитетов ГД 15, включая и ключевой комитет по бюджету и налогам, возглавляют представители фракции Единая Россия, а также представитель этой фракции возглавляет комиссию по депутатской этике, которая, в частности, играет ведущую роль при подготовке и рассмотрении вопросов о лишении слова на заседаниях ГД и снятии депутатской неприкосновенности<sup>3</sup>. Следовательно, выборная администрация ГД шестого созыва и в целом ее внутренняя организационная структура находятся под полным контролем фракции Единая Россия.

Примером того, как фракция Единая Россия способна без учета мнения других депутатских фракций, включив «машину для голосования», решать не только организационные, но и значимые содержательные вопросы может служить отклонение 25 января 2012 года проекта заявления о недоверии председателю ЦИК РФ В. Чурову. Этот проект был внесен фракциями

---

<sup>1</sup> Нисневич Ю.А. Закон и политика. М.: МОО «Открытая Россия», 2005. С. 106.

<sup>2</sup> Состав и структура Государственной Думы. Совет Государственной Думы. Сайт Государственная Дума URL: <http://www.duma.gov.ru/structure/council/>

<sup>3</sup> Состав и структура Государственной Думы. Комитеты и комиссии Государственной Думы. Сайт Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. URL: <http://www.duma.gov.ru/structure/committees/>

КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия и отклонен еще до рассмотрения на пленарном заседании палаты уже на стадии его рассмотрения в Комитете ГД по конституционному законодательству и государственному строительству, который находится под контролем фракции Единая Россия<sup>1</sup>.

Что касается законодательных решений, для принятия которых требуется конституционное большинство, то потребность в таких решениях, если и возникнет, то явно будет носить исключительный характер. Но и на такой случай есть в резерве 64 голоса Справедливой России, которая конечно против Единой России, но за В. Путина, и 56 голосов ЛДПР, которые легко в прямом смысле покупаются у их единственного и полновластного владельца В. Жириновского. Да и с КПРФ можно при необходимости непублично договориться, благо такой опыт имеется.

Таким образом, первая целевая установка правящего режима на мероприятие под названием «парламентские выборы 2011» достигнута – обеспечен полный контроль фракции Единая Россия над Государственной Думой шестого созыва.

Однако эта целевая установка была достигнута, прежде всего, за счет массовых фальсификаций, реализовать которые принципиально было невозможно без злоупотреблений административным регуляторным ресурсом всей системы избирательных комиссий во главе с ЦИК РФ. А это поставило под сомнение легитимность «парламентских выборов 2011», и, следовательно, необходимую правящему режиму его плебисцитарную легитимацию, которая составляла вторую задачу этого мероприятия. Так по данным опроса Левада-Центра 45% против 35% российских граждан считают, что эти выборы были нечестными, 64% против 12% считают, что имели место те или иные нарушения при подсчете голосов, и 35% не удовлетворены в целом результатами выборов<sup>2</sup>.

Важным представляется оценить результативность разных стратегий и ориентировочное количество участников протестных действий в день голосования на «парламентских выборах 2011».

Наименее результативной оказалась стратегия порчи бюллетеней «наХ-наХ» – количество недействительных бюллетеней по данным ЦИК РФ составило порядка 1 млн, что всего приблизительно на 270 тысяч больше, чем в 2007 году.

Количество избирателей, не явившихся на избирательные участки, по сравнению с 2007 годом по данным ЦИК РФ увеличилось на приблизительно 4 млн человек. А, если учесть, что из сравнительного анализа экспертных

---

<sup>1</sup> ГД не будет рассматривать проект заявления о недоверии Чурову // РИА Новости, 25 января 2011 г. URL: <http://ria.ru/politics/20120125/548521094.html>

<sup>2</sup> Россияне об акциях протеста и прошедших выборах // Пресс-выпуск. Левада-Центр, 28 декабря 2011 г. URL: <http://www.levada.ru/28-12-2011/rossiyane-ob-aktsiyakh-protesta-i-proshedshikh-vyborakh>

оценок можно предположить, что фальсификация явки была в 1,5–2 раза выше, чем в 2007 году, то количество избирателей, отказавшихся от участия в мероприятии «парламентские выборы 2011», могло по сравнению с 2007 годом увеличиться приблизительно на 8–10 млн человек.

Очевидно, что определяющую роль в перераспределении голосов избирателей между Единой Россией и остальными партиями по сравнению с результатами 2007 года сыграла стратегия голосования за любую партию, кроме Единой России. Так количество голосов избирателей в поддержку Единой России по данным ЦИК РФ по сравнению с 2007 годом уменьшилось приблизительно на 12,3 млн голосов, и при этом количество голосов в поддержку всех других партий увеличилось приблизительно на 11 млн голосов.

Таким образом, можно достаточно обоснованно предположить, что участие в тех или иных протестных действиях в день голосования на «парламентских выборах 2011» приняло, как минимум, около 15–20 млн человек. Но, несмотря на то, что количество участников протестных действий вплотную приблизилось к пороговому значению принципа Парето 20/80, фальсификации, как и следовало ожидать, не позволили протестным действиям граждан достичь практически значимого результата. Эти действия не привели к качественным изменениям состава депутатского корпуса, стиля и характера работы Государственной Думы шестого созыва, которая ни в чем существенно не будет отличаться от ее предыдущего созыва.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Ахтырко Александр*. Первые нарушения на выборах в Госдуму: наблюдателей не пускали на участки // Комсомольская правда. URL: <http://saratov.kp.ru/online/news/1032875/>
2. *Винокурова Екатерина*. «НаХ-наХ» проиграл // Газета.RU. 3 октября 2011 г. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/03\\_a\\_3788034.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/10/03_a_3788034.shtml)
3. Выборы в Госдуму // Пресс-выпуск. Левада-Центр. 25 ноября 2011 г. URL: <http://www.levada.ru/25-11-2011/vybory-v-gosdumu>
4. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2011 году. Итоги голосования. Результаты выборов. Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL: [http://www.cikrf.ru/banners/duma\\_2011/itogi/result.html](http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/result.html)
5. *Голосов Григорий*. Фига в урне // Газета.RU. 2 декабря 2011 г. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2011/12/02\\_a\\_3854698.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/12/02_a_3854698.shtml)
6. *Иванов Максим, Корченкова Наталья, Завьялова Елена*. «Единая Россия» победила по частям // Коммерсантъ. № 229 (4770), 7 декабря 2011 г. URL: <http://kommersant.ru/doc/1832720?stamp=634588595384211571>
7. Карта нарушений. Выборы – 2011. Совместный проект «Газеты.RU» и ассоциации «Голос». URL: <http://kartanarusheniy.ru/>

8. *Кичанова Вера*. «Последняя осень»: стратегия Алексея Навального победила // *Голос Америки*. 3 октября 2011 г. URL: <http://www.voanews.com/russian/news/Russia-Last-Autumn-Navalny-2011-10-03-130957248.html>

9. *Нисневич Ю.А.* Закон и политика. М.: МОО «Открытая Россия», 2005.

10. *Нисневич Юлий*. Когда стыдно голосовать // *Газета.RU*. 1 июля 2011 г. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2011/07/01\\_a\\_3681997.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2011/07/01_a_3681997.shtml)

11. *Петров Николай*. «Голос» демонстрирует «независимость» на западные деньги // *Infox.ru*. 24 ноября 2011 г. URL: [http://www.infox.ru/authority/mans/2011/11/24/Golos\\_dyemonstriruyet.phtml](http://www.infox.ru/authority/mans/2011/11/24/Golos_dyemonstriruyet.phtml)

12. *Поляк Римма*. «Последняя осень» перед выборами // *Civitas – вестник гражданского общества*. 3 октября 2011 г. URL: <http://www.vestnikcivitas.ru/pbls/1655>

13. Последний предвыборный прогноз // Пресс-выпуск №1893. ВЦИОМ. 25 ноября 2011 г. URL: <http://vybory.wciom.ru/index.php?id=566&uid=112097>

14. *Пушкарев Игорь*. Для победы они привели к урнам даже мертвых? По предварительным данным, в Свердловской области проголосовало 115% жителей. А в Ростовской – вообще 146% // *URA.RU*, 5 декабря 2011 г. URL: <http://www.ura.ru/content/perm/05-12-2011/news/1052137617.html>

15. *Романов Александр*. Так сколько же реально проголосовали за «ЕдРо»? // *Портал KM.RU*, 19 декабря 2011 г. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2011/12/19/vybory-2011-2012/tak-skolko-zhe-realno-progolosovali-za-edro>

16. *Смирнов Сергей, Винокурова Екатерина*. Прокуроры пробуют «Голос» // *Газета.RU*. 1 декабря 2011 г. URL: [http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/01\\_a\\_3854430.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/01_a_3854430.shtml)

17. *Травкин Иван*. Глас денег // *Российская газета*. № 5642. 26 ноября 2011 г. URL: <http://www.rg.ru/2011/11/26/golos.html>

18. *Шилькин Сергей*. Математика выборов – 2011 // *Троицкий вариант. Наука*. № 94. С. 2–4. 20 декабря 2011 г. URL: <http://trv-science.ru/2011/12/20/matematika-vyborov-2011/#more-13405>