

ИДЕЯ «ВЫСШИХ НАЧАЛ» В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ
ПО ПРОБЛЕМЕ «ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ»:
БЛЕФ ИЛИ МОМЕНТ МЕТОДОЛОГИИ?

Панченко Павел Николаевич, зав. кафедрой уголовного права и уголовного процесса Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

e-mail: panvest@mail.ru

Аннотация

Сквозь призму идеи «Высших начал» анализируются представления по проблеме «преступление и наказание» и с учетом их дается трактовка соответствующих положений уголовного законодательства.

Ключевые слова: идея, «Высшие начала», преступление, наказание, уголовное законодательство.

Возникнув в недрах вероучений, идея «Высших начал», так или иначе, присутствует в праве, постулирующем добро, справедливость и другие морально-нравственные ценности. Особо ощутима необходимость присутствия этой идеи в уголовном праве, поскольку в условиях демократических преобразований оно все больше должно откликаться на потребности людей в названных ценностях. Но насколько реальны эти ожидания? И правомерны ли они вообще, если до сих пор уголовное право, как и все право в целом, обслуживало интересы, в основном далекие от идеалов добра, справедливости и иных морально-нравственных ценностей? Ответу на эти и другие такого рода вопросы посвящена эта статья.

Рассогласованность «Высших начал» как фактор дестабилизации представлений по проблеме «преступление и наказание»

Религии, к сожалению, практически не сдерживают людей в их побуждениях к аморальному поведению, включая поведение противоправное и, в том числе, преступное. Даже если речь идет о людях, искреннее верующих в «Высшие начала» в том или ином их виде. Почему? Дело в том, что их – много и они – разные. С одной стороны, человеку дается выбор, но с другой – у него всегда (пусть на уровне подсознания) сохраняются сомнения в исключи-

тельной истинности исповедуемых догматов. Если Коран разрешает многоженство, то как же тогда, спрашивается, христианам сохранять верность своим женам – например, артисту В.Золотухину или министру А.Сердюкову?

Но есть здесь и ряд других тому причин, а именно: *во-первых*, многие, в том числе известная часть священнослужителей, все же *не верят* по-настоящему в Бога – по крайней мере, до степени искреннего признания Его безраздельной власти над всем и всеми, *во-вторых*, повседневный опыт учит каждого, что никакого «божественного» наказания за «прегрешения» обычно не наступает, *в-третьих*, а если оно и наступает, то не в *этой*, а в *загробной* жизни, которая для большинства людей не реальна, так как никаких ее признаков нет, и, наконец, *в-четвертых*, все прекрасно понимают, что в действительности страшнее того ада, с каким людям приходится сталкиваться на *этом свете*, нет и быть не может. Вот и получается так, что люди не без оснований произносят порой: «Выпьем тут, то там не дадут. А если дадут, то выпьем и там, и тут».

Совершенно очевидно, чтоереживает человека лишь память знавших его людей, особенно память о человеке, относительно достоинств которого сохранились какие-то вещественные и (или) документальные свидетельства – например, о его открытиях, изобретениях, культурных или военных успехах, спортивных или иных заслугах. Общим памятником всем предшествующим поколениям являются их научные, исторические, культурные, художественные, архитектурные, литературные и иные достижения. В пределах времени, отведенного человечеству, эти достижения практически вечны, а поэтому свято хранятся, передаваясь от поколения к поколению. И это не только музеи, архивы, памятники истории и культуры, архитектуры и паркового зодчества, изобразительного и иного искусства, но и дороги, мосты, гидроэлектростанции, иные крупные сооружения, города, другие населенные пункты, их названия, названия улиц и площадей, рек, озер, морей, заливов и т.д., обычаи и традиции народов, моральные и правовые ценности, элементы государственности, языки.

По ассоциации со сказанным невозможно не вспомнить, например, известного нижегородского специалиста в области российской и мировой истории государства и права профессора Ю.Г.Галая. Уникальная, жизнелюбивая, преисполненная оптимизма личность. Открытый, прямой, искренний, честный человек – редкие, по нынешним меркам, качества. Масса статей, книг, учеников. Был как бы своим человеком во всех временах и пространствах. Уход его из жизни 2 ноября 2012 года – невосполнимая утрата для нашего научного сообщества, ощущаемая с течением времени все больше. Хорошо и красиво человек жил, работал, творил. И чем дольше, глубже и лучше мы будем его помнить, тем, естественно, лучше, приятнее, интереснее и плодотворнее сами будем жить и трудиться. И если учеников у него было больше, чем, может быть, у всех вместе взятых его учителей, то это как раз и есть то, что, как говорится, и требовалось доказать. То есть на этом небольшом примере наглядно видно, что человечество, желает того или нет, *развивается*, причем не только «по горизонтали» (в пространстве), но и «по вертикали» (во времени).

Что же касается возможного возмездия за грехи, наступающего согласно Священному Писанию в «загробной жизни» и выражающегося в отправлении грешника в ад, а именно в «гиену огненную» (прообраз обычной свалки библейских времен с горящим от палящего солнца мусором), то он многими воспринимается как некая «страшилка для взрослых». Выгода же от «греха» – более чем очевидна. Она – «здесь и сейчас», и ее реальность не вызывает сомнений. Более того, она, как правило, воспринимается как важная, нужная и даже как бы посланная самим Богом. И только совсем малая часть людей (может быть, один из ста, или даже тысячи) действительно воздерживается от всего аморального, в том числе противоправного (богопротивного), но не потому что... придется «гореть в адовом огне», а в силу того, что... «если я сам знаю о своем нечестном поступке, то об этом рано или поздно узнают и другие». Ведь пространство сознания не ограничивается сознанием отдельных личностей – оно в совокупности представляет собой, как уже от-

мечалось, нечто сходное с системой (сетью) ЭВМ, в которой мысли каждого становятся достоянием всех, а мысли всех – достоянием каждого. То есть речь здесь идет по существу об общественном сознании как некоем коллективном разуме, питающем идею нашей светской духовности. По данному поводу люди придумали даже мудрые изречения – например, типа тех, что «тайное всегда становится явным», «сколько веревочке не виться, а конец всегда найдется», «шила в мешке не утаишь», «на чужой роток не набросишь платок».

Поэтому люди вполне благоразумно полагают, что в религии... «все же что-то есть» и, в том числе в силу этого, их поступки почти всегда согласуются как с правовыми, так и с этическими требованиями. И именно поэтому религии способны еще немало послужить человечеству, в том числе на ниве очищения его от «скверны» преступности. Тем более, что онт в значительной своей части представляет собой то, что сегодня принято понимать под моралью и нравственностью, этикой и эстетикой, правом и законом. С этими же вещами (моралью, нравственностью и т.д.) шутки действительно плохи: и люди осудят, и государство засудит, и самому себе станет «не по себе». И в том, и в другом, и в третьем случае (а чаще эти случаи – как... «три в одном») человек вмиг может лишиться того привычного «рая», с которым обычно связывает свои представления о нормальной жизни (семья, дети, работа, дом, сад, машина, телевизор, компьютер, мобильник, туристические поездки...) и который стремится создавать сам – по существу в течение всей своей хотя и не очень продолжительной, но все же не такой уж и короткой жизни. И, как правило, совсем не райской.

И, конечно же, любой человек живет с определенным понимаем указаний Священного Писания о «Царствии Небесном», которое, якобы, «внутри нас», но, начинаясь на Земле, затем как бы уходит куда-то в бесконечность, в сам, может быть, Космос, то есть к тех планетам, условия для жизни на кото-

рых близки к земным, и на которые человек мог бы в принципе переселиться – в случае, скажем, резкого ухудшения условий жизни на Земле[1]¹.

А в порядке альтернативы человек, не соблюдающий требования «Высших начал», может попасть прямым ходом в «ад» уже на самой Земле, то есть оказаться и здесь (на этом счете) в таком состоянии, в котором не будет места для нормальной жизни. То есть если человек и обретет все, что ему нужно для жизни, то может случиться так, что он всегда будет опасаться потерять добытое в трудах благополучие, а взамен приобрести забвение, презрение, нож в спину или пулю в лоб, самоубийство, нищету, приглашение «на беседу» к следователю или прокурору. «От сумы и от тюрьмы не зарекайся», – гласит народное поверье и оно особенно актуально сегодня, когда в жизни все так неустойчиво. То есть, начинаясь на Земле, ад может не только на ней же и заканчиваться, но и продолжаться потом, причем бесконечно долго.

Планета Земля – действительно рай в окружающем нас безжизненном космическом пространстве. Вероятность возникновения жизни и развития ее до разумного, умелого, нравственного, просвещенного, творческого, духовного и космического состояния на других планетах, в том числе в космических системах, подобных Солнечной, настолько мала, что рассчитывать на это, да еще на уровне наших контактов с «братьями по разуму», в доступном для нашего восприятия и понимания Космосе, ничтожна. Но тем более мы должны беречь жизнь во всех ее проявлениях на нашей собственной планете. А без идеи ее происхождения на основе идеи «Высших начал» это едва ли возможно. Без нее мы по-прежнему будем столь же бесстыжим образом обворовывать, грабить и убивать друг друга, а все вместе обкрадывать и угнетать будущие поколения, уродовать природу, в том числе позорящими ее поселениями, насиловать и сводить с ума женщин, ненавидеть и мстить, истреблять и воевать, разрабатывать все новые виды оружия, отравлять себя

¹ См.: Найдены две планеты, на которые может переселиться человечество (редакционный материал) // Аргументы недели. 2013. 25 апреля. С. 28; Лаговский В. Найдены Земля II и Земля III // Комсомольская правда. 2013. 25 апреля. С. 11; Мальцев В. В космосе крутятся еще три «Земли». Исследователи небесных тел объявили об открытии трех планет, схожих по размеру и температуре с Землей // Понедельник. 2013. № 17. С. 22.

курением, алкоголем и наркотиками, а заодно и тиражировать все это в СМИ, в том числе в качестве наглядного примера для подражания подрастающему поколению.

Интуитивно понимая, что для совершенства человека и гармонизации его взаимоотношений с себе подобными одной религии мало, люди создают еще и другие культы для поклонения, в том числе объединенные бесконечно пространством по объему и содержанию понятием культуры. Это касается, например, таких «вещей», как наши родители (и вообще все старшие нас люди), предшествующие поколения, любовь, дети, талант, знания, открытия, изобретения, герои, изобразительное, музыкальное, певческое, танцевальное, литературное, поэтическое и иное искусство, мир природы, в том числе реки, озера, горы, долины, леса, моря, океаны, Солнце, Луна, звезды, магия чисел... Человека пленяет и его малая родина, то есть город, в котором он родился, улица, на которой вырос, церковь, в которой крестился, школа, в которой учился, ближайший перекресток дорог, многое другое. «Ах, Арбат, мой Арбат, ты моя религия...», – пел великий поэт, композитор и писатель, и все, кто его слушал, действительно верили в то, что это так и есть.

С учетом сказанного нетрудно придти к общему выводу о том, что человечество еще не скоро распрощается (если вообще когда-либо распрощается) с идеей «Высших начал», в том числе в ее, так сказать, божественной оболочке. Хотя за «прощальный привет» Богу сегодня ратуют (на наш взгляд, совершенно бездумно) откровенные атеисты, в том числе некоторые великие аналитики – например, Стивен Хокинг, знаменитый астрофизик, входящий в десятку гениев современности (Калифорнийский технический университет). Они все еще «не находят» Его следов во Вселенной, состоящей, как доказано, на 5 % из обычной материи и обычной энергии, на 27 % – из материи темной и на 67 % из энергии темной (темная материя и темная энергия – не проявляемые для нашего восприятия состояния; природа их – одна из величайших

загадок современности) [2]². Но, во-первых, не ясно, из чего же все-таки состоит Вселенная на оставшийся один процент, а во-вторых, вопросы Стивена Хокинга типа «Что делал Бог до создания Вселенной? Готовил ад для людей, которые задают такие вопросы?», неуместны, поскольку... «Бог – внутри нас», то есть Он – определенная созданная человеком духовная ценность, призванная дать ему возможность состояться именно как человеку.

Здесь мы исходим из того, что если нравственность есть сфера наших взаимоотношений с самим собой (с собственным «Я»), мораль – сфера взаимоотношений каждого из нас с другими людьми, светская духовность – со всей своей страной, со своим народом, с другими народами, со всем человечеством в целом, а духовность религиозная (высший уровень духовности) – со всей Вселенной, в особенности в части еще непознанных нами ее явлений. Вместе с тем, говоря о нравственности, мы обычно подразумеваем и всю сферу поведения морального, а говоря о моральном поведении – и всю сферу нравственности. Для полноты выражаемых представлений часто используется указание о *морально-нравственной* сфере.

Поразительно, но точно так же, как и в Космосе, в нас самих – примерно лишь 5 % видимой «материи» и «энергии», четвертая же часть нас – «материя темная» и две трети – «темная энергия». Да, мы в значительной своей части не те, за кого себя выдаем. И тем более не те, за кого нас принимают. Мы все – совершенно другие. А какие? Это нам пока неизвестно. Отсюда – конфликты, столкновения интересов, разводы, преступления, наказания и т.д. Не зря в народе говорят: «В тихом омуте черти водятся», «Чужая душа – потемки», «Чтобы узнать человека, надо с ним пуд соли съесть», «Муж и жена – одна сатана»... И не без оснований тяжким упреком засела в нашем сознании оброненная немецким поэтом Г.Гейне (1797-1856 гг.) шутовская фраза: «Чем больше я узнаю людей, тем больше мне нравятся собаки».

² См.: Вселенная вполне может обойтись без Бога. Физики предложили несколько теорий, которые объясняют создание мира без вмешательства Провидения (редакционный материал) // Понедельник. 2013. № 17. С. 2.

Идея «Высших начал» сильна не только тем, что наша Вселенная – «живая», причем вот уже около 14 миллиардов лет, а дальний Космос вообще вечен (так как состоит из бесконечного множества таких же вселенных, как и наша), но еще и нераскрытой тайной происхождения жизни на Земле. Большинство людей, полагая, что жизнь на Земле уникальна – в том смысле, что ее больше нигде нет, и зародилась она исключительно на нашей планете (как доказано учеными, возникла она на Земле около 4-х миллиардов лет тому назад – от одной клетки, которая в свою очередь образовалась в результате довольно длительных химических преобразований[3]³)[4]⁴, подсознательно, но убеждено уверовали в собственную исключительность. Однако без идеи «Высших начал» такая убежденность является довольно хрупкой. Как и довольно хрупкими без этой идеи будут оставаться и надежды человечества на укрепление своих жизненных позиций, в том числе на других планетах – если нам когда-нибудь действительно удастся их посетить, а затем и переселиться на них.

И отнюдь не случайно то, что теоретически обоснованная еще в первой половине 60-х годов прошлого века профессором Эдинбургского университета Питером Хиггсом (Великобритания) и (независимо от П.Хиггса) бельгийскими учеными Франсуа Энглером и Робертом Браутом (Брюссельский университет) *корпускула* («бозон Хиггса», «хиггсон»... – элементарная частица, «наделяющая» в рамках Стандартной модели массой другие элементарные частицы, делающая их «весомыми») – подтверждена экспериментально 4 июля 2012 года на обоих основных детекторах Большого адронного коллайдера, признана в марте 2013 года физиками Европейского центра ядерных исследований (ЦЕРН), а 8 октября 2013 года – и шведскими учеными, присудившими П.Хиггсу и Ф.Энглеру за это сделанное ими открытие Нобелевскую премию в области физики) названа «частицей Бога» («Бог-частицей», «божественной частицей»).

³ Откуда прилетела жизнь? (редакционный материал) // Аргументы и факты. 2013. № 17. С. 42.

⁴ См.: Пришельцы где-то рядом (редакционный материал) // Российская газета. 2013. 24 апреля. С. 12.

Роберт Браут скончался в мае 2013 года и по существующим правилам не мог быть награжден нобелевской премией. Справедливости ради, заметим, что открытый бозон назван «частицей Бога» (God Particle) случайно – в заглавии книги нобелевского лауреата Леона Ледермана «Частица Бога: если Вселенная – это ответ, то каков же вопрос?» (1993 г.). Сам автор использовал в названии своей книги словосочетание «проклятая частица» (goddamn particle) – с учетом многолетних безрезультатных ее поисков, но редактору издательства такой термин в заголовке книги не понравился и он (с согласия Ледермана) в слове goddamn убрал «damn», оставив лишь «god». Так частица превратилась из «проклятой» в «божественную». Но... прежний термин пока, на наш взгляд, рано списывать в архив, так как физикам, наряду с *видимой* материей, предстоит еще основательно разобраться с ее так называемой «*темной*» частью.

Другое дело, что идеи «Высших начал» – *во-первых*, разные (христианство, ислам, буддизм, другие), *во-вторых*, каждая из них претендует на исключительную истинность своих постулатов (что противоречит элементарному здравому смыслу – не говоря уже о строгой логике), *в-третьих*, дополняются все новыми верованиями, а *в-четвертых*, причудливо сочетаются с претензиями некоторых своих проповедников на «право» совершать преступления, включая такие, как, например, создание в храмах притонов разврата, хищение церковного имущества, педофилию, торговлю наркотиками[5]⁵. Этому надо решительно противостоять.

В полном соответствии с доминирующими в обществе умонастроениями функционирующие религии исходят из того, что в принципе неважно, есть Бог или нет – главное, чтобы человек *думал, что Он есть*, и придерживался общепринятых правил поведения, а именно правильно жил, трудился, создавал, творил, открывал, изобретал, искал, находил, ничего из найденного, созданного, открытого, изобретенного не терял, хранил лучшее, находил ему

⁵ См., например: Гусев К. Индуистского святого допрашивают в Нижнем Новгороде. Гуру поселения йогов в Ветлужском районе вызвали в Следственный комитет // Московский комсомолец в Нижнем Новгороде. 2013. 24 апреля-1 мая. С. 14; Камаев А. Опиум для народа. Нижегородский священник торговал в Сормове героином // Понедельник. 2013. № 15. С. 7.

достойное применение, отказывался от худшего, приумножал все, что того заслуживает, улучшал его, передавал как эстафетную палочку будущим поколениям, и в этом видел свое счастье, радовал им других и сам радовался счастью других, смело встречал и преодолевал трудности, успешно переносил выпадающие на его долю испытания и воспринимал приближающуюся кончину как закономерный признак естественной смены поколений – ради вечности самой жизни.

Ну что здесь можно сказать еще? Только то, что «Высшие начала» действительно существуют, причем ни где-нибудь, а в каждом из нас. А каждый из нас – в них. Если кто-то считает нужным пользоваться здесь термином «Бог», то кто же с этим будет спорить? Но оторвать человека от «Высших начал», а «Высшие начала» от человека означало бы ни что иное, как оторвать людей друг от друга, превратив их из народов в отдельные особи, в которых бесследно исчезали бы индивидуальность, личность, человечность, а взамен появлялся бы некий человек-никто, человек-ниоткуда, человек-бесчеловечность, то есть какой-то неуловимый фантом – нечто схожее со «снежным человеком». Отказавшись на данном этапе от идеи «Высших начал», человек тем самым может подписать себе смертный приговор, в том числе своему большому (семимиллиардному) «Я». И приговор этот будет окончательным.

***Слагаемые «Высших начал» в представлениях по проблеме
«преступление и наказание»***

Идея «Высших начал» включает десять основных начал. Это – начала Высшей Мудрости, Высшего Созидания, Высшей Морали, Высшей Нравственности, Высшей Духовности, Высшего Добра, Высшей Справедливости, Высшего Права, Высшей Силы и Высшего Порядка. Все они нацеливают нас на новые знания и на расширение пределов их практического использования в интересах всех и каждого.

«Высшие начала» – это не вера без разума, а вера с разумом. И, конечно же, в разум. Запретить мысль нельзя, но можно и нужно запрещать ее ис-

пользование в опасных целях, а именно в целях разрушения, аморальности, безнравственности, бездуховности, зла, несправедливости, бесправия, бессилия, беспорядка и торжества невежества. Жрецы, которые ставили своей целью сделать добываемые знания лишь собственной привилегией, стремились не только к тому, чтобы в глазах людей уподобляться самим богам, но и к тому, чтобы эти знания использовались во благо, а не во зло. По крайней мере, они тем самым оставляли за собой и право распоряжаться знаниями по своему усмотрению. Данное обстоятельство не могло, так или иначе, не подпитывать религиозные воззрения.

Совершенно очевидно, что тысяча невежественных глупцов гораздо опаснее одного умного врага – потому что умного врага всегда можно переубедить или, во всяком случае, как-то с ним договориться, а глупых друзей, которые к тому же, как известно, всегда становятся предателями, невозможно ни переубедить, ни расположить к тому, чтобы как-то договориться с ними. Мысль всегда найдет выход из, казалось бы, безвыходного положения, а ее отсутствие только будет создавать все новые безвыходные ситуации. Все это придает вере с разумом и в разум, можно сказать, божественное содержание. То же самое можно сказать о преимуществах одного вооруженного знаниями человека по сравнению с тысячей невеждами. Вот почему в народе относительно этого говорят: «Не числом, а умением...».

Между тем, церковь, к сожалению, остается все еще крайне нетерпимой к интеллекту вообще и к его конкретным проявлениям в частности. Она не доверяет знаниям, а поэтому постоянно ищет все новые пути и способы обойти их своим вниманием. И только если то или иное научное открытие становится общепризнанным и начинает работать на человека, церковь тоже начинает его признавать – точно так же, как в свое время она признала правильность воззрений, в соответствии с которыми не Солнце обращается вокруг Земли, а Земля – вокруг Солнца. Даже такие крупные умы современности, как Папа Римский Франциск и наш патриарх Кирилл, внешне показывающие свое расположение к науке, на самом деле все еще в значительной

мере привержены веками сложившимся представлениям, в том числе о «чудесах», «испытаниях», «искушениях», «греховности всех» и т.п. Они не терпят «инакомыслия», не признают права за каждым на собственные суждения об истинности тех или иных взглядов на Веру, на ее роль и значение в жизни людей, народов, стран, человечества, на какие-то свои мнения, размышления, сомнения умозаключения и т.п.

С другой стороны, смешны ортодоксы, начисто отрицающие любую веру и огульно с порога отметающие любое доверие. Жизнь состоит не только из теорем, которые постоянно надо доказывать, но и из аксиом, которым надо просто верить. Другое дело, что горизонты веры, доверия и особенно доверчивости, во-первых, не безграничны, а во-вторых, согласно известному народному поверью они всегда нуждаются в проверке.

Церковь даже больше чем бывшая советская власть и ее социалистическая идеология нетерпима к самостоятельному поиску человеком ответов на волнующие его вопросы. Причем эта нетерпимость с течением времени не только не ослабевает, но и усиливается. Представление о том, что Бог существует уже потому, что даже при Сталине 80 % населения Советского Союза (а это примерно 200 миллионов человек) считали себя верующими⁶, не только не убедительно, но и неверно в принципе. Как, например, неверно и то, что если до октября 1917 года 80 % россиян были неграмотны и ходили «нечесаными», «во вшах», «в лаптях» и т.п., то это отнюдь не означало того, что они в большинстве своем были «темными», «забитыми», «паршивыми», «грязными», «подлыми» и т.п. Нет, они большей частью были все же добрыми, открытыми, искренними, доверчивыми, совестливыми, нравственными, справедливыми, законопослушными, участливыми, заботливыми, трудолюбивыми и т.п. А в гитлеровской Германии, может быть, даже более 80 % немцев считало Гитлера «величайшим гением», притом «всех времен и народов», но разве был он на самом деле таким? Конечно же, нет. Многие верят в

⁶ См.: Митрополит Волоколамский Иларион. О Боге, которого ищут // Российская газета. 2013. 24 апреля. С. 9.

то, что где-то на других планетах тоже есть разумные существа, и если действительно «Бог нас не забыл», то они (инопланетяне) вот-вот спустятся на нашу грешную землю и откроют нам глаза на то, как жить дальше, но ведь совсем не факт то, что именно так оно и будет.

Скорее всего, человечеству самому придется выбираться из той ямы, в которой оно оказалось – в основном из-за неспособности разобраться со своими лидерами, а именно из-за неумения заранее подготовить их к соответствующей высокой миссии – управлять народами, государствами и мировыми процессами. Демократический выбор – это хорошо, но если вся история человечества учит, что довольно часто выбирать просто не из кого, то разве этот урок не должен пойти впрок?

Слепая вера, вера без мысли, вера, не допускающая ни грамма веры в собственные наблюдения, размышления, соображения, в самих себя, наконец (кто не верит, тот – Фома Неверующий, кто – не с нами, тот – против нас, и т.п.), вера, не оставляющая человеку ничего человеческого (все... – «богово»), а только требующая от него слепой покорности, ввергает человека в самоедство, презрение к самому себе, ставит его по ту сторону барьера с элементарным здравым смыслом, на грань умопомешательства. Такая вера не только тормозит наше движение вперед по пути цивилизованного созидания, обновления и процветанию, но и вообще делает это движение невозможным. Более того, в таком случае начинается неизбежный откат назад. И уж, конечно же, смысл веры не в том, чтобы креститься и молиться, причащаться и исповедоваться, посещать церковь и целовать иконы, вслушиваться в не вполне понятные «бдения» священнослужителей, вдыхая при этом «благовония», источаемые дымящимся кадилом и прочими атрибутами церковной службы, непередаваемый «аромат» уныло стоящих в немом напряжении безмолвных старушек.

С другой же стороны, так называемое «многобожие» тоже может быть признано оскорблением чувств верующих, поскольку верить во все без исключения религиозные учения одновременно может рассматриваться с пози-

ций любого единоверца как оскорбление. А значит уже само по себе возведение храмов с разными входами для представителей разных вероучений, наблюдаемое кое-где в мире – тоже «преступление». Как оскорбление чувств верующих может рассматриваться и любое упоминание Бога «всуе», то есть в каком-то сугубо обыденном контексте. Это может быть, например, произнесение таких распространенных в народе выражений, как: «Не боги горшки обжигают», «Я разобрался бы с этим делом как бог с черепахой...», «Ты, Вася – мой бог...», «А ты, Леночка – моя богиня...» и т.п.

В то время, как Европа полностью освободилась от негативного влияния религий на светскую власть и правосудие, мы подчас впадаем в какой-то религиозный транс, и даже иногда пытаемся развязать преследование так называемого «духовного инакомыслия». Государство, которое еще совсем недавно (по историческим меркам) само разрушало храмы и довольно часто отправляло священнослужителей в тюрьмы, а порой даже расстреливало их, сегодня по подстрекательству церкви тоже развязывает репрессию в отношении тех, кто что-то делает, по его мнению, «не так» в отношении «чувств верующих». А может быть, здесь задеты чувства не столько верующих, сколько самих священнослужителей? Во всяком случае, сначала надо, покаяться самому государству – за учиненные им злодеяния в отношении церкви (до сих пор такого покаяния, к сожалению, не последовало – да церковь этого, похоже, и не требует), а уже потом шельмовать людей за «оскорбление чувств верующих» – если без этого невозможно вообще обойтись.

Но при этом следует все же иметь в виду, что даже известный своей толерантностью к церкви царский режим не позволял себе подключиться к анафеме (формально – отлучению от церкви), которой был предан синодом (определение от 20-22 февраля 1901 г.) величайший гений земли русской, писатель, мыслитель, просветитель, философ Лев Николаевич Толстой – за его критические высказывания в отношении РПЦ, придерживавшейся тогда, как считал писатель, не соответствовавшей времени (наступал XX-й век) концепции христианства. Первый удар церкви по великому русскому писателю

(фактически – по России) был нанесен на региональном уровне – харьковским протоиереем Буткевичем, который в очередную годовщину престолонаследия Александра III (март 1891 г.) произнес проповедь, в которой в самой грубой форме предал его анафеме.

И это – несмотря на то, что Л.Н.Толстой в принципе не отрицал христианства, а лишь пытался его как-то сблизить с реальными помыслами людей. Вся его критика церкви сводилась в основном к поискам Всевышнего в собственной душе. Критика же им власти состояла в высказывании сомнений относительно необходимости содержать столь неэффективное царское правительство, а заодно и в целесообразности сохранения собственности, поскольку она, по мнению писателя, разъединяла тогда людей. Взгляды эти – не новы, но на русской земле они звучали диссонансом по отношению к позиции власти – как светской, так и духовной. Помимо прочего, Л.Н.Толстой также настаивал на принципиальной важности преобразований судебной, военной, экономической систем, считал актуальным устранение любого насилия, социальной несправедливости, всех форм и видов дискриминации, коррупции, милитаризма – как, впрочем, и многого другого, что, кстати, и сегодня еще признается достойным ухода в прошлое.

Поэтому у царизма было, пожалуй, даже больше чем у церкви оснований расправиться с этим «вулканом идей» – тем более, что Николай II тогда серьезно опасался того, что взгляды писателя на переустройство общества – особенно после взрывного 1905 года – способны привести к новым волнениям. Ведь не случайно В.И.Ленин называл Л.Н.Толстого «зеркалом русской революции». Но царизм этого даже не пытался делать, что лишний раз подчеркивает наличие у него какого-то минимума духовно-нравственной силы. Под тяжестью дум писатель, как известно, в ноябре 1909 года сам ушел из Ясной Поляны и спустя несколько дней тихо скончался на железнодорожной станции Астапово.

Показательно, что, вместо того, чтобы как-то исправить допущенную ошибку, РПЦ с упорством, достойным лучшего применения, продолжает и

сейчас порицать великого русского писателя, классика отечественной и мировой литературы, а в его лице, конечно же, и всю отечественную и мировую культуру[7]⁷. В наш просвещенный XXI век это выглядит более чем странно – ведь все понимают (и, в первую очередь, это должны понимать образованные люди, к которым не без оснований причисляют себя, если судить по выступлениям в СМИ, и священнослужители), что Л.Н.Толстой сделал для человечества гораздо больше, чем любой канонизированный любой религией за всю многотысячелетнюю историю вероучений человек. Тем более, что Лев Толстой как сам прошедший долгий и мучительно трудный путь – от обычного молодого человека, полного к тому же тягостных сомнений и, может быть, даже ошибочных взглядов, к вершинам писательского мастерства и понимания людей – вправе был размышлять и относительно той сферы представлений, которая в принципе не допускала самостоятельных размышлений.

Показательно, что, например, католическая церковь не постеснялась признать ошибочность своего обвинительного вердикта, вынесенного Галилео Галилею (1564-1642 гг. – итальянский физик, основоположник классической механики, философ, математик, астроном, впервые использовавший сконструированный им же телескоп для наблюдения за небесными телами), осужденному, как известно, в 1633 году в Риме судом инквизиции – за то, что тот посягнул на представления церкви о самой Солнечной системе (в основе которых был, в частности, вывод о том, что не Земля вращается вокруг Солнца, а Солнце – вокруг Земли). В 1992 году Папа Римский Иоанн Павел II официально это признал, а в дальнейшем Папа Римский Бенедикт XVI назвал ученого «человеком истинной веры, благоговейно созерцавшим творения Божии». Для наших же «святителей» подобный шаг в отношении великого соотечественника почему-то пока недостижим.

Идея «Высших начал»: кабала мыслей или их полет

⁷ См., например: Митрополит Волоколамский Иларион. О Боге, которого ищут // Российская газета. 2013. 24 апреля. С. 9.

Впервые в России начал бить тревогу по поводу реакционности буквального толкования религиозных догматов историк В.О.Ключевский, предупреждавший: «Не будет мысли – ничего не будет». Продолжающий сегодня эту же тему режиссер и мыслитель А.С.Кончаловский ратует за «свободную религиозную мысль», то есть, как можно понять, за ту же Веру, но такую, которой без которой нет мысли, а, следовательно – и будущего[8]⁸. То есть, как можно понять А.С.Кончаловского, Вера должна не консервировать мысль и, тем более, не представлять собой нечто в виде их кладбища, а быть если не их генератором, то, по крайней мере, их хранителем, проводником и стимулятором.

В то же время, надо приветствовать любые инициативы РПЦ по решению встающих перед людьми проблем. В частности, представляются приемлемыми ее содействия воинским частям и правоохранительным органам, а также наркодиспансерам, исправительным колониям, тюрьмам, колониям-поселениям в деле профилактики преступлений и иных правонарушений, пьянства, алкоголизма и наркомании. Кое-где на территории соответствующих подразделений, в том числе вузов МВД РФ и исправительных колоний усилиями церкви уже построены храмы, а отправляющие там службу священники проходят обучение владению противогазом и даже стрелковым оружием. Правда, все эти строения далеко не «тянут» на статус архитектурных достопримечательностей, но главное – есть площадки, на которых в дальнейшем может быть развернуто строительство действительно величественных сооружений.

А, например, якутская епархия договорилась с республиканским наркодиспансером о еженедельных молебнах в этом учреждении. Как сообщил епископ Якутский и Ленский Роман, по воскресеньям в Якутске в Спасском архиерейском подворье будет совершаться особое молебное пение и душепопечительское окормление всех страдающих такими недугами, как пьянство, алкоголизм и наркомания. Предполагается, что дело не ограничится молит-

⁸ См.: Кончаловский А. В какого бога верит русский человек // Российская газета. 2013. 10 апреля. С. 9.

вами и благотворительными обедами – священники в ходе ведения душеспасительных бесед с больными, в том числе в отделениях реабилитации, будут настраивать их на визиты к наркологам, что обещает и вполне реальные положительные результаты[9]⁹.

Люди, не обремененные большими и глубокими познаниями в области вероучений, обычно не задумываются над тем, есть Бог или нет Его. Большинство их считает себя вообще свободным от каких бы то ни было религиозных убеждений, а тем более чувств. Говоря по-иному, многие из нас далеко не всегда настолько благоразумны, чтобы всегда, везде и во всем полагаться на какую-то поддержку со стороны «Высших начал» в своих помыслах и делах. И только если, как говорится, «прижмут» обстоятельства (долги, болезни, проблемы со следствием, предчувствие кончины и т.п.), человек обращается к гадалкам, знахарям и прочим подобным «народным целителям», а затем мало-помалу начинает задумываться и о «Высших началах». И тогда идея этих начал начинает приобретать какие-то более или менее осязаемые черты. И наше мысленное обращение в таких условиях ко всему, что сильнее, выше и лучше нас, не только не дискредитирует, но и, напротив, возвышает.

Тем более, что идея «Высших начал» уберегает нас от замешательства и безысходности каждый раз, когда мы сталкиваемся с чем-то непостижимым, ни с чем не соизмеримым и непреодолимым. Идя по пути познания, мы как бы приближаемся к «Высшим началам» – поскольку они в этом случае как бы делятся с нами своими секретами, сокровенными знаниями. А так как поделиться с нами своими тайнами, знаниями, опытом, мудростью и многими другими возможностями «Высшие начала» могут только в том случае, если мы будем достойными этого, то у человека открывается перспектива реализации естественного его стремления к совершенствованию – нравственному, духовному и физическому. Следовательно, честь, достоинство, репутация, добро, взаимоуважение, взаимопомощь и все другие положительные качества человека, так или иначе, открывают ему путь к знаниям. Не приходит-

⁹ См.: Таюрский В. Молитва за жаждущих. С Божьей помощью // Российская газета. 2013. 10 апреля. С. 11.

ся сомневаться в том, что без последовательного продвижения по пути к знаниям человечество уже давно исчерпало бы ресурс своего всегда возвышающегося духовно-нравственного состояния.

Но то, что религии сегодня, то есть спустя века и тысячелетия после их возникновения, не справляются с заявленной ими же миссией избавления человечества от скверны несправедливости, безнравственности и порока – это факт. Религии не могут договориться между собой не только о каких-то конкретных своих действиях на этом пути, но и об общих принципах их поведения, в связи с чем положительное влияние вероучений на судьбы государств, мировой порядок, мирное сосуществование и сотрудничество – по существу нулевое. С учетом этого в дни октябрьского (2013 г.) кризиса во взаимоотношениях между США и Сирией РПЦ даже не сочла необходимым поддержать усилия В.В.Путина по нейтрализации этого конфликта – в то время, когда Папа Римский Франциск все же нашел время для этого.

Хотя каждый здравомыслящий человек прекрасно понимает, что все религии призваны как-то примирять человека с теми неизвестными явлениями, которые окружают его со всех сторон, но любая неудачная попытка досконально разобраться с непознанным на уровне современных знаний неизбежно приводит к отчаянию, если при этом не отдается должное «Высшим началам»: это, мол, пока их область, но придет время, и они с нами щедро поделятся. Это может касаться, например, законов превращения неживого в живое, живого в разумное, разумного в умелое, умелого в нравственное, земного в космическое, конечного в бесконечное, массы в энергию, время в пространство и т.д.

Тяга человека к знаниям неудержима и часто приобретает характер страсти. Как пел великий бард, «Нам тайны нераскрытые раскрыть пора, / Лежат бесшумно тайны как опилки, / Мы тайны эти вырвем у ядра, / На волю пустим джина из бутылки». Но чем больше человечество постигает неизвестность, тем в еще больших масштабах другая неизвестность предстает перед ним и, следовательно, растет сфера и власть «Высших начал».

Любая религия, существование которой во все времена подкреплялось не только пугающей бездной неизвестности, но и адовой перспективой смерти, роковой ответственностью за грехи, наказанием за «гордыню» и «нетерпимость», отмщением и карами небесными, гиеной огненной и магией церемониалов, воздаянием и возмездием, всесилием покаяния и перспективой замолить вину, получить прощение и милость, сама была далеко не безупречна. Церковники, как и все сильные мира сего вообще, довольно часто использовали свою власть над верующими для удовлетворения собственных интересов, в том числе порой отнюдь не бескорыстных. По трактовке церкви, все, что против нее – против Бога, а все, что за нее – за Бога.

Проповедуя «никчемность земного бытия» («земного бремени») и «рай на небесах» – естественно, в случае покорности «раба Божьего» («Божьей твари», «овцы заблудшей» и т.п.), церковники под сурдинку никому не понятных, но всегда тревожащих душу завываний подчас творят обман и бесчестие. В мире не найти такого преступления, которое не совершалось бы именем церкви, начиная от кражи, мошенничества, коррупции и казнокрадства и кончая развратом, грабежами, разбоем, бандитизмом, убийством, терроризмом, экстремизмом, сепаратизмом, торговлей героином и т.д.

Известно, что и сам основатель ислама грешил в молодости бандитизмом, а в старости педофилией, но затем, якобы, одумался и сегодня олицетворяет собой одну из величайших мировых религий. Но все это нисколько не бросает тень на идею «Высших начал», которая заключает в себе все то лучшее, что только может случиться с каждым из нас, то есть с теми, кто всеми фибрами своих раскованных, но не всегда достаточно окрепших душ стремится к состоянию безгрешному, а в светской интерпретации – к состоянию нравственному, законопослушному.

Каждая религия пытается осмысливать все происходящее с позиций как разума, так и безрассудства, как заслуг, так и провинностей, как героики, так и греховности. Вековая мудрость застыла в Священных Письменах, прославляющих добро и порицающих зло, открывающих путь первому и перекры-

вающих его второму, награждающих добродетель и наказывающих злодеяния. Семья, дети, женщины, старики, труд, взаимоуважение и взаимопомощь – богоугодно, а гордыня, зависть, месть, коварство и преступления – богопротивно. Все святое – свято, а все недостойное святости – сатанинское, дьявольское, колдовское и т.п. «Золотой середины» здесь нет и быть не может.

Всякие суррогаты подлинной идеи «Высших начал», будь-то фашистская или лжекоммунистическая их форма, всегда проигрывали самой этой идее, хотя и в ней самой немало имеется, так сказать, слабых мест, включая разного рода «чудеса», в том числе «исцеления», «искупления», «знамения», «откровения», «мироточения», «воскресения» и т.п. Выдаваемое за «чудо» искусство зажжения «благодатного огня» в течение тысячелетий не давало покоя многим поколениям «альтернативщиков», пока они, наконец-то не изобрели свой собственный «благодатный огонь» – огонь олимпийский[10]¹⁰.

Факелonosцы, проносясь по странам и континентам, поднимаясь на Эверест и в Космос и опускаясь на дно самого глубокого в мире озера Байкал, как бы говорят нам: «Вот он – общемировой символ нашей мечты, красоты и силы. Будьте ему верны, и он будет пылать вечно, а следовательно – вечной будет наша устремленная к счастью жизнь». И ничто не может поколебать эту в сущности «огнеманию» – ни физические законы, в силу которых огонь везде одинаков, ни обычный здравый смысл, внушающий нам по существу то же самое, ни спасительная зажигалка, своевременно воскресающая гаснущий на ветру великолепный световой символ.

От религии в светскую жизнь пришли и некоторые иные элементы театрализованных представлений, в том числе обряды, церемонии, ритуалы и т.д. Стандартизируются подчас даже требования к одежде – например, школьников, чиновников, предпринимателей. Что касается последних, то в некоторых компаниях они уже облачаются едва ли не во фраки. Свои тренды складываются и в отношении одежды посетителей отдельных учреждений,

¹⁰ См., например: Соболев И. Олимпийский огонь начал путешествие по России // Российская газета – неделя. 2013. 10 октября. С. 29.

начиная федеральными коридорами власти и кончая особо продвинутыми столичными ресторанами.

В отличие от каждого из нас, обладающих ограниченными познаниями – как и самой возможностью постигать знания, способных лишь более или менее целеустремленно претендовать на постижение неизвестного, да и то лишь в пределах того, что в принципе доступно; религия же если и не знает чего, то, по крайней мере, о многом догадывается, если чего и не может, то за ее спиной – всегда всемогущие силы, во власти которых все и вся в этом мире. Им лишь надо «захотеть», и тут же включатся таинственные силы, которые создадут очередное «чудо из чудес». А «пожелают» они чего-то или нет – это зависит от того, как мы себя ведем: хорошо или плохо. Если чудо произошло – значит, честь нам и хвала, если же не произошло – значит, мы еще, образно говоря, не доросли до него. И тут главное не в «заветах», «псалмах», «ладане» или еще в чем-то подобном, а в нас самих, чьи истинные лики пока лишь только обозначаются – в «проявителе» событий, из которых, собственно, и состоит вся эта «суета сует» под кратким, но весьма выразительным, содержательным и увлекательным названием «жизнь».

Литература

1. Найдены две планеты, на которые может переселиться человечество (редакционный материал) // Аргументы недели. 2013. 25 апреля. С. 28; Лаговский В. Найдены Земля II и Земля III // Комсомольская правда. 2013. 25 апреля. С. 11; Мальцев В. В космосе крутятся еще три «Земли». Исследователи небесных тел объявили об открытии трех планет, схожих по размеру и температуре с Землей // Понедельник. 2013. № 17. С. 22.
2. Вселенная вполне может обойтись без Бога. Физики предложили несколько теорий, которые объясняют создание мира без вмешательства Провидения (редакционный материал) // Понедельник. 2013. № 17. С. 2.
3. Откуда прилетела жизнь? (редакционный материал) // Аргументы и факты. 2013. № 17. С. 42.
4. Пришельцы где-то рядом (редакционный материал) // Российская газета. 2013. 24 апреля. С. 12.
5. Гусев К. Индуистского святого допрашивают в Нижнем Новгороде. Гуру поселения йогов в Ветлужском районе вызвали в Следственный комитет // Московский комсомолец в Нижнем Новгороде. 2013. 24 апреля-1 мая. С. 14; Камаев А. Опиум для народа. Нижегородский священник торговал в Сормове героином // Понедельник. 2013. № 15. С. 7.
6. Митрополит Волоколамский Иларион. О Боге, которого ищут // Российская газета. 2013. 24 апреля. С. 9.
7. Митрополит Волоколамский Иларион. О Боге, которого ищут // Российская газета. 2013. 24 апреля. С. 9.
8. Кончаловский А. В какого бога верит русский человек // Российская газета. 2013. 10 апреля. С. 9.
9. Таюрский В. Молитва за жаждущих. С Божьей помощью // Российская газета. 2013. 10 апреля. С. 11.
10. Соболев И. Олимпийский огонь начал путешествие по России // Российская газета – неделя. 2013. 10 октября. С. 29.