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**Об университетской философии, *philosophia perennis***

**и профессиональном сообществе**

С

егодня в нашей стране в университете все меньше и меньше места занимает гуманистическая составляющая, а само высшее образование все больше и больше прагматизируется. Нельзя сказать, что подобная ситуация столь уж нова в истории. Если вспомнить, то уже в античности были те, кто отстаивал в образовании ценность практических навыков, способствующих профессиональной карьере (риторы-софисты), и те, кто видел в образовании средство формирования личности (философы).

Кант в свое время обращал внимание на то, что существует так называемая школярская философия и философия в ее всемирно-историческом значении. Поэтому вопрос о связи научения (преподавания) и *философствования*, или, другими словами, «университетской философии» и философии, которую можно назвать введенным в широкий оборот Г. Лейбницем термином «*philosophia perennis***» (***букв. с лат*. **«**непрерывная**», «**неиссякающая»), т.е. *вечной философией*, имеет глубокие исторические корни. К *вечной философии* относится то, что Г. Гегель называл непреходящим, то есть то содержание, которое ассимилируется последующим развитием философии как поиска истины. Именно непреходящее составляет содержание *philosophia perennis,* именно оно делает философию, по выражению М. Хайдеггера, «несвоевременной по сути», вневременной, несовременной, и поэтому не находящей, как правило, непосредственного отклика в обществе.

 В течение длительного времени философия развивалась и институализировалась в университетах, где проявилось ее двойственное бытийствование, с одной стороны, как *вечной философии*, воплощающей притязания разума на поиск истины представителями «незримого колледжа» — пространства вневременного диалога великих умов разных стран и эпох, с другой — *университетской философии,*[[1]](#footnote-2) как философоведения, как вузовской учебной дисциплины, в чью задачу входит образовывать молодые умы, и польза от которой часто «перевешивается тем вредом, который философия как профессия причиняет философии как свободному исканию истины, или философия по поручению правительства — философии по поручению природы и человечества»[[2]](#footnote-3).

Философия, как и любая другая отрасль знания, не существует без профессионального сообщества, воспроизводящего и развивающего ее. Философское сообщество одновременно является носителем как *philosophia perennis*, занимающейся предельными вопросами бытия, так и *университетской философии,* как учебной дисциплины. Превращение современного университета в «универсам специальностей» (В. Межуев), продающий образовательные услуги, чрезвычайно осложняет деятельность профессионального философского сообщества.

Исходя из того, что философия дает «не просто представление о пространстве философии, но и способствует развитию определенных мировоззренческих и гражданских позиций студентов»[[3]](#footnote-4), профессиональное философское сообщество манифестирует в качестве цели преподавания приобщение молодого поколения к *philosophia perennis***,** особенностью которой является «замах на предельный охват мироздания и погружение в бездонные основания человеческого существования»[[4]](#footnote-5). Этой *вечной философией*, понимаемой как любовь к мудрости, нельзя овладеть *обычным путем*, потому что «философское мышление каждый раз должно начинаться с самого начала. Каждый человек должен осуществлять его самостоятельно»[[5]](#footnote-6).

Вместе с тем, известно, что в реальности преподавание философии в вузе ведется, как правило, как раз тем самым *обычным путем*, в ходе которого студентам дают *знание* о философии (ее предмете, принципах, категориях, способах философствования, крупнейших представителях, а также основных подходах к решению «вечных» философских проблем). Это происходит не только в силу того, что для молодых умов характерна нехватка знаний о философских проблемах, но и знаний вообще (в том числе и в своей специальной области знания). Это порождает фундаментальную трудность, связанную с необходимостью придания философскому содержанию такой формы, в которой оно может стать «общим достоянием», те есть ясным настолько, чтобы его могли понять другие, составляющие *массовую* аудиторию. На эту трудность в свое время обращал внимание преподававший философию в университете Гегель, читавший, как известно, некоторые разделы своего курса по Вольфу, чья способность к схематизации «выхолащивала» творческое начало даже у таких оригинальных мыслителей как Лейбниц. «Преподавание философии в университетах, как мне кажется, — подчеркивал Гегель, — должно вести к *приобретению определенных знаний*, а это возможно лишь тогда, когда оно пойдет *определенным, методическим*, включающим *детали* и *упорядочивающим путем*. Только в такой форме эта наука, как и всякая другая, становится доступной изучению»[[6]](#footnote-7).

Вопросы методов преподавания и содержания университетского курса философии в нашей стране приобрели достаточно острый характер в условиях поворота от «единственно научных» положений, вокруг которых строились вузовские учебные курсы в недавнем прошлом, к многообразию философских течений современности. Замешательство и даже растерянность профессионального философского сообщества в ситуации плюрализма, когда пришлось делать самостоятельный и свободный выбор, нашли отражение в бурных дискуссиях рубежа XX — XXI вв. о том, как преподавать философию в новых условиях, какая философия нужна в высшей школе и нужна ли она там вообще?

Ответы на эти вопросы, представленные специалистами на страницах периодических изданий, показывают, что судьба философии (как *университетской*, так и *вечной*) волнует отечественное профессиональное сообщество. В этом можно убедиться хотя бы на примере публикаций в ряде философских изданий. В этом плане характерны даже названия статей, опубликованных в последние годы, например, в таком журнале как «Вестник Российского философского общества», который может служить своего рода барометром, показывающим состояние дел в отечественной философской среде. Вот некоторые из них: «Большая философия: быть или не быть?*», «*Какая философия нам нужна?» или «Нужна ли философия самим философам?». Несложно догадаться, что в них идет речь об осознании невостребованности философии в современном обществе, а также о нежелании философов на время отставить «отвлеченные начала» и высказаться по злободневным социальным проблемам. В итоге «философское сообщество и социум практически никак не пересекаются — и это при том, что философия у нас является (пока еще) обязательным предметом в высшей школе»[[7]](#footnote-8).

Шаткость положения философии в системе высшего образования достаточно болезненна для философского профессионального сообщества, слабо пытающегося сопротивляться периодически предпринимающимся попыткам чиновников от образования, если не отменить философию в вузе, то максимально сократить часы на ее изучение, а где возможно, то и заменить ее другими гуманитарными предметами. При этом любые действия в стремлении изменить наметившуюся тенденцию к изгнанию философии из университетских аудиторий, по справедливому мнению В.Н. Поруса, «выводят на проблемы такого масштаба, что нечего и думать об их решении силами философского сообщества страны. Это проблемы, связанные с целями высшего образования, с ролью философии в культуре, охваченной глубоким кризисом, со стратегией реформирования российского общества — вплоть до проблем социальной политики и отношений между властью и обществом»[[8]](#footnote-9). Кризис *университетской философии*, от которой управленцы от образования требуют приспособления к сиюминутным интересам государства, вызывает недоверие и к *вечной философии*.

Сугубо практический методический вопрос — какую философию преподавать? — «упирается ни больше, ни меньше как в вопрос: возможна ли вообще сегодня или завтра подлинная философия?»[[9]](#footnote-10). Его постановка в условиях появления в XX веке быстро сменявших друг друга направлений, является одним из свидетельств кризисного положения философии в европейской культуре в эпоху постмодерна. Отечественные философы, также как и их зарубежные коллеги, сегодня ищут для философии новое место в современности, строя при этом различные «возможные миры» философии, которые не всегда являются комплиментарными. Практически постоянно в их дискуссиях присутствует известный тезис о «конце философии», обсуждаемый как в оптимистическом, так и пессимистическом ключе. При этом зачастую неясно, идет ли речь обо всей философии или о какой-то одной версии: классической или неклассической; систематической, ориентированной на науку, или, наоборот, несистематической, экзистенциально-антропологической, феноменологической, герменевтической и т.п.[[10]](#footnote-11)

Философия всегда (в большей или меньшей степени) не только вырабатывала некий идеал, но и содержала критику существующих форм культуры, играя «роль бродильного элемента в культуре, роль силы, которая динамизировала общественное развитие»[[11]](#footnote-12). Критический пафос и сегодня присутствует в работах представителей отечественного философского сообщества. Однако со стороны создается впечатление, что в целом оно крайне пессимистично оценивает свои возможности в деле реального изменения сложившейся ситуации. Видимо поэтому, они предпочитают в большинстве своем занимать позицию наблюдателей. Это порождает подозрение в том, что философия в своем современном состоянии не способна не только быть «клиницистом цивилизации» (М. Фуко), но и вообще теоретически осмысливать актуальные проблемы и выдвигать сколь-нибудь новые идеи.

На самом деле это не так. В среде отечественного философского цеха есть талантливые мыслители, откликающиеся на запросы времени, они по мере сил осуществляют проблематизацию и критику современной действительности, пытаются, к примеру, «разрушить многие фиктивные установки и ожидания по реформированию сферы образования»[[12]](#footnote-13) и т.п. Они бьют тревогу по поводу сложившейся ситуации, болезненно переживая падение престижа философии в обществе в целом, ее вытеснение из программ обучения аспирантов, уменьшение учебных курсов для студентов. Анализируя происходящее, они увязывают его с общим кризисом ценностей и идеалов в эпоху техногенной потребительской цивилизации. Однако их усилия не слишком заметны обществу в силу практического отсутствия в публичном пространстве, определяемом сегодня масс-медиа. Кроме того, такие философы тонут в массе тех, кто не стремится внятно высказываться в ситуации разоренности привычных ценностей. Профессиональная замкнутость, отстраненность от происходящего и отсутствие желания консолидироваться внутри своего цеха ярко проявляются на научных конференциях, особенно по социальной проблематике. Философское собрание там часто напоминает «палату, в которой каждый пациент говорит о своем, наболевшем, не вступая в конструктивный диалог, а то и избегая его»[[13]](#footnote-14). Этот бросающийся в глаза стороннему наблюдателю факт породил грустную шутку о том, что среди философов стойко превалируют писатели, которые не читают работ своих отечественных коллег[[14]](#footnote-15).

Справедливости ради надо заметить, что в массовом появлении работ, чтением которых не интересуются даже коллеги по цеху, есть доля «вины» и некоторых академических журналов по философии, которые ставя заградительные фильтры в виде внутренних рецензентов, подталкивают потенциальных авторов подгонять свои публикации под стандарт, принятый в том или ином издании. Тем самым, отсекаются не только тексты невысокого теоретического уровня (что хорошо), но «за бортом» остаются интересные работы, где высказываются слишком неожиданные, не подходящие под негласные нормы, идеи и гипотезы. Безусловно, здесь проявляется и так называемая «проблема экспертов», не умеющих разглядеть слабые ростки нового, а, следовательно, и поддержать их. Эта проблема существует не только в философии, но и в других науках. Однако именно в философии чаще, чем где либо, почему-то встречаются эксперты, полагающие, что «все иноверные философские учения, с которыми им приходится иметь дело в течение своей жизни, как им кажется, существуют только для того, чтобы получать себе опровержение и тем служить к вящему подтверждению собственных догматов»[[15]](#footnote-16).

 Заявления ряда современных философов о «смерти философии» касаются, в первую очередь, *philosophia perennis***,** от которой со всех сторон требуют отказаться не только от притязания на высшую истину, от роли «указчика» и «судьи», но все чаще уже отказывают и в более скромном месте — «местоблюстителя и интерпретатора»[[16]](#footnote-17). Ее все больше и больше теснят практико-ориентированные исследования, посвященные частным проблемам в области лингвистики, семиотики, культурологии. «Философию все чаще подменяют «философствованием», подчеркивая тем самым ее принципиальную бессистемность и сходство с художественными фантазиями или другими психологическими переживаниями».[[17]](#footnote-18) Деконструктивистская атака возродила, казалось бы, канувший в прошлое сюжет, согласно которому смысложизненные проблемы объявляются псевдопроблемами, а *philosophia perennis***—** анахронизмом, которому не место в современном университете. Тем самым философию стремятся изгнать из ее основного прибежища. Неудивительно, что в ситуации начавшегося кризиса европейских классических университетов, прежние практики классического образования отвергаются. В этих условиях *philosophia perennis*, понимаемая как искание Абсолюта (абсолютного начала, абсолютной истины) вызывает особо острое неприятие также в силу того, что она является теоретической основой рационализма[[18]](#footnote-19).

Символом современной философии стала интертекстуальность, когда главные усилия философов направлены на демонстрацию собственной профессиональной способности создавать связные тексты, в которых на «разные лады комбинируются кое-какие раньше найденные понятия, и таким образом как бы возводятся карточные домики; но ничего нового и настоящего мир через это не получает»[[19]](#footnote-20). Интертекстуальность подпитывается стремлением во что бы то ни стало манифестировать нечто свое, в корне отличное от мыслей других, и обязательно «инновационное». Сегодня, к сожалению, как и в гегелевские времена, «выдумка считается тем оригинальнее и замечательнее, чем она более безвкусна и безумна»[[20]](#footnote-21). Типичность подобного явления для представителей философского сообщества подметил еще А. Шопенгауэр, критиковавший сознательное стремление того или иного философа «писать с вычурной туманностью, чтобы казалось, будто нет слов, способных выразить его высокие или глубокие мысли. Вместо того, чтобы всячески стремиться быть ясным для своего читателя, он как — будто дразнит его вопросом: «Не правда ли, ты не можешь отгадать то, что я думаю?». Если же тот, вместо того, чтобы ответить: «а наплевать мне на это!» и отбросить книгу прочь, станет над нею тщетно мучиться, то в конце концов он придет к мысли, что это должно быть нечто в высшей степени умное, выше его собственного понимания, и, высоко подняв брови, начнет он величать автора глубоким мыслителем»[[21]](#footnote-22).

 В результате на виду порой оказываются те представители философского сообщества, кто занимается интеллектуальным эпатажем. Создается впечатление, что автор специально подбирает слова не с целью более точно выразить свои мысли, а с тем, чтобы как можно удачнее скрыть их отсутствие. «Трудно прослыть философом, — сокрушается в этой связи В.А. Кутырев, — если ты можешь предложить решение какой-то проблемы и ясно мыслишь. Начнут признавать, если внесешь лепту в запутывание жизненных вопросов темным и вычурным языком, тогда будут читать, толковать, оспаривать, а порождение истины — увы, это старо»[[22]](#footnote-23). На самом деле старо то, с помощью чего осуществляется подобного рода «шифрование пустоты», заполняющей некоторые книги по философии, читатели которых часто и не замечают, что «глотают пустой воздух»[[23]](#footnote-24). Рациональная мотивация мысли и ясность формулировок — качества весьма редкие «для современной отечественной (да и не только) философской литературы с типичной для нее бледной невнятицей, принимаемой иногда и некоторыми даже за обязательное условие «современности» философствования»[[24]](#footnote-25).

 Нельзя не признать, что подобного рода явления всегда сопровождают процесс философствования. Однако, если в отношении присутствия «пустого воздуха» в работах академических философов можно, на наш взгляд, особенно не беспокоится, т.к. здесь свой суровый приговор обычно выносит время, унося в забвение имена некогда модных авторов, то наличие его в университетской аудитории имеет более серьезные негативные последствия. То же можно сказать и о чтении всяких «инновационных» курсов, особенно предназначенных для студентов нефилософских специальностей. Оно часто приводит к превратному представлению о том, что такое философия. Замена философии «квази-мировоззренческими суррогатами» (В.Е. Давидович) ведет к тому, что вместо знакомства с разными системами духовного постижения действительности, созданными гениальными умами человечества, вместо освоения жизненных смыслов, выработанных культурой, вместо более или менее целостного преставления о мире и человеке, студенты получают либо некие «отрывки из обрывков», либо смутные и хаотичные представления. В появлении «модернизированных» курсов философии ярко проявляется то, что Д.И. Дубровский называет «феноменом журнализма», выражающимся в «ситуативном», «версиальном», спешащем сознании, жаждущем новаций, широкой публицистичности и, главное, успеха[[25]](#footnote-26). И рассчитывать в подобном случае на *понимание* студентами философских проблем, это все равно, что требовать выполнения прыжка «тройной тулуп» от человека, не освоившего азы катания на коньках (В. Миронов). Потому что и здесь и там важен последовательный методический путь.

Вместе с тем, претензии, которые сегодня высказываются к формам преподавания, а также к содержанию вузовского курса философии, имеют серьезные основания. И дело не только в нехватке часов, хотя и в этом тоже. Никто не будет спорить, что преподавание философии должно соответствовать эпохе, и что преподаваться должен современный тип философии. Но современная эпоха плюралистична. А «если современность это царство богатейшего многообразия — то, соответственно, нет никакого доминирующего типа философии, который соответствует современности. Современности соответствует весь плюрализм философских учений»[[26]](#footnote-27), — справедливо подчеркивает И.Т. Касавин. Однако, студентов, впервые приступающих к изучению философии, эта ее особенность, как правило, ставит в тупик. Их «озадачивает ее принципиальная многоликость, разношерстность, калейдоскопичный пестрый набор философских позиций, отрицающих и опровергающих друг друга, причем каждый, их высказавший, претендует на исчерпывающую оценку, последнюю точку, итоговое финальное суждение»[[27]](#footnote-28). Непросто и преподавателю. Как в условиях существования многообразия решений «вечных проблем» реализовать установку на плюрализм, который, безусловно, является нормой для философствования? Как сформировать представление о единстве философии? «Как перейти от плюрализма философии вообще к философскому монизму в отдельно взятой голове — эта задача для многих преподавателей оказывается предельно трудной, а то и вовсе неразрешимой, если они преподают философию как «науку», как совокупность выверенных положений, облеченных в форму знаний, в то время как в студенческой группе представлены разные мировоззренческие позиции»[[28]](#footnote-29).

Плюралистический подход, при котором явлено много различных взглядов и позиций, в итоге ставит много практически неразрешимых вопросов: что давать студентам? Давать ли им весь набор, а как быть тогда с небольшим количеством часов, выделяемых на предмет? Давать что-то выборочно, а по каким критериям осуществлять этот выбор? Можно ли в нем полностью довериться любому преподавателю? Как результат, почти никому не ясно, какими по содержанию должны быть *современные* образовательные программы по философии.

Плюрализм, взятый в качестве принципиальной установки при формировании содержания учебного курса по философии, на наш взгляд, часто подталкивает преподавателя к построению учебного курса по обзорному принципу, а студентов к заучиванию, способному порождать в головах некоторых из них настоящий «философский хаос», и тогда на экзамене они путаются во временах, именах и идеях. Поэтому при всей его значимости, плюралистический подход не может быть использован в университетском курсе в качестве основного, так как «этот метод не достигает того, что должно быть достигнуто и что является *изучением науки*»[[29]](#footnote-30). Чтобы создать представление о целостности и единстве философии, стараясь при этом, по возможности, еще и активизировать творческие способности студентов, преподаватель неизбежно должен осуществить определенную селекцию, выделяя те парадигмы философствования, которые он считает наиболее важными. Понятно, что в условиях плюрализма «видение» наиболее важного у разных преподавателей будет весьма значительно отличаться. Таким образом, чтобы не утонуть в океане плюрализма, преподавателю необходимо совершать отбор имен, времен, концепций и текстов. Это очень непростая задача, если учесть специфику развития философии, ее внутреннюю многоликость, в которой ни одно из предложенных решений не снимает другие решения философских проблем, предлагавшиеся до этого, и само не является окончательным. Сложности прокладывания учебного курса между Сциллой традиционализма, в котором легко обвинить любого преподавателя, читающего по преимуществу философскую классику, и Харибдой инноватизма, увлечения новоявленными модными теориями, содержат в себе опасность субъективизма и даже «вкусовщины».

Возвращаясь к вопросу о плюрализме, необходимо остановиться еще на одном важном моменте. Как в историческом, так и в современном многообразии точек зрения, есть непримиримые позиции, их представители говорят на «разных языках», дают разное описание мира. Как быть с этим? Ведь *университетская философия* предполагает наличие определенной системности знания. А невозможность появления в современной философии всеобъемлющих систем не означает отсутствия системности философского мышления вообще. Последняя тем более значима, если цели преподавания не игнорируют мировоззренческий аспект философского размышления — формирование у студентов жизненных позиций, ориентиров и идеалов, умения критически мыслить, аргументировать свою точку зрения. Однако очевидно, что развить эти способности и сформировать необходимые навыки, например, культуру ведения диалога, можно только под руководством преподавателя, который сам владеет данной культурой и навыками, обладает самостоятельностью мышления. Это выводит на первый план в преподавании философии значение личностного фактора.

Очевидно, что *университетская философия* должна существовать в такой форме, которая могла бы быть освоена студентами, но требование методичности не отменяет значение личностной составляющей в преподавании философии. Опасаясь упрека в трюизме, тем не менее, отмечу, что не будет преувеличением заявить, что судьба *университетской философии* определяется теми кадрами, которые ее представляют студентам, их квалификацией и личностными качествами.

 Когорта вузовских преподавателей философии весьма разнородна. На ее полюсах существуют как серьезные знатоки и энтузиасты, чья любовь к философии увлекает даже тех студентов, которые прежде вообще не интересовались ею, так и преподаватели-псевдоинтеллектуалы, сделавшие «легкие глотки философии». Последние имеют, по словам Платона, лишь «налет кажущегося знания, как люди, кожа которых покрыта загаром. Увидав сколь велико должно быть познание, как огромен труд, каким размеренным должен быть образ жизни и каким высоконравственным, они, решив, что это трудно и для них невозможно, оказываются неспособными ревностно заниматься философией, некоторые же убеждают самих себя, что они уже довольно наслушались и впредь им вообще нет никакой нужды в философских занятиях»[[30]](#footnote-31). Но эти две крайности по численности невелики. Б*о*льшая часть преподавателей философии — те, кто по мере сил и способностей пытается найти более современные формы работы, стремится обновить (а иногда и упростить, учитывая падение общего уровня гуманитарных знаний вчерашних школьников) содержание программ по философии. Однако не о них сейчас речь, так как они «говорят о предметах, связанных с Вечной философией, из вторых рук»[[31]](#footnote-32). Хотелось бы остановиться на первой группе, на тех, кого мало в любой сфере деятельности — на талантливом меньшинстве, представители которого, к сожалению, редко бывают почему-то по достоинству оценены, особенно при жизни. Хотя именно им удается преодолеть не только заявленную в данной статье оппозицию — «*университетская философия* — *philosophia perennis*», но и преодолетьнастоящую пропасть, которая существует в преподавании философии — между «*научностью без интерес*а», и «*интересом без научности»* (Гегель).

 Еслицель преподавания — приобщение к *philosophia perennis*, то *обычным* путем нельзя развить у учеников способность к самостоятельному философствованию, желание принять «метафизический вызов». Однако, как полагал Сократ, можно помочь им научиться самим. Его ученик Платон при изучении высших метафизических принципов, излагаемых им для избранных в особом курсе «Вокруг Блага», считал необходимым практиковать только «живую» (устную) диалектику, которая, по его мнению, после долгих споров в процессе совместной *жизни* способна вывести на свет истину из «потаенности души» учеников. Это свидетельствует об осознании уже в древности значимости особого личностного пути развития способности к философскому поиску. Это не *обычный* путь *университетской философии*, а уникальный путь, которым приобщаются к *вечной философии*. Он требует максимальных человеческих усилий и, главное, *собственной способности учителя к философствованию.* Только личностное философствование способно пробудить интерес, зажечь искру в душах учеников. Такое научение «не может быть выражено в словах, как остальные науки, — отмечал Платон, — только если кто постоянно занимается этим делом и слил с ним всю свою жизнь, у него внезапно, как свет, засиявший от искры огня, возникает в душе это сознание и само себя там питает»[[32]](#footnote-33). Поэтому «люди, желающие приобщиться к философии, должны ходить не на курс лекций по философии, а просто к философу. Это индивидуальное присутствие мыслителя, имеющего такую-то фамилию, имя, отчество, прослушав которого, можно и самому прийти в движение»[[33]](#footnote-34). То есть в случае, если речь идет о приобщении к *philosophia perennis*, надоучиться не только в «незримом колледже» прошлого, но и у тех мыслителей, кто, преподавая философию сейчас, уже имеет в среде профессионального философского сообщества свое имя как философ. Несмотря на то, что сегодня, впрочем, как и в другие исторические эпохи, «действительный философ, который был бы в то же время преподавателем философии, принадлежит к самым исключительным явлениям»,[[34]](#footnote-35) такие учителя философии встречаются.

Если бы проводился социологический опрос среди представителей отечественного философского сообщества о том, кто, по их мнению, входит в творческое ядро отечественной философии, и кто завоевал уважение студентов и коллег своим преподавательским талантом, то я уверена, что два этих списка имели бы много совпадений. И это не случайно, так как лучшие отечественные философские умы, за редким исключением, так или иначе, были вовлечены в академический процесс, связанный с преподаванием философии, что задавало достаточно высокий ценностный стандарт[[35]](#footnote-36). В общей части обоих списков были бы не только те, кого, к сожалению, в должной мере оценили только после их ухода, но и те, кто сегодня работает в университетских аудиториях, пишет глубокие научные статьи, ведет свободный философский поиск. О таких ученых высокой квалификации и прекрасных учителях, органично соединяющих *вечную* и *университетскую философию* в своем целостном «схватывании бытия», конечно же, надо говорить публично и отдавать дань восхищения, уважения и признательности тогда, когда они могут сами это услышать. К сожалению, только сейчас «в российском менталитете начинается усвоение этого научно-этического стандарта… Мы учимся чествовать по достоинству наших учителей и коллег, …постепенно обретаем и завоевываем собственное достоинство, отказываясь от излишнего превознесения тех, все достижения которых лишь в том, что они пишут по-английски, по-немецки или по-французски»[[36]](#footnote-37).

Среди тех, кто в профессиональном отечественном философском сообществе имеет «фамилию, имя и отчество», достойное место занимает профессор Владимир Натанович Порус, крупный российский философ, принадлежащий к числу тех редких людей, которые соединяют в себе черты, с одной стороны, «практикующего» философа, прошедшего личный «путь испытания, которое он пережил, узнал и идентифицировал в философских понятиях»[[37]](#footnote-38), с другой, талантливого педагога, способного увлечь студентов содержанием своих размышлений и ходом своих рассуждений, приобщая их, тем самым, к живой философской мысли. Владимир Натанович всегда диалогичен, его занятия, по сути дела, мастер-классы, где философские проблемы исследуются здесь и сейчас. Он обладает редким даром подлинного философа — видеть за частным общее, за отдельным явлением — общую тенденцию. Работая рядом с Владимиром Натановичем, не перестаешь поражаться его широчайшей эрудиции, исследовательскому чутью и глубине мысли. Его дар общения, поразительная интуиция и тонкий юмор очаровывают как коллег, так и студентов. Уверена, что для таких ученых, как Владимир Натанович Порус, философия не просто профессия, она — призвание, а «кафедра философии до некоторой степени — место публичной исповеди, где человек coram populo излагает свой символ веры»[[38]](#footnote-39).
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