65. Howkins J. The Creative Economy, Penguin, 2000.
66. Department for Culture, Media and Sport // Сайт Департамента культуры, медиа и спорта Великобритании Department for Culture, Media and Sport (1998) Creative Industries Mapping Document URL: http://www.creativitycultureeducation.org/research-impact/exploreresearch/creative-industries-mapping-document-1998,10,PAR.html (дата обращения 29.12.2011).
67. Landry Ch. The creative city : a toolkit for urban innovators /Charles Landry Comedia : Earthscan, Near Stroud, UK, 2000.
68. Lash S., Urry J. Economies of Signs and Space. L.: Sage, 1994.
69. Potts J., Cunningham S. Four models of the creative industries, International Journal of Cultural Policy, 2008 14 (3). P. 233-249.
70. Throsby D. Modelling the cultural industries, International Journal of Cultural Policy, 2008, Volume 14, Issue 3 August 2008, P. 217-232.
71. Zolberg Vera L. American Art Museums: Sanctuary or Free-For-All? in: Social Forses, Vol. 63 No 2 (Dec. 1984) P. 377-392.
72. Zöpel C. Weltstadt Ruhr. Klartext: Essen, 2005.

Методологические принципы и методические подходы к исследованию сферы культуры*

Methodological principles and methodic approaches to research on cultural sphere

Гордин Валерий Эрнстович, д.э.н., профессор, gordin@hse.ru
Каныгин Геннадий Викторович, д.соц.н., genaka@inbox.ru
Хорева Любовь Викторовна, д.э.н., профессор, luhor@inbox.ru
Дедова Мария Александровна, аспирант, mdedova@hse.ru

Valery Gordin, DrSc, Full Professor, gordin@hse.ru
Gennady Kanygin, DrSc, genaka@inbox.ru
Lubov Khoreva, DrSc, Full Professor, luhor@inbox.ru
Maria Dedova, postgraduate student, mdedova@hse.ru

Аннотация

В статье рассмотрены особенности сферы культуры как объекта социально-экономического анализа, выделены и проанализированы основные методологические подходы к исследованию культуры, существующие в современной теории и обозначены как базовые для целей статьи предметный, институциональный и социологический подходы; проведена систематизация методик оценки культуры с экономических позиций и описаны наиболее распространенные современные методики сбора и анализа информации применительно к исследованиям культуры как социально-экономического феномена.

Abstract

The paper describes main features of culture as an object of socio-economic analysis. It also identifies and analyzes basic methodological approaches to research on cultural sphere existing in the modern theory. For the purposes of the paper substantive, institutional and sociological approaches are defined as the key ones. Systematization of techniques applied for assessment of culture in terms of economics as well as the most popular modern techniques of data collection and analysis employed to the study of culture as a social and economic phenomenon are presented in the article.

Введение

Методологической сложностью при изучении культуры, и особенно исследования социально-экономических аспектов развития культуры, взаимодействия отдельных ее подсистем и составляющих является наличие разнородных концепций понимания природы культуры как социального института, имеющего многоаспектную и многофункциональную природу. Разнообразие существующих подходов к изучению культуры определило необходимость их систематизации применительно к целям нашего исследования – выявление возможности взаимодействия таких ее подсистем как культурное наследие и творческие (креативные) индустрии; развитие подобного взаимодействия формирует импульсы для инновационного развития культуры в целом как духовно-культурологического и социально-экономического явления. В нашем исследовании мы сконцентрируем внимание именно на социальном-экономических аспектах функционирования культуры; выборе наиболее адекватных подходов и методов их оценки.

В общем случае методологический анализ культуры в социально-экономическом контексте представляет собой систему общетеоретических подходов и принципов, положенных в основу исследования сущности, закономерностей функционирования и развития, а также места культуры в общественном производстве, социальной структуре, культурной и потребительской практиках как отдельного человека-потребителя услуг сферы культуры, так и субъектов экономической деятельности, включенных в процесс создания и предоставления таких услуг. То есть поиск методологических оснований исследования культуры должен строиться с учетом уже существующих теоретических подходов и методических приемов, используемых для построения нового знания в данной области.

В общем случае любая интегративная область исследования, какой, с нашей точки зрения, является культура в ее экономико-социальном аспекте, вбирает в себя результат исследований широкого спектра дисциплинарных областей. Ее специфический анализ реализуется посредством комплекса познавательных методов и установок, группирующихся вокруг некоего смыслового центра, что позволяет переосмысливать многие представления и понятия,

существующие в рамках каждой из структурных единиц изучаемой области. В процессе исследования конкретные методы, как правило, используются выборочно, с учетом их способности решать поставленные задачи[1]. Следует помнить, что в каждом конкретном случае может и должна прослеживаться трансформация типичных методов, особая их интеграции в рамках исследования конкретного проблемного поля, в нашем случае – это культура как специфическая область экономического и социального анализа.

Таким образом, важной теоретической и методической проблемой анализа культуры в ее экономическом и социальном аспектах как раз и является вопрос о структурировании и выборе наиболее адекватных методических инструментов получения информации и данных, адекватных заявленному предмету и целям исследования с учетом теоретических концепций, описывающих особенности культуры как экономической категории и положенных в основу нашего исследования.

- В этой связи нами проведена: систематизация особенностей сферы культуры как объекта социально-экономического анализа;
- выделены основные методологические подходы к исследованию культуры, существующие в современной теории;
- описаны существующие подходы к сфере культуры с позиций экономической оценки;
- выделены наиболее распространенные современные методики сбора и анализа информации применительно к исследованиям культуры как социально-экономического феномена.

Рассмотрим последовательно выделенные нами пункты.

Систематизация особенностей сферы культуры как объекта социально-экономического анализа

Отметим, что вопрос формирования методологии исследований в сфере экономики культуры не может быть рассмотрен во всех аспектах в рамках одного раздела. Поэтому мы попытаемся выделить наиболее значимые с нашей точки зрения подходы для анализа взаимодействия культурного наследия и творческих ин-

[1] См.: Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Либроком, 2010; Осокина И.В. Методология и история изучения сервиса. URL: http: // servicology.ru/developconcept/67.html3.

дустрий. В этой связи нами выделены следующие базовые особенности сферы культуры (СК) как объекта исследования:

Прежде всего, укажем, что исследование сферы культуры протекает в нескольких направлениях: философском, культурологическом, экономическом, социологическом, маркетинговом, психологическом и др. Эти направления достаточно часто переплетаются, взаимодополняются и даже подменяются, что делает трудно воспринимаемыми и интерпретируемыми результаты некоторых исследований.

Второе, сфера культуры включает в себя весьма разнообразные процессы создания, распространения, хранения и потребления культурных благ и услуг. Каждый из этих процессов имеет свою специфику объектно-субъектной деятельности, свои формы институционализации и системы определения эффективности. В тоже время вычленение одного из процессов как объекта исследования весьма затруднено, поскольку они тесно переплетены и их субъекты часто становятся объектами культурного воздействия.

Третье, восприятие и оценка деятельности организаций культуры строится на системе как объективных, так и субъективных показателей. Отсутствие объективных показателей, характеризующих качество и социальную эффективность деятельности учреждений культуры, часто компенсируется косвенными показателями, лишь частично отражающими художественную ценность произведений культуры и искусства (посещаемость, упоминаемость, наличие последователей и т.п.). Кроме того в ряду объективных показателей используются в большинстве своем экономические, которые не всегда могут оценить уровень и направленность влияния культуры на общество, а зачастую затушевывают реальные процессы, происходящие в данной сфере.

Четвертое, огромное разнообразие вкусовых восприятий и предпочтений культурных продуктов делает необходимым постоянную кластеризацию различных сегментов рынка культурных благ и услуг на основе большого числа критериев, выбор и систематизация которых возможна только с учетом целевых установок исследовательской и практической (организационно-управленческой) деятельности.

Пятое, значительная часть культурных продуктов принимает форму общественных благ, потребление которых является неотъемлемой частью определенных моделей социальной политики (от зрелищ в Древнем Риме до общедоступного телевидения в наше время). Это затрудняет выявление культурных предпочтений потребителей, поскольку зритель голосует не более дефицитным рублем, а менее дефицитным эквивалентом стоимости культурного продукта – временем.

Шестое, в последние годы значительная часть культурных продуктов переместилась в Сеть, где действуют специфические формы исследования потребительской аудитории, часто плохо отражающие не только реальную художественную ценность культурного продукта, но и его рыночную ценность.

Кроме того в сфере культуры присутствует большое разнообразие видов деятельности, культурных практик и продуктов; значительное разнообразие участников культурной деятельности, которые представлены организациями различной формы собственности, организационно-правовой форм, а также значительной неоднородностью источников и объемов финансирования; при этом, как правило, развитие культурных практик всегда происходит в условиях ограниченности ресурсов, а экономические механизмы формирования ресурсной базы не всегда эффективны. Все эти особенности должны стать критериями выбора методов изучения процессов, происходящих в сфере культуры в целом и в части развития экономических основ ее функционирования.

Основные методологические подходы к исследованию культуры, существующие в современной теории

Методологических подходов к исследованию сферы культуры в современной научной практике к настоящему времени сформировалось уже достаточно много. Среди наиболее распространенных назовем такие, как[2]:

Ценностный (аксиологический) подход, в рамках которого культура рассматривается как функция человеческого рода, она включает в себя те способы, при помощи которых человек

[2] Мы здесь не претендуем на всеобъемлющий анализ, поскольку существуют различные систематизации исследовательских подходов к анализу социально-экономических явления, мы же предлагаем собственный подход.

утверждает свое существование в мире[3], а культура трактуется как совокупность духовных и материальных ценностей, создаваемых людьми[4]. Однако это метод имеет ограничения, связанные с тем, что в рамках его методологических принципов к культуре относят не все многообразие «культурных» человеческих практик, а только совокупность лучших произведений творчества.

Предметный подход рассматривает культуру как пространство культурных благ созданных человеком, как систему культурных ценностей, закрепленных в обществе. И в этом смысле являются более широким, чем ценностный подход. Акцент в данном подходе сделан на содержании культуры, культурных продуктов, в то время, когда сама культура рассматривается в широком смысле и вбирает в себя все, что создано человеком. Именно в рамках предметного подхода происходит рассмотрение таких категорий как материальная и духовная культуры; культура массовая и элитарная; право отдельного творца на созданные культурные ценности и культурные продукты; система ценностей, превалирующих в обществе. «Предметное понимание» культуры можно встретить в трудах таких исследователей как Н. Смелзер, который определяет культуру как систему «ценностей, представлений о мире и правил поведения, общих для людей, связанных определенным образом жизни»[5] и Э. Гидденс, который рассматривает культуру так же как систему ценностей, которых придерживается данная группа людей, норм и которым следуют ее члены, и материальных благ, которые они создают[6]. Отметим, однако, что взгляды данных авторов на культуру также могут быть «вписаны» и в институциональную парадигму исследования сферы культуры, как концентрирующие внимание на рассмотрении общественных правил поведения и норм.

Деятельностный подход акцентирует внимание не на результате деятельности, а на самой деятельности по производству творческих и культурных благ, продуктов, услуг, и основным в рамках данного подхода является исследование самого процесса творчества и деятельности, способствующей его организации. При этом культура рассматривается как особый род человеческой деятельности. Считается, что этот подход к исследованию культуры был впервые использован Б. Малиновским[7], а также к нему примыкает марксистская теория культуры, в которой четко акцентировано внимание на способе человеческой деятельности в этой сфере[8].

К деятельностному подходу примыкают функциональные принципы исследования культуры (*функциональный подход*), в рамках которых делается попытка рассмотрения культуры как целостного образования, состоящего из отдельных взаимосвязанных элементов, выполняющих определенные функции. Тем самым культура характеризуется набором таких функций как воспитательная, развивающая, информационная, социализирующая, коммуникативная, ретранслирующая и др. Однако укажем, что до сих пор не создано единой классификации этих функций, что затрудняет в целом оценку многогранного характера функционирования культуры в социально-экономической действительности. Появление функционализма как способа изучения культуры, как правило, связывают с работами Б. Малиновского и А.Р. Рэдклифф-Брауна. Последний, в частности указывал на то, что в жизни конкретного сообщества каждый элемент культуры играет особую роль, выполняет свою специфическую функцию, поэтому в основе функционального метода анализа культуры лежит постулат, согласно которому существуют общие функциональные законы, характерные для всех культур и функциональный метод нацелен на объяснение конкретных элементов отдельных культур с помощью этих законов[9].

---

[3] В 1782 г. немецкий исследователь И.К. Аделунг выпустил книгу «Опыт истории культуры человеческого рода».

[4] См., напр.: Хайдеггер М. Основные понятия метафизики / М. Хайдеггер. Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 327-333; Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / АН СССР, ИНИОН, Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. Вып. 2. – М.: ИНИОН, 1991.

[5] Смелзер Н. Социология. М., 1998. С. 65.

[6] Гидденс Э. Социология. М., 1999. С. 66.

[7] См.: Малиновский Б. Научная теория культуры // Вопросы философии. 1983. № 2. С. 120-125.

[8] См., напр.: Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. Логико-методологический анализ. М.: Мысль, 1983; Каган Л.Н. Социология культуры. Свердловск, 1992; Злобин Н.С. Культура и общественный прогресс. М.: Наука, 1980; Тарасов Е.Ф. Язык как средство трансляции культуры // Культурология 2002. № 2.С. 108-110 и др.

[9] Радклифф-Браун А.Р. Историческая и функциональная интерпретация культуры и практическое применение антропологии в управлении народами // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т.1. С. 630 – 636.

В нашем исследовании особое значение имеет *институциональный подход* к исследованию культуры, поскольку он базируется на понятии организации в широком смысле слова. В соответствие с этим подходом, культура представляется как система взаимосвязанных социальных институтов, функционирующих в обществе, которые в своей целостности образуют сферу культуру. При этом следует учитывать важную организационную особенность – институты должны определять внутри себя цели и задачи, ради которых социальным субъектам необходимо интегрироваться и использовать свои правила игры, что позволяет обеспечивать организованность их действий[10]. Так, для того, чтобы «решить какую-то задачу, достигнуть какой-либо цели, человеческие существа должны организоваться… Организация предполагает некоторую очень определенную схему или структуру, главные факторы которой универсальны для разных обществ»[11]. Институциональный подход ориентирует на изучение институтов, в рамках которых формируется и развивается та или иная культура организации (например, существует явное отличие института предпринимательства от института производства, института культуры от института образования)[12].

В ряде работ можно встретить выделение *организационного подхода* к изучению культуры, который базируется на рассмотрении культуры в целостности институтов, совокупности практик, осуществляемых в обществе, то есть фактически базируется на институциональной теории и акцентирует внимание на том, что культура появляется, когда люди организуются в определенную систему ради достижения общих целей в определенной области, а культура понимается как организация, созданная по определенным схемам и придерживающаяся определенных порядков[13]. Некоторые исследователи в институционального подхода выделяю отдельно *нормативный*, однако также рассматривают культуру ка совокупность норм и правил, регламентирующих жизнь людей,

[10] 8 текстов по социологии культуры. URL: http://kushevski.ru/text/article18

[11] Малиновский Б. Научная теория культуры // Вопросы философии. 1983. № 2. С. 121.

[12] Лебедева Н.Ю., Широнина Е.М. Методологические вопросы изучения организационной культуры // Экономические науки. 2012. №9. С. 729 – 733.

[13] 8 текстов по социологии культуры. URL: http://kushevski.ru/text/article18

программа образа жизни[14]. В работах Ю.М. Лотмана и Б.А. Успенского также развивается этот принцип, при этом авторы понимают под культурой наследственную память, реализующуюся в воспроизведении определенных систем запретов и предписаний[15].

Важные методологические принципы исследования культуры сформулированы в рамках *системного подхода*, который позволяет рассматривать организацию как единую и неразрывную систему, как целое, при этом главный способ анализа объекта в рамках этого метода – это разложение на подсистемы, вычленение отдельных элементов не из частей, а из целого[16]. Считается, что первым методологию системного подхода к исследованию культуры использовал Л. Уайт, который в своих работах середины прошлого века рассматривает культуру как целостную и самонастраивающуюся систему материальных и духовных элементов (общий закон развития культуры им сформулирован следующим образом[17]. Различные варианты рассмотрения культуры с точки зрения системного подхода присутствуют в работах и многих других авторов.

Еще один подход, который следует кратко обозначить в нашем исследовании – это *социологический подход*, который предполагает выяснение зависимости культуры как отдельного института от общества в целом, акцентирует внимание на социальной обуслов-

[14] См., напр.: Сагатовский В.Н. Философия культуры: предмет и базовые понятия // Парадигма: Философско-культурологический альманах. Вып. 11. СПб.: Изд-во СПб ун-та, 2008. С. 7-24.

[15] См.: Лотман Ю.М., Успенский Б.А. Миф-имя-культура // Лотман Ю.М. Избранные статьи в трех томах.- Т.I . Статьи по семиотике и топологии культуры. – Таллин: Александра, 1992.

[16] Проблемы методологии системного исследования, М., 1970; Дрогобыцкая К.С. Новое в методологии системных исследований // Вестник ОГУ. 2009. № 8. С. 37 – 42.

[17] Уайт Лесли А. Понятие культуры. Перевод Е. М. Лазаревой // Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. СПб.: Университетская книга, 1997; Уайт Лесли А. Наука о культуре. Перевод В. П. Резвых // Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. СПб.: Университетская книга, 1997; Уайт Лесли А. Экономическая структура высоких культур. Перевод Ю. С. Терентьева // Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. СПб.: Университетская книга, 1997; Уайт Лесли А. Энергия и эволюция культуры. Перевод Е. М. Лазаревой// Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. СПб.: Университетская книга, 1997.

ленности культурных явлений. Зачастую проявлением социологического подхода выступает культурологический подход, ориентирующий исследователя на выявление зависимости культурных процессов в обществе и в отдельных его подсистемах от особенностей национальной культуры, традиций, норм; подобный методологический принцип используется при проведении кросскультурных исследований[18]. В современной западной культурологии широкий социологический подход идентифицируется как социология культуры, которая имеет целью использование системного подхода при анализе культуры через ее сопоставление с другими социальными явлениями и институтами[19]. Методы социологии культуры позволяют выявлять и решать многие проблемы ее развития, в том числе, в рамках экономических трендов развития данной сферы. Поэтому в нашем исследовании мы более пристально обратимся именно к социологическим методикам как базовому инструментарию получения и систематизации информации.

Помимо описанных выше методологических принципов изучения культуры и ее разнонаправленного влияния на социально-экономические процессы в обществе используются и иные подходы, в частности, такие как структуралистский подход[20], игровой подход к культуре[21], семиотический подход, когда культура рассматривается как символическая система[22], феноменологический

[18] Лебедева Н.Ю., Широнина Е.М. Методологические вопросы изучения организационной культуры // Экономические науки. 2012. №9. С. 729 – 733.

[19] См., напр.: Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / Пер. с нем. М.М. Беляева и др. М.: Весь мир, 2003; Михайлов И.А. Макс Хоркхаймер. Становление Франкфуртской школы социальных исследований. Ч.1, 1914—1939 гг. М., 2008; Хоркхаймер М., Адорно Т. В. Диалектика Просвещения: Филос. фрагменты. – М.: Медиум, 1997; Адорно Т. В. Избранное: Социология музыки. – М.: Университетская книга, 1999 и др.

[20] Леви-Строс К. Структурная антропология. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001; Делез Ж., Фуко М. Логика смысла / Theatrum Philosophicum. / Пер. с фр. Я.Я. Свирский. М., Екатеринбург: Изд-во «Раритет», «Деловая книга»,1998.

[21] Хейзинга Й. Homo ludens. Человек играющий. СПб.: Издательство Ивана Лимбаха, 2011.

[22] Кассирер Э. Философия символических форм. М.; СПб.: Университетская книга, 2001; Лангер С. Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства / Пер. с англ. С.П. Евтушенко. М.: Республика, 2000; Моррис Ч.У. Основания теории знаков // Семиотика. М.: Радуга, 1982 и др.

подход[23], а также субъектный, коммуникативный, технологический, символический, текстовый подходы к изучению культуры[24] и ряд других. Отметим, что единой систематизации методологических принципов исследования культуры не существует, различные авторы используют собственные критерии, что приводит к появлению различных классификаций. В нашем исследовании мы в большей степени будем опираться на предметный, институциональный и социологический подходы.

Подходы к сфере культуры с позиций экономической оценки

Наиболее востребованным экономическим инструментом регулирования сферы культуры в условиях ограниченности ресурсов является методика экономической оценки ее социально-экономического потенциала. Систематизация методов и разработка универсальной методики экономической оценки для сферы культуры представляется довольно затруднительной задачей, однако, некоторые концептуальные моменты подобной оценки мы кратко рассмотрим в данном разделе.

Среди большого числа подходов к экономической оценке ресурсного потенциала культуры могут быть выделены несколько групп подходов к ее осуществлению, которые базируются на общеэкономических принципах, используемых в различных сферах хозяйственной деятельности[25]. Среди них выделяются следующие:

- интегральный подход;
- оценка экономической ценности;
- доходный подход (оценка объектов культурного наследия).

Интегральный (комплексный) подход подразумевает соотнесение намечаемой деятельности с социально-экономическими последствиями с целью принятия сбалансированного решения относительно возможности ее осуществления. Социально-

[23] Шюц А. Формирование понятия и теории в общественных науках // Американская социологическая мысль. М.: МГУ, 1994; Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб., «Ювента», «Наука», 1999.

[24] 8 текстов по социологии культуры. URL: http://kushevski.ru/text/article18

[25] См., напр.: Егорова Е.Н., Мотрич О.В. Экономическая оценка туристско-рекреационных ресурсов // Вестник УГТУ-УПИ. 2010. № 5. С. 117-126.

экономические последствия учитываются через систему показателей функционирования субъекта хозяйственной деятельности. Применительно к сфере культуры могут быть использованы в рамках данного подхода два метода, а именно, балльная оценка и оценка общей экономической ценности. Метод балльной оценки базируется на формировании системы критериев и показателей, которые экспертным (или расчетным) путем присваиваются баллы с соответствующими коэффициентами. Коэффициенты удельного веса критериев устанавливаются с учетом особенностей и целей проведения оценки. Интегрированный показатель позволяет сравнивать успешность или ресурсные потенциалы раздаточных акторов на рынке культурных продуктов и услуг. Однако этот метод имеет высокую степень субъективности и может использоваться для косвенных дополнительных оценок.

Оценка общей экономической ценности[26] культурного объекта, культурного продукта, потенциала культурной организации и т.д. (ОЭЦ)[27] – это подход, нацеленный на учет как прямых экономических результатов деятельности, так и сопутствующих эффектов. С помощью этого метода субъекты оценки пытаются оценить разнообразные выгоды, которые связаны с развитием сферы культуры (или отдельных ее элементов), ее ресурсов и услуг, в том числе и невыраженных непосредственно в денежной форме, исходя из рыночных предпочтений. Концепция общей экономической ценности в контексте исследований культуры может включать такие аспекты как: (1) ценность, обусловленную прямым использованием культурных благ и измеренную с помощью оценки полученного производителем дохода; (2) ценность самого культурного объекта (продукта, услуги), уровень его влияния на развитие сферы культуры, уровень его сохранности, доступности для потребителей (инфраструктурная, коммуникационная и иные виды доступности) и затраты на такое потребление.

Доходный подход предполагает оценку получаемого дохода от

[26] Методы определения экономической ценности природных благ / Электронная библиотека Библиотекарь.ру. [Электронный ресурс]. URL: http://www.bibliotekar.ru/biznes-8/87.htm.

[27] Укажем, что данный подход часто используется для определения ценности экологических ресурсов, считаем, что такой принцип может быть использован и в исследованиях сферы культуры. См

эксплуатации культурного потенциала и представляет собой совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки. При этом данный подход может использоваться только для доходных объектов, например объектов культурного наследия. Применение доходного подхода к оценке в сфере культуры предполагается два этапа: (1) прогнозирование будущих доходов; (2) капитализация будущих доходов[28].

Следует отметить, что зачастую перечисленные подходы не могут быть напрямую использованы в сфере культуры, поскольку направлены на получение объективных оценок стоимости культурных благ, которые не могут быть измерены в стоимостных показателях, применяемых для изучения объектов, обладающих потребительской и рыночной стоимостью. Поэтому в сфере культуры часто используются такие методы, которые позволяют провести косвенную оценку ценности культурного блага, к таким методам обычно относят:

- метод оценки транспортно-путевых затрат,
- метод условной (субъективной) оценки стоимости блага;
- метод условного выбора (или метод моделирования суррогатных рынков);
- метод анализа среды функционирования;
- метод сбалансированной системы показателей.

Метод оценки транспортно-путевых затрат первоначально использовался для измерения рекреационной и эстетической ценности природных объектов[29] с целью выявления и сравнения расходов посетителей объекта на его посещение. При помощи опроса посетителей собирается информация о затратах на дорогу до места отдыха и обратно, расходах на оплату въезда и пребывания на объекте, включая проживание и питание. Далее все посетители разбиваются по географическим зонам в соответствии с местом, откуда они приезжают.

[28] Методика экономической оценки объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. М.: АНО «Центр независимой оценки», 2005.

[29] Hotelling, H.The Economics of Public Recreation. The Prewitt Report, National Parks Service,Washington, 1947.

Впоследствии данный метод стал широко применяться для объектов культурного наследия[30]. Тем не менее, описываемый метод имеет ряд ограничений, например, сложно вычленить из общей стоимости многоцелевой поездки стоимость одного культурного блага[31]. В связи с этим метод оценки транспортно-путевых затрат чаще всего применяется для изучения уникальных, расположенных на удаленных территориях, объектах культурного наследия. Однако существует еще одна особенность, связанная с тем, что при использовании данного метода учитываются только блага, которые были потреблены посетителями, неиспользованные блага, которые также могут иметь значение, оказываются, не учтены при анализе[32].

В экономике культуры широкое применение нашли метод условной (субъективной) оценки культурных благ и метод условного выбора (или метод моделирования суррогатных рынков)[33].

Метод условной (субъективной) оценки культурных благ предусматривает измерение ценности блага с помощью прямого опроса людей и выявления их готовности платить за некое благо или получить компенсацию за изменение степени доступности

[30] См. напр. Huszar, P. C. and Seckler, D. W. Effects of Pricing a "Free" Good: A Study of the Use of Admission Fees at the California Academy of Sciences". Land Economics 69(1): 1–26, 1974; Grijalva, T. C., Berrens, R. P., Bohara, A. K., and Shaw,W. D. "Testing the Validity of Contingent Behavior Trip Responses." American Journal of Agricultural Economics 84(2): 401–414, 2002; Poor P. J. and Smith J.M. Travel Cost Analysis of a Cultural Heritage Site: The Case of Historic St. Mary's City of Maryland//Journal of Cultural Economics 28:217–229, 2004.

[31] См. Throsby, D. Economics and Culture. Cambridge University Press, U.K, 2001; Ready, R.C. and Navrud, S. "Methods for Valuing Cultural Heritage" in S. Navrud and R. C. Ready (eds.), Valuing Cultural Heritage: Applying Environmental Valuation Techniques to Historic Buildings, Monuments and Artifacts. Edward Elgar, Cheltenham, 2002.

[32] Smith, V. K. "Nonmarket Valuation of Environmental Resources: An Interpretive Appraisal". Land Economics 69(1): 1–26, 1993.

[33] См. напр. Throsby, D. "The Measurement of Willingness-to-Pay for Mixed Goods."Oxford Bulletin of Economics and Statistics 46(4): 279–289, 1984; Hanemann, W. "Valuing the Environment Through Contingent Valuation."Journal of Economic Perspectives" 8(4): 19–43, 1994;. Thompson, E., Berger, M., Blomquist, G. and Allen, S. "Valuing the Arts: A Contingent Valuation Approach."Journal of Cultural Economics" 26: 87–113, 2003; Noonan D. S. Contingent Valuation and Cultural Resources: A Meta-Analytic Review of the Literature// Journal of Cultural Economics 27: 159–176, 2003.

блага. Оценка по методам субъективной оценки позволяет в общем случае определить примерное число людей, пользующихся культурными благами, и средний размер платы, которую опрашиваемые готовы истратить на сохранение доступа к этому благу при изменении условий его предоставления. Таким образом, суммарный размер такой готовности людей платить за него дополнительно является оценочным показателем ценности культурного блага для общества.

Метод условного выбора (моделирование суррогатных или квазирынков) предполагает конструирование гипотетических рыночных цен для оценки культурных благ, которые создаются и потребляются вне рыночного пространства и соответственно не имеют рыночной стоимости. Цены, условно заменяющие рыночные, устанавливаются посредством сравнения, экспертной оценки или общественного опроса (самый трудоемкий и наименее надежный прием). Фактически в этом случае используются методы субъективной оценки, которые позволяют определить цену, которую потребитель готов заплатить дополнительно к той, которую он платит сейчас. Метод дополнительной выгоды потребителя позволяет моделировать ценность культурных благ, основанную на выявлении предпочтений потребителей этих благ, исходя из их готовности платить за эти блага (предельная стоимость потребления культурных благ).

Впервые данный метод был использован в 1947 г. для оценки стоимости программ консервации земельных участков[34] . Впоследствии этот метод нашел широкое применение в экономическом анализе так называемых общественно значимых объектов[35]. В экономике культуры данный метод приобрел популярность после появления публикации нобелевских лауреатов Кеннета Эрроу (Kenneth Arrow) и Роберта Солоу (Robert Solow), в которой подробно была изложена суть метода и руководство к его применению[36]. К концу 1990-х – началу 2000-х гг. был накоплен зна-

[34] Ciriacy-Wantrup S.V. Capital Returns from Soil-Conservation Practices// Journal of Form Economics. – 1947 – V.29. – P.1181-1196.

[35] Волощук С.Д. Методы оценки общественно значимых объектов экономики// Аудит и финансовый анализ. – №2. 2009.

[36] Arrow, K., Solow, R., Portney, P., Leamer, E., Radner, R., and Schuman H. "Report of the National Oceanic and Atmospheric Administration Panel on Contingent Valuation".FederalRegister 58 (10): 4016–4614, 1993..

чительный объем эмпирических исследований с применением данного метода, посвященных изучению различных культурных продуктов и услуг[37]. Данный метод также находит применение в сочетании с другими подходами, описанными нами ранее например, с точки зрения сравнения затрат и результатов при оценке экономической выгоды проведения крупного телевизионного конкурса Евровидения в Израиле[38]. Несмотря на распространенное применение метода условной оценки, он подвергается критике за использование гипотетических заключений и сложности в определении ценности культурных благ[39].

С началом 90-х гг. прошлого века исследователи стали применять анализ показателей эффективности, используемый для оценки деятельности коммерческих организаций, к некоммерческим учреждениям. Вопрос стратегического планирования на основе количественных показателей в музейных учреждениях впервые был поднят в 1990 г.[40]. Автор исследования разработал список из 40 показателей, относящихся к различным аспектам деятельности музеев с упором на их управление (финансы, маркетинг, кадровый потенциал, фандрейзинг). В дальнейшем опыт использования различных индикаторов для оценки эффективности деятельности учреждений культуры стал достаточно активно использоваться в практике.

В экономике культуры нашел свое применение *метод анализа среды функционирования* (Data Envelopment Analysis DEA).

[37] См. напр. Santagata, W. and Signorello, G.. Contingent Valuation of a Cultural Public Good and Policy Design: The Case of 'Napoli Musei Aperti'. Journal of Cultural Economics, 24, 181-204, 2000; Ready, R.C. and Navrud, S. "Methods for Valuing Cultural Heritage" in S. Navrud and R. C. Ready (eds.), Valuing Cultural Heritage: Applying Environmental Valuation Techniques to Historic Buildings, Monuments and Artifacts. Edward Elgar, Cheltenham, 2002; Noonan D. S. Contingent Valuation and Cultural Resources: A Meta-Analytic Review of the Literature// Journal of Cultural Economics 27: 159–176, 2003.

[38] Fleischer A., Felsenstein D. Cost-Benefit Analysis Using Economic Surpluses: A Case Study of a Televised Event// Journal of Cultural Economics 26: 139–156, 2002.

[39] Snowball J.D. Art for the Masses? Justification for the Public Support of the Arts in Developing Countries – Two Arts Festivals in South Africa// Journal of Cultural Economics 29: 107–125, 2005.

[40] См. Ames, P.J. "Breaking New Grounds.Measuring Museums' Merits".Museum Management and Curatorship 9: 137–147, 1990.

Например, его используют для оценки технической эффективности учреждений культуры, в частности, также музеев[41]. Данный метод был разработан в конце 1970-х годов[42] для оценки эффективности предприятий, обладающих сложной организационной структурой с множеством каналов связи. В дальнейшем он стал широко применяться для оценки эффективности работы некоммерческих организаций (университетов, школ, больниц, и т.п.), а затем стал использоваться для оценки деятельности банковских учреждений, страховых компаний и др.

Суть метода заключается в использовании математического подхода к проблеме эффективности, в ходе чего решаются задачи линейного программирования для объектов исследования, например, музейных учреждений. Таким образом, благодаря данному методу, можно сравнивать объекты, обладающие различными ресурсами, и получить информацию о степени эффективности их работы. По мнению исследователей[43] использование данного метода позволяет наладить взаимодействие между аналитиками и людьми, ответственными за принятие решений в области культуры.

Среди других методов, использующихся для оценки функционирования учреждений культуры, является *метод сбалансированной системы показателей*, разработанный Р. Капланом и Д. Нортоном[44]. Данный метод нацелен на объединение большинства из существующих показателей в определенные системы, позволяющие проанализировать эффективность функционирования на каждом иерархическом уровне управления.

Метод свободного размещения оболочки (Free Disposal Hull FDH), тесно связанный с методом анализа среды функциониро-

[41] Basso A., Funari S. A Quantitative Approach to Evaluate the Relative Efficiency of Museums//Journal of Cultural Economics 28: 195–216, 2004.

[42] См. Charnes, A., Cooper, W.W., and Rhodes, E. "A Data Envelopment Analysis Approach to Evaluation of the Program Follow through Experiments in U.S. Public School Education".ManagementScience Research Report no. 432. Carnegie-Mellon University, School of Urban and Public Affairs, Pittsburgh, 1978; PA.; Charnes, A., Cooper, W.W., and Rhodes, E. "Measuring the Efficiency of Decision-Making Units". European Journal of Operational Research 2: 429–444, 1978.

[43] Basso A., Funari S. A Quantitative Approach to Evaluate the Relative Efficiency of Museums//Journal of Cultural Economics 28: 195–216, 2004.

[44] Kaplan, R. S. and D.P. Norton The Balanced Scorecard: Measures that Drive Performance, Harvard Business Review, (January-February): 71-79, 1992.

вания, отличается от него тем, что позволяет сравнивать функционирующие объекты между собой, а не с теоретически эффективными объектами. Он также нашел свое применение в оценке эффективности деятельности музеев[45].

Мы лишь кратко и весьма схематично перечислили общие возможнее подходы к экономической оценке потенциала сферы культуры, отметим также, что выбор метода должен базироваться, прежде всего, на целевой установке проводимой оценки и потребности в информационном обеспечении принятия управленческих решений в сфере культуры. В следующем разделе мы более подробно остановимся на возможности получения информации с помощью социологических методов.

Наиболее распространенные современные методики сбора и анализа информации применительно к исследованиям культуры как социально-экономического феномена

Для проведения сравнительного анализа факторов, влияющих на формы, масштабы, разнообразие и социально-экономические последствия развития культуры, в том числе налаживания взаимодействия культурного наследия и творческих индустрий, оценки эффектов взаимодействия культурного наследия и творческих индустрий на социально-экономическое развитие общества могут быть применены различные методы анализа и систематизации статистический, эмпирической и фактографической информации. В рамках нашей статьи мы ограничимся рассмотрением социологического инструментария, который может найти применения в области исследования культуры с учетом ряда особенностей этой сферы социально-экономической жизни.

Особое внимание мы уделяем двум аспектам применения инструментальных процедур. Во-первых, акцентируем внимание на том, в чем состоят общие особенности методов, которые следует учитывать, имея в виду культуру как объект изучения. Во-вторых, укажем, каким образом или в каком технологическом виде социологические методы становятся доступными для практического применения в задачах изучения культуры.

[45] Mairesse F., Eeckaut P.V., Museum Assessment and FDH Technology:Towards a Global Approach// Journal of Cultural Economics 26: 261–286, 2002.

Для характеристики социологических методов необходимо с нашей точки зрения предложить следующую классификацию, основанную на известных методологических и технологических особенностях инструментальных ресурсов социально-экономических исследований. С одной стороны, это традиционные социологические подходы (ТСП), которые в социальной методологии широко применяются и описываются количественные методы[46]. Эти методы представляют собой развитие идей социологического измерения[47]. В то же время в своем практическом использовании количественные методы, как правило, обращаются к процедуре анкетирования[48], которое служит источником получения эмпирических данных[49].

С другой стороны, в последние десятилетия бурно развиваются качественные методы социологического исследования, которые строятся на собственных оригинальных подходах[50], при-

[46] Паниотто В.И., Максименко В.С. Количественные методы в социологических исследованиях. – Киев, 2003; Шляпентох В.Э. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. – М.: ЦСП, 2006 и др.

[47] Пфанцагль И. Теория измерений / Пер. с англ. – М.: Мир, 1976.; Толстова Ю.Н. Измерение в социологии. – М.: ИНФРА-М, 1998.; Коченков А.И., Толстова Ю.Н. Идеи латентно-структурного анализа Лазарсфельда в современной социологии // Социология: 4М. -2003. – №16. – С. 127-149; Татарова Г.Г. () Основы типологического анализа в социологических исследованиях. – М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004; Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности.– М.: «Добросвет», 2003.

[48] http://ru.wikipedia.org/wiki/метод_анкетирования. Считано 02.05.2012 г.

[49] http://www.slovarnik.ru/html-economica/6/6mpiri4eskie-dann3e.htm. Считано 12.04.2012 г.

[50] Толстова Ю.Н., Масленников Е.В. Качественная и количественная стратегии. Эмпирическое исследование в широком смысле // Социологические исследования. – 2000. – №10. – С. 101 – 108; Danzin, N., Lincoln, Y. (editors) (2000). Handbook of Qualitative Research, 2nd edition, Thousand Oaks, Ca.: Sage. Charmaz K. Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis. – London: Sage. 2006; Thomas D. A general inductive approach for analyzing qualitative evaluation data //American Journal of Evaluation, 27, 2006. P. 237-246; Левинсон А.Г., Стучевская О.И. Фокус-группы: эволюция метода (обзор дискуссии на конференции ESOMAR) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2003. – № 1 (63). – С. 46-55.; Романов П.В. Стратегия кейс-стади в исследовании социальных служб // Социологические исследования. – 2005. – № 4. – С. 101-110; Штейнберг И., Шанин Т., Ковалев Е., Левинсон А. Качественные методы. Полевые социологические исследования. – СПб.: Алетейя, 2009.

водящих к соответствующим инструментальным техникам[51]. Как и традиционные социологические подходы, эти методы по преимуществу основаны на взаимодействии исследователя и его информанта, который служит источником данных. Однако, в этом случае инструментом взаимодействия является расширенный вариант анкеты, часто называемый интервью[52]. Эмпирические данные, получаемые с помощью интервью, не могут быть сведены к числовой информации (кодов ответов на вопросы анкеты), и, как правило, имеют текстовый формат[53]. Одними из основных инструментальных методов, позволяющих концептуализировать такую эмпирическую информацию в социологическом исследовании, являются контент-анализ[54] и анализ качественных данных[55].

Наконец, сегодня существует обширная сфера социологических исследований, ориентированная на изучение социальных взаимодействий, осуществляемых с помощью сети Интернет[56]. Методология этих исследований также должна быть учтена при анализе культуры как в части изучения особенностей культурного наследия, так и возможностей его инновационного развития. Рассмотрим последовательно возможности перечисленных методов в исследованиях экономики культуры.

Современные методы анкетирования. В качестве современных инструментов анкетирования используются системы компьютерного ассистирования интервьюированию (computer assisted interviewing systems). В современной практике представлены и используются многочисленные программные продукты этого сорта.

[51] См., например, Бурлов А., Татарова Г. Метод неоконченных предложений в изучении образа «культурный человек» // Социология 4М: методология, методы, математические модели. – 1997. – № 9. – С. 5-31.

[52] Белановский С.А. Глубокое интервью.- М.: Николо-Медиа, 2001.

[53] Каныгин Г.В. Текст как инструмент социального теоретизирования // Пути России: Проблемы социального познания / Под общ. ред. Д.М. Рогозина. – М.: МВШСЭН, 2006. – С. 144-160.

[54] Таршис Е.Я. Перспективы развития метода контент-анализа // Социология: 4М. – 2002. – № 15. – С. 71-91.

[55] http://www.contextqda.ru. Считано 02.04.2012 г.

[56] Давыдов А.А. Компьютерные технологии для социологии (обзор зарубежного опыта) // Социологические исследования. – 2005. – № 1. – С. 131-138.

Не вдаваясь в особенности этих компьютерных инструментов (вид опроса – телефонное интервьюирование, самоопрос и др., способы работы с выборкой, приемы разработки анкеты и др.)[57], приведем ряд ссылок на ресурсы Интернета, с помощью которых можно детальнее ознакомиться с возможностями таких методов[58].

Характеризуя эти возможности в целом применительно к задачам изучения культуры, можно отметить, во-первых, технологическую мощь указанных инструментальных средств, которая требует относительно больших финансовых и эксплуатационных затрат. Их применение становится оправданным только в том случае, если вопросы инновационного развития культуры представляются действительно актуальными для органов социального управления или других социальных акторов, обладающих ресурсами, с помощью которых возможна организация мониторинга, панельных опросов, долгосрочных исследований и т.п.

Во-вторых, акцентируем внимание на технологической направленности этих инструментов. С их помощью реализованы приемы анкетирования, которые сложились в прикладных социологических исследованиях, предметом изучения которых являлись далеко не всегда проблемы развития экономики культуры. Тем самым использование анкетных техник для целей исследования особенностей развития культуры необходимо сопряжено с их адаптацией применительно к предметной области анкетирования.

В-третьих, попытки адаптации анкетных инструментов применительно к задачам анализа сферы культуры должны учитывать, что анкетирование во многом возникло в социальной методологии как практическое воплощение идей социологического измерения. Для осуществимости измерения необходим специальный инструментарий (жестко выстроенная анкета, отработанные шкалы, обученные кадры интервьюеров и т.п.). Разработка подобного инструментария вряд ли осуществима на единичных случаях проявления новых тенденций развития культурной сферы.

[57] Каныгин Г.В. Компьютерное ассистирование в массовых опросах: проблемно-ориентированный подход // Социологический журнал. – 2001. – № 2. – С. 40-48.

[58] См.: Bellview: http://www.ultersys.ru/cati.asp.; Blaise: http://www.blaise.com/.; MaCATI: http://www.senecio.com/; Sphinx: http://www.sphinxsurvey.com/; Survey System: http://www.surveysystem.com/bro.htm.; TRIC TRAC: http://www.trictrac.com/.

Иными словами, отличительными чертами традиционных методов являются массовый характер единиц наблюдения. При изучении экономики культуры эти методы могут быть использованы для анализа креативных тенденций, которые уже проявлены и носят массовый характер. Использование этих методов позволяет оценить изучаемые явления, в том числе, с точки зрения конечного потребителя. Например, насколько современные медийные технологии доступны для рядового горожанина; как часто ему удается увидеть лазерное шоу или посетить мультимедийную музейную инсталляцию; откуда он черпает информацию о культурных событиях; как он относится к проявлению креативности в традиционных культурных практиках или инновационности в сохранении и демонстрации культурного наследия и др.

Традиционные социологические методы отличаются вниманием к статистической обоснованности выводов, получаемых с их помощью. Это делает их инструментом анализа уже сформировавшихся экономических явлений. В частности, применительно к креативным технологиям в сфере культуры использование ТСМ дает возможность оценить, насколько социально значим тот или иной феномен. Например, в какой мере традиционные культурные явления (фестивали, ярмарки, приемы народного творчества и т.п.) меняются под влиянием новых креативных подходов и в какой мере результаты такого влияния можно воспринимать как новые веяния в области культуры.

Другими словами, ТСМ позволяют судить, насколько те или иные технологии и инновационные подходы в области культуры сформированы как социально-экономическое явление, способное породить специфические экономические отношения. В условиях, когда эти специфические отношения только зарождаются, оправданно обратить внимание на методологическую альтернативу количественным методам, а именно на качественные технологии изучения различных социальных явлений.

Качественные методы социологического исследования. Вторая группа социологических методов, которые могут найти применение в исследованиях культуры, включает в себя экспертное интервьюирование, фокус-группы, исследования отдельных случаев и т.п.[59] Это в известной мере обобщенное название методов, которые не обращаются к количественным или статистическим подходам. Как правило, эти методы представляют собой достаточно ясно очерченные процедуры, призванные поставлять исследователю эмпирический материал в том случае, если этот материал имеет вид нарратива.

Особенностью этой разновидности исследовательских техник служит их внимание не к массовости изучаемого явления, а к его уникальности и его соответствующих специфических особенностях. Применительно к нашей исследовательской области такая концентрация является особенно желательной в силу недостаточной выраженности процессов взаимодействия между феноменами культурного наследия и современными инновационными подходами.

Основным качественным методом нашего проекта было выбрано экспертное интервьюирование, которое используется для сбора данных с применением метода слабоструктурированного интервью и предполагает интервьюирование экспертов по проблемам культуры и тенденций ее развития в сфере экономики применительно к территориальным и административным единицам, составляющим объект исследования. Целью данных опросов является определение отраслевых, региональных и страновых особенностей взаимодействия культурного наследия и творческих индустрий, сбор информации о новых формах такого взаимодействия и оценка его эффективности с точки зрения различных акторов. Такое интервьюирование целесообразно организовывать в несколько этапов, каждый из которых призван учесть результаты исследования, полученные на предыдущей стадии[60].

Основными особенностями проведения исследования на основе экспертного интервью является то, что «экспертное интервью – одна из разновидностей глубинного интервью, его главной особенностью является статус и компетентность респондента, который выступает опытным участником изучаемой программы. Экспертное интервью предполагает получение от респондента раз-

[59] http://www.slovarnik.ru/html-economica/6/6mpiri4eskie-dann3e.htm. Считано 12.04.2012 г.; Berg B.L. Qualitative Research Methods for the Social Sciences (4th edition). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon, 2001.

[60] Более подробно см. http://www.decision.ru/mark/desc/173/. Считано 01.11.2011 г.

вернутых ответов»[61]. Обратим внимание, что в итоге проведения экспертного интервьюирования в распоряжении исследователя оказывается, как правило, текстовая информация. В этом случае аналитик оказывается перед проблемой, как свести полученные сведения к некоторым представительным результатам, которые завершают проект. Свободный формат экспертного интервью требует специальных методов анализа, которые позволили бы концептуализировать и свести воедино полученные сведения.

В это связи одной из центральных проблем любого исследования является выбор и применение алгоритмов анализа нечисловой информаций, собранной различными методами. Здесь могут быть использованы две базовые техники, позволяющие решать эту проблему применительно к текстовой информации, типичной форме существования экспертных мнений. Первая техника – это контент-анализ. Суть этого широко применяемого метода состоит в выделении аналитиком в тексте отдельных фрагментов, которые передают его содержание. После такой первичной фрагментации возникают различные возможности дальнейшего анализа текста – подсчет частот, прослеживание связей между отдельными фрагментами и т.д.[62]

Основные задачи, решаемые с помощью методов контент-анализа, следующие:

• подсчет частот: как часто требуемое слово встречается в документе. Часто общепринятые выражения (так называемые стоп-слова – в, над, конечно и т.п.) исключаются из анализа. Также выполняется леммизация, т.е. объединение по-разному написанных, но одинаковых по содержанию слов: важный, важности, с важностью и т.п.;

• подсчет категорий: синонимы группируются в категории, и программа подсчитывает, как часто в тексте встречаются предварительно сконструированные категории;

[61] Цитировано по http://ru.wikipedia.org/wiki/ Качественные_ методы_исследований_ в_оценивании. Считано 03.04.2011 г.

[62] Более подробно см. http://www.vaal.ru/cont/content.php. Считано 05.05.2012 г.; Федотова Л.Н. Анализ содержания – социологический метод изучения средств массовой коммуникации. – М.: Институт социологии РАМН, 2001; Журналистика и социология. / Под ред. И.Д. Фомичевой. – М.: Изд-во МГУ, 1995.

• контекстная включенность слов: составляется список слов (как правило, в алфавитном порядке) и текстовый фрагмент в документе, в котором это слово встречается;

• кластерный анализ: какие группы слов образуют смысловые комбинации в заданном контексте (фрагменте исходного текста);

• попарная встречаемость слов: совместное употребление пар слов, как правило, в рамках фрагмента текста определенной длины. Например, если словесные формулировки «инновация» и «культурное мероприятие» встречаются в границах небольшого фрагмента текста, то такая встречаемость (тем более повторенная не в одном фрагменте) позволяет надеяться, что в этих частях текста его автор рассуждает об инновационных аспектах развития явлений в области культуры.

Контент-анализ представлен на современном рынке программных средств большим количеством продуктов[63]. Кратко охарактеризуем некоторые из них. General Inquirer[64] – одна из первых программ этого типа, являющаяся мощным инструментом, ориентированным на обработку больших объемов информации. Она не обладает дружественным интерфейсом, характерным для более поздних разработок.

Textpack[65] – это система компьютерного ассистирования проведению контент-анализа. Данная система была первоначально разработана для решения задач обработки открытых вопросов при анкетировании. В настоящее время пакет позволяет решать более общие задачи контент-анализа текстов.

TACT – Text Analysis Computing Tools[66]. Данная система анализа и реконструирования текста, разработана для исследований в области языка, к настоящему времени нашла применение и в социально-экономических исследованиях.

[63] Alexa M., Zuell C. A review of software for text analysis. Mannheim: ZUMA Nachrichten, 2000; Valsiner J. Data as representations: contextualizing qualitative and quantitative research strategies // Social Science Information. – 2000. – Vol. 39, 1. pp. 99-113; Sjøvaag H., Stavelin E. Web media and the quantitative content analysis: Methodological challenges in measuring online news content. 2012. Published online before print February 7.

[64] http://www.wjh.harvard.edu/~inquirer/ . Считано 05.05.2012 г.

[65] http://www.gesis.org/en/software/textpack/ Считано 05.05.2012 г.

[66] http://projects.chass.utoronto.ca/tact/ Считано 05.05.2012 г.

Textstat[67] – простая программа анализа текстов, является довольно популярной и распространяется свободно, может работать на форматах данных Интернета.

Ключевая особенность всех этих программ состоит в том, что, если ключевые слова, с помощью которых исследователь выражает содержание анализируемого текста, компактно отражает это содержание (контент), то программа лучше или хуже проанализирует весь текст и выдаст обобщенный результат. Для получения этого результата от аналитика не требуется каких-то специальных усилий по кодированию текста. Его задача – суметь проинтерпретировать «аналитические итоги», что не всегда является тривиальной задачей. Отметим, при всей востребованности и распространенности этих программ контент-анализа они далеко не всегда выдают результаты, которые удается удовлетворительно проинтерпретировать.

Второй техникой систематизации нечисловой информаций является собственно анализ качественных данных (АКД) – это процедуры *концептуализации* потока сведений, существующих в виде текста, видеосюжета, звукового ряда и других «нечисловых» форм[68]. Ограничиваясь текстовыми формами данных, в сравнении с пакетами контент-анализа компьютерные методы АКД используются в тех случаях, когда содержание текста уже не выражается с помощью компактных высказываний в виде ключевых слов, и требуется прослеживать структуры связей между отдельными смысловыми единицами текста. В этом случае смыслы, стоящие за их краткими текстовыми обозначениями (ключевыми словами), могут «накладываться» друг на друга. Такое смысловое переплетение также выходит за возможности традиционных методов контент-анализа.

Для решения проблем «переплетения смыслов» в анализируемом тексте в составе пакетов АКД разработан специальный

[67] http://neon.niederlandistik.fu-berlin.de/textstat/ Считано 05.05.2012 г.

[68] Bringer J., Johnston L., Brackenridge C. Using Computer-Assisted Qualitative Data Analysis Software to Develop a Grounded Theory Project // Field Methods. – 2006. – Vol. 18. – pp. 245-266; Gibbs G. Analysing Qualitative Data (Series: The SAGE Qualitative Research Kit). London: Sage, 2009; Moret M., Reuzel R., Wilt G., Grin J. Validity and Reliability of Qualitative Data Analysis: Interobserver Agreement in Reconstructing Interpretative Frames // Field Methods, February. – 2007. – Vol. 19, 1. pp. 24-39.

аппарат кодирования, называемый также *функциями кодирования и реконструирования данных* (coding and retrieval functions)[69]. В сравнении с традиционными для социологии количественными методами своеобразие этих процедур заключается в их простоте и привычности отдельных составляющих – обозначений, связей между ними, комментариев и т.п. Однако применение аппарата кодирования в прикладных задачах сталкивается с определенными затруднениями, обусловленными разветвленной структурой «содержания», которое стоит за текстом. Следствием является большая трудоемкость создания систем кодов, через которые выражается содержание анализируемого текста.

Для облегчения усилий аналитика по концептуализации текста в современных программных пакетах АКД функции кодирования дополнены разнообразными *ассистирующими инструментами*[70], работающими не только на нечисловых данных, претерпевающих кодирование, но и на самих кодах. В числе таких *инструментов* – поиск, визуализация, прослеживание связей кодов и фрагментов свидетельств информантов, экспорт-импорт кодов, приписывание кодам числовых мер, дескриптивные статистики кодов и др. С помощью этих инструментов аналитик получает мощное аналитическое подспорье для исследования и модификации «смысловых структур текста», формируемых им самим. Использование подобных методических принципов при исследованиях в сфере экономики культуры является актуальным, поскольку смысловое предметное поле весьма размыто, многозначно и слабо структурировано. Существует большое множество подходов к описанию самого предмета нашего исследования и толкований культуры, культурного наследия, креативных и творческих индустрий. В то же время развитие информационных технологий позволило максимально расширить возможности исследователя в осмыслении полученной эмпирической качественной информации.

Анализ качественных данных сегодня представлен многочисленными программными средствами[71]. Одними из наиболее вос-

[69] http://www.contextqda.ru/node/45. Считано 06.05.2012 г.

[70] http://www.surrey.ac.uk/sociology/research /researchcentres /caqdas/support/choosing/caqdas_ definition.htm Считано 06.05.2012 г.

[71] Lewins A., Silver C. Using Qualitative Software: A Step-by-Step Guide. Sage publications, London, 2007.

требованных среди исследователей являются AQUAD[72], Atlas. ti[73], Decision Explorer[74], Ethnograph[75], Hyper Research[76], Kwalitan[77], MAXqda, NVivo[78], QDA Miner[79], Qualrus[80], XSight[81] и др.

Относительно перспектив применения описанных качественных инструментов социологического исследования при изучении инициативных начинаний в области культуры оправдано отметить два обстоятельства. Первое, при анализе в раках конкретного исследования практически придется обрабатывать относительно небольшие объемы текста, полученные в результате экспертного интервьюирования. Такую обработку можно выполнить с помощью офисных программ общего назначения, позволяющих проводить операции фрагментирования и связывания текстовых фрагментов в «ручном режиме». Примером таких программ могут служить пакеты Microsoft Office. В этом случае нецелесообразно обращаться к специализированным программным средствам ввиду неоправданности финансовых затрат на их приобретение.

Второе, основные трудности анализа экспертных интервью связаны с неотработанной социально-экономической практикой создания и функционирования инновационных проектов в сфере культуры. Сюда же мы относим неурегулированное законодательство, отсутствие прецедентов, недостаток опыта у социальных акторов, занимающихся регулированием стихийно складывающихся процессов инновационного развития социальной сферы в целом и сферы культуры в частности. Как следствие приходится говорить о неустоявшейся терминологии, которая могла бы быть положена в основу изучения процессов инновационного развития. Более того, само формирование такой терминологии, следует считать одной из методологических задач любого исследования.

[72] http://www.aquad.de/en/. Считано 06.05.2012 г.
[73] http://www.atlasti.com/. Считано 06.05.2012 г.
[74] http://www.banxia.com/ . Считано 06.05.2012 г.
[75] http://www.qualisresearch.com/ Считано 06.05.2012 г.
[76] http://www.researchware.com/ Считано 06.05.2012 г.
[77] http://www.kwalitan.nl/engels/index.htm Считано 06.05.2012 г.
[78] http://www.qsrinternational.com/products_nvivo.aspx Считано 06.05.2012 г.
[79] http://www.kovcomp.co.uk/QDAMiner/ Считано 06.05.2012 г.
[80] http://www.qualrus.com/ Считано 06.05.2012 г.
[81] http://www.qsrinternational.com/products_xsight.aspx Считано 06.05.2012 г.

Вместе с тем, учитывая, что заранее количество и качество собранной экспертной информации по проблемам инновационного развития культурной сферы нам неизвестны, мы рассчитываем в случае недостаточности ассистирующих средств офисных программ обратиться к технологиям анализа качественных данных, реализованных в пакете NVivo[82]. Этот вариант компьютерной поддержки объясняется наличием у коллектива опыта применения этого программного пакета в прикладных проектах.

Помимо выделенных традиционных методов и методов анализа качественных данных, в современную информационную эпоху все большее распространение получают исследования Интернет-ресурсов. Научный инструментарий, применяемый в этом случае, обладает, по крайней мере, двумя практически важными особенностями, способствующими успеху исследовательской разработки применительно к области нашего исследования.

Во-первых, сама представленность в Интернете того или иного проекта, посвященного взаимодействию традиционных и креативных подходов в области экономики культуры, является серьезным индикатором значимости проекта. Анализ такого проекта позволяет усовершенствовать представление обо всей картине экономики культуры, культурном наследии и креативных индустриях и других аспектах современного развития данной исследовательской области. В этом случае можно говорить об известном методе вторичного анализа полученных эмпирических (статистических, фактографических, текстовых) материалов, который позволяет избежать значительных трудозатрат, неизбежно возникающих при сборе первичной информации, например, в ходе анкетного опроса или экспертного интервьюирования.

Во-вторых, как правило, размещение материалов своих изысканий в Интернете побуждает исследователей к их четкому структурированию и доступному разъяснению. Последнее обстоятельство способствует улучшению методического сопровождения собственного исследования, в нашем случае – в области экономики культуры. Использование Интернет-ресурсов сегодня становится весьма распространенной исследовательской практикой и включа-

[82] Gibbs G.R. Qualitative Data Analysis: Explorations with NVivo. – Buckingham: Open University Press, 2002.

ется в качестве составного элемента в общую методологическую основу любого исследовательского проекта. В частности, в рамках нашего исследования могут в дальнейшем быть использованы такие международные базы данных, доступные через информационную сеть как базы данных статистики, маркетинговых отчетов и аналитических обзоров рынка «Global Market Information Database», World Development Indicators, база данных Международного валютного фонда Direction of Trade Statistics (показатели внешней торговли), База данных SourceOECD, Eurobarometer, Eurostat, UNCTAD, WIPO, UNESCO и ряд других ресурсов.

Говоря о современных исследовательских методах, перспективных в области изучения экономики культуры, следует упомянуть о тенденциях формирования не только баз данных, но и баз знаний, которые отражают процессы, происходящие в определенной предметной области[83]. Фактический смысл этой методологической разработки состоит в создании адекватной терминологии, способной отразить как существующее положение в области экономики культуры, так и выработать новый научный лексикон, выражающий нарождающиеся взаимодействие между «творческими индустриями» и «культурным наследием» как двумя связанными, но не очевидно взаимодействующими культурными, социальными, экономическими и управленческими практиками. В качестве практического применения данного подхода может быть получен банк кейсов по различным аспектам развития творческих индустрий и особенностях их взаимодействия с культурным наследием. При этом, особое значение этот методологический аспект имеет для нашего исследования, в котором в качестве цели определено сопоставление данных, представленных в различных хранилищах. Неизбежное несоответствие форматов, принципов отбора, архитектуры и т.п. делает такой сопоставительный анализ крайне трудоемким, если вообще осуществим.

Исходя из заявленной цели в рамках исследований нами было проведено обоснование выбора следующих методов сбора и обработки данных, в результате общая методология исследования

[83] Рубашкин В.Ш., Лахути Д.Г. Онтология: от натурфилософии к научному мировоззрению и инженерии знаний // Вопросы философии. – 2005. – №1. – С. 64-81.

нами была построена на применении нескольких исследовательских стратегий, среди которых выделим:

- анализ материалов федеральной, региональной и ведомственной статистики, отражающей организационно-экономические процессы функционирования сферы культуры с использованием традиционных методов статический обработки данных (в основном – многомерной и дескриптивной статистики).
- статистический и контент-анализ международных баз данных о состоянии и развитии социальной и культурной сфер международного и национального характера;
- на основе кейс-стади и контент-анализа сбор информации и систематизация показателей развития культуры в разрезе культурного наследия и креативных индустрий на региональном и международном уровнях;
- использование метода экспертного опроса для получения фактографический информации о развитии культуры в различных регионах мира; результаты опроса предполагается проанализировать с помощью процедур контент-анализа текстовых данных;
- семантический и контент-анализ текстов, размещенных на сайтах Интернет- форумов, посвященных вопросам организации и поведения культурных мероприятий;
- использование возможностей методологии формирования баз знаний для создания банка кейсов по различным аспектам развития творческих индустрий на международном и национальном уровнях.

Таким образом, нами проведен краткий экскурс в методологию исследования сферы культуры, рассмотрена сфера культуры как объекта социально-экономического анализа, описаны основные методологические подходы к исследованию культуры и выделены методические принципы оценки потенциала сферы культуры с точки зрения его экономической составляющей, а также систематизированы наиболее распространенные социологические методики сбора и анализа информации. Использование развернутой методический базы исследования позволяет формировать многосторонний подход к проблеме поиска инновационных форм взаимодействия культурного наследия и творческих индустрий.

Библиографический список

1. Alexa M., Zuell C. A review of software for text analysis. Mannheim: ZUMA Nachrichten, 2000.
2. Ames, P.J. "Breaking New Grounds.Measuring Museums' Merits".Museum Management and Curatorship 9: 137–147, 1990.
3. Arrow, K., Solow, R., Portney, P., Leamer, E., Radner, R., and Schuman H. "Report of the National Oceanic and Atmospheric Administration Panel on Contingent Valuation".FederalRegister 58 (10): 4016–4614, 1993..
4. Basso A., Funari S. A Quantitative Approach to Evaluate the Relative Efficiency of Museums//Journal of Cultural Economics 28: 195–216, 2004.
5. Bringer J., Johnston L., Brackenridge C. Using Computer-Assisted Qualitative Data Analysis Software to Develop a Grounded Theory Project // Field Methods. – 2006. – Vol. 18. – pp. 245-266.
6. Charnes, A., Cooper, W.W., and Rhodes, E. "A Data Envelopment Analysis Approach to Evaluation of the Program Follow through Experiments in U.S. Public School Education".ManagementScience Research Report no. 432. Carnegie-Mellon University, School of Urban and Public Affairs, Pittsburgh, 1978.
7. Charnes, A., Cooper, W.W., and Rhodes, E. "Measuring the Efficiency of Decision-Making Units". European Journal of Operational Research 2: 429–444, 1978.
8. Ciriacy-Wantrup S.V. Capital Returns from Soil-Conservation Practices// Journal of Form Economics. – 1947 – V.29. – P.1181-1196.
9. Danzin, N., Lincoln, Y. (editors) Handbook of Qualitative Research, 2nd edition, Thousand Oaks, Ca.: Sage. Charmaz K. Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis. – London: Sage, 2000.
10. Fleischer A., Felsenstein D. Cost-Benefit Analysis Using Economic Surpluses: A Case Study of a Televised Event// Journal of Cultural Economics 26: 139–156, 2002.
11. Gibbs G. Analysing Qualitative Data (Series: The SAGE Qualitative Research Kit). London: Sage, 2009.
12. Gibbs G.R. Qualitative Data Analysis: Explorations with NVivo. -Buckingham: Open University Press, 2002.
13. Grijalva, T. C., Berrens, R. P., Bohara, A. K., and Shaw,W. D. "Testing the Validity of Contingent Behavior Trip Responses." American Journal of Agricultural Economics 84(2): 401–414, 2002.
14. Hanemann, W. "Valuing the Environment Through Contingent Valuation."Journal of Economic Perspectives" 8(4): 19–43, 1994.
15. Hotelling, H.The Economics of Public Recreation. The Prewitt Report, National Parks Service,Washington, 1947.
16. Berg B.L. Qualitative Research Methods for the Social Sciences (4th edition). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon, 2001.
17. Huszar, P. C. and Seckler, D. W. Effects of Pricing a "Free" Good: A Study of the Use of Admission Fees at the California Academy of Sciences". Land Economics 69(1): 1–26, 1974.
18. Kaplan, R. S. and D.P. Norton The Balanced Scorecard: Measures that Drive Performance, Harvard Business Review, (January-February): 71-79, 1992.

19. Lewins A., Silver C. Using Qualitative Software: A Step-by-Step Guide. Sage publications, London, 2007.
20. Mairesse F., Eeckaut P.V., Museum Assessment and FDH Technology:Towards a Global Approach// Journal of Cultural Economics 26: 261–286, 2002.
21. Moret M., Reuzel R., Wilt G., Grin J. Validity and Reliability of Qualitative Data Analysis: Interobserver Agreement in Reconstructing Interpretative Frames // Field Methods, February. – 2007. – Vol. 19, 1. pp. 24-39.
22. Noonan D. S. Contingent Valuation and Cultural Resources: A Meta-Analytic Review of the Literature// Journal of Cultural Economics 27: 159–176, 2003.
23. Poor P. J. and Smith J.M. Travel Cost Analysis of a Cultural Heritage Site: The Case of Historic St. Mary's City of Maryland//Journal of Cultural Economics 28:217–229, 2004.
24. Ready, R.C. and Navrud, S. "Methods for Valuing Cultural Heritage" in S. Navrud and R. C. Ready (eds.), Valuing Cultural Heritage: Applying Environmental Valuation Techniques to Historic Buildings, Monuments and Artifacts. Edward Elgar, Cheltenham, 2002.
25. Santagata, W. and Signorello, G.. Contingent Valuation of a Cultural Public Good and Policy Design: The Case of 'Napoli Musei Aperti'. Journal of Cultural Economics, 24, 181-204, 2000.
26. Sjøvaag H., Stavelin E. Web media and the quantitative content analysis: Methodological challenges in measuring online news content. 2012. Published online before print February 7.
27. Smith, V. K. "Nonmarket Valuation of Environmental Resources: An Interpretive Appraisal". Land Economics 69(1): 1–26, 1993.
28. Snowball J.D. Art for the Masses? Justification for the Public Support of the Arts in Developing Countries – Two Arts Festivals in South Africa// Journal of Cultural Economics 29: 107–125, 2005.
29. Thomas D. A general inductive approach for analyzing qualitative evaluation data //American Journal of Evaluation, 27, 2006. P. 237-246.
30. Thompson, E., Berger, M., Blomquist, G. and Allen, S. "Valuing the Arts: A Contingent Valuation Approach."Journal of Cultural Economics" 26: 87–113, 2003.
31. Throsby, D. "The Measurement of Willingness-to-Pay for Mixed Goods."Oxford Bulletin of Economics and Statistics 46(4): 279–289, 1984.
32. Throsby, D. Economics and Culture. Cambridge University Press, U.K, 2001.
33. Valsiner J. Data as representations: contextualizing qualitative and quantitative research strategies // Social Science Information. – 2000. – Vol. 39, 1. pp. 99-113.
34. Адорно Т. В. Избранное: Социология музыки. — М.: Университетская книга, 1999.
35. Белановский С.А. Глубокое интервью.- М.: Николо-Медиа, 2001.
36. Бурлов А., Татарова Г. Метод неоконченных предложений в изучении образа «культурный человек» // Социология 4М: методология, методы, математические модели. – 1997. – № 9. – С. 5-31.
37. Волощук С.Д. Методы оценки общественно значимых объектов экономики// Аудит и финансовый анализ. – №2. 2009.
38. Гидденс Э. Социология . – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 704 с.

39. Давыдов А.А. Компьютерные технологии для социологии (обзор зарубежного опыта) // Социологические исследования. – 2005. – № 1. – С. 131-138.

40. Делез Ж., Фуко М. Логика смысла / Theatrum Philosophicum. / Пер. с фр. Я.Я. Свирский. М., Екатеринбург: Изд-во «Раритет», «Деловая книга»,1998.

41. Дрогобыцкая К.С. Новое в методологии системных исследований // Вестник ОГУ. 2009. № 8. С. 37 – 42.

42. Егорова Е.Н., Мотрич О.В. Экономическая оценка туристско-рекреационных ресурсов // Вестник УГТУ-УПИ. 2010. № 5. С. 117-126.

43. Журналистика и социология. / Под ред. И.Д. Фомичевой. – М.: Изд-во МГУ, 1995.

44. Каган Л.Н. Социология культуры. Свердловск, 1992; Злобин Н.С. Культура и общественный прогресс. М.: Наука, 1980.

45. Каныгин Г.В. Компьютерное ассистирование в массовых опросах: проблемно-ориентированный подход // Социологический журнал. – 2001. – № 2. – С. 40-48.

46. Каныгин Г.В. Текст как инструмент социального теоретизирования // Пути России: Проблемы социального познания / Под общ. ред. Д.М. Рогозина. – М.: МВШСЭН, 2006. – С. 144-160.

47. Кассирер Э. Философия символических форм. М.; СПб.: Университетская книга, 2001.

48. Коченков А.И., Толстова Ю.Н. Идеи латентно-структурного анализа Лазарсфельда в современной социологии // Социология: 4М. -2003. – №16. – С. 127-149.

49. Лангер С. Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства / Пер. с англ. С.П. Евтушенко. М.: Республика, 2000.

50. Лебедева Н.Ю., Широнина Е.М. Методологические вопросы изучения организационной культуры // Экономические науки. 2012. №9. С. 729 – 733.

51. Леви-Строс К. Структурная антропология. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001.

52. Левинсон А.Г., Стучевская О.И. Фокус-группы: эволюция метода (обзор дискуссии на конференции ESOMAR) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2003. – № 1 (63). – С. 46-55.

53. Лотман Ю.М., Успенский Б.А. Миф-имя-культура // Лотман Ю.М. Избранные статьи в трех томах.- Т.I . Статьи по семиотике и топологии культуры. – Таллин: Александра, 1992.

54. Малиновский Б. Научная теория культуры // Вопросы философии. 1983. № 2. С. 120-125.

55. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. Логико-методологический анализ. М.: Мысль, 1983.

56. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб., «Ювента», «Наука», 1999.

57. Методика экономической оценки объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. М.: АНО «Центр независимой оценки», 2005.

58. Методы определения экономической ценности природных благ / Электронная библиотека Библиотекарь.ру. [Электронный ресурс]. URL: http://www.bibliotekar.ru/biznes-8/87.htm.

59. Михайлов И.А. Макс Хоркхаймер. Становление Франкфуртской школы социальных исследований. Ч.1, 1914—1939 гг. М., 2008.

60. Моррис Ч.У. Основания теории знаков // Семиотика. М.: Радуга, 1982.

61. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Либроком, 2010.

62. Осокина И.В. Методология и история изучения сервиса. URL: http: // servicology.ru/developconcept/67.html3..

63. Паниотто В.И., Максименко В.С. Количественные методы в социологических исследованиях. – Киев, 2003.

64. Проблемы методологии системного исследования, М., 1970.

65. Пфанцагль И. Теория измерений / Пер. с англ. – М.: Мир, 1976.; Толстова Ю.Н. Измерение в социологии. – М.: ИНФРА-М, 1998.

66. Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / АН СССР, ИНИОН, Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. Вып. 2. — М.: ИНИОН, 1991.

67. Радклифф-Браун А.Р. Историческая и функциональная интерпретация культуры и практическое применение антропологии в управлении народами // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т.1. С. 630 – 636.

68. Романов П.В. Стратегия кейс-стади в исследовании социальных служб // Социологические исследования. – 2005. – № 4. – С. 101-110.

69. Рубашкин В.Ш., Лахути Д.Г. Онтология: от натурфилософии к научному мировоззрению и инженерии знаний // Вопросы философии. – 2005. – №1. – С. 64-81.

70. Сагатовский В.Н. Философия культуры: предмет и базовые понятия // Парадигма: Философско-культурологический альманах. Вып. 11. СПб.: Изд-во СПб ун-та, 2008. С. 7-24.

71. Смелзер Н. Социология пер. с англ. – М.: Феникс, 1998. – 688 с.

72. Тарасов Е.Ф. Язык как средство трансляции культуры // Культурология 2002. № 2.С. 108-110.

73. Таршис Е.Я. Перспективы развития метода контент-анализа // Социология: 4М. – 2002. – № 15. – С. 71-91.

74. Татарова Г.Г. () Основы типологического анализа в социологических исследованиях. – М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004.

75. Толстова Ю.Н., Масленников Е.В. Качественная и количественная стратегии. Эмпирическое исследование в широком смысле // Социологические исследования. – 2000. – №10. – С. 101 – 108.

76. Уайт Лесли А. Наука о культуре. Перевод В. П. Резвых // Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. СПб.: Университетская книга, 1997.

77. Уайт Лесли А. Понятие культуры. Перевод Е. М. Лазаревой // Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. СПб.: Университетская книга, 1997.

78. Уайт Лесли А. Экономическая структура высоких культур. Перевод Ю. С. Терентьева // Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. СПб.: Университетская книга, 1997.

79. Уайт Лесли А. Энергия и эволюция культуры. Перевод Е. М. Лазаревой// Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. СПб.: Университетская книга, 1997.

80. Федотова Л.Н. Анализ содержания – социологический метод изучения средств массовой коммуникации. – М.: Институт социологии РАМН, 2001.

81. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / Пер. с нем. М.М. Беляева и др. М.: Весь мир, 2003.

82. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики / М. Хайдеггер. Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 327-333.

83. Хейзинга Й. Homo ludens. Человек играющий. СПб.: Издательство Ивана Лимбаха, 2011.

84. Хоркхаймер М., Адорно Т. В. Диалектика Просвещения: Филос. фрагменты. — М.: Медиум, 1997.

85. Шляпентох В.Э. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. – М.: ЦСП, 2006 и др.

86. Штейнберг И., Шанин Т., Ковалев Е., Левинсон А. Качественные методы. Полевые социологические исследования. – СПб.: Алетейя, 2009.

87. Шюц А. Формирование понятия и теории в общественных науках // Американская социологическая мысль. М.: МГУ, 1994.

88. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности.– М.: «Добросвет», 2003.

89. 8 текстов по социологии культуры. URL: http://kushevski.ru/text/article18

Интернет-источники

1. Bellview: http://www.ultersys.ru/cati.asp.
2. Blaise: http://www.blaise.com/
3. http://neon.niederlandistik.fu-berlin.de/textstat/ Считано 05.05.2012 г.
4. http://projects.chass.utoronto.ca/tact/ Считано 05.05.2012 г.
5. http://ru.wikipedia.org/wiki/ Качественные_ методы_исследований_ в_оценивании. Считано 03.04.2011 г.
6. http://ru.wikipedia.org/wiki/метод_анкетирования. Считано 02.05.2012 г.
7. http://www.aquad.de/en/. Считано 06.05.2012 г.
8. http://www.atlasti.com/. Считано 06.05.2012 г.
9. http://www.banxia.com/ . Считано 06.05.2012 г.
10. http://www.contextqda.ru. Считано 02.04.2012 г.
11. http://www.contextqda.ru/node/45 Считано 06.05.2012 г.
12. http://www.decision.ru/mark/desc/173/ Считано 01.11.2011 г.
13. http://www.gesis.org/en/software/textpack/ Считано 05.05.2012 г.
14. http://www.kovcomp.co.uk/QDAMiner/ Считано 06.05.2012 г.
15. http://www.kwalitan.nl/engels/index.htm Считано 06.05.2012 г.
16. http://www.qsrinternational.com/products_nvivo.aspx Считано 06.05.2012 г.
17. http://www.qsrinternational.com/products_xsight.aspx Считано 06.05.2012 г.
18. http://www.qualisresearch.com/ Считано 06.05.2012 г.

19. http://www.qualrus.com/ Считано 06.05.2012 г.
20. http://www.researchware.com/ Считано 06.05.2012 г.
21. http://www.slovarnik.ru/html-economica/6/6mpiri4eskie-dann3e.htm. Считано 12.04.2012 г.;
22. MaCATI: http://www.senecio.com/
23. Sphinx: http://www.sphinxsurvey.com/
24. Survey System: http://www.surveysystem.com/bro.htm.
25. http://www.wjh.harvard.edu/~inquirer/ . Считано 05.05.2012 г.
26. http://www.surrey.ac.uk/sociology/research /researchcentres /caqdas/support/choosing/caqdas_ definition.htm Считано 06.05.2012 г.
27. http://www.vaal.ru/cont/content.php Считано 05.05.2012 г.;
28. TRIC TRAC: http://www.trictrac.com/.