

## Оценка интеллектуальной собственности

Е. В. Жукова,

доцент кафедры финансового менеджмента НИУ – ВШЭ,

г. Нижний Новгород

E-mail: Elenahse@mail.ru

## Intellectual property estimation

E. V. Zhukova

Статья посвящена анализу методов оценки интеллектуальной собственности. Отдельно рассматривается вопрос взаимосвязи целей оценки и выбора метода оценки.

*Ключевые слова: интеллектуальная собственность, нематериальные активы, методы оценки, цели оценки, проблемы оценки.*

The article is devoted to analysis of intellectual property estimation. The question of interrelations of estimation aims and choice of estimation method is described.

*Key words: intellectual property, non-material assets, estimation methods, estimation aim, problems of estimation.*

Приход информационной эры обозначил для компаний новые условия конкуренции. Теперь для успеха большую важность приобретают нематериальные активы, которые стали одним из определяющих факторов ведения бизнеса. Такие активы часто не только позволяют улучшить качество товаров или сократить издержки, но также предоставляют компании возможность выделиться среди конкурентов.

Среди многообразия нематериальных активов зарубежные и отечественные авторы отводят особую роль объектам интеллектуальной собственности. Интересно, что еще десять лет назад фактор интеллектуальных активов практически не учитывался руководителями компаний при разработке стратегии бизнеса и планировании. В настоящее время интеллектуальная собственность является ключом к быстрому росту доли компании на рынке и увеличению потенциальной прибыли, потому что именно эти активы в большей степени делают товары и услуги отличными от других. Ценность объектов интеллектуальной собственности может сильно варьироваться от компании к компании, а оценка таких активов представляет собой достаточно сложный процесс. И хотя предмет нематериальных активов и интеллектуальной собственности, в частности, изучаются уже более сорока лет, на данный момент не выработано единого подхода для определения их стоимости. Поэтому у компаний нередко возникают затруд-

нения при оценке объектов интеллектуальной собственности, которая необходима при расчете цены для возможных сделок как по отдельному активу, так и по всей компании в целом.

Интеллектуальная собственность имеет ряд схожих характеристик с понятием частной собственности. Интеллектуальная собственность – это актив, который может быть куплен, продан, обменян, подарен или сдан в аренду, как и любой другой вид собственности. Однако существует значительное отличие интеллектуальной собственности от других видов собственности – это нематериальная форма. Поэтому интеллектуальная собственность не может быть определена и оценена по физическим параметрам.

Является неоспоримым фактом то, что в процессе разработки нового продукта менеджерам компании следует учитывать как возможность использования ранее созданных объектов интеллектуальной собственности, так и создания новых. К ним можно отнести: товарный знак, дизайн, объекты авторского права, патенты, ноу-хау, базы данных и другие. Анализ компаний из списка Fortune 500 показывает, что если в 1975 г. 60% их рыночной стоимости составляли материальные активы, то уже двадцать лет спустя доля таких активов упала до 25%. С тех пор пропорция продолжает изменяться с выраженным трендом на увеличение доли нематериальных активов. На данный момент корпорации проводят поиск не-

дооцененных или неэффективно используемых объектов, относящихся к нематериальным активам, повторяя гонку за недооцененными материальными активами в 80-е годы. Сейчас оценка интеллектуальной собственности является значимой для многих ситуаций в бизнесе. Примером могут служить следующие ситуации: оценка потенциальных кандидатов в сделки слияния и поглощения, укрепление позиции в вопросах использования технологий, оценка для залога, оценка коммерческих перспектив R&D проектов и другие. Отсюда следует, что качество и точность оценок интеллектуальной собственности становятся важным направлением в деятельности высшего руководства компании [4].

Регулирование вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью, в Российской Федерации выделено в четвертую часть Гражданского Кодекса «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». Статьи данной части кодифицируют законодательство по интеллектуальной собственности. Согласно Статье 1225 Гражданского Кодекса РФ «Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, являются: произведения науки, литературы и искусства, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименование мест происхождения товара, коммерческие обозначения.

Но является ли возможным всегда оценить стоимость объекта интеллектуальной собственности? С экономической точки зрения, это возможно сделать, если этот актив удовлетворяет ряду требований, к которым можно отнести: узнаваемое описание, наличие материальных доказательств существования нематериального актива (регистрационные документы, договор и др.), идентификация временного периода создания актива и другие. Чем более подробно описан и определен объект интеллектуальной стоимости, тем более точными и достоверными будут результаты оценки. Оценщик прежде всего должен четко определить, что будет являться предметом оценки, и только после этого переходить к выработке общего подхода к проведению оценки.

Оценка нематериальных активов является достаточно новым направлением деятельности. Еще двадцать лет назад в России не существова-

ло бухгалтерского понятия «нематериальный актив». В настоящее время, несмотря на достаточное количество статей по этой теме, накопленная российскими компаниями практика оценки объектов интеллектуальной собственности остается достаточно скромной. Практически отсутствует опыт продаж крупных нематериальных активов отдельно от действующего предприятия. Отсюда можно сделать вывод, что рынок многих типов нематериальных активов в России находится в стадии его формирования. Бесспорно, что при проведении оценки объекта интеллектуальной собственности менеджмент компании должен четко определить и обосновать цели проведения оценки. Примером таких целей может служить необходимость оценки для определения цены при сделках купли-продажи, для определения ущерба, причиненного правообладателю незаконным использованием его интеллектуальной собственности. В таблице 1 представлены примеры целей оценки интеллектуальной собственности [6]. Понимание целостной картины стоимости компании включает и стоимость ее интеллектуальной собственности, и это может сыграть решающую роль в покупке или продаже компании. Привлечение капитала для инвестиционных проектов также может потребовать оценки интеллектуальной собственности. Оценка интеллектуальной собственности требуется в случае нарушения прав с целью определения суммы ущерба. Оценка интеллектуальной собственности необходима и для соблюдения налогового законодательства. Точная оценка необходима и для многих аспектов финансовой отчетности, управленческого и бухгалтерского учета. Становится очевидным, что различные причины, вызвавшие необходимость проведения оценки интеллектуальной собственности, требуют использования различных подходов к проведению этой оценки.

Таблица 1 – Примеры целей оценки интеллектуальной собственности (ИС)

Внешние цели	Внутренние цели
Оценка компании	Налоговое планирование
Продажа, аренда ИС	Использование ИС
Привлечение капитала	Управление ИС
Разрешение споров, судебные тяжбы	Разработка стратегии
Внешняя отчетность	Бухгалтерский учет

Подходы к оценке интеллектуальной собственности можно разделить на две категории: количественный и качественный. В то время как методы оценки из количественного подхода будут отвечать на вопрос «сколько?», методы оценки из качественного подхода помогут ис-

следовать проблеме «как и почему происходит принятие решений, связанных с использованием интеллектуальной собственности?». Так какой же подход должен выбрать оценщик? Какие факторы и условия следует принять во внимание, чтобы сделать выбор между двумя подходами? Каковы преимущества и недостатки количественного и качественного подходов, и обеспечит ли их гибрид точную основу для анализа получившихся оценок? Для того чтобы ответить на эти вопросы, необходимо провести анализ основных методов оценки, которые существуют в настоящее время, а также определить, как эти методы могут дополнять друг друга.

При количественном подходе к оценке интеллектуальной собственности наиболее часто используются три метода: затратный, рыночный и доходный. Затратный метод (*Cost-based method*) представляет собой подсчет расходов, понесенных во время создания интеллектуальной собственности. То есть предполагается прямая зависимость между затратами и стоимостью актива [4]. Рыночный метод (*Market-based method*) – это, прежде всего, метод сравнения продаж. Метод использует сопоставление сделок по активам на рынке, которые являются аналогичными или сопоставимыми с анализируемыми активами. Понятие сходства часто является сложным для определения, особенно если актив является уникальным. Также ряд исследователей отмечает, что для некоторых объектов интеллектуальной собственности можно говорить лишь об *arm's – length standard* (стандарт стоимости «из рук в руки»). Этот стандарт не требует наличия рынка, предполагая лишь независимость участников сделки и отсутствие давления. Доходный метод (*Income-based method*) предполагает выделение экономических выгод, относящихся к оцениваемому объекту интеллектуальной собственности в течение всей его экономической «жизни». По оценкам зарубежных и российских экспертов, этот метод является наиболее часто применяемым, а затратный и рыночный используются в качестве дополнения к доходному. Существует несколько вариантов доходного метода, которые часто упоминаются как отдельные методы. Общим в них является то, что для получения стоимости актива сначала выделяется денежный поток, приходящийся на объект интеллектуальной собственности, но каждый из вариантов метода по-разному подходит к определению величины денежного потока. К основным вариантам доходного метода можно отнести: метод дисконтирования денежных потоков (*Discounted Cash-Flow method*), метод освобождения от роялти (*Relief from Royalty method*) и метод преимущества в прибыли или метод экономии затрат (*Excess Profit method*).

Метод дисконтирования денежных потоков создает прогноз будущего ожидаемого потока

доходов и преобразует его в чистую текущую стоимость путем применения соответствующей ставки дисконтирования. Для расчета потоков ожидаемых экономических выгод в будущем находят чистый денежный поток от использования объекта интеллектуальной собственности. Он подсчитывается как разность потока доходов и потока расходов, связанных с использованием и обслуживанием актива (организационные, экономические издержки, затраты на поддержку патента, на рекламу и продвижение и т. п.). К проблемам использования данного метода необходимо отнести выбор ставки дисконтирования и правильность определения потока доходов, т. к. часто доход от интеллектуальной собственности соединен с доходами от проекта в целом или доходами компании, использующей объект интеллектуальной собственности.

Метод освобождения от роялти чаще всего используется для оценки патентов, товарных знаков при их продаже. В основе метода лежит теория о том, что объект оценки не принадлежит владельцу, а предоставлен ему в аренду на лицензионной основе третьей стороной. Тогда владельцу актива пришлось бы осуществлять лицензионные платежи в виде роялти – регулярных выплат, рассчитываемых в виде процентов от выручки, получаемой в результате реализации лицензионной продукции. Метод называется «освобождением от роялти» потому, что измеряет издержки, которые компания не несет (платежи роялти, которые не будут сделаны), т. к. владеет данным активом. Технология оценки интеллектуальной собственности по этому методу может быть разбита на несколько этапов. Сначала необходимо определить экономический срок службы актива. Затем необходимо определить ставку роялти. Далее рассчитываются ожидаемый размер выплат в виде роялти и дисконтированные денежные потоки прибыли, получаемой от выплат в виде роялти. И наконец, определяется приведенная стоимость потоков доходов за весь период.

Метод преимущества в прибыли предполагает, что обладание известным товарным знаком, патентом, уникальной технологией и т. п. может позволить компании продавать свой товар выше цен конкурентов или с меньшей себестоимостью, т. е. позволяет экономить. Данный метод заключается в том, что устанавливается величина дополнительной чистой прибыли, которую получает компания, использующая объект интеллектуальной собственности, а потом эта прибыль сравнивается с прибылью других компаний, выпускающих аналогичные товары, только без использования данного актива. В другом варианте – рассчитывается дополнительная прибыль, которую компания стала получать после применения объекта интеллектуальной собственности. Рассчитанная прибыль приводится к текущему

моменту времени с помощью процесса дисконтирования.

Помимо базовых методов, в количественном подходе существуют методы, использующие теорию опционного ценообразования (метод опционов). К ним относится метод анализа дерева решений, который основан на создании диаграмм, иллюстрирующих различные возможные исходы события. В итоге получается график дерева решений, который является инструментом для проведения анализа решений и помогает выявить наилучшую стратегию для достижения конкретной цели. Другой метод – метод реальных опционов. В этом методе принимается во внимание неопределенность прогнозов движения наличных средств. Посредством моделирования данный метод предполагает включить в процесс оценки все факторы, влияющие на определение стоимости, а также на неопределенность в будущем. Эта техника расчетов основана либо на биномиальной модели, либо на формуле Блэка-Шоулза, разработанной для фондовой оценки в 1973 г.

Метод Монте-Карло был разработан для учета неопределенности, связанной с риском использования вероятностных методов. Этот метод использует статистический подход к анализу рисков, относящихся к финансовой оценке. По сравнению с другими методами, он не дает одного значения, решением является диапазон значений для каждой переменной, который затем входит в расчет чистой приведенной стоимости.

Методы оценки интеллектуальной собственности, относящиеся к количественному подходу, не так совершенны, как кажутся на первый взгляд, т. к. сильно зависят от наличия и достоверности необходимой для расчетов информации и весьма чувствительны к выбору факторов риска. Поэтому в определенной ситуации оценщики прибегают к использованию методов, относящихся к качественному подходу в оценке интеллектуальной собственности.

Одними из основных методов, которые относятся к качественному подходу, являются балловые. Эти методы предполагают определение значимых для оценки актива не только количественных, но и качественных параметров, параметры ранжируются по степени значимости, каждому параметру присваивается определенное количество баллов, в итоге определенных расчетов выходят на количественную оценку актива интеллектуальной собственности. Примером такого метода оценки может служить IP Score метод, разработанный Датским Патентным Бюро. Он используется для оценки и управления технологиями и патентами внутри компании. Критерии балловой оценки распределены на пять категорий: правовая, технологическая, рыночная, финансовая и стратегическая. Каждая из категорий содержит от пяти до десяти вопросов. Каждый

вопрос относится к различным показателям. При ответе на вопрос эксперт присваивает определенное число баллов каждому из параметров в соответствии с разработанной шкалой. В итоге около сорока показателей формируют представление о патенте или технологии. Эта информация, как правило, используется для принятия стратегических решений компании.

Другой пример разновидности баллового метода – это PRISM метод. Он разработан частной компанией QED Intellectual Property Ltd. Данный метод используется с целью максимизации коммерческой стоимости объекта интеллектуальной собственности. С помощью специального вопросника классифицируются объекты интеллектуальной собственности компании с позиции бизнес-целей. Исследуются такие параметры, как прибыльность актива, рост доходов, неотъемлемые характеристики актива, возможность адаптации в отрасли, конкурентные позиции, расширение возможностей использования и т. п. Затем объекты интеллектуальной собственности классифицируются в соответствии с основными моделями управления интеллектуальной собственностью: монополия (внутренняя эксплуатация ИС с высокой стоимостью); оборонительная позиция (внутренняя эксплуатация ИС с низкой стоимостью); лицензия (внешняя эксплуатация ИС с высокой стоимостью); совместное предприятие (внешняя эксплуатация ИС с низкой стоимостью).

Представляет интерес и метод стоимостных индикаторов, используемый для оценки патентов. Он основан на сборе и анализе информации об объекте интеллектуальной собственности. Если использовать в качестве примера нематериального актива патент, то можно предположить, что существует корреляция между стоимостью патента и типовыми показателями, наблюдаемыми в патентных документах. Например, количество упоминаний патента, выявленных в ходе процесса поиска и экспертизы, количество полученных цитирований патента, количество и качество патентных формул, результаты протеста к заявке на патент и т. п.

Фирма Ocean Tomo разработала метод, который основан на расчете IPQ-фактора. Этот фактор используется для оценки патента через статистические методологии. Он основан на 50 переменных, использующих систему показателей, которые имеют значительную корреляцию со стоимостью патента. Типичные переменные – это количество и длина патентных формул, число прямых ссылок и т. д. С помощью этого метода можно оценить потенциал патента. Высокий IPQ-фактор говорит о том, что оцениваемый патент с большей вероятностью приведет к экономическим выгодам.

Описанные выше методы, как правило, используются при оценке патентов. Есть и другие методы для оценки иных нематериальных акти-

вов. Например, для оценки бренда компании или товара используются специальные методы. Эти методы обычно группируются под названием справочного подхода. Они основаны на использовании нескольких критериев и переменных, позволяющих определить силу и стоимость бренда. Один из таких методов называется «Десятка характеристик ценности бренда» ("Brand Equity Ten") [3]. В этом методе десять основных характеристик ценности бренда делятся на пять категорий, которые затем используются для оценки бренда на основе анализа его эффективности и силы. Первая категория – критерии лояльности (приверженности). Вторая категория – критерии воспринимаемого качества (лидерства). Третья категория – критерии дифференциации. Четвертая категория – критерии информированности. И пятая категория – критерии рыночного поведения. Каждому параметру внутри каждой категории выставляются баллы. Затем эти баллы умножаются на коэффициент значимости параметра и происходит их суммирование. В итоге мы получаем силу и стоимость бренда. Данный анализ является достаточно субъективным и требует сравнения с брендами других конкурирующих в том же сегменте компаний. Другой метод оценки стоимости бренда называется Interbrand method [5]. Он определяет и капитализирует доходы товарного знака. Оценка доходов регулируется в зависимости от силы бренда. Сила бренда оценивается через несколько компонентов с тем, чтобы оценить, как бренд влияет на поведение потребителей и каким образом владелец бренда получает экономические выгоды.

Методы оценки, относящиеся к качественному подходу, являются удобными и понятными как экспертам, проводящим оценку, так и неспециалистам. Они также могут быть применимы и тог-

да, когда количественные методы не работают в силу отсутствия необходимой для расчета информации. Тем не менее, присущая субъективность в определении критериев и расстановке баллов является серьезным недостатком качественных методов. При проведении оценки объектов интеллектуальной собственности стоит учитывать, что удобство и корректность применения того или иного метода зависит от того, какой именно объект интеллектуальной собственности оценивается. Выбор подходящего метода оценки объекта интеллектуальной стоимости компании следует основывать не только на понимании целей оценки и условий бизнеса, но и на уникальных характеристиках оцениваемого актива.

### Список литературы

1. Гражданский кодекс РФ, часть четвертая (принят Государственной Думой РФ 24 ноября 2006 года) № 230-ФЗ.
2. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) // Приложение к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 27.12.2007, № 153н.
3. Aaker, D.(1996), Building Strong Brands, The Free Press, New York, NY.
4. Chaplinsky, S. (2002), Methods of intellectual property valuation, University of Virginia Darden School Foundation, Charlottesville, VA.
5. Keller, K. L.(1998), Strategic Brand Management: Building: Measuring and Managing Brand Equity, Prentice Hall, Upper Saddle River, NJ.
6. Lagrost, C., Martin, D., Dubois, C. and Quazotti, S. (2010), Intellectual property valuation: how to approach the selection of an appropriate valuation method, Journal of Intellectual Capital, Vol. 11, No. 4, pp. 481-503.