С.Л. Катречко

(Россия, Москва, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики)

Трансцендентализм как новая парадигма философствования[1]

В своей инаугурационной лекции 1970 г. «Порядок дискурса» М.Фуко выделяет некий тип мыслителей, которые не просто создают особые концепции (в той или иной области знания), но порождают новый тип («порядок») дискурса, предопределяя тем самым конституирование и развитие новых (научных) дисциплин. К таковым несомненно относится И. Кант, который по словам того же Фуко «стоит у истоков нового способа философствования» [2, с. 87]. В этом смысле Кант интересен не только своим оригинальным трансцендентализмом, но и *трансцендентализмом как новым типом философствования*, по отношению к которому его собственная концепция выступает лишь первым, но частным случаем. В докладе мы попробуем сказать об этом подробнее, выделив в качестве методологических такие понятия как ***трансцендентальный сдвиг, трансцендентальная парадигма*** и (кантовский) ***трансцендентальный жест***[2].

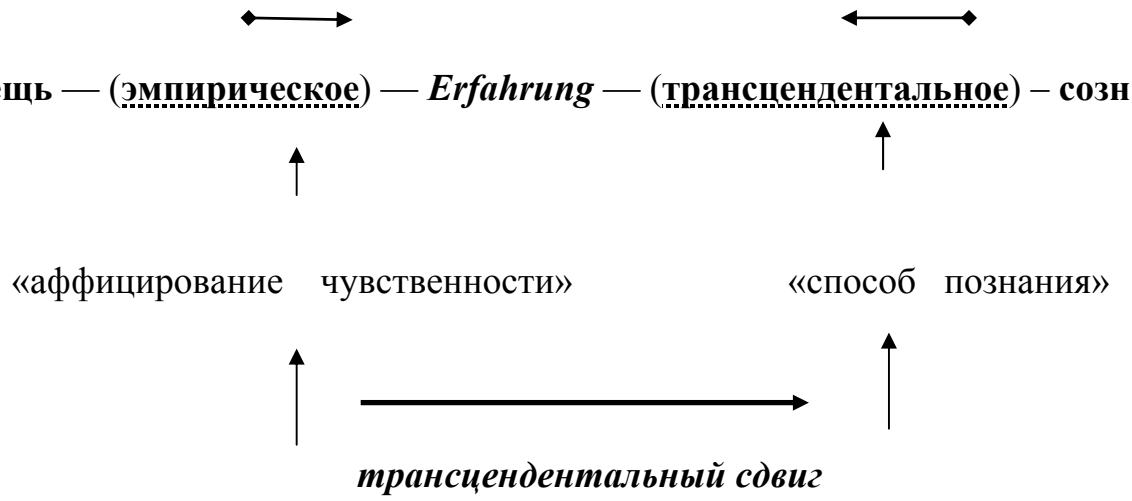
В качестве отправной точки для понимания трансцендентализма возмем классическую парадигму философии, для которой основным эпистемическим вопросом выступает отношение субъекта к объекту, что можно представить двухчленной схемой **С**(убъект) --- **О**(бъект). При этом нам важна сама эта схема, а не возможные варианты ее решения типа: воздействует ли **О** на **С** (классический эмпиризм), или же «вектор познания» идет от **С** к **О** (классический рационализм), или же другие варианты соотношения **С** и **О**. Выделим также на этой шкале результат нашего познания или взаимодействия субъекта (**С**) и объекта (**О**) в ходе познания —

[1] Данное исследование поддержано грантом РГНФ № 12–03–00503.

[2] *Трансцендентальный жест* связан с «коперниканскоим переворотом» Канта и выступает предтечей *конструктивного* направления современной философии, о чем мы подробнее скажем в докладе.

опытное знание, или ***опыт*** (нем./кант. *Erfahrung*; [B 147–8]), который располагается в средней части эпистемической шкалы. При этом исходная двухчленная схема превращается в трехчленную: **С -- Опыт/*Erfahrung* -- О**.

Согласно ключевому для понимания трансцендентализма фр. [B 25] *Критики*, в котором трансцендентальная философия определяется Кантом как «познание, занимающее не столько предметами, сколько способом нашего познания предметов, поскольку он должен быть возможными a priori», переход к ***трансцендентализму*** основан на ***трансцендентальном сдвиге*** от [эмпирического] исследования *объекта* («изучения предметов») в правую часть эпистемической шкалы по направлению к *субъекту*, а точнее в промежуточную между субъектом и объектом область *опытного знания* (*Erfahrung*), — которая и представляет собой область *трансцендентального*. Причем принципиально важно, что трансцендентальный сдвиг не смещает интенцию исследования максимально вправо к анализу [эмпирического] субъекта, т.е. не погружает нас в исследование содержания сознания, а останавливается на срединной области трансцендентального, которую сам Кант называет нашим «способом познания» или «познавательной способностью»[3]. На эпистемической шкале это можно представить так:



[3] Ср. с *Пролегоменами*, где Кант говорит, «что словом *трансцендентальный*… [обозначается] отношение нашего познания не к вещам, а только к познавательной способности».

эмпирическая перспектива трансцендентальная перспектива

При этом *трансцендентальный сдвиг* выступает как пионерский вариант целого спектра a la трансцендентальных концепций. Подобное «снятие» субъекта и объекта в пользу некоей первичной по отношению к субъекту и объекту данности осуществляется, например, в марксизме, эмпириокритицизме, феноменологии и/или других современных философских системах. Тем самым Кант стоит у истоков ***трансцендентальной парадигмы*** *философствования*, суть/специфика состоит в смещении интенции исследования в срединную между субъектом и объектом область, т.е. преодолением как объектной (Античность), так и субъектной (Новое время) точек зрения и постулированием в качестве первичного некоторой промежуточной инстанции, которая в кантовском трансцендентализме была сопоставлена с *опытом*. По сути, описанный выше *трансцендентальный сдвиг* представляет собой возврат к некоторому первичному до-рефлексивному состоянию нашего сознания в акте познания, в котором мы не осознаем ни самих себя, ни противостоящих нам объектов, и хотя интенция нашего [интенционального по Гуссерлю] сознания направлена вовне, но воспринимаем мы лишь некоторую феноменальную данность ***опыта***, с которого и начинается наше познание. Опыт и выступает первичной данностью (resp. первым предметом исследования), а субъект и объект, полагаемые классической эпистемологией первичными, выступают теперь как вторичные, зависимые от срединного члена шкалы сущности.

Если основным предметом исследования античной парадигмы философии выступает *вещь* и, соответственно, развивается метафизика вещи, а предметом классической парадигмы Нового времени — *сознание*/cogito (и, соответственно, развивается метафизика субъекта), то предметом неклассического философствования, первым и парадигмальным примером

которой выступает трансцендентализм Канта, является срединная между объектом и субъектом область опыта:

Вещь — Опыт/*Erfahrung* — Сознание

метафизика объекта — ***метафизика опыта*** — *метафизика субъекта*

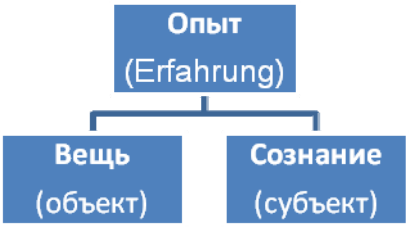
|

Античная парадигма — Трансцендентализм — Классическая парадигма

|

{**неклассическая парадигма философствования**}

При этом *опыт* надо понимать не как вторичное отношение между *вещью* и *сознанием*, а как первичную объемлющую феноменологическую данность («все есть опыт»):



Соответственно, предтечей Канта выступает Платон, постулирующий *идеи* как необходимый инструмент познания (без которых человек «не найдет, куда направить свою мысль, и тем самым уничтожит всякую возможность рассуждения» [1, с. 357 (135с)], а развитие трансцендентального подхода можно найти у Э. Гуссерля, постулирующим наличие особой интенциональной реальности, и К. Поппера с его теорией «трех миров».

Литература:

1. Платон Парменид //Его же. Собр.соч. в 4-х тт. Т.2. М.: Мысль, 1993.
2. Фуко М. Порядок дискурса //Его же. Воля к истине. М.:Касталь, 1996.

Приложение. Текст доклада

Катречко С.Л. (Москва, НИУ ВШЭ)

Трансцендентализм как новая парадигма философствования[4]

Transcendentalism as the New Paradigm of philosophizing

Summary. In this article, we attempted to consider Kant's transcendental philosophy as a special type of philosophizing and foundation of new transcendental paradigm, which differs both from the 'object' metaphysics of Antiquity and 'subject' metaphysics of Modern Age (metaphysics of objects (transcendent metaphysics; meta–physics) — metaphysics of the experience (transcendental metaphysics) — metaphysics of the subject (immanent metaphysics, meta–psychology). For this purpose, we introduce such methodological terms as transcendental 'shift' (see: [CPR, B25]), transcendental perspective, transcendental 'gesture' and transcendental constructivism/pragmatism (see: 'action of pure thought' [CPR, B81]). The basis for such representation of transcendentalism is cognitive and semantic reading of the *Critics* (R. Hanna) in view of the question from Kant`s letter to M. Herz (21/02/1772; see: '*What is the ground of the relation of that in us which we call "representation" to the object?*') and modern interpretation of Kant: theory of 'two aspects' (H.Allison). While in classical metaphysics, cognition is interpreted as a relation between empirical subject and object, in transcendental metaphysics, 'possible experience/knowledge (*Erfahrung*)' shall be understood as a relation between transcendental subject (transcendental unity of apperception) and transcendental object. Upon that, Kant's transcendentalism, as contrasted to classical contemplative metaphysics, acts as an 'experimental' metaphysics, and the 'transcendental' is defined as a boundary ontological area between the immanent and the transcendent in capacity of the instrumental ('kraft') component of our consciousness/cognition (see 'intentional reality' of E. Husserl and/or theory of 'three worlds' of K. Popper). However, Kant considers the subject and the object uncritically, in the substance modus and their transcendental rethinking in existential (Dasein/Existentia; Heidegger) and event-ness (Sachverhalt; Wittgenstein) mode will allow taking a substantial step towards development of transcendental paradigm of philosophy.

---

[4] В основе данного исследования лежит мой доклад на XXIII Всемирном философском конгрессе (см. материалы XXIII WCP: *Katrechko Serguei* How is metaphysics possible: On the way to transcendental metaphysics; http://www.wcp2013.gr/files/items/6/644/programmejuly29.pdf), а также презентацию доклада: http://transcendental.ucoz.ru/forum/9-42-4554-16-1375781513); см. также мое интервью для портала *Kant-Online* (http://kant-online.ru/?p=1626). Впервые же тезис о трансцендентализме Канта как особой парадигме философствования был предложен на форуме по трансцендентализму: http://transcendental.ucoz.ru/forum/8-1-1312-16-1350649520 (пост от 19.10.2012). См. также мои более ранние статьи на эту тему (Катречко, 2012; Катречко, 2013).

Во второй половине XX в., прежде всего в англосаксонской традиции, происходит *второе* (после неокантианства) (пере)*открытие* Канта, связанное с концептуальным изменением в понимании трансцендентализма — переходом от традиционной *онтологической* теории «двух объектов (миров)» к основанной на *эпистемическом* прочтении *Критики* теории «двух аспектов» (Rohlf, 2010). В этой связи Р. Ханна пишет, что развитие современной философии (в лице двух основных традиций: аналитической и континентальной) во многом предопределено трансцендентализмом Канта, а XX в. может быть назван пост-кантианским столетием (Hanna, 2007). Вторит ему и российский мыслитель А.П. Огурцов, подчеркивая, что выходом для современной философии [науки] может быть лишь «*возрождение трансцендентализма»* (как синтез альтернативных антиподов: *натурализма* и *конструктивизма*[5]; (Огурцов, 2011, с.376–7), а М.Фуко в своей лекции «Порядок дискурса» (1970) говорит о том, что Кант «стоит у истоков нового способа философствования» [Фуко, 1996, с. 87]. Это позволяет рассматривать трансцендентализм Канта не просто как одну из частных философских концепций, а как основу новой *трансцендентальной парадигмы философии*[6].

* * *

Кантовский *трансцендентальный сдвиг* из [B25] задает целый спектр a la трансцендентальных концепций. Подобное «снятие» субъекта и объекта в пользу некоей первичной по отношению к субъекту и объекту данности осуществляется, например, в эмпириокритицизме, марксизме, теории «3-х *миров*» Поппера и других неклассических философских системах. Тем самым Кант стоит у истоков *трансцендентальной парадигмы философствования*, переход к которой связан с преодолением как *объектной* (Античность; Аристотель), так и *субъектной* (Новое время; Декарт) точек зрения и смещением интенции исследования в срединную между объектом и субъектом области, которую Кант сопоставляет с *опытом*. А свое дальнейшее развитие эта интенция получает у Гуссерля, поскольку *трансцендентальный сдвиг* можно трактовать как возврат к некоторому до-рефлексивному состоянию сознания в акте познания, в котором еще не различаются ни субъект и ни противостоящий ему объект, и хотя интенция нашего [интенционального] сознания направлена на предмет, но первичной данностью для него выступает феноменальная данность ***опыта***, с которого и начинается наше познание[7]. Соответственно, полагаемые классической парадигмой в качестве первичных субъект и объект выступают в трансцендентальной парадигме как вторичные сущности.

---

[5] В этой связи и вслед за А.Бадью мы говорим о возрождении кантовского *трансцендентального жеста,* который связан с его «коперниканскоим переворотом» и выступает предтечей *конструктивного* направления современной философии.

[6] Осмыслению и развитию *трансцендентальной парадигмы философии* посвящен форум: http://transcendental.ucoz.ru/forum/.

[7] Кантовский сдвиг можно назвать трансцендентально–феноменологическим, а его Erfahrung соотнести с интенциональной реальностью.

Если основным предметом исследования античной парадигмы философии выступает *вещь*, т.е. развивается метафизика вещи, а предметом классической парадигмы Нового времени — *сознание*/cogito (соответственно, развивается метафизика субъекта), то предметом трансцендентального типа философствования, парадигмальным примером которой и выступает трансцендентализм Канта, выступает срединная область *Erfahrung*:

Вещь — *Erfahrung* — Сознание

*метафизика объекта — **метафизика опыта** — метафизика субъекта*

|

Античная парадигма — Трансцендентализм — Классическая парадигма

{**трансцендентальная парадигма философии**}

Kant named this area **Experience** (**Erfahrung**), but it is possible to name it **Knowledge (Erkenntnis**), because *knowledge* is located between the object and subject of cognition

Object → Erfahrung/Erkenntnis ← Subject

Cognition of this area belongs to transcendental philosophy/transcendentalism. This is third modi of metaphysic, transcendental paradigm of metaphysics.

Object → Erfahrung/Erkenntnis ← Subject

↓ ↓ ↓

↓ ↓ ↓

Transcendent metaphysics --- Transcendental metaphysics --- Immanent metaphysics

* * *

В завершении нашего анализа остановимся на вопросе об онтологическом статусе трансцендентального. Согласно [B 25] задачей ТФ является исследование нашего «способа познания». Если говорить в общем, то способ нашего познания, наш ум является *репрезентативным*. Мы познаем вещи посредством их *представлений*, которые формируются (синтезируются) на нашем «познавательном экране» (сознания) при помощи имеющихся у нас познавательных способностей, основными из которых являются интуитивная чувственность (созерцания) и дискурсивный рассудок (суждения). Сами по себе формируемые при восприятии ментальные представления, прежде всего созерцания чувственности, эмпиричны и субъективны. Статус же самого «способа познания» (как «орудий/инструментов» познания» + «познавательного экрана», или «познавательных способностей») — уже не субъективный, а *интер*– или *транс*–*субъективный*, т.е. ***трансцендентальный***.

Это можно прояснить на примере [статуса] языка. Например, мы видим стоящий вдалеке дом. Соответственно, у нас возникает субъективный образ этого дома. Но когда мы формируем суждение типа «Это — [есть] дом», то статус этого суждения отнюдь не является субъективным[8]. Это суждение (как представление) располагается как бы на «языковом экране» и имеет уже не индивидуально–субъективный, а (в рамках нашей

[8] «Связка *есть* имеет в суждении своей целью отличить именно объективное единство данных представлений от субъективного» (Кант, 1994, т.3, с.133; B 142). Ср. также с *суждениями опыта* из §§18 – 20 *Пролегомен,* о которых мы говорили выше (в сноске № 12). Более того, как позже показали Фреге и Гуссерль является объективным и онтологический статус понятия «дом»: это не наше ментальное представление, не наш субъективный *образ* дома, а некоторая *мысль*, которая «живет» в особом мире «смыслов» (см. семиотический треугольник).

аналогии) транс–субъективный или трансцендентальный статус[9]. Постулируемый Кантом «экран сознания» (resp. «способ познания») и имеет подобный языку *транс–субъективный* статус не нашего эмпирического сознания, а «[трансцендентального] сознания вообще» (*Пролегомены*). Правда, в отличие от чисто вербального, «познавательный экран» Канта состоит из двух слоев: слоя чувственных априорных (до-вербальных) форм «пространства» и «времени» и слоя априорных форм рассудка, имеющих уже логико–языковую природу.

Достаточно точно онтологический статус кантовской *вещи–дн* выражает, восходящая к Г. Фреге, аналогия с телескопом (или другим измерительным прибором). Допустим, что у нас есть телескоп, посредством которого мы наблюдаем какую-то вещь (звезду). Реальная звезда будет соответствовать кантовской вещи–спс, наш ментальный образ звезды, воспринятый с линзы телескопа — эмпирически–субъективному представлению (образу) звезды. А вот каков статус изображения звезды на линзе («экране») телескопа? Понятно, что это и не объективно существующая звезда, но и не ее субъективное представление нашей психики. Она обладает трансцендентальным статусом, имеющим объективную значимость: кантовская вещь–дн, которая представляет вещь–спс (т.е. саму звезду), выступает способом ее феноменальной данности для нашего сознания. Тем самым кантовская вещь–дн — это не некая самостоятельно существующая вещь (как это постулируется в концепции «двух объектов»), а та же реальная вещь, хотя и данная нам с помощью нашей познавательной способности уже как вещь–дн: за явлением вещи «просвечивает» реальная вещь, причем она не «скрывается» от нас, а именно дается нам этим явлением, хотя и с помощью *посредника*, каковым у Фреге является телескоп, а у Канта — познавательное «орудие» в качестве нашей «способности».

Правда, в рамках этой аналогии нужно иметь в виду, что фрегевский телескоп выполняет двоякую функцию: он является и познавательным орудием и средством репрезентации результата познавательного акта. Последнее мы соотнесли с кантовской вещью–дн, а собственно трансцендентальное можно соотнести с «орудийной» составляющей нашего сознания как познавательной способности. В данном случае важно подчеркнуть ее особый онтологический статус. Например, если мы (как *субъекты*) копаем землю, то *объектом* наших действий выступает земля, а статус используемого нами орудия будет a la трансцендентальным, поскольку «инструмент» [познавательного] действия не относится ни к объекту, ни к субъекту, а выступает связующим звеном — орудием — между ними. При этом, уже в отличие от телескопа, наши познавательные «орудия», т.е. кантовские априорные формы, изначально скорее субъективны (ментальны), а не объективны. И так же, как телескоп превращаются из объекта в орудие, наши познавательные способности: чувственность, воображение, рассудок и др. — приобретают в ходе познания «объективно значимый» трансцендентальный статус.

Тем самым общая кантовская интуиция в понимании сознания как познавательной способности такова: в ходе познания сознание выступает не как античный *созерцатель* (Аристотель), а как *экспериментатор* (науки) Нового времени, обладающее своим набором познавательных *инструментов*. Точнее, в нашем сознании можно выделить «орудийную» (познавательные способности) и «созерцательную» (апперцепция) части. И именно «орудийная» составляющая сознания, которая относится к сфере трансцендентального, в процессе познании выполняет роль особых познавательных *ключей* с помощью и посредством которых мы получаем доступ к объектам внешнего мира (вещам–спс).

Таким образом, кантовский трансцендентализм можно рассматривать как новую теорию (по–)знания (или трансцендентальную метафизику), связанную с экспериментальной наукой Нового времени. Принципиальным ее отличием выступает то, что познание рассматривается не как созерцание, которое можно описать двухчленной схемой «**С — О**», а как *репрезентативный* акт, описываемый более сложной трехчленной структурой «**С — способ познания — О**». Мы смотрим на вещи не непосредственно, а посредством некоего познавательного орудия (a la телескопа) и видим не вещи–спс, а лишь их образы (= вещи–дн) на «экране сознания». Эта

[9] В совр. фил. [науки] это стало общим местом. Р. Карнап говорит о «языковом каркасе», а Д. Дэвидсон о «концептуальной схеме [языка]».

познавательная структура и называется Кантом [нашим] «способом познания». Его онтологический статус является пограничным, срединным между трансцендентной реальностью (эмпирических вещей) и имманентно-субъективной реальностью нашей психики (эмпирического сознания), т.е. трансцендентальным. И именно он, согласно [B 25] составляет основной предмет исследования трансцендентальной философии.

Литература

Катречко С.Л. 2012 Как возможна метафизика: на пути к научной [трансцендентальной] метафизике //Вопросы философии, 2012, № 3 (http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=489).

Катречко С.Л. 2013 Трансцендентализм Канта как особый тип философского исследования //Философия. Язык. Культура. Вып. 4. СПб.: Алетейя, 2013. с.73 – 89.

Огурцов А.П. 2011 Философия науки: двадцатый век (в 3 тт.): Концепции и проблемы (Т.1): исследовательские программы. СПб., Изд. дом «Мир», 2011.

Фуко М. 1996 Порядок дискурса //Его же. Воля к истине. М.:Касталь, 1996.

Hanna R. 2007 Kant in the XX century (http://spot.colorado.edu/~rhanna/kant_in_the_twentieth_century_proofs_dec07.pdf)

Rohlf M. 2010 Immanuel Kant, 2010; http://plato.stanford.edu/entries/kant/