

В настоящее время одной из важных стратегических задач является достижение сбалансированного развития в банковской сфере. Ориентация управления финансовыми институтами на сбалансированный рост предполагает проведение исследований по оценке и прогнозированию факторов устойчивого развития с точки зрения как эффективности, так и надежности. Статья ориентирована на выявление и систематизацию наиболее значимых показателей и индикаторов, характеризующих банковскую деятельность.

*А.А. СИДОРЕНКО, НИУ-ВШЭ, кафедра банковского дела*

*В.В. СОСЮРКО, НИУ-ВШЭ, Банковский институт, Научно-исследовательский центр финансовой аналитики и банковских технологий*

## Классификация показателей эффективности и устойчивости финансовых институтов

### Классификация показателей

Различные методы типизации, структуризации и кластеризации позволяют сформировать целостное видение системы показателей и факторов, осуществить их классификацию.

Предлагаются следующие срезы классификации: внутренние (количественные, качественные и экспертные), а также внешние показатели. Эти срезы могут быть основой для построения иерархии показателей. Приведем основные показатели из каждой группы в виде списка.

#### 1. Внутренние показатели для банков:

— количественные показатели и индикаторы:

- достаточность капитала;
- качество активов;
- ликвидность;
- прибыльность;
- эффективность;
- риски;
- чувствительность к рынку;
- размер;



---

## Финансовый менеджмент

---

Внутренние факторы характеризуют деятельность банков в виде различных количественных и качественных индикаторов.

— качественные показатели и индикаторы:

корпоративное управление;  
поддержка государства;  
история и репутация;  
тип владения;  
вхождение в холдинги;  
ресурсная база;  
географическое местоположение;  
риски специализации;  
стратегия развития;  
информационная прозрачность;

— экспертные показатели:

рейтинги;  
оценка стоимости;  
группа риска;  
государственная поддержка.

2. Внешние показатели:

— операционная среда;  
— регулятивная среда;  
— рыночные позиции;  
— позиционирование по риску;  
— вертикальная интеграция (вхождение в холдинги);  
— политическая ситуация;  
— изменение международной финансовой конъюнктуры.

### Внутренние факторы

Внутренние факторы характеризуют деятельность банков в виде различных количественных и качественных индикаторов, таких как пропорции между привлеченными, размещенными и собственными средствами, показатели рентабельности, эффективности, система менеджмента и кадровые перестановки, структура собственности, выпуск новых продуктов, участие в судебных разбирательствах и прочие события.

Такие показатели должны отражать состояние хозяйствующего субъекта и охватывать все его стороны в динамике их развития. Внутренние показатели выражают «конструктивные особенности» самого субъекта, то есть насколько он сам эффективно устроен как система<sup>1</sup>. Показатели, сформированные на основе бухгалтерской

---

<sup>1</sup> Ковалев В.В. Финансовый анализ: Методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002; Шерemet A.Д., Щербакoвa Г.Н. Финансовый анализ в коммерческом банке. М.: Финансы и статистика, 2002; Карминский A.М., Пересецкий A.A., ван Суст A.Г.О. Модели рейтингов банков // Экономика и математические методы. 2004. № 4. С. 10-25.

## Классификация показателей эффективности и устойчивости финансовых институтов

отчетности, могут являться средством отображения направлений, масштабов деятельности субъектов, связей между ними.

Регуляторы банковской деятельности формируют систему показателей, индикаторов и критериев, используемых в их деятельности. Среди таких документов особое значение представляет Инструкция Банка России от 16.01.2004 № 110-И «Об обязательных нормативах банков». Она предусматривает регулирование основных показателей, влияющих на финансовую устойчивость банков.

Для оценки финансовой устойчивости банков и системы управления рисками также применяются балльный и весовой методы в рамках системы российского банковского регулирования для участия банков в системе страхования вкладов<sup>1</sup>. Для этих целей используется ряд групп показателей: достаточности капитала, качества активов, качества управления банком, доходности и ликвидности.

Зарубежные регуляторы банковской деятельности используют в качестве отправной точки систему CAMEL(S), разработанную Федеральной резервной системой. Эта методика считается классической для оценки банков. Она используется органами банковского надзора США и положена в основу методики Банка России для определения финансовой стабильности банков, а также методики по отбору банков в систему страхования вкладов. В данной методике показатели оцениваются по шести позициям<sup>2</sup>:

- достаточность собственного капитала и резервов (C — capital);
- качество и истинная стоимость активов (A — assets);
- качество и продуманность управления (M — management);
- эффективность работы банка и качество доходов (E — earnings);
- обеспечение ликвидности и уменьшение зависимости от изменения процентных ставок (L — liquidity);
- чувствительность к риску (S — sensitivity to market risk).

При построении иерархии можно учитывать систему показателей и их весов, принятую рейтинговым агентством Moody's<sup>3</sup>. Она различается весами для развитых и развивающихся рынков и может уточняться рейтинговым комитетом. Согласно данной системе используются качественные и количественные показатели. Для банков развивающихся стран большой вес (50%) имеют качественные (экспертные) показатели, а для банков развитых стран — количе-

<sup>1</sup> Указание Банка России от 16.01.2004 № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов».

<sup>2</sup> NCUA Letter to Credit Unions // CAMEL Methodology. Letter No. 00-CU-08, 2000.

<sup>3</sup> Bank Financial Strength Ratings: Global Methodology / Moody's Investors Service, 2007.

## Финансовый менеджмент

ственные (70%). Это объясняется более высокой степенью экономической волатильности на развивающихся рынках и более слабым пруденциальным банковским надзором.

### Внешние факторы

Помимо внутренних факторов на деятельность банков огромное влияние оказывают внешние факторы. Оценки требуют не только внутреннее состояние и тенденции развития самого субъекта, но также и положение субъекта в банковском секторе, его зависимость от возможных изменений внешних макроэкономических факторов, которые непосредственно влияют на ситуацию как внутри страны, так и за ее пределами.

Внешние показатели для расчета доли (положения) банка в суммарных показателях банковской системы России характеризуют собственные, привлеченные и размещенные средства, а также результат деятельности (прибыль или убыток) и активность работы банка:

— СК — собственные средства (капитал) по нормативу Н1 (форма 134);

— СО — суммарные обязательства (сумма обязательств до востребования, вкладов физических лиц и депозитов юридических лиц на срок свыше 30 дней, кредиты других банков, выпуск банком ценных бумаг);

— ДСО — долгосрочные суммарные обязательства (вклады, депозиты и кредиты, полученные на срок свыше одного года);

— МП — поток прибыли в месяц, предшествующий отчетной дате;

— РА — работающие активы (кредиты реальному сектору экономики, кредиты другим банкам, вложения в государственные и негосударственные ценные бумаги);

— ДКЭ — долгосрочные кредиты экономике (на срок свыше одного года), чтобы выделить банки, кредитующие реальный сектор;

— ОКС — обороты по корреспондентским счетам в Банке России и других банках (активность деятельности банка) и т.д.

Также необходимо уделять особое внимание факторам внешней поддержки банка. Например, Moody's выделяет четыре источника возможной внешней поддержки для банков, и оценка каждого из них представляет собой один этап в системе поэтапной оценки поддержки:

— материнская поддержка (со стороны материнской компании или аффилированных структур, которым принадлежит от 20% акций банка);

— поддержка со стороны кооперативных союзов или организаций взаимопомощи. Существуют примеры того, как кооперативные

Требуют оценки не только внутреннее состояние и тенденции развития самого банка, но также и его положение в банковском секторе, зависимость от возможных изменений внешних макроэкономических факторов.

## Классификация показателей эффективности и устойчивости финансовых институтов

банковские союзы и другие банковские группы с аналогичными характеристиками взаимной поддержки оказывают поддержку своим членам, чтобы не допустить причинения ущерба бизнесу и репутации группы или ее членов;

— поддержка со стороны региональных или местных администраций. Поддержка может быть оказана, например, путем срочного предоставления денежных средств, доступа к дополнительным источникам ликвидности или в долгосрочной перспективе путем рекапитализации за счет бюджетных средств, гарантирования вкладов или предоставления финансовых резервов для покрытия убытков банка;

— системная поддержка (т.е. поддержка со стороны национального правительства и (или) центрального банка).

Банковские кредиторы рассматривают национальное правительство как потенциальный источник поддержки, однако рассматривают его не в качестве должника по обязательствам, а в качестве органа, способного обеспечить банк ликвидными средствами и таким образом защитить вкладчиков. Такая способность зависит от монетарного режима, принятого в данной стране.

Готовность и способность суверенного правительства оказать поддержку банку часто превышают его готовность погашать свои собственные обязательства. Это объясняется тем, что макроэкономические последствия системного банковского кризиса в целом обычно превышают последствия дефолта по внутренним облигациям. Для кредитно-финансовых учреждений, которые только частично принадлежат государству, вероятность получения правительственной поддержки остается достаточно высокой, однако она зависит от ряда факторов. В разных странах такие факторы могут быть различными. К ним относятся тенденции в сфере управления государственной собственностью, а также роль остальных акционеров в управлении компанией.

### Показатели, используемые для анализа функционирования банков

Роль систем оценки эффективности и устойчивости функционирования банков в современном бизнесе трудно оспорить. Такие системы связывают стратегические цели и оперативное управление, являются ключевым механизмом развитых методов риск-менеджмента. «Кирпичиками» таких систем являются ключевые показатели эффективности и финансовой устойчивости, которые позволяют четко и формально определить конкретные задачи для каждого руководителя, выполнение которых будет способствовать реализации стратегии банка.

Moody's выделяет четыре источника возможной внешней поддержки для банков: поддержка со стороны материнской компании; со стороны кооперативных союзов или организаций взаимопомощи; со стороны региональных или местных администраций; системная поддержка (со стороны правительства или центрального банка).

## Финансовый менеджмент

Таблицы показателей, приведенные далее, составлены с применением метода частот появления терминов и факторов в литературных источниках<sup>1</sup>.

В табл. 1 приведены показатели, наиболее часто используемые при оценке устойчивости банков.

Этот список показателей и индикаторов можно существенно дополнить за счет показателей и индикаторов:

- используемых при формировании рейтинга динамической финансовой стабильности;
- наиболее значимых индикаторов, выявленных при моделировании вероятности дефолта российских банков;
- объясняющих переменных в эконометрических моделях рейтингов;
- в типовых моделях вероятности дефолта и рейтингов, принятых в зарубежных публикациях<sup>2</sup>;
- в методологии ведущих рейтинговых агентств<sup>3</sup>;
- в моделях системы CAMEL(S).

В табл. 2 приведены показатели, наиболее часто используемые при оценке эффективности банков.

Таблица 1

### Показатели, наиболее часто используемые при оценке устойчивости банков

Показатель	Источник
ROA	Martin, 1977; Olmeda, Fernandez, 1997; Piramuthu et al., 1998; Tam, Kiang, 1992; West, 1985; Bell, 1997; Alam et al., 2000
Total assets	Kolari et al., 2002; Martin, 1977; West, 1985; Haslem et al., 1992
Commercial and industrial loans/total loans	West, 1985; Martin, 1977
Current ratio	Piramuthu et al., 1998; Cielen et al., 2004
Non-interest income/total assets	Bell, 1997; Swicegood, Clark, 2001
Non-performing loans/total assets	Bell, 1997; Alam et al., 2000
Provision for loan losses/total assets	Bell, 1997; Kolari et al., 2002
Quick ratio	Cielen et al., 2004; Canbas et al., 2005
Total equity capital	Bell, 1997; Haslem et al., 1992
Total equity/total assets	Swicegood, Clark, 2001; Martin, 1977

<sup>1</sup> Таблицы составлены на основе материалов, представленных в отчете НИУ-ВШЭ (Программно-аппаратный комплекс (ПАК) для эффективного управления предприятиями и отраслями экономики: Отчет / НИУ-ВШЭ. М., 2011), и включают наиболее важные показатели и группы показателей, а также некоторые источники, в которых данные показатели являются значимыми.

<sup>2</sup> Altman E., Saunders A. (1998). Credit risk measurement: Developments over the last 20 years // Journal of Banking & Finance, 21: 1721-1742.

<sup>3</sup> Bank Financial Strength Ratings: Global Methodology / Moody's Investors Service, 2007.

## Классификация показателей эффективности и устойчивости финансовых институтов

Таблица 2

### Показатели, наиболее часто используемые при оценке эффективности банков

Группы показателей эффективности	Название	Порядок расчета	Источник
1	2	3	4
Показатели доходности	ROA (рентабельность активов)	Чистая прибыль/валюта баланса	International Monetary Fund, 2005; «Эксперт РА», 2002; «Эксперт РА», 2007; Hasselman, Watchel, 2007; Lanine, Vennet, 2007; Bikker, 2009
	ROE (рентабельность капитала)	Чистая прибыль/капитал банка	Maudos, Pastor, 2001; International Monetary Fund, 2005; «Эксперт РА», 2002; «Эксперт РА», 2007; Hasselman, Watchel, 2007; Lanine, Vennet, 2007; Bikker, 2009
	Чистый процентный доход на единицу капитала	Чистый процентный доход/капитал	Maudos, Pastor, 2001
	Коэффициент качества прибыли	Чистые доходы от разовых операций/чистая прибыль банка	«Эксперт РА», 2007
	Операционные доходы/суммарные активы	Операционные доходы (за исключением резервов)/суммарные активы	Олсен, 2005
Соотношение расходов и доходов банка (Cost to income ratio)		Совокупные расходы/совокупные доходы	Lanine, Vennet, 2007; Bikker, 2009
		Операционные расходы/операционные доходы	Rose, 2005; Олсен, 2005
		Непроцентные расходы/совокупные доходы	International Monetary Fund, 2005
Показатели маржи	Чистая процентная маржа	(Процентные доходы – процентные расходы)/валюта баланса	International Monetary Fund, 2005; «Эксперт РА», 2007; Hasselman, Watchel, 2007; Lanine, Vennet, 2007; Bikker, 2009
		(Процентные доходы – процентные расходы)/доходные активы	Олсен, 2005
	Маржа комиссионных доходов	Комиссионные доходы/средняя величина активов	Олсен, 2005
	Торговая маржа	Доходы от торговых операций/средняя величина активов	Олсен, 2005
	Маржа доходности	Сумма процентных, комиссионных доходов и доходов от торговых операций/средняя величина активов	Олсен, 2005
	Маржа текущих расходов	Сумма расходов на содержание аппарата и прочих административных расходов/средняя величина активов	Олсен, 2005; Lanine, Vennet, 2007

## Финансовый менеджмент

Продолжение табл. 2

1	2	3	4
	Маржа результатов деятельности	(Суммарный доход – операционные расходы)/средняя величина активов	Олсен, 2005
	Маржа резервов на возможные потери по ссудам	Расходы на формирование резервов на возможные потери по ссудам/средняя величина активов	Олсен, 2005
	Спред процентных ставок	Процентная ставка по кредитам – процентная ставка по депозитам	International Monetary Fund, 2005
Показатели производительности	По совокупным доходам	Совокупные доходы/количество занятых	Rose, 2005
	По активам	Совокупные активы/количество занятых	Rose, 2005
	По расходам	Совокупные операционные расходы/количество занятых	Rose, 2005
		Непроцентные расходы/количество занятых	Rose, 2005
	Средний уровень расходов	Совокупные расходы/валюта баланса	Maudos, Pastor, 2001
Показатели эффективности управления персоналом		Доходы (прибыль)/количество сотрудников	«Эксперт РА», 2007
		Доходы (прибыль)/расходы на содержание аппарата	«Эксперт РА», 2007
		Расходы на содержание аппарата/совокупные расходы	«Эксперт РА», 2007
		Расходы на содержание аппарата/операционные расходы	Hasselman, Watchel, 2007
		Расходы на содержание аппарата/финансовый результат	Олсен, 2005
Показатели операционной эффективности		Комиссионный доход/среднегодовая величина активов	Ершов, Зубов, 2005
Показатели структуры доходов		Процентные доходы/финансовый результат	Олсен, 2005
		Процентные доходы/совокупные доходы	«Эксперт РА», 2007; International Monetary Fund, 2005
		Комиссионный доход/финансовый результат	Олсен, 2005
		Доходы от торговых операций/финансовый результат	Олсен, 2005
		Непроцентный доход/финансовый результат	Олсен, 2005
Показатели структуры расходов		Фиксированные издержки/совокупные расходы	Hughes, Mester, 2008




## Классификация показателей эффективности и устойчивости финансовых институтов

Окончание табл. 2

1	2	3	4
Стоимость финансового посредничества		Совокупные издержки финансового посредничества/совокупные активы. Издержками могут быть операционные расходы (расходы на персонал и др.); налоги, резервы на возможные потери по ссудам; чистая прибыль	International Monetary Fund, 2005
Показатели размера банка	Активы	Общая величина активов (валюты баланса)	NCUA, 2000
		Логарифм от активов	Карминский и др., 2005

### Заключение

Проведенный анализ факторов, характеризующих состояние и оказывающих влияние на деятельность банков, определяет базовый набор показателей, который может быть использован в работах по моделированию развития банков с применением одновременного динамического анализа как эффективности, так и надежности в моделях рейтингов и вероятности дефолта, а также при решении других задач. В свою очередь использование подобных моделей позволяет оценивать качество развития коммерческих банков и выработать рекомендации для управления как отдельными банками, так и, при определенных модификациях построенной модели, банковскими группами. 

### Литература

1. Alam P. et al. (2000). The use of fuzzy clustering algorithm and self-organizing neural network for identifying potentially failing banks: An experiment study // *Expert Systems with Applications*, 18: 185-199.
2. Altman E., Saunders A. (1998). Credit risk measurement: Developments over the last 20 years // *Journal of Banking & Finance*, 21: 1721-1742.
3. Bell T.B. (1997). Neural nets or the logit model? A comparison of each model's ability to predict commercial bank failures // *International Journal of Intelligent Systems in Accounting, Finance and Management*, 6: 249-264.
4. Bikker J. (2009). Sizing up performance measures in the financial services sector // *Productivity in the Financial Services Sector*. Vienna: SUERF Studies, 4: 275-298.
5. Canbas S., Cabuk A., Kilic S.B. (2005). Prediction of commercial bank failure via multivariate statistical analysis of financial structure: The Turkish case // *European Journal of Operational Research*, 166: 528-546.
6. Cielen A., Peeters L., Vanhoof K. (2004). Bankruptcy prediction using a data envelopment analysis // *European Journal of Operational Research*, 154: 526-532.
7. Haslem J. et al. (1992). An Analysis of the Foreign and Domestic Balance Sheet Strategies of the U.S. Banks and Their Association to Profitability Performance.